

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
101657-100279-MC

Bijlagen
1

Uw brief
29 december 2011

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum 18 januari 2012
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het Kamerlid Leijten (SP) over het faillissement van Stichting Zonnehuizen (2011Z27603).

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

mw. drs. M.L.L.E. Veldhuijzen van Zanten-Hyllner

Antwoorden op kamervragen van het Kamerlid Leijten (SP) over het faillissement van Stichting Zonnehuizen.
(2011Z27603)

1.

Is het correct dat Zonnehuizen failliet is verklaard? Zo ja, op welke wijze wordt de zorg gecontinueerd? 1)

1.

Op 27 december 2011 is Stichting Zonnehuizen door de rechtbank Utrecht failliet verklaard. Op 10 januari 2012 is bekend geworden dat de activiteiten van Stichting Zonnehuizen zijn overgenomen door LSG-Rentray en de Groep Winter. Deze partijen zorgen ervoor dat de zorg voor cliënten gecontinueerd wordt. De overname is vastgelegd in een overeenkomst tussen de curator enerzijds en de overnemende partijen anderzijds. Die overeenkomst is niet openbaar. Bij de beantwoording van de vragen (hieronder) baseer ik mij op uitgebrachte persberichten en op het op 29 december 2011 door de curator gepubliceerde faillissementsverslag. Dat is een zogenaamd openingsverslag dat met enige regelmaat door de curator zal worden geactualiseerd (zie www.vanvanriet.nl).

2.

Zijn er schuldeisers die beslag kunnen leggen op zorggelden die via het zorgkantoor worden verstrekt? Zo ja, hoe gaat u dit voorkomen? Zo neen, op welke wijze is de zorg gecontinueerd?

2.

Vrijwel al het geld dat een zorginstelling ontvangt is afkomstig van een zorgkantoor en/of zorgverzekeraar. Schuldeisers claimen in geval van faillissement dus bijna altijd zorggeld, dergelijke claims op zorggeld zijn niet te voorkomen.

Tijdens het faillissement was de continuïteit gegarandeerd omdat het zorgkantoor betalingen is blijven verrichten voor geleverde zorg en de curator aangegeven had de betalingen van het zorgkantoor uitsluitend aan te wenden voor de continuïteit van zorg. Schuldeisers kunnen geen beslag leggen op gelden van de overnemende partijen.

3.

Is het mogelijk dat schuldeisers geld dat bewoners en andere zorgbehoevenden van Zonnehuizen toebehoren kunnen claimen? Zo ja, op welke wijze gaat u dit voorkomen? Zo neen, op welke wijze krijgen de bewoners en andere zorgbehoevenden hun geld van de curator terug?

3.

Zie antwoord op vraag 4.

4.

Is het juist dat opgebouwde vakantie-uren van personeelsleden van Zonnehuizen vervallen, omdat hun werkgever failliet is? Zo ja, op welke wijze kunnen de personeelsleden zich – al dan niet als collectief – melden als schuldeisers? Zo neen, op welke termijn krijgen de personeelsleden hun opgebouwde vakantie-uren uitbetaald?

4.

De door de rechtbank benoemde curator is verantwoordelijk voor (eventueel) te verrichten betalingen aan schuldeisers, terugbetalingen aan bewoners en uitbetaling van opgebouwde vakantie-uren. De Faillissementswet geeft het kader waarbinnen de curator opereert. VWS heeft daarin geen rol. Op grond van de Loongarantieregeling neemt het UWV de achterstanden in de betaling van het salaris van de laatste 13 weken vóór faillissement over en de vakantiedagen en het vakantiegeld van het laatste jaar.

5.

Is het juist dat er 'serieuze' overnamekandidaten zijn voor onderdelen van Zonnehuizen? Zo ja, welke kandidaten zijn dat voor welke onderdelen? Bent u van mening dat zowel zorgbehoevenden en hun familie, als personeel het recht hebben te weten wie de overnamekandidaten zijn? Zo neen, waarom niet?

5.

In genoemd faillissementsverslag staat dat er ruim 40 belangstellende partijen waren. De curator heeft aangegeven dat zij met diverse partijen in overleg is getreden. Het is aan de curator om de namen van geïnteresseerde partijen al of niet openbaar te maken of mede te delen aan cliënten, personeel en/of familie. Inmiddels is er een overname, zoals u weet.

6.

Klopt de suggestie dat er toegewerkt wordt naar een overname door een partij die ook al in zicht was vóór het faillissement? Zo ja, waarom is een faillissement dan niet afgewend? Op wie wordt de schuld nu verhaald?

6.

LSG-Rentray en de Groep Winter waren, ook al voor het faillissement, in gesprek met Stichting Zonnehuizen. De curator meldt in haar faillissementsverslag: "Vanwege het feit dat een volledige overname niet mogelijk was op de termijn die de bewindvoerder voor ogen stond, terwijl de voldoening aan lopende verplichtingen niet meer integraal kon worden verzekerd, heeft de bewindvoerder met instemming van de bestuurder de rechtbank op 27 december verzocht de surseance van betaling in te trekken en heeft de rechtbank het faillissement van de Stichting uitgesproken." Het afwenden van een faillissement was dus niet meer mogelijk. De schuld blijft achter in de oude Stichting Zonnehuizen.

7.

Wordt werkelijk met iedere mogelijke overname partij gesproken? Hoeveel partijen hebben zich gemeld? Hoeveel zijn afgewezen?

7.

Dit is aan de curator. Zie verder het antwoord op vraag 5.

8.

Is het juist dat er een overname kandidaat is voor enkel het vastgoed? Zo ja, op welke wijze zal dit de continuïteit van de zorg garanderen? Kunt u uw antwoord toelichten?

8.

De curator is verantwoordelijk voor de afhandeling van het faillissement. Onderdeel daarvan is het voeren van gesprekken of onderhandelingen met geïnteresseerde partijen en om daarover nadere informatie te verstrekken.

9.

Klopt het dat er een 'bidbook' is, waarin (verschillende delen van) Zonnehuizen wordt aangeprijsd, voor eventuele kopers? Is het juist dat zo een bidbook veel geld kost, zodat kleine geïnteresseerde partijen worden afgeschrikt door het hoge bedrag van het bidbook zelf? Wat kost het bidbook van Zonnehuizen?

9.

Er is een bidbook voor de overname van de Stichting Zonnehuizen opgesteld met daarin informatie voor geïnteresseerde partijen. Een dergelijk bidbook is eigendom van de bewindvoerder/curator en die mag een vergoeding vragen voor gebruik van het bidbook.

Het verslag van de curator zegt hierover: " Omdat de bewindvoerder/curator aan de Zorgkantoren heeft gegarandeerd dat de bevoorschotting op de productie uitsluitend zou worden aangewend voor de continuering van zorg, heeft de bewindvoerder zich genoodzaakt gezien de geïnteresseerde partijen een bijdrage te vragen voor de kosten van het samenstellen van het bidbook, nu daarvoor ook vele externe partijen zijn ingeschakeld, waaronder de bij de Stichting werkzame interimers op de financiële afdeling. Van geïnteresseerden in een integrale overname is een bijdrage van € 10.000,00 gevraagd en ontvangen. Van partijen die geïnteresseerd waren in delen van de organisatie tot drie locaties is € 5.000,00 gevraagd en ontvangen."

10.

Is het mogelijk, dat tegen de zin van de Centrale Cliëntenraad in, de organisatie zijn antroposofische grondslag verliest wanneer een gedeelte (of het geheel) van Zonnehuizen door iemand wordt opgekocht? Zo ja, welk belang wordt er gehecht aan de wens van de Centrale Cliëntenraad? Kunt u uw antwoord toelichten?

10.

Uit het persbericht van de overnemende partijen maak ik op dat zij de antroposofische grondslag willen behouden.

11.

Is de continuïteit van zorg voor de zorgbehoevenden op zo een wijze gewaarborgd dat zij in hun vertrouwde omgeving kunnen blijven wonen? Zo neen, op welke wijze is het (gedwongen) verhuizen van zorgbehoevenden een vorm van continuïteit en kwaliteit van zorg? Zo ja, hoe gaat u in de gaten houden of zorgbehoevenden niet tegen hun zin in verhuisd zullen worden?

11.

De overnemende partijen waarborgen de continuïteit van zorg en gaan het aanwezige onroerend goed in kaart brengen. Bij wijzigingen in de woonsituatie dient de Cliëntenraad te worden ingeschakeld en de IGZ houdt verscherpt toezicht.

12.

Bent u van mening dat de stem van de zorgbehoevenden en hun familie optimaal gehoord wordt tijdens het faillissement? Kunt u uw antwoord toelichten?

12.

De IGZ heeft geconstateerd dat sprake is van transparante informatieverstrekking door de curator en de bestuurder a.i. tijdens het faillissement, maar ook dat dat niet hetzelfde is als formele zeggenschap over de toekomst van een organisatie/locatie waar sommige patiënten al bijna hun hele leven wonen. Nu de overname een feit is dienen alle reguliere procedures weer gevolgd te worden. De IGZ let nadrukkelijk, via contact met de cliëntenraad op hun beleving.

13.

Hoe verklaart u dat al het personeel tussen vier en zes weken ontslag zal krijgen? Op welke wijze strookt u dit met de belofte dat de continuïteit en kwaliteit van de zorg gewaarborgd is? 2)

13.

De curator kan de arbeidsovereenkomst van de medewerkers opzeggen. Dat is bij Stichting Zonnehuizen ook gebeurd. Het UWV neemt de salarisbetaling over de opzegperiode van minimaal 4 en maximaal 6 weken over, de duur van de opzegperiode is afhankelijk van de lengte van het dienstverband. Een dergelijke salarisdoorbetaling is, om voor de hand liggende redenen, van groot belang voor de continuïteit en kwaliteit van zorg. Ik heb de IGZ gevraagd de situatie bij Stichting Zonnehuizen van dag tot dag te monitoren en daarbij nadrukkelijk aangegeven daarbij ook de Cliëntenraad en de Ondernemingsraad te betrekken. De IGZ heeft kort na het bericht dat er sprake is van een overname besloten tot verscherpt toezicht, daar ben ik blij mee.

14.

Erkent u dat het juist het personeel is dat continuïteit en kwaliteit garandeert in een zorginstelling ongeacht welke eigenaar er is van een zorginstelling? Zo neen, waarom niet? Zo ja, hoe kan het dan zijn dat al het personeel ontslag krijgt?

14.

Ja, dat ben ik met u eens. Volgens de overnemende partijen krijgt het overgrote deel van de medewerkers in de directe zorg en onderwijs een nieuwe arbeidsovereenkomst aangeboden.

15.

Vindt u het terecht dat het personeel dat part noch deel heeft aan het faillissement het gelag moet betalen, omdat zij ontslagen worden en straks opnieuw moeten solliciteren voor hun oude functie? Kunt u uw antwoord toelichten?

15.

Bij een faillissement zijn er in de meeste gevallen alleen maar verliezers. Curatoren rekenen het veelal tot hun taak zoveel mogelijk ontslagen personeelsleden bij een doorstartende partij weer aan een nieuwe functie te helpen vooral als dat voor de continuïteit van de zorg nodig is. Hierboven heb ik al aangegeven dat het overgrote deel van de medewerkers in de directe zorg en onderwijs een nieuwe arbeidsovereenkomst krijgt aangeboden.

16.

Bent u bereid alles in het werk te stellen om er voor te zorgen dat het personeel van Zonnehuizen hun opgebouwde arbeidsrechten behoudt? Zo neen, waarom niet? Zo ja, hoe gaat u dat doen?

16.

et is aan het personeel en hun vertegenwoordigers om hun belangen te behartigen. De overheid heeft daar geen rol in. Wel ben ik blij dat de overnemende partijen het overgrote deel van het primaire personeel overnemen.

17.

Vindt u dat u een goed voorbeeld stelt door Zonnehuizen failliet te laten gaan? Zo ja, vindt u ook dat het beeld dat personeel de dupe is het imago van werken in de zorg vergroot?

Kunt uw antwoord toelichten?

17.

De vraagstelling suggereert dat de overheid het faillissement van Stichting Zonnehuizen had kunnen voorkomen. Dat is niet het geval. Wat het imago van de zorg betreft wordt dat naar mijn mening ook geïllustreerd door de toewijding van de medewerkers die juist nu er hun schouders onder blijven zetten.

18.

Bent u bereid deze vragen zo snel mogelijk te beantwoorden?

18.

Ik heb geprobeerd deze vragen, gecombineerd met de aanvullende vragen van 20 december 2011 alsmede de nieuwe vragen van 12 januari 2012 zo snel mogelijk te beantwoorden.

1)

<http://www.zorgvisie.nl/Ondernemen/12987/Zonnehuizen-is-failliet.htm?cmpid=NLC|contentlink|links1|ondernemen>

2)

Interne mail Zonnehuizen