

Proefsamenvattingen

Proefsamenvatting

## Inhoudsopgave

1. Samenvatting ATR.....	3
2. Samenvatting innovatiebox.....	5
3. Samenvatting APA.....	7
4. Allocatie hoofdhuis / vaste inrichting.....	9
5. Tonnageregeling.....	11
6. Deelnemingsvrijstelling.....	13

Proefsamenvatting

## 1. Samenvatting ATR

### Aanleiding

X heeft een verzoek ingediend voor het verkrijgen van zekerheid vooraf ten aanzien van de vraag of sprake is van inhoudingsplicht voor de dividendbelasting.

### Feiten

X is een vennootschap opgericht naar het recht van Nederland en feitelijk in Nederland gevestigd. Het concern waartoe X behoort houdt zich actief bezig met ontwikkeling, productie en verkoop. De indirecte moedermaatschappij van X, Z, heeft een beursnotering op de NYSE. Zij is de tophoudster van de groep en actief in de aansturing van het concern als geheel. De groep is actief in Nederland.

### Rechtskader

Het verzoek van X om zekerheid vooraf dat inhouding van dividendbelasting achterwege kan blijven ziet op artikel 4 lid 2 en verder van de Wet op de dividendbelasting 1965. Relevant is hierbij tevens het ATR besluit van 12 juni 2014 (DGB 2014/3099), waarin de kaders voor het verkrijgen van zekerheid vooraf zijn gegeven met betrekking tot de fiscale gevolgen van een voorgenomen transactie of samenstel van transacties.

### Overwegingen

- i. Aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van het verzoek om zekerheid vooraf is voldaan.
- i. X wordt gehouden door Y, een vennootschap opgericht naar het recht van de VS en aldaar onderworpen aan de Amerikaanse belastingheffing. Y, de opbrengstgerechtigde, houdt op het moment van uitkeren een belang in X waarop de deelnemingsvrijstelling of deelnemingsverrekening van toepassing zou zijn indien de opbrengstgerechtigde in Nederland was gevestigd. Artikel 4 lid 2 van de wet op de dividendbelasting 1965 is derhalve van toepassing.
- ii. Aangezien de opbrengstgerechtigde in geen van de betrokken landen als een transparante vennootschap wordt gezien, is geen sprake van een hybride vennootschap en wordt niet toegekomen aan de uitzonderingen van het negende en tiende lid van artikel 4 van de Wet op de dividendbelasting 1965.
- iii. Vervolgens is beoordeeld of de uitzonderingen van artikel 4 lid 3 van toepassing zijn. Y wordt niet geacht te zijn gevestigd in een derde staat en vervult ook geen vergelijkbare functie als een beleggingsinstelling als bedoeld in artikel 6a of artikel 28 van de Wet op de Vennootschapsbelasting 1969. Onderdelen a en b van voornoemd artikellid zijn derhalve niet van toepassing.
- iv. Tenslotte is beoordeeld of de antimisbruikbepaling van artikel 4, derde lid, onderdeel c van toepassing is. Er is sprake van misbruik indien – kort gezegd – de aandelen in de in Nederland gevestigde vennootschap worden gehouden met als hoofddoel of een van de hoofddoelen om de heffing van dividendbelasting bij een ander te ontgaan ('subjectieve toets') en er

sprake is van een kunstmatige constructie of transactie ('objectieve toets').

- v. Op grond van de subjectieve toets is beoordeeld of Y het belang houdt met als hoofddoel om Nederlandse dividendbelasting te ontgaan. Y wordt direct gehouden door de beursgenoteerde vennootschap. Y heeft recht op toepassing van het belastingverdrag NL-VS, aangezien het een vennootschap betreft met een indirecte beursgenoteerde moeder. Verder wordt ook aan de andere voorwaarden van artikel 10, derde lid van het Verdrag voldaan. Dit betekent dat er op grond van uitspraken in de parlementaire geschiedenis geen sprake is van het ontgaan van dividendbelasting en er derhalve recht bestaat op de inhoudingsvrijstelling.
- vi. Voorts kan nog worden opgemerkt dat - indien de zogenaamde 'wegdenkgedachte' wordt toegepast zoals verwoord in de parlementaire geschiedenis – men uitkomt bij Z. Z drijft een materiële onderneming, als zijnde de tophoudster van de groep. Z is opgericht naar het recht van de VS en aldaar onderworpen aan de belastingheffing. X zou dus ook in aanmerking komen voor toepassing van de inhoudingsvrijstelling wanneer zij zou uitkeren aan Z. Y is derhalve niet tussengeschoven om dividendbelasting te ontgaan.
- vii. Toepassing van de objectieve toets komt niet meer aan de orde, nu er geen sprake is van het ontgaan van dividendbelasting.

### **Conclusie**

Gelet op artikel 4, tweede lid van de Wet op de dividendbelasting 1965 is ter zake van winstuitkeringen van X aan Y geen Nederlandse dividendbelasting verschuldigd. Conform artikel 4, elfde lid van de Wet op de dividendbelasting 1965 dient binnen een maand na het tijdstip waarop de opbrengst ter beschikking is gesteld, verklaard te worden door X dat aan alle gestelde voorwaarden is voldaan. Voorgaande is vastgelegd in een ATR overeenkomst, met een looptijd van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2022.

## 2. Samenvatting innovatiebox

### Aanleiding

De fiscale eenheid X heeft een verzoek tot het verkrijgen van zekerheid vooraf ingediend voor toepassing van de innovatiebox over de periode 2017 tot en met 2020, aansluitend op een eerdere afspraak tot en met 2016.

### Feiten

X is een industriële onderneming met [151 – 300] personeelsleden in Nederland, met een jaarlijkse omzet van [€ 51 miljoen - € 150 miljoen]. X maakt onderdeel uit van een internationaal concern. X heeft een R&D afdeling en brengt jaarlijks immateriële activa voort waarvoor WBSO verklaringen wordt verkregen. Daarnaast zijn er voor zowel de product- als de procestechnologie patenten verkregen. In het verzoek om vooroverleg wordt verzocht om toepassing van de afpelmethode zoals beschreven in het Innovatiebox-besluit van 6 december 2018..

### Rechtskader

Het verzoek van X om toepassing van de innovatiebox ziet op de artikel 12b t/m 12bg van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb). Daarnaast wordt een verzoek gedaan om toepassing van de overgangsrecht als bedoeld in artikel 34d lid 1 van de Wet Vpb.

Voorts zijn het Besluit van 6 december 2018 (Staatscourant 2018 nr. 68661 20 december 2018) inzake de toepassing van de innovatiebox (het Besluit) en paragraaf 3 van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht van 9 mei 2017 (nr. 2017-1209) aan de orde.

### Overwegingen

- i. Aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van het verzoek om zekerheid vooraf is voldaan.
- ii. X kwalificeert niet als een kleinere belastingplichtige als bedoeld in artikel 12ba, lid 2, van de Wet Vpb, omdat gedurende 2017 en de vier voorafgaande boekjaren tezamen de groep (waar X gedurende die boekjaren deel van uitmaakte) een netto-omzet als bedoeld in artikel 12ba, lid 2, onderdeel b, van de Wet Vpb, heeft behaald die gelijk of hoger is dan € 250.000.000.
- iii. X heeft de economische eigendom van een of meer zelf voortgebrachte kwalificerende immateriële activa als bedoeld in artikel 12b van de Wet Vpb. Deze kwalificerende immateriële activa zijn voortgevloeid uit speur- en ontwikkelingswerk waarvoor één of meer S&O-verklaringen zijn afgegeven aan X. In aanvulling daarop is sprake van aan X verleende en door haar aangevraagde octrooien.
- iv. Door X is op het laagst mogelijke aggregatieniveau en op de meest passende wijze bepaald wat de met de kwalificerende immateriële activa samenhangende voordelen zijn. Bij bepaling van de voordelen is het verzoek van X gevolgd om in lijn met par. 4.6 van het Besluit de afpelmethode te hanteren en de fiscale operationele winst (de EBIT) per Business Unit als startpunt nemen. De vaststelling van het voordeel is

ontleend aan het gedachtegoed van de verrekenprijzen en meer in het bijzonder aan een functionele analyse op hoofdlijnen.

a. Daarbij wordt eerst een beloning in aanmerking genomen voor de in de onderneming uitgevoerde routinematige functies. Deze beloning valt niet onder de innovatiebox.

b. Vervolgens wordt een gedeelte van de resterende operationele winst [15 % - 30%] door X toegerekend aan artikel 12b van de Wet Vpb. Deze allocatie is gebaseerd op een relatieve weging van de onderkende kernfuncties (waaronder R&D en Marketing en Sales). Daarbij is aansluiting gezocht bij de functionaliteit van X, zoals die o.a. tot uiting komt in de positie van R&D in de onderneming en de voorziene ontwikkelingen daarin, het aantal en de kwaliteit van de WBSO FTE en de absolute en relatieve hoogte en ontwikkeling van operationele (al dan niet gekapitaliseerde) R&D kosten. Deze winstsplitsing is door de Belastingdienst beoordeeld op basis van door de belastingplichtige (desgevraagd) verstrekte informatie.

- v. Er is sprake van uitbestede R&D werkzaamheden als bedoeld in artikel 12bb van de Wet Vpb. Omdat de innovatiebox per Business Unit wordt toegepast wordt de Nexuscorrectie ook per Business Unit berekend. Dit breukdeel is voor de vier boekjaren jaren voorafgaand aan het boekjaar dat aanvangt op of na 1 januari 2017, met inachtneming van artikel 34d, leden 3 en 4, van de Wet Vpb, vastgesteld op 1.
- vi. Voor de toepassing van het overgangsrecht van artikel 34d Wet Vpb en de ingroei in artikel 12b Wet Vpb zoals dat artikel luidt met ingang van 1 januari 2017. Achtergrond van deze ingroei is de aanwezigheid van voordelen welke toerekenbaar zijn aan immateriële activa die zijn voortgebracht voor 1 juli 2016 (het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 12b t/m 12bg en 34d van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969). De ingroei is een afspiegeling van de mate waarin de voortgebrachte kwalificerende immateriële activa aan de winst gaan bijdragen, en is afgeleid van de economische levensduur van deze activa van [3 – 5] jaar. Deze uit- en ingroei is in lijn met de ingroei zoals die in een eerdere afspraak overeen is gekomen, conform paragraaf 10.2 van het Besluit.

### **Conclusie**

De Belastingdienst is in het vooroverleg tot de conclusie gekomen dat aan de eisen voor de gevraagde toepassing van de innovatiebox is voldaan. Er is overeenstemming bereikt over de toepassing van de innovatiebox. Dit is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst over een looptijd van 1 januari 2017 tot en met 31 december 2020.

### 3. Samenvatting APA

#### **Aanleiding**

X heeft een verzoek ingediend om zekerheid vooraf te krijgen over verrekenprijzen.

#### **Feiten**

X is de in Nederland gevestigde productie entiteit van de B groep. De B groep heeft ook andere productie entiteiten buiten Nederland. De B groep heeft zijn operationele hoofdkantoor, hierna C, in België. Het assortiment wordt ontwikkeld door C. Aan de productie stelt C strikte kwaliteits- en veiligheidseisen. C koopt de belangrijkste grondstoffen in en stelt deze ter bewerking tot eindproducten ter beschikking aan A. C blijft gedurende het hele productieproces daarvan eigenaar. C stelt ook de productieplanning op, bepaalt en factureert de prijzen aan de ongelieerde afnemers en loopt de belangrijkste risico's waaronder ook dat van productaansprakelijkheid en het bezettingsrisico van de productie entiteiten waaronder A.

#### **Rechtskader**

Het verzoek van X ziet op het verkrijgen van zekerheid vooraf over de vaststelling van een zakelijke beloning (een arm's-lengthbeloning) zoals bedoeld in het APA-besluit van 12 juni 2014 (DGB 2014/3098). Het arm's-lengthbeginsel is in Nederland gecodificeerd door artikel 8b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb) en in het OESO-modelverdrag ter voorkoming van dubbele belastingheffing in artikel 9. In het OESO-commentaar op artikel 9 van het OESO-modelverdrag en de Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations (OESO-richtlijnen) wordt het arm's-lengthbeginsel van een nadere invulling voorzien. De OESO-richtlijnen geven een internationaal geaccepteerde invulling aan het arm's-lengthbeginsel en worden daarom in het verrekenprijzbesluit van 11 mei 2018 (2018-6865) als een passende uitleg en verduidelijking van het in artikel 8b Wet VPB 1969 omschreven beginsel gezien.

#### **Overwegingen**

- i. Aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van het verzoek om zekerheid vooraf is voldaan.
- ii. De OESO richtlijnen schrijven voor dat een arm's length beloning wordt bepaald door middel van een vergelijkbaarheidsanalyse met onafhankelijke partijen. Daarbij dienen de functies, activa en gelopen risico's van de tested party (dat is hier A) te worden meegewogen. In dit geval worden de functies van A uitgeoefend onder regie van C. A zet daartoe haar productie activa in en loopt daarbij slechts beperkte risico's. Daarmee zijn binnen de waardeketen van de groep de functies van A in vergelijking met die van C als uitvoerend te duiden. Uit de weging van functies, activa en risico's van X en die van haar opdrachtgever C volgt dat de A als minst complex geduid dient te worden ten opzichte van haar opdrachtgever C.
- iii. De OESO-richtlijnen beschrijven een beperkt aantal methoden voor het bepalen van de arm's length resultaten. Als deze aanwezig is, geeft de CUP methode de best mogelijke indicatie van de zakelijkheid van de

gehanteerde prijzen. Voor de activiteiten van A is echter geen CUP aangetroffen. Een andere traditionele methode is de (bruto) cost plus methode die uitgaat van de vergelijking van de bruto marges van vergelijkbare ongelieerde partijen met de tested party. De bepaling van de bruto marge is mede afhankelijk van kostenrubricering en van de vergelijkbare partijen is die onbekend. Daardoor geeft een vergelijking op het niveau van de netto operationele marges (Transactional Net Margin Method met in dit geval de operationele kosten als maatstaf) een betrouwbaardere uitkomst. Kosten van grondstoffen die door een producent worden bewerkt zonder dat deze partij gezien zijn functionaliteit risico's loopt over de grondstoffen als zodanig kunnen op basis van paragraaf 2.98 van de OESO-richtlijnen buiten de kostengrondslag worden gelaten, omdat alleen de operationele kosten van deze producent de relevante indicator zijn voor de waarde van de door hem uitgeoefende functies, de gebruikte activa en de gelopen risico's. X koopt de belangrijkste grondstoffen niet in en houdt deze ook niet in voorraad. De bij het verzoek gevoegde benchmark studie is beoordeeld en passend bevonden bij de functies, activa en risico's van X.

#### **Conclusie**

Partijen hebben vastgesteld dat voor de productie activiteiten van X een transactional net margin uitgedrukt in een percentage van de operationele kosten at arm's length is.

Het percentage dat in de overeenkomst is opgenomen valt binnen een range van resultaten van ongelieerde vergelijkbare partijen waarvan het laagste kwartiel 0,9% bedraagt en het hoogste kwartiel 5,8%. De mediaan van [2-4%] is in de APA gehanteerd. De APA is overeengekomen voor een periode van vier jaar, namelijk van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2021.



#### 4. Allocatie hoofdhuys / vaste inrichting

##### **Aanleiding**

Vennootschap X heeft een verzoek om zekerheid vooraf ingediend voor de bepaling van de omvang van de aan het hoofdhuys te alloceren duurzaam overtollige kasmiddelen met de daaraan toe te rekenen rente-inkomsten in het kader van de objectvrijstelling op de resultaten uit buitenlandse vaste inrichting.

##### **Feiten**

X is een in Nederland gevestigde vennootschap die haar onderneming mede drijft in de vorm van een vaste inrichting in Turkije. X behoort tot een internationaal concern. Dit concern hanteert een vaste gedragslijn waarbij ten aanzien van elke tot de groep behorende vennootschap de liquide middelen die niet nodig zijn voor haar bedrijfsuitoefening periodiek, elke drie maanden middels dividend uitkeringen aan die vennootschap worden onttrokken. Deze vaste dividend politiek houdt in dat direct na de dividenduitkering geen duurzaam overtollige liquide middelen bij de desbetreffende vennootschap aanwezig zijn.

##### **Rechtskader**

Het verzoek van X ziet op de toepassing van de objectvrijstelling ter zake van de aan een buitenlandse vaste inrichting toerekenbare resultaten op grond van artikel 15e, eerste lid, tweede lid, letter a en zesde lid van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

In de afwegingen omtrent het bepalen van de vrij te stellen winst van de vaste inrichting wordt mede in aanmerking genomen de door de belastingplichtige door middel van de buitenlandse onderneming uitgeoefende functies en gebruikte activa. Hierbij wordt conform het beleidsbesluit van 15 januari 2011 (IFZ 2010 457M), de Nederlandse jurisprudentie van de Hoge Raad en de internationale consensus over dergelijke problematiek in relatie tot artikel 7 van het OESO-modelverdrag tot leidraad genomen.

##### **Overwegingen**

- i. Aan de eisen voor het in behandeling nemen van het verzoek om zekerheid vooraf is voldaan.
- ii. De objectvrijstelling van artikel 15e Wet op de vennootschapsbelasting 1969 is van toepassing op de resultaten uit buitenlandse vaste inrichting. Bij het bepalen van de omvang van (de resultaten van) de vaste inrichting binnen de vennootschap waar zij deel van uitmaakt, dienen die activa aan de vaste inrichting te worden toegerekend die binnen de bedrijfsuitoefening van de vaste inrichting worden gebruikt.
- iii. Overtollige liquide middelen die geen functie vervullen in de bedrijfsuitoefening kunnen niet aan de vaste inrichting worden toegerekend.
- iv. Het gevolg hiervan is dat de ter zake van deze liquide middelen (bijvoorbeeld deposito's) behaalde rentebaten ook niet aan de

vaste inrichting zijn toe te rekenen. Op deze rentebaten is de objectvrijstelling niet van toepassing.

### **Conclusie**

Bedragen die als dividend worden uitgekeerd, worden als duurzaam overtollig aangemerkt en dienen aan het hoofdhuis te worden toegerekend. De rente over deze bedragen wordt aan het hoofdhuis toegerekend, voor zover deze bedragen gedurende de periode van drie maanden voorafgaand aan de dividenduitkering in de vennootschap aanwezig zijn geweest. Ter zake van deze aldus bepaalde rentebaten is de objectvrijstelling niet van toepassing.

In dit kader zal X bij ieder dividenduitkering documenteren dat op dat moment alle overtollige kasmiddelen zijn uitgekeerd en voorts met welk oogmerk de op dat moment nog resterende liquiditeiten worden aangehouden, bijvoorbeeld met het oog op het financieren van operationele en/of kapitaal uitgaven die op korte of middellange termijn zijn voorzien. Al naar gelang de feitelijke situatie zullen de resterende liquiditeiten conform de daarvoor geldende regels.

Voorgaande is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst over de periode 1 januari 2017 tot en met 31 december 2021.

Proefsamenvatting

## 5. Tonnageregeling

### Aanleiding

De fiscale eenheid X heeft een verzoek om zekerheid vooraf ingediend voor toepassing van de tonnageregeling.

### Feiten

X exploiteert onder de vlag van een EU-lidstaat (Malta) een schip, genoemd in artikel 3.22 lid 4 letter a, ten derde, vierde en vijfde Wet IB 2001 (hierna: Wet IB 2001). X heeft een verzoek ingediend voor het afgeven van een beschikking tot toepassing van het tonnageregime ex artikel 3.22. lid 1 Wet IB 2001 met ingang van 1 januari 2019.

Het strategisch beheer en het commercieel beheer van het schip wordt uitgevoerd in Nederland. Een deel van het technische beheer en een beperkt deel van het bemanningsbeheer wordt eveneens uitgevoerd in Nederland. De fiscale boekwaarde van het schip is op het moment van ingaan van de tonnageregeling gelijk aan de waarde in het economische verkeer van het schip.

### Rechtskader

Het verzoek van X om toepassing van de tonnageregeling is gebaseerd op de artikelen 3.22. tot en met 3.24 Wet Inkomstenbelasting 2001 (Wet IB 2001). Voorts zijn het Besluit over winst uit zeescheepvaart van 26 juni 2013 (nr. BLKB 2013/1025M) en paragraaf 3 van Besluit Fiscaal Bestuursrecht van 9 mei 2017 (nr. 2017-1209) van toepassing.

### Overwegingen

- i. Aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van het verzoek om zekerheid vooraf is voldaan.
- ii. X voldoet aan de beheerseis van artikel 3.22 lid 5 onderdeel a Wet IB 2001. Het ter zake van de exploitatie van het schip verrichte beheer wordt ten minste in belangrijke mate in Nederland verricht.
- iii. De in aanmerking te nemen belastbare winst wordt op grond van artikel 3.23 lid 1 Wet IB 2001 allereerst forfaitair vastgesteld op basis van het tonnage van het schip. Deze winst wordt vermeerderd met de winst die is behaald met werkzaamheden die niet zien op het vervoer van zaken dan wel personen over zee. Laatstgenoemde winst dient te worden bepaald volgens de normale winstbepaling. Voor de bepaling van het vervoersdeel wordt een overeengekomen winstsplitsingspercentage van [50 – 75 %] gehanteerd dat is gebaseerd op het gemiddelde van het aantal werknemers dat verantwoordelijk is voor de vervoersfunctie als percentage van het totaal aantal werknemers aan boord van het schip en de kosten van het kale schip als percentage van de totale kosten van het schip inclusief de bijzondere uitrusting.
- iv. Eventuele voorkoming van dubbele belasting zal slechts worden verleend voor zover deze bestanddelen ook daadwerkelijk in de Nederlandse grondslag worden betrokken. Dit betekent dat bestanddelen van de belastbare winst die in het buitenland zijn opgekomen en toerekenbaar zijn aan het op basis van artikel 3.23 lid 1 Wet IB 2001 forfaitair belaste

vervoersdeel niet worden meegenomen bij het bepalen van de voorkoming dubbele belasting.

- v. X zal de overeengekomen winstsplitsing verwerken in de aangiften vennootschapsbelasting. Met het indienen van de aangifte vennootschapsbelasting zal X elk jaar een afzonderlijke specificatie van de winstsplitsing en de berekening van de winst uit zeescheepvaart aan de Belastingdienst verstrekken.
- vi. Van een Zeescheepvaart Onbelaste Reserve (ZOR) ex artikel 3.23, lid 2 Wet IB 2001 is geen sprake.
- vii. De Belastingdienst en X treden uiterlijk binnen 3 jaren met elkaar in overleg om de werking van de vaststellingsovereenkomst en de winstvaststelling met elkaar te bespreken en te evalueren.

### **Conclusie**

De Belastingdienst is tot de conclusie gekomen dat aan de eisen voor toepassing van de tonnageregeling wordt voldaan. Er is overeenstemming bereikt over de toepassing van de tonnageregeling.

De Belastingdienst zal een beschikking toepassing van de tonnageregeling afgeven, zoals bedoeld in artikel 3.22, lid 2 Wet IB 2001. Het verzoek is tijdig ingediend. De tonnageregeling is van toepassing met ingang van het eerste boekjaar waarin de belastingplichtige winst uit zeescheepvaart geniet.

Voor de geldigheidsduur van deze overeenkomst sluiten partijen aan bij de duur van de op grond van artikel 3.22, lid 2 Wet IB 2001 af te geven beschikking, hetgeen betekent dat deze overeenkomst geldig is over de periode 1 januari 2019 tot en met 31 december 2028.

## 6. Deelnemingsvrijstelling

### Aanleiding

X heeft verzocht te bevestigen dat de deelnemingsvrijstelling van toepassing is op de deelneming die zij houdt in A SA, gevestigd in Luxemburg. Het rulingverzoek geldt voor de boekjaren 2015 tot en met 2018.

### Feiten

X is een in Nederland gevestigde vennootschap die aan het hoofd staat van een internationaal opererend concern. X houdt, via een met haar fiscaal gevoegde dochter, onder andere alle aandelen in A SA, een in Luxemburg gevestigde vennootschap. A SA houdt zelf ook deelnemingen. De twee belangrijkste deelnemingen van A SA zijn B Ltd. (gevestigd in de UK) en C SA (gevestigd in Zwitserland). B Ltd. drijft een materiele onderneming (het ontwerpen, produceren en verkopen van Q goederen). C SA verstrekt o.a. geldleningen aan vennootschappen in het concern van belastingplichtige. De belastingdruk van C SA is, naar Nederlandse maatstaven bepaald, lager dan 10%. A SA is (zowel naar het recht van Luxemburg als naar Nederlandse maatstaven) een niet transparante entiteit.

### Rechtskader

De deelnemingsvrijstelling moet op het niveau van de directe deelneming getoetst worden, in dit geval dus op het niveau van A SA. Wil de deelnemingsvrijstelling van toepassing zijn dan dient aan de eisen van artikel 13, tweede lid van de wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb) te worden voldaan en mag er geen sprake zijn van een als belegging gehouden deelneming als bedoeld in het negende lid van artikel 13 Wet Vpb tenzij sprake is van een kwalificerende beleggingsdeelneming.

### Overwegingen

- ii. Aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van het verzoek om zekerheid vooraf is voldaan.
- iii. Aan de eisen in het tweede lid van artikel 13 Wet Vpb is voldaan. A SA heeft een in aandelen verdeeld kapitaal en het belang van belastingplichtige is groter dan 5%, namelijk 100%.
- iv. Er is (onder andere) sprake van een kwalificerende beleggingsdeelneming als de bezittingen, onmiddellijk of middellijk, van de deelneming niet doorgaans voor meer dan de helft bestaan uit laagbelaste vrije beleggingen. Om deze toets te kunnen maken is een toerekeningsbalans opgesteld waarop alle bezittingen van A SA en al haar dochtermaatschappijen zijn opgenomen. Basis voor deze toerekeningsbalans zijn de bezittingen zoals opgenomen in de commerciële jaarrekening waarbij van sommige posten (met name de onroerende zaken) aannemelijk is gemaakt dat de waarde in het economisch verkeer hoger is dan de commerciële boekwaarde. In die gevallen is op de toerekeningsbalans van die hogere waarde uitgegaan. Het is niet aannemelijk dat de waarde van bezittingen lager is dan de commerciële boekwaarde. Ook is een bedrag voor, commercieel niet geactiveerde, zelf gekweekte goodwill van B Ltd. op de

toerekeningsbalans opgenomen. (conform Kamerstukken 32 129, nr. 8, blz. 36).

- v. Op basis van de toerekeningsbalans is duidelijk dat de, onmiddellijke en middellijke, bezittingen van A SA niet doorgaans voor meer dan de helft bestaan uit laagbelaste vrije beleggingen.

**Conclusie**

De deelnemingsvrijstelling is van toepassing op het belang in A SA. Dit is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2018.

Proefsamenvatting