

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/44946

Uw kenmerk
166597.12u

Datum 26 februari 2021
Betreft Beantwoording vragen over granuliet

Geachte voorzitter,

Op 2 februari j.l. ontving ik van de voorzitters van de vaste commissies voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving en Economische Zaken en Klimaat/ Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vragen van de PVV-fractie over granuliet. In deze brief beantwoord ik de vragen van de PVV-fractie.

Vraag 1

Kunt u aangeven waarom granuliet inclusief het genoemde flocculant, dat door de mens wordt toegevoegd, 'grond' volgens het Besluit bodemkwaliteit kan zijn?

Antwoord 1

Het granuliet waarvoor GIB een productcertificaat heeft ontvangen, voldoet aan de definitie voor grond uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Op grond van het Bbk is het niet noodzakelijk dat grond rechtstreeks uit de bodem afkomstig is. Het moet wel vergelijkbaar zijn – qua samenstelling en structuur - en moet duurzaam een bodemfunctie kunnen vervullen. Dit is bij granuliet het geval. De herkomst van het materiaal is op basis van het Bbk geen onderdeel van deze afweging.

De voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak heeft op 29 juni 2020 onvoldoende aanleiding gevonden om te concluderen dat het standpunt dat granuliet grond is, onjuist is. De voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland heeft op 25 juni 2020 geoordeeld dat het ministerie van IenW zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat granuliet gekwalificeerd kan worden als grond in de zin van het Besluit bodemkwaliteit.

Vraag 2

Kunt u ook aangeven hoe het mogelijk is dat het normdocument BRL 9321 is afgegeven voor granuliet met daarin het flocculant?

Antwoord 2

Binnen het Kwalibo-stelsel is een certificerende instelling gecertificeerd en geaccrediteerd door de Raad van Accreditatie voor het certificeren van producten. De certificerende instelling valt onder toezicht van de Raad van Accreditatie en de

Inspectie Leefomgeving en Transport. De certificerende instelling toetst of een product – in dit geval granuliet – voldoet aan de eisen van een normdocument. In het geval van granuliet heeft de certificerende instelling geoordeeld dat de BRL 9321 voor granuliet de meest geëigende beoordelingsrichtlijn was. Het granuliet voldoet daarmee aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit. De BRL 9321 kan worden gebruikt voor granuliet, tot een nieuwe, meer specifiek op het materiaal toegesneden beoordelingsrichtlijn (BRL 9344) is opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit. Dit is in oktober 2019 en in maart 2020 via de Inspecteur-generaal Leefomgeving en Transport bevestigd.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/44946

Vraag 3

Waaruit blijkt dat de BRL 9321 bekend is met het feit dat aan in dit geval granuliet, een chemisch middel is toegevoegd?

Antwoord 3

Het flocculant wordt in de BRL 9321 niet vermeld. Dit is geen verplichting vanuit het Besluit bodemkwaliteit. De certificerende instelling is bevoegd om een productcertificaat voor het granuliet op grond van de BRL 9321 af te geven. Het is daarbij de taak van de certificerende instelling om zich op de hoogte te stellen van het productieproces in het kader van het certificeringstraject. Ik zal in het kader van het verbetertraject voor het Kwalibo-stelsel bekijken of het wenselijk is dat additieven moeten worden genoemd in een normdocument.

Vraag 4

Hoe is het mogelijk dat zonder een bekrachtiging van de Toetsingscommissie toch een certificerende instelling over kan gaan tot het afgeven van in dit geval een BRL 9321 voor granuliet? Als u van mening bent dat dit kan, wat is het nut dan van een toetsingscommissie? En als u vindt dat dit niet kan, welke actie onderneemt u om die toekenning van de BRL 9321 voor granuliet ongedaan te maken? En als u dit niet ongedaan kan maken, dan hebben de PVV-fractieleden de vraag waarom niet en welke maatregelen u dan neemt tegen het certificerende bureau?

Antwoord 4

De taak van de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit van de Stichting Bouwkwaliiteit (SBK) in het Kwalibo-stelsel is om, voorafgaand aan de opname van een BRL in de Regeling bodemkwaliteit, een BRL op eventuele strijdigheid met wet- en regelgeving te toetsen. Als een BRL eenmaal is opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit, kan een certificerende instelling op grond van die BRL een productcertificaat afgeven. Binnen het Kwalibo-stelsel ligt de bevoegdheid bij de certificerende instelling om te bepalen of een product onder een beoordelingsrichtlijn (BRL) valt, niet bij de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit.

Naar het oordeel van de certificerende instelling was de BRL 9321 de geëigende BRL om het productieproces en het daaruit voortkomende granuliet te beoordelen. Granuliet is daarbij door de certificerende instelling als grond beoordeeld – zie antwoord op vraag 1 – en voldoet aan de (o.a. milieu-hygiënische) eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Vraag 5

Op bladzijde 62 van voornoemd rapport wordt opgemerkt dat in 2018 voor het eerst binnen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat geconstateerd werd dat het flocculant polyacrylamide werd toegevoegd aan het granuliet. Hoe kijkt u daar nu tegenaan?

Vraag 6

Voelt u zich niet voor de gek gehouden, nu blijkt dat granuliet steeds verontreinigd is geweest met het flocculant? Zo nee, waarom voelt u zich dan niet voor de gek gehouden? Wist u dat als gesproken werd over granuliet, dat dit dan granuliet was met daarin het chemische flocculant?

Antwoord 5/6

Voor granuliet is in 2009 een productcertificaat afgegeven door een geaccrediteerde certificerende instelling. De certificerende instelling is bevoegd om een productcertificaat voor het granuliet op grond van de BRL 9321 af te geven. Het flocculant wordt in de BRL 9321 niet vermeld. Dit is geen verplichting vanuit het Besluit bodemkwaliteit. Het is daarbij de taak van de certificerende instelling om zich op de hoogte te stellen van het productieproces met het oog op het certificeringstraject. Ik zal in het kader van het verbetertraject voor het Kwalibostelsel bekijken of het wenselijk is dat additieven moeten worden genoemd in een normdocument.

Op grond van onderzoeken van onafhankelijke en erkende bureaus maar ook analyseresultaten van de door RWS genomen verificatiemonsters in het kader van het toezicht, is vastgesteld dat het granuliet met flocculant voldoet aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Vraag 7

Kunt u garanderen dat er geen acrylamide in het water van de Maas zal vrijkomen? Zo ja, op grond waarvan kunt u die garantie geven? Zo nee, waarom heeft u dan de stort van het granuliet met daarin het flocculant en de stof acrylamide toegestaan?

Antwoord 7

Het in het productieproces van granuliet toegepaste flocculant is een anionisch polyacrylamide. Op basis van de beschikbare wetenschappelijke kennis over dit type flocculant, is er geen aanleiding om aan te nemen dat acrylamide vrijkomt. In geen van de uitgevoerde analyses en onderzoeken van zowel het granuliet als het oppervlaktewater is acrylamide aangetoond. Uit alle onderzoeken blijkt dat de milieu-hygiënische kwaliteit van het granuliet, voldoet aan alle wettelijke eisen.

Vraag 8

Vindt u dat u de zorgplicht uit het Besluit bodemkwaliteit voldoende in acht heeft genomen? Zo ja, waaruit blijkt dat? Zo nee, waarom heeft u dan de stort van het granuliet toegestaan?

Antwoord 8

Er bestaat geen aanleiding tot twijfel over de milieu-hygiënische kwaliteit van granuliet. Uit alle onderzoeken volgt dat granuliet voldoet aan de wettelijke eisen. Er is derhalve geen sprake van overtredingen van de zorgplicht uit het Besluit bodemkwaliteit.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/44946

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

S. van Veldhoven - Van der Meer