

Commissie van Advies Volledige Schadevergoeding (CAVS)

— 2018/061 van 6 juni 2018

CAVS: voorzitter: Prof. mr. S.D. Lindenberg; leden: Mr. J.P. de Jong en Dhr. H.J. Kleian

Vaststelling van het uiteindelijke verlies aan verdienvermogen. Deskundigenrapport onvolledig.

Voor de vaststelling van het uiteindelijke verlies aan inverdienvermogen is daarvoor niet alleen een taxatie van de zonder beperkingen redelijkerwijs te verwachten inkomsten nodig, maar dient deze te worden afgezet tegen de ondanks de beperkingen daadwerkelijk genoten inkomsten. Daarover heeft de Commissie in de rapportage van deskundige E. evenwel geen informatie aangetroffen. Advies: verzoek deskundige om de openstaande vragen te beantwoorden..

(de onderstaande tekst is geanonimiseerd en bevat niet de woordelijke weergave van de tekst van het advies)

Advies

inzake het geschil tussen de Minister van Defensie (Mindef) en de heer B., vertegenwoordigd door mr. M.J. de Witte.

Het geschil betreft de hoogte van de compensatie van het verlies aan verdienvermogen van belanghebbende als zelfstandig ondernemer over de periode 2012-2017.

Verloop van de procedure

- Op 21 maart 2018 ontving de Commissie een schrijven gedateerd 15 maart 2018 van mr. M.J. de Witte namens B. met een verzoek om advies;
- op 13 april 2018 werd van de Hoofd Directeur Personeel (HDP) namens Mindef een reactie ontvangen ;
- op 14 mei 2018 diende mr. De Witte een reactie in; van de zijde van Mindef werd op 28 mei een mail ontvangen, waarbij werd aangegeven dat geen tegenreactie werd ingediend;
- op 30 mei 2018 werd het verzoek besproken door de Commissie;
- op 4 juni 2018 heeft de Commissie het advies vastgesteld.

Grondslag voor behandeling door CAVS

Bij besluit van de Minister van Defensie van 27 november 2015, nr BS2015021472, is per 1 september 2015 de commissie van advies volledige schadevergoeding (CAVS) ingesteld, hierna te noemen de Commissie. Op grond van artikel 3 van voornoemd besluit brengt de Commissie op verzoek van de Minister advies uit over de aan de schadeberekening ten grondslag liggende uitgangspunten, indien de belanghebbende als bedoeld in artikel 1 van de uitvoeringsregeling volledige schadevergoeding (UVS) en de Minister hieromtrent geen overeenstemming hebben bereikt. In casu is er sprake van een dergelijk geval. Het verzoek is namens belanghebbende ingediend door mr. De Witte. De Hoofd Directeur Personeel (HDP) van het ministerie heeft te kennen gegeven dat het geschil als verwoord door mr. De Witte inderdaad aan de orde is.

1. Inleiding

Uit de stukken blijkt dat er sedert augustus 2016 overleg is geweest tussen het Diensten Centrum Juridische Dienstverlening (DCJDV), zijnde behandelaar namens het Ministerie van Defensie, en B. over een schadevergoeding aan belanghebbende. Daarbij is door Mindef onder meer aangegeven dat B. kennelijk voldoet aan de voorwaarden van de Regeling Volledige Schadevergoeding

Uit het overleg tot dusverre is duidelijk geworden dat tussen partijen geen verschil van mening bestaat omtrent de vraag of sprake is van verlies van verdienvermogen van belanghebbende over de periode 2012 – 2017, maar wel over de omvang van dat verlies.

2. Overwegingen

Partijen zijn overeengekomen om Drs. E. opdracht te geven om, tezamen met twee terzake deskundigen, X. en Y., een onderzoek in te stellen en te rapporteren.

In zijn brief van 30 januari 2017 van mr. De Witte wordt, mede namens Mindef, de opdracht aan E. nader verwoord.

De hoofdvraag is: wat is het verlies aan verdienvermogen van B. als zelfstandig ondernemer?

De Commissie stelt voorop dat het bij de vaststelling van het verlies aan arbeidsvermogen als gevolg van de dienstverbandaandoening gaat om een vergelijking tussen het inkomen dat belanghebbende zonder de aandoening met dienstverband zou hebben genoten en het inkomen dat hij met de aandoening met dienstverband nog geniet. Bij de vaststelling van het eerste gaat het om een inschatting van de goede en kwade kansen aan de hand van de redelijke verwachtingen ten aanzien van het toekomstige loopbaanverloop in de situatie zonder dienstverbandaandoening. Onder de goede kansen wordt in dit verband bijvoorbeeld begrepen het volbrengen van de loopbaan met promoties; onder de kwade kansen bijvoorbeeld het missen van bevorderingen, het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de dienstbetrekking door reorganisatie, of uitval wegens ziekte (voor zover niet toe te schrijven aan het dienstverband) of om andere redenen.

In die opdrachtbrief worden een aantal deelvragen nader omschreven. Ook wordt in de brief aangegeven: ‘Verder is het de bedoeling dat u een concept rapportage gelijktijdig naar de heer H. (van DCJDV) en mij stuurt met het verzoek om commentaar, eerst nadat u cliënt de mogelijkheid hebt geboden om daarop te reageren (correctierecht).’

Met betrekking tot dit correctierecht merkt de Commissie op dat zij in de toegezonden stukken geen aanwijzingen heeft gevonden dat partijen daarvan gebruik hebben gemaakt.

De Commissie maakt uit de rapportage van E. op dat wordt gerapporteerd over de vraag wat een redelijke verwachting is van het inkomen dat belanghebbende zou hebben gerealiseerd zonder de beperkingen door de PTSS. Dit betreft slechts een gedeeltelijke beantwoording van de deelvragen. De Commissie mist in de rapportage echter expliciete antwoorden op (met name) de derde en vierde deelvraag, die onontbeerlijk lijken voor de vaststelling van het uiteindelijke verlies aan verdienvermogen. Zoals hiervoor werd overwogen, is daarvoor immers niet alleen een taxatie van de zonder beperkingen redelijkerwijs te verwachten inkomsten nodig, maar dient deze te worden afgezet tegen de ondanks de beperkingen daadwerkelijk genoten inkomsten. Daarover heeft de Commissie in de rapportage van E. evenwel geen informatie aangetroffen.

De Commissie acht zich daarom thans op grond van de haar toegezonden stukken niet in staat om een advies uit te brengen over de omvang van het verlies aan arbeidsvermogen van B. Zij beveelt partijen aan om zich ten aanzien van het tussen hen bestaande geschilpunt te wenden tot E. en hem te vragen of, en zo ja, hoe, in zijn taxatie rekening is gehouden met door B. in de desbetreffende periode daadwerkelijk verdiende inkomsten, dan wel om ook daarvan alsnog een taxatie te maken.

3. ADVIES

De Commissie adviseert om E. te verzoeken om de openstaande vragen alsnog uitdrukkelijk te beantwoorden