

## **Commissie van Advies Volledige Schadevergoeding (CAVS)**

2019/111 van 19 november 2019

*CAVS: voorzitter: Prof. mr. S.D. Lindenbergh; leden: Mr. J.P. de Jong en Dhr. H.J. Kleian*

### **Maken van een voorbehoud bij het afwickelen van de vermogensschade**

*Verzoeker wil bij de schadeafwikkeling een voorbehoud laten opnemen in geval van verdere uitval uit het werk. De Commissie: de UVS beoogt toerekenbare restschade eenmalig en definitief met een besluit af te doen. Een voorbehoud zou slechts in uitzonderingsgevallen kunnen worden opgenomen, indien er nog geen sprake is van een medische eindsituatie. De Commissie heeft daartoe geen concrete aanwijzingen in het dossier gevonden. Geen voorbehoud.*

### **Advies**

inzake het geschil tussen de Minister van Defensie en de heer E.(hierna te noemen: belanghebbende), vertegenwoordigd door mr. S. van der Linden

#### **1. Het geschil**

Partijen hebben een verschil van mening over de afwikkeling van de schade, meer specifiek over het opnemen van een voorbehoud bij verdere uitval uit het werk als gevolg van de dienstverbandaandoening.

#### **2. Grondslag voor behandeling door CAVS**

Bij besluit van de Minister van Defensie van 27 november 2015, nr. BS2015021472, is per 1 september 2015 ingesteld de commissie van advies volledige schadevergoeding (CAVS), hierna te noemen de Commissie. Op grond van artikel 3 van voornoemd besluit brengt de Commissie op verzoek van de Minister advies uit over de aan de schadeberekening ten grondslag liggende uitgangspunten, indien de belanghebbende als bedoeld in artikel 1 van de uitvoeringsregeling volledige schadevergoeding en de Minister hieromtrent geen overeenstemming hebben bereikt. In casu is er sprake van een dergelijk geval. Het verzoek is namens partijen ingediend door mr. S. van der Linden.

### **Beschouwing**

#### **Inleiding**

Belanghebbende werd in augustus 1994 als dienstplichtige uitgezonden naar Bosnië en is na terugkeer in Nederland op 8 april 1995 met groot verlof gegaan. Per 1 oktober 2011 is hij definitief uit de dienstplicht ontslagen. Na het volgen van diverse opleidingen is belanghebbende gaan werken bij een gemeente als juridisch adviseur. In 2010 kreeg hij psychische klachten die uiteindelijk in 2013 hebben geleid tot een therapeutische behandeling in psychotraumacentrum Centrum '45.

Aanvankelijk was belanghebbende nog volledig werkzaam, maar in de jaren daarna is hij steeds minder gaan werken, in 2014 voor 4 uur per dag, later werd dat 3 uur per dag. Ook de functie van belanghebbende werd aangepast. Door het UWV werd in 2016 de mate van arbeidsongeschiktheid berekend op 35 tot 80%, in 2018 is het percentage arbeidsongeschiktheid verhoogd naar 49,84%.

In december 2016 is aan belanghebbende een Militair Invaliditeits pensioen toegekend van 25%, alsmede een Bijzondere Invaliditeitsverhoging van 5%.

Belanghebbende diende in mei 2017 een verzoek in tot schadevergoeding op grond van de UVS. In dat verzoek werd reeds gesteld dat een voorbehoud voor een onverhoopte definitieve uitval op het werk aan de orde zou zijn. Belanghebbende stelt dat zijn werksituatie precair is en dat een verdere uitval niet ondenkbaar is.

In het overleg tussen belanghebbende en het Dienstencentrum Juridische Dienstverlening van het ministerie van Defensie (hierna: JDV) is door de vertegenwoordiger van JDV aangegeven dat het lastig is om met onvoorziene omstandigheden en ontwikkelingen in de toekomst rekening te houden. Daarvoor zou er dan een voorbehoud in een regeling opgenomen moeten worden. In maart 2019 gaf JDV met een e-mail het standpunt van het ministerie van Defensie nader weer. Daarbij werd gewezen op het definitieve karakter van de schadeafwikkeling op grond van de UVS, dat geen ruimte laat voor het maken van een voorbehoud. Goede en kwade kansen voor de toekomst zijn verdisconteerd. Ook is erop gewezen dat, mocht er in de toekomst sprake zijn van een verslechtering door de dienstverband aandoening (i.c. PTSS), dan overigens wel een herbeoordeling bij het ABP en ook bij het UWV kan worden aangevraagd.

Door mr. Van der Linden is aangegeven dat er UVS-zaken zijn aan te wijzen waarin wel een voorbehoud is opgenomen. In het geval van belanghebbende is het zich voordoen van een kwade kans, door het wegvallen van inkomen uit loondienstverband, aanwezig en is het dus niet meer dan passend om een voorbehoud op te nemen.

Door JDV is vervolgens voorgesteld om de zaak op basis van de schadeberekening door het NRL voorlopig af te wikkelen door betaling van de reeds geleden schade en een voorschot op de toekomstschaade. Belanghebbende geeft aan dat een dergelijke oplossing voor hem een zodanige emotionele belasting met zich mee brengt, dat zijn voorkeur hier niet naar uit gaat. Hij blijft derhalve op het standpunt staan dat een voorbehoud dient te worden gemaakt.

Mr. Van der Linden heeft als mogelijke oplossing nog voorgesteld om het risico voor de toekomst te verzekeren, waarbij de kosten van de verzekering voor rekening van het ministerie van Defensie zouden moeten komen. JDV is niet bereid om mee te werken aan een dergelijke oplossing.

## **Overwegingen**

De Commissie constateert dat er feitelijk drie opties voorliggen:

- a. het maken van een voorbehoud voor toekomstige terugval van inkomen door uitval als gevolg van een verslechtering door de dienstverbandaandoening;
- b. het definitief afdoen van het verzoek;
- c. het voorlopig afdoen van het verzoek door het vergoeden van geleden schade en een voorschot op toekomstige schade, en het dossier derhalve nog niet te sluiten.

De Commissie adviseert optie a. niet te volgen.

De UVS beoogt toerekenbare restschade eenmalig en definitief met een besluit af te doen. Daarmee is het opnemen van een voorbehoud in beginsel niet goed verenigbaar. Defensie heeft aangegeven dat zulks slechts in uitzonderingsgevallen mogelijk is. Deze zien op situaties waarin de toerekenbare (rest)schade al wel kan worden vastgesteld, maar er nog geen sprake is van een medische eindsituatie. De medisch adviseur van Defensie heeft aangegeven dat de PTSS van belanghebbende door de behandeling is gestabiliseerd en er sprake is van een medische eindsituatie. De Commissie heeft geen concrete aanwijzingen in het dossier gevonden dat er geen sprake zou zijn van een medische eindsituatie. Onder deze omstandigheden ziet de Commissie in dit geval geen aanleiding voor het opnemen van een voorbehoud.

Hoewel het in het licht van de strekking van de UVS de voorkeur heeft dat de zaak ineens definitief wordt afgewikkeld, is het aan belanghebbende om daarvoor te kiezen, dan wel (voorlopig) te volstaan met periodieke vergoeding van verschenen schade.

## **3. ADVIES**

De Commissie adviseert om, gelet op het karakter van de UVS, in dit geval geen voorbehoud op te nemen bij de afdoening van de schade ineens.