



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Verzoeker

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2813308

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 3 februari 2020
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte **Verzoeker**,

Op 27 juni 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de beslissing om strafvervolging in te stellen tegen de heer G. Wilders wegens diens 'minder Marokkanen'-uitspraak in 2014 en de vraag of er enigerlei betrokkenheid is geweest van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie).

Op 23 augustus 2018 heb ik op uw verzoek beslist. Uw bezwaar daartegen heb ik bij besluit van 19 december 2018 ongegrond verklaard. Op 26 augustus 2019 heb ik een aanvullende beslissing op bezwaar genomen.

Tussenuitspraak van de rechtbank

Bij tussenuitspraak van 7 november 2019 (met zaaknummer UTR 19/522 WOB V52) heeft de rechtbank Midden-Nederland (hierna: de rechtbank) geoordeeld dat er gebreken kleven aan de besluiten van 19 december 2018 en 26 augustus 2019.

De rechtbank heeft mij in de gelegenheid gesteld deze gebreken te herstellen, door een nieuwe zoekslag te maken, waarbij naar het oordeel van de rechtbank ook gezocht moet worden naar "(...) *alle zich onder hem bevindende documenten, zowel fysiek als digitaal, over de eventuele strafrechtelijke vervolging van Wilders vanwege zijn 'minder Marokkanen'-uitspraak in 2014, uit de periode 19 maart 2014 tot 18 december 2014 (...)*" en beoordelen of die documenten openbaar gemaakt moeten worden (r.o. 10 en 15). Bij die zoekslag moeten zo nodig ook relevante stukken worden betrokken die zich mogelijk bevinden in het dossier dat in de strafzaak ten behoeve van de getuigen zou zijn opgemaakt (r.o. 14, slot).

Daarnaast moet ik – ten aanzien van de stukken die onder geheimhouding aan de rechtbank zijn gestuurd (naar aanleiding van het besluit van 26 augustus 2019), maar die inmiddels ongelakt aan de Tweede Kamer zijn gezonden – toelichten hoe zich dat tot elkaar verhoudt (en of daarover een nieuw Wob-besluit genomen moet worden) (r.o. 14, voorlaatste alinea en r.o. 15, slotalinea).

Herstel van de door de rechtbank geconstateerde gebreken

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Met het onderhavige besluit herstel ik de door de rechtbank geconstateerde gebreken aan de eerdere besluitvorming. Dat doe ik op de navolgende wijze.

Gedeeltelijke doorzending Wob-verzoek aan het OM

Ter uitvoering van (r.o. 11 van) de uitspraak van de rechtbank heb ik het inleidende Wob-verzoek op grond van artikel 4 van de Wob doorgezonden aan het Openbaar Ministerie (hierna: OM), dat daarop een afzonderlijk besluit zal nemen.

Datum
3 februari 2020
Ons kenmerk
2813308

Intrekking besluiten van 19 december 2018 en 26 augustus 2019

De besluiten van 19 december 2018 en 26 augustus 2019 trek ik hierbij in.

Nadere zoekslag

De rechtbank heeft in de tussenuitspraak van 7 november 2019 geoordeeld dat de reikwijdte van uw verzoek eerder te beperkt is opgevat. De rechtbank heeft in dat verband bepaald dat een nieuwe zoekslag moest worden gemaakt naar alle zich onder mijn ministerie bevindende documenten, zowel fysiek als digitaal, over de eventuele strafrechtelijke vervolging van Wilders vanwege zijn 'minder Marokkanen'-uitspraak in 2014, uit de periode 19 maart 2014 tot en met 18 december 2014.

Met het oog op het herstel van de door de rechtbank geconstateerde gebreken en met het oog op het maximaal transparant informeren van de Tweede Kamer heb ik in het licht van artikel 68 Grondwet een nadere zoekslag uitgevoerd.

De zoekslag die ik heb laten verrichten had betrekking op alle communicatie die plaatsvond in de tijdspanne maart 2014 tot 9 december 2016 binnen mijn ministerie en van mijn ministerie naar het Openbaar Ministerie aangaande de uitspraken van de heer Wilders in maart 2014. Over dat onderzoek en de aanpak daarvan heb ik de Tweede Kamer geïnformeerd in mijn brief van 28 oktober 2019¹. Het technisch onderzoek in het e-mailverkeer is uitgevoerd door een onafhankelijke derde te weten Deloitte Forensic & Dispute Services B.V. (hierna: Deloitte).

Bij Kamerbrief van 3 februari 2020 heb ik de resultaten van deze nadere zoekslag aan de Tweede Kamer gezonden. Tevens heb ik de Tweede Kamer toelicht hoe de zoekslag is verricht. U kunt deze documenten raadplegen op www.Rijksoverheid.nl. In mijn wens naar maximale transparantie heb ik bij wijze van hoge uitzondering en in afwijking van staand kabinetsbeleid² de aangetroffen stukken waarin ten behoeve van intern beraad persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen met de Tweede Kamer gedeeld. De inhoud van de bij deze zoekslag aangetroffen documenten is daarmee feitelijk openbaar geworden. De namen van de betrokken (voormalig) bewindspersoon heb ik openbaar gemaakt. Ik heb besloten de namen van ambtenaren in de aangetroffen documenten niet openbaar te maken nu in staatsrechtelijke zin de verantwoordelijkheid voor ambtelijke gedragingen steeds uitsluitend berust bij de betrokken

¹ Kamerstukken II 2019/20, 35300 VI, nr. 10.

² Kamerstukken II 2019/20, 28362, 23.

bewindspersoon. Er is daarbij – wanneer het ambtenaren binnen het departement betreft – steeds aangegeven wat de functie van de betreffende persoon is (respectievelijk SG, DG, directeur, hoofd, medewerker en persvoorlichter). Ten aanzien van personen werkzaam bij het OM is aangegeven of dit een medewerker dan wel hoofd of lid van het College van procureurs-generaal betreft. Ik acht deze manier van werken des te meer opportuun nu ik ook persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad verstrek. Verder verwijs ik op dit punt naar de motivering aan het slot van dit besluit. Voorts zijn gelakt, bestuurlijke aangelegenheden die los staan van de uitspraken van de heer Wilders in maart 2014.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
3 februari 2020

Ons kenmerk
2813308

Informatieverstrekking aan de Tweede Kamer

De zoekslag die ik heb laten uitvoeren heeft een bredere strekking gehad dan de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Onder de documenten die de zoekslag heeft opgeleverd en die thans aan de Tweede Kamer zijn gestuurd bevinden zich tevens alle documenten waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft. Dit betekent dat alle door u verzochte informatie openbaar is (met uitzondering van de eerdergenoemde persoonsgegevens). De Kamerbrief van 3 februari 2020 met bijlagen – waaronder de onderzoekverantwoording kunt u raadplegen op www.Rijksoverheid.nl.

Heroverweging van het primaire besluit

Het feit dat nu alle verzochte informatie openbaar is, doordat zij bij brieven van 10 september 2019 en van 3 februari 2020 aan de Tweede Kamer is verstrekt, heb ik betrokken bij de (hernieuwde) heroverweging van mijn primaire besluit van 23 augustus 2018 die nu aan de orde is. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt is de Wob niet van toepassing (vergelijk de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975). In zoverre heeft u geen belang meer bij heroverweging van mijn primaire besluit en moet ik uw bezwaren – voor zover die zien op, kort gezegd, de uitleg van de reikwijdte van uw Wob-verzoek – niet-ontvankelijk verklaren.

In de nadere zoekslag is uw Wob-verzoek betrokken (r.o. 12). De door de rechtbank in r.o. 13 specifiek genoemde documenten maken, met uitzondering van het memo van 24 september 2014, deel uit van de openbaar geworden documenten. Over de openbaarmaking van het memo van 24 september 2014 dat afkomstig is van het OM, beslist het OM. De vraag van de rechtbank (in r.o. 14 van de tussenuitspraak van 7 november 2019) hoe de verstrekking van informatie aan de Kamer bij brief van 10 september 2019 zich verhoudt tot de stelling dat deze informatie geheim moet blijven (r.o. 14) is achterhaald, nu de besluiten van 19 december 2018 en 26 augustus 2019 zijn herroepen. Ik stel mij ten aanzien van de aan de Tweede Kamer gestuurde documenten niet langer op het standpunt dat de betrokken informatie niet openbaar gemaakt kan worden (dit met uitzondering van de namen van betrokken ambtenaren). De rechtbank heeft mij in r.o. 14 tevens opgedragen bij de zoekslag ook eventuele nog op het departement beschikbare getuigendossiers mee te nemen. Gebleken is dat deze dossiers uit louter openbare informatie bestaan (stukken Wob-dossier, beantwoording van Kamervragen, een persbericht en de reeds openbaar geworden nota met digitale parafenlijken behorend bij het toenmalige ambtsbericht

van 10 september 2014), en dat deze dossiers als zodanig niet op mijn departement zijn bewaard.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

De niet openbaar gemaakte informatie uit de documenten betreft uitsluitend de namen van ambtenaren. In zoverre blijf ik bij mijn weigering om die informatie openbaar te maken. Ter motivering wijs ik op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Daarin is bepaald dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Nu in dit geval de functies van de betrokken ambtenaren en hun persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad zichtbaar zijn, is niet aannemelijk geworden dat het belang van openbaarheid van de namen van de betrokken personen groter is dan hun belang bij bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Datum
3 februari 2020

Ons kenmerk
2813308

Afsluiting

Een afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de rechtbank Midden-Nederland, met het verzoek om dit besluit te betrekken bij de lopende procedure.

Hoogachtend,
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze.

Hoofd bij JenV