

Commissie van Advies Volledige Schadevergoeding (CAVS)

2020/112 van 6 november 2020

CAVS: voorzitter: Mr. J. Sap; leden: Mr. J.P. de Jong en Dhr. H.J. Kleian

Over welke periode dient de schade te worden berekend?

Verzoeker stelt dat de periode waarover zijn schade moet worden berekend langer is dan die welke Defensie wenst te vergoeden. De Commissie is het daar deels mee eens. Verzoeker vindt dat de uitgangspunten uit rapporten van Letselschade.com dienen te worden gehanteerd bij de berekening van de schade. De Commissie oordeelt anders.

Advies

inzake het geschil tussen de Minister van Defensie en de heer P. (hierna te noemen: belanghebbende), vertegenwoordigd door mr. M. Zwagerman.

1. Het geschil

Partijen hebben een verschil van mening over de afwikkeling van de schade, meer specifiek over de periode waarover de schade zou moeten worden berekend. Tevens vragen partijen de commissie om aan te geven of de omvang van de gevorderde schade in verband met het verlies aan inverdienvermogen over de betwiste periode op grond van de in het dossier beschikbare informatie kan worden vastgesteld. Tenslotte vragen partijen om aan te geven of aan de rapporten van Letselschade.com ten grondslag liggende uitgangspunten voor het in de betwiste periode verschenen verlies aan verdienvermogen kunnen worden aangehouden, en zo niet, welke uitgangspunten voor die berekening zouden moeten worden gehanteerd.

2. Grondslag voor behandeling door CAVS

Bij besluit van de Minister van Defensie van 17 oktober 2020, nr. BS2020019500, is per 28 oktober 2020 de commissie van advies volledige schadevergoeding (CAVS) ingesteld, hierna te noemen de Commissie. Op grond van artikel 4 van voornoemd besluit brengt de Commissie, op verzoek van de Minister (of Staatssecretaris) van Defensie, advies uit over de aan de schadeberekening ten grondslag liggende uitgangspunten, indien de belanghebbende als bedoeld in artikel 1 van de uitvoeringsregeling volledige schadevergoeding (UVS) en de Minister (of Staatssecretaris) van Defensie hieromtrent geen overeenstemming hebben bereikt. In casu is er sprake van een dergelijke situatie.

3. Beschouwing

3.1. Inleiding

Belanghebbende werd van januari tot en met juli 1995 uitgezonden naar het voormalige Joegoslavië. Hij is daar getuige geweest van en betrokken geweest bij een aantal ernstige oorlogs- en geweldsituaties. De aanstelling van belanghebbende als beroepsmilitair is op zijn verzoek een aantal malen verlengd. Per 1 november 2000 is belanghebbende eervol ontslagen. Tussen 2000 en 2001 heeft belanghebbende in Nederland de functie van ... vervuld bij In 2002 is hij gestopt met werken en in 2003 vertrokken naar Curaçao alwaar hij een ongeregeld leven heeft geleid. In 2014 is hij teruggekeerd naar Nederland. Hij is vervolgens (psychiatrisch) onderzocht en bij betrokkene is de diagnose PTSS gesteld. De Minister heeft bevestigd dat belanghebbende voldoet aan de voorwaarden, als bedoeld in de Uitvoeringsregeling Volledige Schadevergoeding, om voor een volledige schadevergoeding in aanmerking te komen. Tussen partijen bestaat overeenstemming over de omvang van de schade (een bedrag van 499.439 Euro) voor zover het betreft de periode vanaf 29 oktober 2012. Deze datum is op basis van een medische beoordeling door het ABP vastgesteld als het moment waarop en vanaf voor de psychische aandoening het dienstverband is aanvaard. Belanghebbende stelt echter dat bij de berekening van de schade tevens de periode tussen 2001 en 29 oktober 2012 dient te worden betrokken. Hij stelt dat de PTSS feitelijk al vanaf het jaar 2001 bestond en dat hij derhalve vanaf dat moment toerekenbare schade heeft geleden. De Minister stelt zich op het standpunt dat belanghebbende onvoldoende (medische) informatie heeft verstrekt waaruit objectief blijkt dat hij al voor 29 oktober 2012 klachten en beperkingen ondervond die verband houden met de dienstverbandaandoeningen die op zich weer leiden tot arbeidsongeschiktheid. Verwezen wordt naar de bevindingen van haar medisch adviseur, aangevende dat de diagnose PTSS als gevolg van de uitoefening van de dienst niet eerder dan in 2014 is gesteld.

Ook is er volgens de Minister onvoldoende informatie aangereikt om in voorkomend geval te kunnen bepalen of, en zo ja, hoeveel schade er in die periode is geleden in verband met het verlies aan inverdienvermogen dat is toe te rekenen aan de dienstverband aandoening. Belanghebbende verwijst daaromtrent naar de uitgangspunten die in een rapport van Letselschade.com zijn gehanteerd, en acht het redelijk dat deze uitgangspunten worden gehanteerd. De Minister acht deze onderbouwing onvoldoende. Belanghebbende draagt niet alleen de bewijslast van het hypothetische inkomen zonder de dienstverband aandoening, maar ook van het feitelijk inkomen. Het te leveren bewijs dient niet aan al te strenge eisen voldoen, maar dit betekent niet dat er helemaal geen eisen mogen worden gesteld.

3.2. Overwegingen

Het geschil valt uiteen in een aantal onderdelen. Partijen verschillen allereerst van mening over de vraag vanaf welk moment het bestaan van PTSS moet worden aangenomen. Daartoe overweegt de Commissie het volgende.

Een aantal medische rapportages verwijzen voor het ontstaan van PTSS naar de uitzending van belanghebbende in 1995. Een datum voor het vaststellen van het moment waarop

arbeidsongeschiktheid door de dienstaandoening is ontstaan wordt echter niet genoemd. De Minister is bij gebreke daarvan uitgegaan van de datum van 29 oktober 2012. Op basis van het dossier acht de Commissie echter aannemelijk dat belanghebbende al op een eerder moment leed aan deze aandoening. Hierbij verwijst de Commissie naar de melding van X. d.d. 1 april 2014, waarin wordt gesteld dat “belanghebbende is sedert 2006 bij ons onder behandeling met als diagnose PTSS.” De behandeling van die PTSS is echter, zoals in voornoemde brief aangegeven, om onduidelijke redenen niet voltooid. Door de feiten die uit het dossier blijken en de wijze waarop belanghebbende informatie heeft verstrekt over het eerder dan vanaf oktober 2012 aanwezig zijn van PTSS klachten, acht de Commissie het dan ook niet onaannemelijk dat de PTSS gerelateerde klachten op een eerder moment aanwezig waren dan vanaf oktober 2012. Belanghebbende heeft daarvoor in ieder geval voor de periode vanaf het jaar 2006 voldoende informatie verschaft. Gezien het klachtenverloop en de leefwijze van betrokkene (die langere tijd een zwervend bestaan heeft geleid) kan in redelijkheid worden aangenomen dat vanaf het jaar 2006 de schade van betrokkene is ingetreden en dat het causale verband tussen die schade en de diensttijd is vast te stellen.

Het tweede geschilpunt betreft de vraag naar de omvang van de schade, met name voor wat betreft het werkelijk genoten inkomen. Belanghebbende kan vanwege zijn leefwijze in het verleden geen gegevens verstrekken omtrent zijn inkomenspositie over die periode. Aangezien belanghebbende ruim 10 jaar op Curaçao heeft geleefd gaat de Commissie ervan uit dat hij aldaar enige vorm van inkomsten zal hebben genoten. Rekening houdend met de aanvangsdatum van het jaar 2006, meent de Commissie dat in de periode dat betrokkene in Curaçao verbleef, hij daar tenminste aanspraak had kunnen maken op “onderstand”, een vergelijkbare situatie met bijstand in Nederland. Dat belanghebbende dit mogelijk niet heeft gedaan, kan de Minister niet worden tegengeworpen. Voor wat betreft het redelijkerwijs te verwachten inkomen dat betrokkene in Curaçao had kunnen verdienen, merkt de Commissie op dat het inkomensniveau en de levensstandaard daar aanmerkelijk minder zijn dan in Nederland. Het is dan ook niet reëel om in die periode uit te gaan van een inkomen dat belanghebbende mogelijk in Nederland had kunnen verdienen. Partijen wordt in overweging gegeven om met elkaar nader af te stemmen wat het redelijk inkomen in Curaçao zou zijn geweest en daarbij te betrekken de onderstand die betrokkene had kunnen ontvangen. Voor zover het rapport van Letselschade.com andere uitgangspunten hanteert, volgt de Commissie deze niet en kunnen die niet als uitgangspunt voor de verdere schadeberekening worden gehanteerd.

4. ADVIES

De Commissie adviseert om de periode 1 januari 2006 tot 29 oktober 2012 te betrekken bij de vaststelling van de schade wegens het verlies aan verdienvermogen wegens een aandoening met dienstverband. Ten aanzien van de omvang van de schade dient rekening te worden gehouden met de levensstandaard in Curaçao en met de aanspraak die belanghebbende daar had op onderstand.