

## 5.1, lid 2, sub e

**Van:** 5.1, lid 2, sub e  
**Verzonden:** maandag 14 september 2009 10:23  
**Aan:** 'Misha van Denderen'  
**Onderwerp:** : Aanvullende informatie over leerling-potentieel Tjalling Koopmans College

Geachte heer Van Denderen,  
 Bedank voor de gecorrigeerde link.

vr.gr.  
 5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e@gmail.com [mailto:5.1, lid 2, sub e@gmail.com] **Namens** Misha van Denderen  
**Verzonden:** maandag 14 september 2009 10:18  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Re: Aanvullende informatie over leerling-potentieel Tjalling Koopmans College

Geachte 5.1, lid 2, sub e,

En het is nog wel zo'n aardig stuk. De link is inmiddels hersteld:

<http://www.tjallingkoopmans.svpo.nl/ReactieBezwaarschriftenTjallingKoopmans.pdf>

Met vriendelijke groet,  
 Misha van Denderen

Op 14 september 2009 08:06 schreef 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e@cfi.nl> het volgende:

Geachte heer Van Denderen,  
 Hartelijk dank voor uw e-mail. De link naar uw reactie op de bezwaarschriften werkt helaas niet.  
 Wilt u mij svp een gecorrigeerde link sturen? Als dat niet lukt wil u mij dan svp een gescand exemplaar mailen?  
 met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e  
 079-323<sup>5.1, lid 2, sub e</sup>

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e@gmail.com [mailto:5.1, lid 2, sub e@gmail.com] **Namens** Misha van Denderen  
**Verzonden:** zondag 13 september 2009 18:05  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Aanvullende informatie over leerling-potentieel Tjalling Koopmans College

Geachte 5.1, lid 2, sub e

Hierbij een reactie op de bezwaarschriften tegen opname van het Tjalling Koopmans College in het Plan van Scholen 2009 en een hernieuwde versie van het rapport Leerling-potentieel Tjalling Koopmans College. U ontvangt een en ander later dan ik had beoogd, omdat ik gehoopt had nog een complete versie van de bezwaarschriften te ontvangen. Ik had daarom gevraagd in mijn e-mail van 28 augustus. Afgelopen vrijdag heb ik telefonisch contact gezocht met CFI en heb begrepen dat de ontbrekende produkties moeilijk te kopiëren waren.

De uitvoerige reactie op de bezwaarschriften spreekt voor zich. Ik zal deze reactie ook aan de commissie voor bezwaarschriften sturen.

De reden voor de hernieuwde versie van het rapport van het leerling-potentieel is een bijzondere. Zoals bekend was de rekenwijze als volgt: Aan de hand van CFI-publicaties is het leerling-potentieel voor 7 gemeenten berekend, daarna is met de Reisinformatiegroep bekeken welk deel van elk van deze gemeenten tot het voedingsgebied behoort. Uit het door VOS/ABB opgestelde bezwaarschrift blijkt nu echter dat het leerling-potentieel per gemeente niet correct is berekend. Weliswaar is het totaal over de 7 gemeenten even groot, maar de berekening van



VOS/ABB laat zien dat een groter deel daarvan uit Leeuwarden en Smallingerland komt en een kleiner deel uit Harlingen en Franeker. Omdat juist de beide eerstgenoemde gemeenten in grotere mate binnen het voedingsgebied vallen dan de twee laatstgenoemde, komt het leerling-potentieel voor het Tjalling Koopmans College hoger uit. Opmerkelijk is bijvoorbeeld dat het potentieel voor HAVO nu op ruim 268 uitkomt (was 258). Deze uit onverwachte hoek komende correctie was aanleiding om het rapport opnieuw samen te stellen. In dit rapport wordt op uw verzoek nu ook expliciet (en niet meer slechts impliciet) rekening gehouden met het effect van het Linde College op het netto-potentieel.

In een bijlage van het rapport is verwezen naar de online te raadplegen lijst van postcodegebieden die binnen 3 kwartier reizen van het Tjalling Koopmans liggen. In de lijst is bij elke postcode aangegeven of deze wel of niet binnen 3 kwartier van het Marne danwel het Linde viel. De lijst is gesorteerd op gemeente en per gemeente is voor postcodegebieden die deel uitmaken van het netto voedingsgebied een optelling gemaakt van de kolom "percentage inwoners van gemeente in postcode". Dit biedt in 1 oogopslag de door u gevraagde onderbouwing van het percentage inwoners per gemeente dat binnen het netto voedingsgebied woont.

Saillant is nog dat de Stichting Tjalling Koopmans College een koopoptie heeft genomen op een terrein tegenover het treinstation Hurdegaryp. Dit in een poging de impasse te doorbreken die het gemeentebestuur creëert door een aanvraag voor huisvesting pas in behandeling te willen nemen na afloop van al haar bezwaarprocedures. Een van de argumenten die het gemeentebestuur in haar bezwaar hanteert is dat er geen terrein beschikbaar is voor de school. Dit wordt met de koopoptie gelogenstraft.

<http://www.tjallingkoopmans.svpo.nl/LeerlingPotentieelTjallingKoopmans.pdf>

<http://www.tjallingkoopmans.svpo.nl/ReactieBezwaarschriftenTjallingKoopmans.pdf>

<http://www.tjallingkoopmans.svpo.nl/TjallingKoopmansVoedingsgebied.pdf>

Met vriendelijke groet,

**Stichting voor Persoonlijk Onderwijs**

Misha van Denderen

*Voorzitter*

+5.1. lid 2, sub e

5.1.2.e @svpo.nl



## 5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e  
**Verzonden:** maandag 30 november 2009 13:31  
**Aan:** 'Misha van Denderen'  
**Onderwerp:** RE: startdatum Isaac Beekman Academie Kapelle

Geachte heer Van Denderen,

Bedankt voor uw snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e@gmail.com [mailto:5.1, lid 2, sub e@gmail.com] **Namens** Misha van Denderen  
**Verzonden:** maandag 30 november 2009 12:16  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Re: startdatum Isaac Beekman Academie Kapelle

Geachte 5.1, lid 2, sub e,

Na de beschikking van 26-2-2009 zijn wij hard aan de slag gegaan om de school op te richten. We konden van start met een tijdelijk gebouw (Goessestraatweg) en hebben een directeur aangetrokken. We hebben bergen werk verzet, van afspraken met de gemeente over doordecentralisatie van de huisvesting tot aan het schoolplan, van de werving van leerlingen tot aan die voor docenten, van overleg met de onderwijsinspectie tot aan de schoolgids.

Wij hebben de school tijdig weten op te richten, ondanks de zeer korte tijd die ons daarvoor gegeven was na 26 februari 2009. Niet voor niets gaat de wetgever er van uit dat goedkeuring van het Plan van Scholen op 1 oktober moet plaatsvinden. Dan resteert immers nog ruim de tijd om met een nieuwe school van start te gaan. Hoewel we niettemin de school tijdig hebben weten op te richten, bleek het niet mogelijk om ouders er al in de 4 weken tussen 26 februari en 1 april 2009 (=sluitingsdatum inschrijving) van te overtuigen dat het zou lukken. Alle andere scholen hadden hun open dagen al ruimschoots achter de rug toen wij het bericht kregen op het Plan van Scholen te staan. Die achterstand in de werving viel niet meer in te halen.

Dat neemt niet weg dat er nu een uitstekende basis ligt voor de school. Per saldo is de uitkomst immers dat we de huidige periode gebruiken om komend schooljaar zeer goed voorbereid van start gaan. Na de oprichting zijn we nu ook bezig om het definitieve gebouw in gebruik te nemen. Op 9 december hebben we alweer de eerste van liefst 4 informatiedagen voor komend schooljaar. We kunnen volgend jaar 90 leerlingen plaatsen, maar hebben daarvoor tot nu 189 geïnteresseerden. Er valt dan ook in redelijkheid aan te nemen dat we binnen de vereiste termijnen (5 jaar havo, 6 jaar vwo) de stichtingsnormen gehaald zullen hebben. Uitstel van het Plan van Scholen zou als voordeel hebben dat we een jaar langer de tijd hebben om de normen te halen, maar dat extra jaar hebben we niet nodig.

Bovendien zou uitstel de school in moeilijkheden brengen vanwege de verplichtingen die met diverse betrokkenen moesten worden aangegaan. In dat verband hadden wij liever in deze fase alleen met freelancers gewerkt, maar dat hebben we op uitdrukkelijk verzoek van de kant van CFI niet gedaan. Ofschoon de kosten voor het lopende jaar een beperkte omvang hebben, zou het uitstellen van de bekostiging met een jaar mijn schoolbestuur voor de opgave stellen om nog snel een overbruggingskrediet te regelen voor deze kosten. De vraag is of dat lukt. Dit vormt een afbreuk risico in een fase dat voluit met de voorbereidingen voor aanstaand schooljaar is begonnen.

Over de juridische kant van deze kwestie hebben wij ons laten adviseren door 5.1, lid 2, sub e (2birds). Hij adviseerde het volgende. "Volgens artikel 67 WVO (ik gebruik vanwege het overgangsrecht steeds de tekst zoals die op 31 juli 2008 gold) vangt de bekostiging aan in het in het plan vermelde jaar. Voor de plaatsing op dat plan gaat het om de vraag van hoeveel leerlingen redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij de school zullen bezoeken. Vervolgens neemt de Minister op grond van artikel 73 een beschikking over de aanvang van de bekostiging. Die aanspraak



vervalt slechts als de school niet tijdig is opgericht, zie artikel 74. Meer wettelijke eisen zijn er niet.

In artikel 107 en volgende wordt vervolgens geregeld wanneer de aanspraak op bekostiging eindigt. Daarvoor moet je drie opeenvolgende jaren onder de opheffingsnorm hebben gezeten. Er is geen aparte regeling voor het geval er geen leerlingen zijn, behalve in artikel 107 lid 5, maar ook daar gaat het om tenminste twee achtereenvolgende jaren. Ook in de nieuwe versie van de wet geldt de eis dat bekostiging slechts eindigt als je drie jaar onder de opheffingsnorm zit. Volgens mij is het dus geen probleem als je op de teldatum in het eerste bekostigingsjaar zonder leerlingen zit. Er bestaat dan nog steeds aanspraak op bekostiging, zij het dat het bedrag natuurlijk lager uitvalt."

In onze begroting zijn wij uiteraard van het lage bedrag uitgegaan. Dit bestaat in essentie uit de vaste voet voor de school. Wij gaan er van uit formeel per schooljaar 2009 te zijn gestart en hebben er alle vertrouwen in dat we binnen de gestelde termijnen zullen voldoen aan de genormeerde aantallen leerlingen.

Met vriendelijke groet,

**Isaac Beekman Academie**

Misha van Denderen

*Voorzitter*

+5.1, lid 2, sub e

5.1.2.e [@svpo.nl](mailto:@svpo.nl)

Op 30 november 2009 08:44 schreef 5.1, lid 2, sub e 5.1, lid 2, sub e [@cfi.nl](mailto:@cfi.nl)> het volgende:

Geachte heer Van Denderen,

Met de beschikking BVO-08/102 U van 26 februari 2009 heb ik u meegedeeld dat de Isaac Beekman Academie in Kapelle met havo en atheneum, met het jaartal 2009 op het "Plan van Scholen 2009-2010-2011" is geplaatst. Het jaartal 2009 is toegekend omdat u had aangegeven dat per 1 augustus 2009 huisvesting beschikbaar zou zijn. Aan de school is het brinnummer 29ZT toegekend. Bij het verwerken van de leerlingtelgegevens van 1 oktober 2009 is gebleken dat op brinnummer 29ZT geen leerlingen zijn geteld. Wanneer de school niet met ingang van de goedgekeurde datum is gestart met het verzorgen van lessen maar daarmee met ingang van een later schooljaar zal starten dan moet de startdatum van de school worden aangepast in de Basisregistratie instellingen (Brin). Verder moet er een gecorrigeerde beschikking Plan van Scholen worden afgegeven met de juiste startdatum. Ik verzoek u z.s.m. (per mail of schriftelijk) aan te geven met ingang van welk schooljaar de school daadwerkelijk gaat starten c.q. zal beginnen met het verzorgen van lessen.

Met vriendelijke groet

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

079-323



## 5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2009 16:19  
**Aan:** 'Misha van Denderen'  
**Onderwerp:** verzoek om informatie

Geachte heer Van Denderen,

In mijn verzoek om informatie van 14 augustus jongstleden (OND-2009/73670 M) heeft u aanleiding gezien een vernieuwd rapport "Leerling-potentieel Tjalling Koopmans College" toe te sturen. Daarbij hebt u een link gevoegd naar het overzicht met postcodes die de cijfers in het rapport zouden ondersteunen.

Het vernieuwde rapport is onderdeel van het bezwaarschriftendossier. Naar aanleiding van de door u ingezonden stukken heb ik nog een aantal vragen die tijdens de bezwaarprocedure mogelijk ook zullen worden gesteld.

1. In mijn brief van 14 augustus heb ik u gevraagd aan te geven waardoor het verschil wordt veroorzaakt tussen de aantallen inwoners in uw rapport van december 2007 en de aantallen inwoners op uw postcodelijst van oktober 2008 (deze lijst vormde uw onderbouwing voor uw cijfers uit het rapport). Ik heb daarbij de cijfers voor Boarnsterhim en Menaldumadeel als voorbeeld genoemd. In uw reactie en in het nieuwe rapport gaat u helaas niet op mijn vraag in. Ik verzoek u daarom nogmaals met klem om aan te geven waarom de aantallen inwoners per gemeente in het postcodebestand van oktober 2008, fors lager zijn dan de aantallen inwoners per gemeente die volgens het rapport van december 2007 tot het netto voedingsgebied behoren.

2. Ik heb u daarbij tevens gevraagd een nieuwe berekening te maken waarbij rekening wordt gehouden met de plaatsruimte bij het Lindecollege in Wolvega. Een deel van Boarnsterhim en een deel van Leeuwarden vallen namelijk binnen het voedingsgebied van het Lindecollege hetgeen gevolgen heeft voor het potentieel voor Hardegaryp. U geeft in het rapport van september 2009 aan dat u op basis van de oorspronkelijke (reistijd)gegevens van 2007 opnieuw een berekening heeft uitgevoerd. Daarbij heeft u de percentages voor Leeuwarden en Boarnsterhiem zoals verwacht naar beneden aangepast. De percentages voor Smallingerland en Dongeradeel vallen nu echter hoger uit dan in het oorspronkelijke rapport. Ik verzoek u uit te leggen wat hiervan -wanneer gebruik is gemaakt van dezelfde gegevens als bij het oorspronkelijke rapport- de oorzaak is.

Ik verzoek u binnen een week na de datum van deze mail te reageren op mijn verzoek om informatie. Wanneer u behoefte heeft aan een toelichting op mijn vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

079-323 02 33

