

5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e  
**Verzonden:** maandag 23 januari 2012 11:43  
**Aan:** Suzan Polet  
**Onderwerp:** RE: Hoorzitting

Geachte mevrouw Polet,

Dank u voor uw reactie. Uw reactie op het namens de Regionale scholengemeenschap Slingerbos/Levant ingediende bezwaarschrift zal meegenomen worden bij de hoorzitting. Het schriftelijke stuk heb ik inmiddels ook ontvangen.

Met vriendelijke groet,  
 5.1, lid 2, sub e  
 5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Suzan Polet  
**Verzonden:** donderdag 19 januari 2012 17:39  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Hoorzitting

Beste 5.1, lid 2, sub e

Dank voor uw uitnodiging aanwezig te zijn op de hoorzitting d.d. 23 januari 2012 betreffende het bezwaar van Singelbos/Levant tegen de plaatsing zonder jaartal van het Tjalling Koopmans College Harderwijk op het Plan van Scholen 2009.

Helaas hebben wij deze uitnodiging pas op 12 januari 2012 ontvangen. Geen van de bestuursleden is in staat om op deze termijn de agenda vrij te maken. Ik wijs u er op dat wij doelbewust een onbezoldigd bestuur hebben. We kunnen op deze wijze zoveel mogelijk van de bekostiging 'in de klas houden'. Bovendien brengen onze bestuursleden relevante ervaring en een netwerk van buiten de school mee. Uiteraard betekenen de werkzaamheden van de bestuursleden wel dat afspraken voor de school tijdig ingepland moeten worden. Gezien de late kennisgeving is het voor ons onmogelijk om bij de hoorzitting aanwezig te zijn.

Dat neemt niet weg dat wij schriftelijk willen reageren op de soms bizarre aantijgingen van de namens Singelbos/Levant optredende jurist. Er is echter een uiterste termijn van 10 dagen voor de hoorzitting dat er nog schriftelijke reacties ingediend kunnen worden. Daar wij de aankondiging slechts 11 dagen tevoren hebben ontvangen is het onmogelijk binnen 10 dagen te reageren. Ik betreur deze gang van zaken ten zeerste.

Ik ga hieronder op enkele onjuistheden van het bezwaar in. Een schriftelijk afschrift hiervan zal ik u tevens doen toekomen, maar vanwege het spoedeisend karakter stuur ik de reactie bij deze alvast per e-mail. Ik wil van u een bevestiging ontvangen dat deze informatie door uw commissie meegenomen zal worden bij de hoorzitting. Mocht dat vanwege de 10-dagen termijn onverhoopt niet mogelijk zijn, dan zullen wij bezwaar aantekenen tegen de doorgang van de hoorzitting op 23 januari. Over de precieze juridische mogelijkheden in deze heb ik nog geen overleg gevoerd met onze advocaat. Ik hoop ook dat dit niet nodig zal zijn.

Op 13 december 2011 is namens Slingerbos/Levant een verzoek gedaan tot intrekking van het besluit om het Tjalling Koopmans College Harderwijk (TKC) op het Plan van Scholen 2009 te plaatsen. Dit besluit is door de minister op 12 juni 2009 genomen. Slingerbos/Levant menen primair dat de aanvraag door het TKC vol onjuistheden staat en het besluit tot plaatsing op het Plan van Scholen daarom ingetrokken moet worden. Ik bestrijd namens de stichting TKC dat de aanvraag vol onjuistheden zou staan. Ik ga daartoe hieronder in op de punten die in het verzoek tot intrekking van 13 december 2011 naar voren worden gebracht.



1. Dat onze stichting niet zou bestaan is te bizar om te weerleggen. De minister had ook geen enkele reden om te twijfelen aan het bestaan van de stichting, aangezien al eerder een verzoek van TKC voor plaatsing van een school in Hurdegaryp op het Plan van Scholen was gehonoreerd.

2. De beoogde vestigingsplaats van TKC Harderwijk is de wijk Overveld. Er zijn daar voldoende vestigingsmogelijkheden, de wijk is goed bereikbaar en is gelegen in het centrum van het beoogde voedingsgebied. Vestiging in Overveld blijkt voor andere scholen in Harderwijk echter het nadeel te hebben dat het TKC dan naar verwachting vrij veel leerlingen uit Harderwijk zelf zal aantrekken. Bij de bestaande scholen is er de angst dat zij in dat geval relatief veel concurrentie zullen ondervinden van het TKC. In overleg met de gemeente hebben wij daarom gekeken of we de bestaande scholen tegemoet kunnen komen.

Vestiging nabij het treinstation zou betekenen dat het TKC meer leerlingen van buiten Harderwijk kan aantrekken. De last van de concurrentie van het TKC wordt dan meer gespreid over een groter aantal scholen, waardoor elke school individueel weinig hinder zal ondervinden. Slingerbos/Levant zijn op de hoogte van deze overweging. Het tart dan ook elke denkbare fatsoensnorm dat Slingerbos en Levant de mogelijke herziening van het vestigingsadres, ingegeven om hen tegemoet te komen, nu inzetten om bij de minister te pleiten voor intrekking van het besluit om TKC op het Plan van Scholen te plaatsen.

De gesuggereerde locatie nabij het station, de Deventerweg, is overigens al enige tijd geleden door de gemeente terzijde geschoven. Naast Overveld is er wel een andere locatie in beeld. Omdat de gemeente heeft gekozen voor doordecentralisatie zijn wij op dit moment over beide locaties zelf in onderhandeling. Vooralsnog gaan wij nog uit van Overveld. Ik wijs er op dat deze onderhandelingen al in een zodanig stadium verkeren dat terugdraaien tot een claim zal leiden.

Kennelijk gaan Slingerbos/Levant er van uit dat een nieuwe school bij een aanvraag niet een beoogd vestigingsadres, maar een definitief vestigingsadres moet opgeven. Afwijking van het beoogde adres leidt in de redenering van Slingerbos/Levant immers automatisch tot nietiging van het besluit van de minister. Dit uitgangspunt klopt niet. Bij de aanvraag voor een school is er een beoogde vestigingsplaats. Het bevoegd gezag bepaald deze locatie op grond van haalbaarheid, beschikbaarheid van grond en/of gebouwen en bereikbaarheid voor leerlingen en medewerkers. In de regel zal het bestemmingsplan op de beoogde locatie niet de bestemming 'onderwijs' hebben staan. Pas nadat de minister een besluit heeft genomen is de gemeente aan zet. Nergens is daarbij bij wet vastgesteld dat de gemeente niet van het beoogde vestigingsadres mag afwijken. Dit behoort staatsrechtelijk tot de discretionaire bevoegdheid van de gemeente. Een andere volgorde zou ook tot bizarre consequenties leiden. Stel dat bij de aanvraag voor plaatsing op het Plan van Scholen een schoolstichting niet een beoogde, maar een definitieve vestigingsplaats moet overleggen. Gegeven de vrijheid van onderwijs in art.23 zouden gemeenten dan voortaan verplicht zijn om bij elke aanvraag voor een nieuwe school, in het bestemmingsplan ruimte te scheppen voor de aangevraagde school - ongeacht zelfs of de aanvraag kans van slagen heeft.

3 & 4.

Volgens het bezwaar zouden wij bij de aanvraag de voorgeschreven methode aan de laars hebben gelapt en onjuiste methoden hebben gehanteerd. Dit is onzin.

Het aantal 12/13-jarigen dat in de berekening voor de aanvraag gehanteerd is, zou gehalveerd moeten worden. Volgens de door Slingerbos/Levant aangehaalde publicatie is dit aantal 200 duizend voor heel Nederland. Halvering komt dus uit op 100 duizend. Als dat echt zo is, dan staat ons land een demografische ramp van ongekende omvang te wachten. Gelukkig is het onzin - het werkelijke cijfer van 200 duizend is al zorgwekkend genoeg.

Het voedingsgebied voor TKC Harderwijk is bij de aanvraag bepaald met behulp van software die op basis van coördinaten de hemelsbrede afstanden tot postcodegebieden berekent. Het betreft software die al 30 jaar door onderzoeksorganisatie Interview NSS wordt gebruikt. Wij gaan er op grond hiervan in vertrouwen van uit dat de aangegeven voedingsgebieden correct zijn. In de toekenning d.d. 12 juni 2009 heeft de minister overigens enkele postcodegebieden buiten het voedingsgebied geplaatst. Ten onrechte volgens de software van Interview NSS, maar wij hebben er geen bezwaar tegen aangetekend omdat het geen invloed had op de besluitvorming.



Alvorens het aanvraagformulier in te vullen hebben wij indertijd eerst de berekeningen uitgevoerd met onder meer de bovengenoemde software. Vervolgens hebben wij de uitkomsten van de berekeningen op het aanvraagformulier overgenomen. Bij dit overnemen is er bij het invullen van het aantal 12/13 jarigen bij Putten iets mis gegaan. Er is daar de verkeerde kolom overgenomen (het aantal 17 t/m 21 jarigen). Dit heeft echter op de berekening van het potentieel geen enkele invloed gehad. Die berekening was in alle zorgvuldigheid al voorafgaand aan het invullen van het formulier gemaakt. Er is dus geen rekenfout gemaakt, de uitkomst is correct en is ook correct ingevuld op het aanvraagformulier. Er is alleen een tikfout gemaakt bij het overnemen van een getal uit de tabel 12/13 jarigen zoals die door het ministerie van OCW was verstrekt. Had de tikfout wel een rol gespeeld in de berekening, dan zou het potentieel overigens extravagant groot zijn geweest.

Dat deze kleine tikfout vervolgens mogelijk ook de minister is ontgaan is verklaarbaar uit het feit dat volgens de minister Putten sowieso niet in het voedingsgebied valt. Ten onrechte zoals hierboven al gesteld, maar het betekent dat de tikfout niet alleen geen effect had op de berekening, maar ook generlei wijze invloed heeft gehad op de beslissing van de minister. Tikfout bij Putten of niet, Putten deed in de visie van de minister toch al niet mee.

Volgens Slingerbos/Levant zouden in de berekening van de belangstellingspercentages voor de schoolsoorten niet 50% van de gemeenschappelijke havo/vwo leerjaren bij havo geteld mogen worden. De verdeling tussen havo en vwo zou namelijk niet 50:50 zijn, maar 30:40. Dit is zeer discutabel. Slingerbos/Levant halen hier namelijk de verdeling havo/vwo aan over de totale landelijke populatie. Die is echter niet relevant. Het gaat hier om het zeer kleine aantal leerlingen die in klas 3 nog niet definitief bij havo of vwo zijn ingedeeld. Bij ons weten is er geen enkel cijfer bekend over hoeveel % daarvan naar havo of vwo gaat. De aanname van 50:50 lijkt hier de meest veilige te zijn.

Bedenk overigens dat wat nu door Slingerland/Levant een nadeel is voor de havo-aanvraag, tegelijkertijd een voordeel is voor de vwo-aanvraag. Het is in elk geval geenszins zo dat TKC zich in deze rijk heeft gerekend bij de aanvraag. Maar hoe groot is dit effect eigenlijk? Minimaal, zo denkt de minister. Dat is nog overdreven. Miniscul is eerder het woord.

De toerekening aan havo zou volgens Slingerland/Levant niet 50% moeten zijn. Zij schatten de verdeling op 30:40 en dat impliceert  $30/70 = 42,86\%$  voor havo. Een verschil van 7,14% met de gehanteerde 50% derhalve. In het door de minister erkende voedingsgebied (dat is excl. Putten zoals boven genoemd), gaan alleen in Harderwijk en in Zeewolde leerlingen in de 3e klas naar aan combinatiejaar havo/vwo. In Harderwijk is het 0,17% en in Zeewolde is het 0,86% van alle leerlingen.

Het havo-potentieel voor TKC voor 2014 is in Harderwijk 170,5 en in Zeewolde 140,1.

Correctie voor het 30:40 effect betekent dat het havo-potentieel voor TKC in Harderwijk  $7,14\% \times 0,17\% \times 170,5 = 0,02$  en in Zeewolde  $7,14\% \times 0,86\% \times 140,1 = 0,086$  lager wordt. De correctie is dus:  $0,02 + 0,086 = 0,0286$  van het totale havo-potentieel van TKC.

Het totale havo-potentieel van TKC excl. Putten is 350 leerlingen. De correctie bedraagt derhalve  $0,0286 \times 350 = 0,008\%$ .

Het is absurd dat Slingerland/Levant ons aller tijd verdoet met dit soort onzin. Laten ze hun bekostiging gebruiken om onderwijs te geven in plaats van dit soort procedures te voeren.

Met vriendelijke groet,

**Stichting Tjalling Koopmans College**

Drs. Suzan Polet

*Voorzitter*

5.1, lid 2, sub e

5.1.2.e@svpo.nl

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e @duo.nl>

Datum: 16 januari 2012 08:57

Onderwerp: Hoorzitting

Aan: "5.1, lid @svpo.nl" <5.1, lid @svpo.nl>

Geachte mevrouw Polet,

Bij besluit van 18 juni 2009 is aan het Tjalling Koopmans College Harderwijk goedkeuring verleend voor een rk scholengemeenschap voor mavo en havo in Harderwijk. Bij brief van 5 september 2011 is namens RSG Slingerbos/Levant verzocht dit besluit in te trekken. Met de brief van 17 november 2011 is dit verzoek niet gehonoreerd. Tegen deze afwijzing is bezwaar ingediend.

Op maandag 23 januari 2011 zal de hoorzitting in deze zaak plaatsvinden. Het Tjalling Koopmans College Harderwijk is als belanghebbende uitgenodigd. De uitnodiging is verleden week verzonden. De bezwaarstukken zijn bij de uitnodiging gevoegd.

Ik begreep van mijn collega dat u dan in het buitenland verblijft. Het is uiteraard mogelijk dat een gemachtigde bij de hoorzitting aanwezig zal zijn. Ik hoor graag van u of er iemand namens het Tjalling Koopmans College Harderwijk aanwezig zal zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

--  
Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Suzan Polet

Directeur

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid @svpo.nl

--  
Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Suzan Polet

Directeur

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid @svpo.nl



5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e  
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2012 17:06  
**Aan:** Suzan Polet  
**Onderwerp:** RE: Hoorzitting

Geachte mevrouw Polet,

Kunt u mij uiterlijk vrijdag berichten of er iemand namens het Tjalling Koopmans College aanwezig zal zijn op de hoorzitting aanstaande maandag? Ik moet bezoekers van tevoren aanmelden bij de beveiliging.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke goet,  
 5.1, lid 2, sub e  
 5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Suzan Polet  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2012 14:18  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Re: Hoorzitting

Beste 5.1, lid 2, sub e

Twee dingen:

**Adressering:**

Kunt u checken of de stukken naar het goede postbusnummer zijn gestuurd. Ik heb uw collega vorige week een nieuw postbusnummer doorgegeven namelijk:

Postbus 36026  
 1020 MA Amsterdam

Heeft u het niet naar dit postbusnummer gestuurd dan graag alsnog naar het goede adres. Kunt u me een berichtje sturen wanneer het opnieuw verzonden wordt?

**Datum hoorzitting:**

Het is belachelijk om van ons als onbezoldigd bestuur, te verwachten dat we binnen 11 dagen voorbereid zijn op een hoorzitting. Blijkbaar hebben de andere besturen/instellingen voldoende middelen om binnen 11 dagen een groot aantal juristen in te schakelen. Wij besteden ons geld echter liever aan onderwijs.

Ik wil u dan ook verzoeken de hoorzitting te verplaatsten naar een ander realistisch tijdstip. Bijvoorbeeld ergens in april of mei 2012.

vriendelijke groet,

suzan polet

Op 16 januari 2012 13:47 schreef 5.1, lid 2, sub e van <5.1, lid 2, sub e @duo.nl> het volgende:

Geachte mevrouw Polet,

De stukken zijn op 11 januari naar het postbusadres van het Tjalling Koopmans College verzonden. Ik verzoek u zich te wenden tot degene die in uw afwezigheid de post beheert.

Met vriendelijke groet,  
5.1, lid 2, sub e  
5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, [@gmail.com](mailto:5.1, lid 2, @gmail.com) [mailto:5.1, lid 2, [@gmail.com](mailto:5.1, lid 2, @gmail.com)] **Namens** Suzan Polet  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2012 13:26  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Re: Hoorzitting

Geachte 5.1, lid 2, sub e . Kunt u de bezwaarstukken per direct naar mij mailen?

Vriendelijke groet,

Suzan Polet

Op 16 januari 2012 08:57 schreef 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e [@duo.nl](mailto:5.1, lid 2, sub e @duo.nl)> het volgende:  
Geachte mevrouw Polet,

Bij besluit van 18 juni 2009 is aan het Tjalling Koopmans College Harderwijk goedkeuring verleend voor een rk scholengemeenschap voor mavo en havo in Harderwijk. Bij brief van 5 september 2011 is namens RSG Slingerbos/Levant verzocht dit besluit in te trekken. Met de brief van 17 november 2011 is dit verzoek niet gehonoreerd. Tegen deze afwijzing is bezwaar ingediend.

Op maandag 23 januari 2011 zal de hoorzitting in deze zaak plaatsvinden. Het Tjalling Koopmans College Harderwijk is als belanghebbende uitgenodigd. De uitnodiging is verleden week verzonden. De bezwaarstukken zijn bij de uitnodiging gevoegd.

Ik begreep van mijn collega dat u dan in het buitenland verblijft. Het is uiteraard mogelijk dat een gemachtigde bij de hoorzitting aanwezig zal zijn. Ik hoor graag van u of er iemand namens het Tjalling Koopmans College Harderwijk aanwezig zal zijn.

Met vriendelijke groet,  
5.1, lid 2, sub e  
5.1, lid 2, sub e

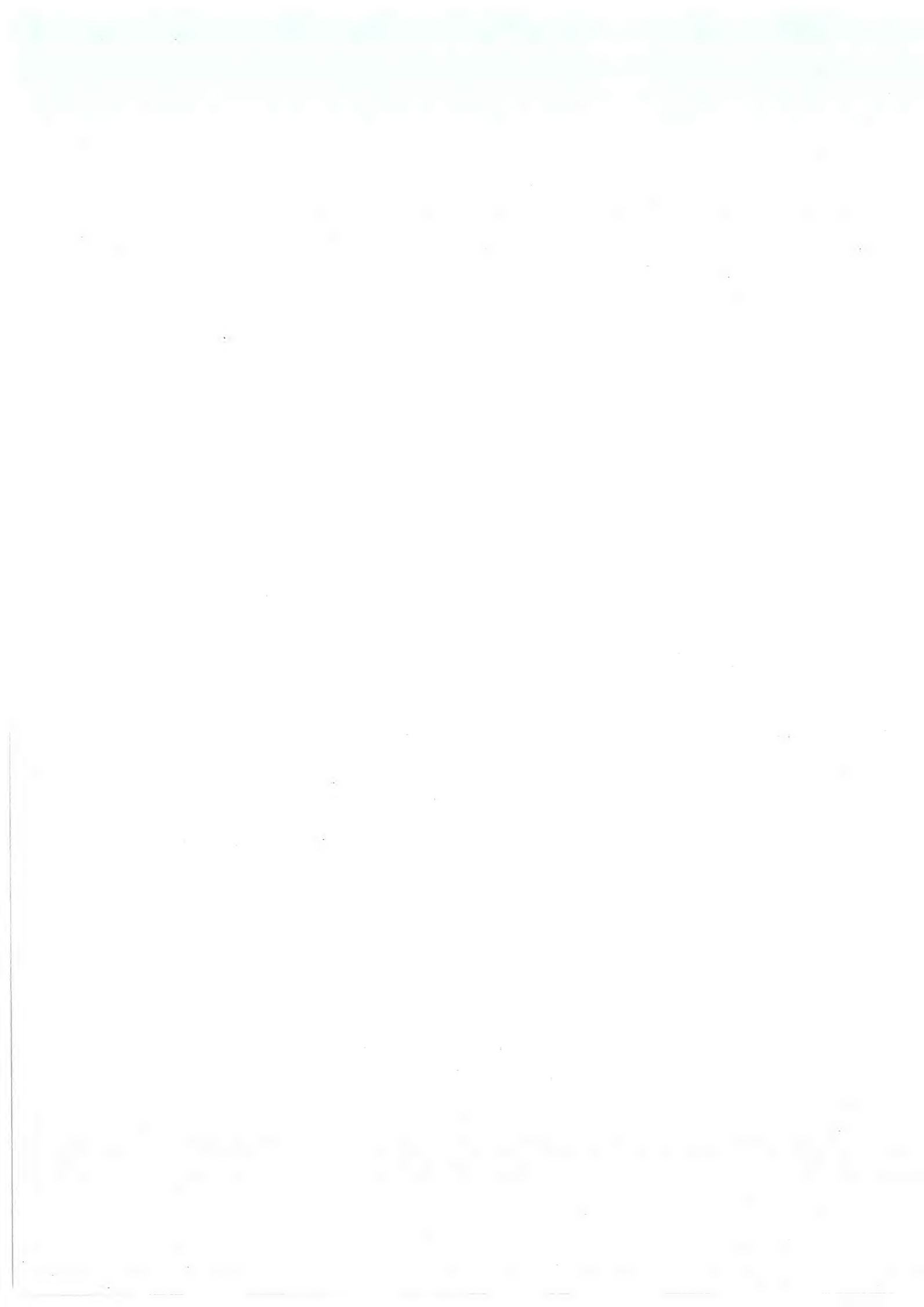
--  
Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Suzan Polet  
Directeur  
5.1, lid 2, sub e  
5.1, lid [@svpo.nl](mailto:5.1, lid @svpo.nl)

--  
Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Suzan Polet  
Directeur

5.1, lid 2, sub e  
5.1, lid [svpo.nl](mailto:svpo.nl)





5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, sub e  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2012 15:45  
**Aan:** Suzan Polet  
**Onderwerp:** RE: Hoorzitting

Geachte mevrouw Polet,

De uitnodiging met de stukken is naar het door u opgegeven postbusnummer gestuurd. Nadat ik u telefonisch niet kon bereiken, heb ik in uw aanvraag voor vwo in Harderwijk gekeken of het oude postbusnummer nog klopte. In uw aanvraag vwo stond het door u opgegeven postbusnummer.

Wat betreft de planning van de hoorzitting. U bent op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht als belanghebbende uitgenodigd. Het is aan u om al dan niet aanwezig te zijn bij de hoorzitting. Gelet op het feit dat er voor de behandeling van bezwaarschriften een bepaalde termijn staat, kan ik uw verzoek om de hoorzitting te verplaatsen niet honoreren.

Met vriendelijke groet,  
 5.1, lid 2, sub e  
 5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Suzan Polet  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2012 14:18  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**Onderwerp:** Re: Hoorzitting

Beste 5.1, lid 2, sub e ,

Twee dingen:

**Adressering:**

Kunt u checken of de stukken naar het goede postbusnummer zijn gestuurd. Ik heb uw collega vorige week een nieuw postbusnummer doorgegeven namelijk:

Postbus 36026  
 1020 MA Amsterdam

Heeft u het niet naar dit postbusnummer gestuurd dan graag alsnog naar het goede adres. Kunt u me een berichtje sturen wanneer het opnieuw verzonden wordt?

**Datum hoorzitting:**

Het is belachelijk om van ons als onbezoldigd bestuur, te verwachten dat we binnen 11 dagen voorbereid zijn op een hoorzitting. Blijkbaar hebben de andere besturen/instellingen voldoende middelen om binnen 11 dagen een groot aantal juristen in te schakelen. Wij besteden ons geld echter liever aan onderwijs.

Ik wil u dan ook verzoeken de hoorzitting te verplaatsten naar een ander realistischer tijdstip. Bijvoorbeeld ergens in april of mei 2012.

vriendelijke groet,

suzan polet

Op 16 januari 2012 13:47 schreef 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e @duo.nl> het volgende:  
 Geachte mevrouw Polet,

De stukken zijn op 11 januari naar het postbusadres van het Tjalling Koopmans College verzonden. Ik verzoek u zich te wenden tot degene die in uw afwezigheid de post beheert.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Suzan Polet

**Verzonden:** maandag 16 januari 2012 13:26

**Aan:** 5.1, lid 2, sub e

**Onderwerp:** Re: Hoorzitting

Geachte 5.1, lid 2, sub e. Kunt u de bezwaarstukken per direct naar mij mailen?

Vriendelijke groet,

Suzan Polet

Op 16 januari 2012 08:57 schreef 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e @duo.nl> het volgende:

Geachte mevrouw Polet,

Bij besluit van 18 juni 2009 is aan het Tjalling Koopmans College Harderwijk goedkeuring verleend voor een rk scholengemeenschap voor mavo en havo in Harderwijk. Bij brief van 5 september 2011 is namens RSG Slingerbos/Levant verzocht dit besluit in te trekken. Met de brief van 17 november 2011 is dit verzoek niet gehonoreerd. Tegen deze afwijzing is bezwaar ingediend.

Op maandag 23 januari 2011 zal de hoorzitting in deze zaak plaatsvinden. Het Tjalling Koopmans College Harderwijk is als belanghebbende uitgenodigd. De uitnodiging is verleden week verzonden. De bezwaarstukken zijn bij de uitnodiging gevoegd.

Ik begreep van mijn collega dat u dan in het buitenland verblijft. Het is uiteraard mogelijk dat een gemachtigde bij de hoorzitting aanwezig zal zijn. Ik hoor graag van u of er iemand namens het Tjalling Koopmans College Harderwijk aanwezig zal zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

--

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Suzan Polet

Directeur

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid @svpo.nl

--

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs



Suzan Polet

Directeur

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid [svpo.nl](mailto:svpo.nl)





5.1, lid 2, sub e

---

**Van:** 5.1, lid 2, 5.1, lid 2, sub @twobirds.com>  
**Verzonden:** maandag 24 september 2012 15:34  
**Aan:** 5.1, lid 2, sub e  
**CC:** 5.1, lid 2, sub  
**Onderwerp:** Hoorzitting 25 september 2012

Geachte mevrouw,

In de zaken BC120452 (Stichting Mezquita College), BC120453 - BC120455 (Stichting Pierre Bayle Academie) en BC120456 - BC120457 (Stichting Tjalling Koopmans College) zullen de bezwaarden morgen vertegenwoordigd worden door de heer M. van Denderen, voorzitter van de beide eerste stichtingen en bestuurslid van de laatste stichting, de heer 5.1, lid 2, , die betrokken is bij de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs, mijn kantorgenote 5.1 en mijzelf. , lid

Met vriendelijke groet,  
 5.1, lid 2, sub

5.1, lid  
 2, sub  
 Bird & Bird  
 5.1, lid 2, @twobirds.com

Direct +5.1, lid 2, sub e  
 Mob +5.1, lid 2, sub e  
 Tel +5.1, lid 2, sub e  
 Fax +5.1, lid 2, sub e

Bird & Bird LLP  
 Van Alkemadelaan 700  
 2597 AW The Hague  
 P.O. Box 30311  
 2500 GH The Hague  
 The Netherlands

twobirds.com



