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1. Inleiding

1.1. Aanleiding en achtergrond

Het verlenen van financiële steun aan ondernemingen kan voor overheden een belangrijk beleidsinstrument zijn om bepaalde doelstellingen te realiseren. Steunverlenende overheden dienen daarbij wel rekening te houden met EU-staatssteunregels, die een belangrijk onderdeel zijn van het EU-mededingingsbeleid dat het creëren van gelijke concurrentievoorwaarden op de interne markt als doel heeft. De EU-staatssteunregels specificeren onder welke condities er sprake is van staatssteun en onder welke voorwaarden overheden staatssteun geoorloofd kunnen verstrekken aan ondernemingen.

Wanneer decrente overheden steun verlenen zijn zij zelf verantwoordelijk voor het in acht nemen en naleven van de EU-staatssteunregels. Tot dusver is er beperkt zicht op de daadwerkelijke uitvoeringspraktijk van de EU-staatssteunregels op decretaal niveau, met name daar waar er geen verplichting bestaat staatssteun te melden bij de Europese Commissie of haar te informeren over staatssteun middels een kennisgeving. Dit beperkte zicht geldt vooral voor de wijze waarop Nederlandse gemeenten rekening houden en omgaan met de EU staatssteunregels. Hoewel er via het Coördinatiepunt Staatssteun decrente overheden (CSDO) van het ministerie van BZK en het kenniscentrum Europa Decentraal enig zicht is op de toepassing van de EU-staatssteunregels en problemen die gemeenten daarbij ondervinden, ontbreekt het aan een meer systematisch inzicht in de toepassing van EU-staatssteunregelgeving en verklaringen daarvoor.

Gezien de ingewikkeldheid van de EU-staatssteunregels, is het voorstelbaar dat gemeenten de kennis en vaardigheden missen om de staatssteunregels naar behoren toe te passen of deze regels op een onwenselijke wijze toepassen, bijvoorbeeld door af te zien van staatssteun terwijl dat niet zou hoeven. Ook is het denkbaar dat meer strategische politieke overwegingen invloed hebben op de toepassing en naleving van de EU-staatssteunregels. Het gebrek aan kennis of vaardigheden danwel een meer strategische omgang met de EU-staatssteunregels kan ervaren worden als risicovolle situatie: onjuiste toepassing van de regels kan mogelijk leiden tot negatieve berichten in de pers, financiële gevolgen voor betrokken ondernemingen en een langdurig traject bij de Europese Commissie.

1.2. Probleemstelling

Tegen deze achtergrond beoogt dit onderzoek een beter beeld te krijgen van de wijze waarop Nederlandse gemeenten omgaan met EU-staatssteunregels. Tevens worden verklaringen gezocht voor de keuzes die gemeenten maken bij het toepassen van de staatssteunregels. Op basis daarvan worden aanbevelingen ontwikkeld ter verbetering van de uitvoeringspraktijk op gemeentelijk niveau.
Om dit doel te bereiken zijn de volgende deelvragen voor dit onderzoek opgesteld:

- Welke verschillen bestaan er in de toepassing en naleving van de EU-staatssteunregels door gemeenten?
- Welke factoren beïnvloeden deze verschillen in toepassing en naleving?
- Welke aanbevelingen kunnen worden gegeven om de toepassing en naleving van de EU-staatssteunregels op gemeentelijk niveau te verbeteren.

1.3. Aanpak en leeswijzer

Om de deelvragen te kunnen beantwoorden is een enquête uitgezet onder medewerkers van Nederlandse gemeenten. De enquête is verspreid via de digitale nieuwsbrief “Europese ster” van Europa Decentraal en via de VNG-nieuwsbrief “Europa in een oogwenk” in september 2017. Daarnaast zijn mogelijke respondenten benaderd via een de BZK-nieuwsbrief Interbestuurlijke Informatie (IBI), is er door de afdeling Communicatie een BZK-tweet verspreid en zijn verschillende respondenten benaderd via het netwerk van het Coördinatiepunt Staatssteun decentrale overheden.

De enquête kon ingevuld worden tot halverwege december 2017. In de enquête zijn respondenten benaderd als informant over hun gemeente. Verschillende stellingen en vragen over de gemeente waarvoor zij werkzaam zijn, zijn hen voorgelegd. De verschillende vragen en stellingen zijn grotendeels gebaseerd op het juridisch kader en het conceptueel model dat in hoofdstuk 2 en 3 wordt uiteengezet.¹

Op basis van de bestaande algemene literatuur over de naleving en toepassing van regelgeving en de resultaten van 14 interviews over de toepassing van de EU-staatssteunregels is een conceptueel kader opgesteld, met daarin verschillende type factoren die van invloed zijn op de naleving en toepassing van de EU-staatssteunregels. Het conceptueel model, en de totstandkoming daarvan, wordt beschreven in hoofdstuk 3. De mate waarin deze factoren binnen verschillende gemeenten aanwezig zijn is onderzocht in de enquête. De resultaten hiervan zijn weergegeven in Bijlage 2. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op in hoeverre de verschillende factoren samenhangen met de naleving en toepassing van de staatssteunregels. In hoofdstuk 5 worden de belangrijkste bevindingen samengevat en worden, op basis daarvan, verschillende aanbevelingen gegeven.

¹ De auteur dankt de verschillende medewerkers van het Coördinatiepunt Staatssteun decentrale overheden en Europa Decentraal alsmede prof. mr. Johan van de Gronden voor hun constructieve commentaar en suggesties bij het opstellen van de enquêtevragen.
2. Juridisch kader

De EU-staatssteunregels bevatten verschillende cumulatieve criteria waaronder er sprake is van staatssteun en verschillende voorwaarden waaronder staatssteun geoorloofd is. Deze voorwaarden en criteria worden hieronder kort omschreven.

Artikel 107 lid 1 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) somt verschillende voorwaarden op om te bepalen of er bij een steunmaatregel sprake is van staatssteun. Een maatregel kwalificeert als staatssteun als voldaan is aan vijf voorwaarden, die nader zijn ingevuld door jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie:

- de begunstigde is een onderneming (een entiteit die economische activiteiten (= het aanbieden van goederen of diensten op een markt) verricht);
- de steunmaatregel wordt met staatsmiddelen bekostigd en valt aan de Staat toe te rekenen;
- de maatregel levert een onderneming een economisch voordeel op, dat onder normale marktcondities niet zou zijn ontstaan;
- de maatregel is selectief; en
- de maatregel leidt tot (potentiële) vervalsing van de mededinging en een ongunstige beïnvloeding van de handel tussen lidstaten.

In geval een steunmaatregel aan al deze voorwaarden voldoet, kan in sommige gevallen worden besloten de voorgestelde steunmaatregel zo aan te passen dat er geen sprake is van staatssteun, bijvoorbeeld door deze zo in te kleden dat hiermee geen voordeel wordt verleend. Gemeenten kunnen aldus proberen te voorkomen dat aan deze vijf voorwaarden wordt voldaan of kunnen, in het uiterste geval, afzien van het verlenen van steun.

In geval een maatregel wel voldoet aan de vijf voorwaarden uit artikel 107, lid 1, VWEU, kan deze echter onder voorwaarden nog steeds als geoorloofd worden aangemerkt. Om dat te bepalen dienen steunmaatregelen in beginsel bij de Europese Commissie te worden aangemeld ter voorafgaande goedkeuring. De Commissie heeft de exclusieve bevoegdheid om steunmaatregelen te toetsen en verenigbaar te verklaren met de interne markt op basis van artikel 107, lid 2 of lid 3, VWEU.

De Commissie heeft op veel terreinen beleidsregels in de vorm van richtsnoeren, kaderregelingen en mededelingen gepubliceerd. Daarin zet zij haar beleid uiteen, aan de hand waarvan zij steunvoornemens toetst. Een aangemelde steunmaatregel mag niet ten uitvoer worden gelegd voordat de Commissie de voorgenomen maatregel heeft goedgekeurd (de standstill-bepaling).

Op de verplichting om staatssteunmaatregelen voorafgaand aan inwerkingtreding te melden bij de Commissie zijn verschillende uitzonderingen. Verschillende hervormingen van de EU-staatssteunregels
hebben er de afgelopen jaren voor gezorgd dat een aanzienlijke hoeveelheid categorieën van staatssteunmaatregelen verenigbaar zijn met de interne markt en zijn vrijgesteld van aanmelding bij de Commissie. Wanneer overheden zich houden aan specifieke voorwaarden, hoeven zij niet langer te wachten op goedkeuring door de Commissie. De Commissie kan zich door deze uitzonderingen richten op de controle van belangrijke (meer marktverstorende) staatssteunmaatregelen, terwijl de administratieve lasten voor betrokken (sub-)nationale overheden wordt beperkt. De Algemene Groepsvrijstelling-verordening (AGVV), Landbouwvrijstelling-verordening (LVV) en het Vrijstellingsbesluit Diensten van Algemeen Economisch Belang (DAEB) zijn daarbij de belangrijkste vrijstellingen.

Wanneer een staatssteunmaatregel valt onder de AGVV of LVV, is de aanmeldingsplicht niet van toepassing; een zogeheten kennisgeving van de steunmaatregel aan de Commissie via het Coördinatiepunt Staatssteun decentrale overheden (CSDO) en jaarlijkse rapportage volstaat in dat geval. In geval overheden ondernemingen compenseren voor het uitvoeren van een Dienst van Algemeen Economisch Belang, is een staatssteunmaatregel eveneens vrijgesteld van de meldingsplicht wanneer deze voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld in het DAEB-vrijstellingsbesluit. Ook kennisgeving is niet nodig. Wel dienen overheden elke twee jaar te rapporteren over de staatssteun.

Overheden kunnen ook proberen gebruik te maken van een de-minimisverordening. In deze verordeningen worden grenzen gesteld aan de hoogte van een steunbedrag. Zolang overheden deze limiet niet overschrijden, is de steun zo beperkt van omvang, dat deze geacht wordt geen staatssteun te zijn omdat deze steun te klein is om het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig te beïnvloeden. Op grond van de reguliere de-minimisverordening kunnen overheden ondernemingen over een periode van drie jaar tot € 200.000 aan steun verlenen zonder dat er sprake is van staatssteun. Melding bij de Commissie is dan ook niet nodig. Voor de landbouwsector geldt een aparte de minimisverordening met lagere drempelbedragen. Tevens bestaan er specifieke de-minimisverordeningen voor de visserijsector en voor Diensten van Algemeen Economisch Belang.

Bij gebruik van de de-minimisverordening dienen overheden wel te controleren dat een onderneming geen andere de-miniminissteun ontvangt waardoor het toepasselijke plafond wordt overschreden. Steunverlenende autoriteiten dienen de onderneming dan ook te vragen om een ingevulde de-minimisverklaring, waarin de onderneming verklaart welke de-minimis-steun in de twee voorafgaande belastingjaren en in het lopende belastingjaar al ontvangen is.

Uit het bovenstaande blijkt dat de EU-staatssteunregels op verschillende wijze nageleefd en toegepast kunnen worden. In onderstaande figuur 2.1 zijn de handelingen weergegeven.
Figuur 2.1: Toepassingen van de EU-staatssteunregelgeving
3. Conceptueel kader

3.1 Naleving / toepassing van staatssteunregels

Uit het juridisch kader blijkt dat de EU-staatssteunregels op verschillende wijze toegepast kunnen worden. Verschillende van deze handelingsopties worden in dit onderzoek in kaart gebracht.

- In hoeverre proberen gemeenten te voorkomen dat er sprake is van staatssteun in geval zij steun verstrekken?
- In hoeverre proberen gemeenten te voldoen aan de de-minimisverordening?²;
- Hoe handelen gemeenten in geval van staatssteun?; melden zij dit bij de Commissie en wachten zij op goedkeuring?; maken zij gebruik van een vrijstelling?; of zien zij af van de steun?
- In hoeverre hebben gemeenten een voorkeur voor het gebruik van de de-minimisverordening, de AGVV of een bestaande regeling in geval zij (staats)steun³ verstrekken?
- In hoeverre vragen en controleren gemeenten bij de toepassing van de de-minimisverordening een zogenaamde de-minimisverklaring van de begunstigde onderneming?
- In hoeverre voldoen gemeenten aan de eis om, in geval van het gebruik van een vrijstelling, de Commissie hierover te informeren met een kennisgeving?

3.2 Verklarende factoren

Om de toepassing en naleving van de EU-staatssteunregels door gemeenten te verklaren, is in deze studie gebruik gemaakt van de zogenaamde Tafel van Elf. De Tafel van Elf combineert verschillende inzichten uit de wetenschap en praktijk om een samenhangende - en volgens de auteurs uitputtende - opsomming te bieden van type factoren / dimensies die van invloed zijn op de naleving en toepassing van regels (Ruimschotel et al. 1996). De Tafel van Elf maakt daarbij een onderscheid tussen dimensies voor “spontane” naleving, controle-dimensies en sanctie-dimensies. Op basis van een her-analyse van tien eerder uitgevoerde interviews⁴ over de toepassing van EU-staatssteunregels door gemeenten aan de hand van de Tafel van Elf is een voorlopig conceptueel model opgesteld met factoren die van invloed zijn op de toepassing van EU-staatssteunregels. Daarnaast zijn op basis van de interviews de algemene dimensies van de Tafel van Elf verder geconcretiseerd voor de specifieke context waarbinnen gemeenten de staatssteunregels dienen toe te passen.

² Er bestaan verschillende de-minimisverordeningen. In dit geval gaat het om de reguliere de-minimisverordening.
³ Formeel gezien is er geen sprake van staatssteun in geval een gemeente gebruik maakt van de de-minimisverordening.
In aanvulling op de reeds uitgevoerde interviews zijn vier extra interviews afgenomen. De interviews hadden voor een deel een open en verkennend karakter om een beter begrip te krijgen van de wijze waarop wordt omgegaan met de staatssteunregels en om mogelijk niet benoemde factoren in kaart te brengen. Daarnaast zijn deze interviews ook gebruikt om het opgestelde conceptueel model verder aan te scherpen en de meest belangrijke factoren uit het model in beeld te krijgen. Het voorlopig conceptueel model is daartoe voorgelegd aan de respondenten tijdens de interviews. Op basis van deze stappen is uiteindelijk een model met vier type verklarende factoren opgesteld:

- De (politiese- en transactie-) kosten die gemaakt moeten worden om te voldoen aan de EU-staatssteunregels;
- de ingewikkeldheid en de kennis van de EU-staatssteunregels;
- de kosten van controle op mogelijk onrechtmatige staatssteun en de kans op controle; en
- de mate waarin de EU-staatssteunregels en de naleving daarvan wordt gezien als juist of gepast.

In onderstaande tekst worden deze verschillende factoren verder beschreven. Ook worden verschillende verwachtingen opgesteld over het effect van deze factoren op de toepassing van de EU-staatssteunregels door gemeenten, welke in dit onderzoek zijn getoetst.

### 3.2.1 Kosten om te voldoen aan de EU-staatssteunregels

Een belangrijke factor die van invloed is op de toepassing en naleving van de staatssteunregels, is het belang dat wordt toegekend aan een steunmaatregel om bepaalde beleidsdoelen te bereiken, en de kosten van het aanpassen van een maatregel om te voldoen aan de staatssteunregels. Hoewel de EU-staatssteunregels, volgens een enkele geïnterviewde, de (onderhandelings)positie van gemeenten richting ondernemingen die steun ontvangen kan versterken, kan de naleving van de regels ook zorgen voor problemen wanneer begunstigden de steun te laag vinden voor het verrichten van bepaalde activiteiten. Bepaalde beleidsdoelstellingen die met de steun worden nagestreefd kunnen daardoor mogelijk niet worden gerealiseerd. Op basis van de literatuur en interviews kunnen een aantal verwachtingen worden geformuleerd over het effect van het belang dat wordt toegekend aan een steunmaatregel op de naleving en toepassing van de EU-staatssteunregelgeving:

- **Naarmate er een groter belang wordt toegekend aan een steunmaatregel, zullen gemeenten minder snel proberen te voorkomen dat er sprake is van staatssteun of besluiten of te zien van een staatssteunmaatregel in geval het voorkomen van staatssteun niet mogelijk is;**
- **Naarmate er meer aanpassingen aan een (staats)steunmaatregel nodig zijn om te voldoen aan de EU-staatssteunregels, waardoor er problemen ontstaan bij het bereiken van bepaalde beleidsdoelen, zullen gemeenten meer geneigd zijn de EU-staatssteunregelgeving niet na te leven en staatssteun onrechtmatig te verstrekken.**
Naast de meer beleidsinhoudelijke kosten die verbonden kunnen worden aan het naleven en toepassen van de EU-staatssteunregels, hebben gemeenten ook te maken met directe kosten om de regels juist toe te passen. Deze zogenaamde transactiekosten (administratieve lasten) van het toepassen van verschillende staatssteunregels blijken ook van invloed op de naleving en toepassing van verschillende staatssteunregels. De volgende verwachtingen kunnen geformuleerd worden op basis van de literatuur en de interviews:

- **Naarmate de transactiekosten van het gebruikmaken van een bepaalde vrijstelling of handeling (zoals het melden van een maatregel bij de Commissie ter goedkeuring, het doen van een kennisgeving of het controleren van de de-minimisverklaring) hoger zijn, zullen gemeenten minder snel kiezen voor het gebruik van deze vrijstelling of handeling.**

Uit de interviews blijkt dat deze verschillende kosten worden afgewogen bij de keuze voor een bepaalde toepassing van de regels. Over het algemeen, zo blijkt uit de interviews, worden de kosten van het aanmelden van een maatregel bij de Commissie, bijvoorbeeld, hoger ingeschat dan de kosten van het aanpassen van een maatregel of het gebruik van een vrijstellingsverordening of bestaande regeling. De lange duur van de aanmeldingsprocedure, de administratieve lasten en onduidelijkheid over wanneer een besluit wordt genomen door de Commissie leidt er volgens meerdere respondenten toe dat er vaak toch wordt gekozen naar mogelijkheden om een maatregel zo te ontwerpen dat er geen sprake is van staatssteun of om een maatregel onder de vrijstellingsverordening te brengen.

### 3.2.2 Ingewikkeldheid en kennis van de EU-staatssteunregels

Een andere factor die terugkomt in de interviews is de mate waarin ambtenaren binnen gemeenten bekend zijn met het feit dat er bij steunmaatregelen en financiële transacties mogelijk sprake is van staatssteun en hier actief informatie over wordt verspreid binnen de gemeente. Het ontbreken van bekendheid met regels kan er toe leiden dat regels onbewust niet worden nageleefd en er sprake is van onrechtmatige staatssteun.

Uit de interviews blijkt dat bekendheid met de regels (het goed op de hoogte zijn) vooral ook een indirect effect heeft op de naleving. De transactiekosten die gemaakt moeten worden om te voldoen aan de staatssteunregels worden, volgens verschillende respondenten, verkleind op het moment dat gemeenten op de hoogte zijn van de regels. Zij kunnen daardoor al vroeg in een besluitvormingsproces rekening houden met de staatssteunregels: aanpassingen zijn dan minder vaak nodig. Wanneer er in een vroegtijdig stadium rekening wordt gehouden met de regels, is er daarnaast ook meer gelegenheid om een maatregel aan te melden wanneer deze niet onder een vrijstelling kan worden gebracht. Al met al kan het volgende worden verwacht:

- **Naarmate gemeenten actiever informatie verspreiden over de EU-staatssteunregelgeving en/of (daardoor) beter op de hoogte zijn van de EU-staatssteunregels en/of (daardoor)**
vroegtijdig in het beleidsproces aandacht besteden aan de EU-staatssteunregels, zullen gemeenten minder snel afzien van staatssteun en vaker gebruik maken van handelingen met hogere transactiekosten (zoals melding bij de Commissie of het gebruik van vrijstellingsverordening of bestaande regeling).

Een wat minder spontaan genoemde factor door de geïnterviewden is de duidelijkheid en ingewikkeldheid van de regels. Op basis van de literatuur kan verwacht worden dat onduidelijkheid van de regels leidt tot problemen met de naleving daarvan. In verschillende interviews wordt echter aangegeven dat de precieze interpretatie van de regels veelal gebeurt door “stadsadvocaten”. Deze worden, wanneer er sprake is van mogelijke staatssteun, betrokken om de regels correct toe te passen. Uit de interviews blijkt dan ook dat de mogelijke onduidelijkheid en ingewikkeldheid van de regels niet zozeer leidt tot een mogelijk onjuiste toepassing van de regels, maar vooral hoge administratieve en financiële kosten met zich meebrengt. Dat vergroot, volgens verschillende geïnterviewden, de kans dat een project waarbij sprake is van staatssteun niet wordt uitgevoerd.

- Naarmate gemeenten de regels ingewikkelder vinden zullen zij vaker afzien van een steunmaatregel of proberen te voorkomen dat er sprake is van staatssteun (bijvoorbeeld door gebruik te maken van de de-minimisverordening); en
- Naarmate gemeenten meer expertise in huis hebben of de middelen hebben deze expertise in te huren zullen zij minder vaak afzien van een steunmaatregel of proberen te voorkomen dat er sprake is van staatssteun (bijvoorbeeld door te voldoen aan de de-minimisverordening) en minder gebruik maken van handelingen met hogere transactiekosten (zoals melding bij de Commissie of het gebruik van een vrijstellingsverordening of bestaande regeling).

3.2.3 Controle- en sanctiekosten
De gevolgen die de onrechtmatige verstrekking van staatssteun met zich meebrengt worden door de meeste respondenten genoemd als belangrijkste factor die van invloed is op een correcte toepassing van de staatssteunregels. Hoewel er in geval van onrechtmatige steun geen boete volgt voor de gemeente en de steun teruggesteld moet worden door de begunstigde partij, brengt het onrechtmatig verstrekken van steun ook voor gemeenten bepaalde risico’s met zich mee.

In de eerste plaats wordt gewezen op de mogelijke reputatieschade voor gemeenten in geval er sprake is van onrechtmatige steun. Deze reputatieschade vormt volgens de respondenten een belangrijke reden om de staatssteunregels correct toe te passen en na te leven door ofwel te voorkomen dat er sprake is van staatssteun, gebruik te maken van een vrijstelling of staatssteun aan te melden en te wachten op goedkeuring.

Daarnaast wordt er in verschillende interviews gewezen op de proceskosten in geval de Commissie een onderzoek start naar (mogelijk) onrechtmatige steun. Veelal is dat een langdurig traject met veel administratieve lasten en onzekerheid. Een concreet risico daarbij is dat projecten gedurende het onderzoek door de Commissie, op last van de Commissie of een nationale rechter, vanwege
onrechtmatige staatssteun worden stilgelegd of dat er moet worden gewacht met het starten van een project. Ook deze kosten vormen een belangrijke reden om de regels en procedures correct toe te passen.

Het effect van bovengenoemde kosten op de naleving van de regels wordt beïnvloed door de controlekans. Over het algemeen schatten gemeenten, zo blijkt uit de interviews, de kans dat zij worden gecontroleerd door de Commissie in geval van onrechtmatige steun in als gering. Op basis hiervan kunnen de volgende verwachtingen worden geformuleerd:

- **Naarmate de kans dat de Europese Commissie een onderzoek start naar mogelijk onrechtmatige steun hoger wordt ingeschat, zullen gemeenten minder vaak de EU-staatssteunregelgeving overtreden.**
- **Naarmate binnen gemeenten de vrees sterker aanwezig is dat een onderzoek van de Commissie naar mogelijk onrechtmatige steun: a) zorgt voor reputatieschade; b) het stilleggen van een project; of c) hoge transactiekosten, zullen gemeenten i) minder vaak steun verstrekken die niet voldoet aan de regelgeving en/of ii) eerder de verplichting tot kennisgeving naleven.**

Naast de formele controlekans door de Commissie, ervaren gemeenten ook andere vormen van controle. Burgers, media en concurrenten van de steunbegunstigde houden steeds vaker - veelal via de gemeenteraad - in de gaten of er bij bepaalde projecten mogelijk sprake is van staatssteun. Daarnaast wordt in verschillende interviews ook gewezen op de accountantscontrole van de jaarstukken als een informele controle op staatssteun die er aan bijdraagt dat de regels correct worden toegepast.

De informele controle zorgt er vooral voor dat de naleving van de staatssteunregels wordt vergroot wanneer deze controllerende partijen ook bereid zijn om over mogelijk onrechtmatige steun te klagen bij de Europese Commissie of bij de nationale rechter. Volgens de respondenten bestaat er vooral bij concurrenten een kans dat zij over mogelijk onrechtmatige steun klagen bij de Commissie. De informele controle vergroot op die manier de kans op een formele controle door de Commissie en daarmee de kans op sancties. Dit leidt tot de volgende verwachting:

- **Naarmate de kans dat lokale partijen contact opnemen met de Europese Commissie of de nationale rechter over mogelijk onrechtmatige steun toeneemt, zullen gemeenten i) minder vaak steun verstrekken die niet voldoet aan de EU-staatssteunregelgeving en/of ii) eerder de verplichting tot kennisgeving naleven.**

De informele controle kan ook, meer direct, leiden tot informele sancties. In veel gevallen worden deze “opgelegd” door de gemeenteraad. Zo kan de raad bepaalde besluiten tegenhouden wanneer er niet voldaan wordt aan de staatssteunregels of wanneer daar onzekerheid over is. Ook wanneer de accountantscontrole wijst op gebreken kan dit leiden tot problemen; wanneer de accountant
onrechtmatigheden tegenkomt en geen goedkeuring verleent aan de gemeentebegroting, zal de gemeenteraad deze niet goedkeuren. Dit leidt tot de volgende verwachting:

- *Naarmate binnen gemeenten de vrees sterker aanwezig is dat lokale actoren vragen stellen over mogelijk onrechtmatige steun, welke a) zorgen voor reputatieschade; b) het stilleggen van een project; of c) hoge transactiekosten, zullen gemeenten i) minder vaak steun verstrekken die niet voldoet aan de EU-staatsssteunregelgeving en/of ii) eerder de verplichting tot kennisgeving naleven.*

Het is, tot slot, voorstelbaar dat gemeenten vanwege mogelijke vragen op lokaal niveau het verlenen van staatssteun proberen te voorkomen. Hoewel dit tijdens de interviews niet naar voren is gekomen als argument om staatssteun te voorkomen, zal hier wel naar worden gekeken.

### 3.2.4 Gepastheid van (naleving van) de EU-staatsssteunregels

Een laatste type factor die naar voren komt in de literatuur en desgevraagd genoemd wordt door de respondenten is de acceptatie van de (naleving van de) regels en het achterliggende doel om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Door de meeste respondenten wordt aangegeven dat gemeenten het belangrijk vinden om zich te houden aan formele regels; dit lijkt een vanzelfsprekendheid. Uit de interviews blijkt dat dit principe echter niet altijd leidend is in de beslissingen die gemaakt worden over de toepassing en naleving van staatssteunregels. Daarin speelt ook de redelijkheid van de staatssteunregels zelf een rol. Hoewel de meeste respondenten het voorkomen van oneerlijke concurrentie onderschrijven, worden de specifieke vereisten van de staatssteunregels niet altijd als even redelijk of gepast gezien. De redelijkheid van de regels wordt door verschillende respondenten genoemd als een factor die de naleving negatief beïnvloedt. De volgende verwachtingen kunnen op basis hiervan worden geformuleerd:

- *Naarmate gemeenten de (naleving van de EU-staatsssteunregels als meer gepast zien, zullen zij minder vaak de regelgeving overtreden.*
- *Naarmate gemeenten het belangrijker vinden oneerlijke concurrentie te voorkomen, zullen gemeenten vaker staatssteun voorkomen (bijvoorbeeld door gebruik te maken van de de-minimisverordening) of afzien van staatssteun.*
3.3 Samenvatting

Op basis van de bestaande, algemene, literatuur over de toepassing en naleving van regels en 14 interviews over de specifieke toepassing van EU-staatssteunregels zijn in dit hoofdstuk verschillende verwachtingen geformuleerd over het effect van vier type factoren op de naleving en toepassing van de EU-staatssteunregels. In Bijlage 1 zijn deze verwachtingen precies weergegeven voor de verschillende toepassingen van de EU-staatssteunregels. Een aantal van de hierboven genoemde type factoren zijn daarin ook verder uitgewerkt en geoperationaliseerd. In het volgende hoofdstuk zal worden aangegeven welke van de verwachte verbanden ook gevonden zijn.
4. Analyse

4.1. Respons

62 respondenten zijn gestart met de enquête. 37 respondenten hebben de enquête uiteindelijk ook volledig afgerond. Van deze respondenten was bijna de helft afkomstig uit gemeenten met meer dan 100.000 inwoners. 5 respondenten uit een gemeente kleiner dan 25.000 en 8 respondenten uit een gemeenten van tussen 25-50.000 hebben de enquête volledig ingevuld. 3 respondenten van een gemeente van tussen de 50-100.000 inwoners hebben de enquête ingevuld. 4 respondenten hebben niet aangegeven hoeveel inwoners de gemeente heeft waarvoor zij werkzaam zijn. Het merendeel van de respondenten dat de enquête heeft afgerond is strategisch (6) of juridisch (17) adviseur binnen de gemeente.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Respondenten</th>
<th>Totaal aantal gemeenten</th>
<th>Percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Minder dan 25.000 inwoners</td>
<td>5</td>
<td>170</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tussen de 25.000-50.000 inwoners</td>
<td>8</td>
<td>139</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tussen de 50.000-100.000 inwoners</td>
<td>3</td>
<td>48</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Meer dan 100.000</td>
<td>17</td>
<td>31</td>
<td>48%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekende grootte</td>
<td>29</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>62</td>
<td>388</td>
<td>15%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabel 4.1

a Gebaseerd op de inwonerareaantallen van Nederlandse gemeenten in oktober 2017;
b Voor twee gemeenten hebben twee respondenten de enquête ingevuld.

Het lage percentage respondenten dat de enquête heeft afgerond valt mogelijk te verklaren door de soms vrij specifieke en technische vragen die in de enquête zijn gesteld en de mate waarin verschillende gemeenten te maken krijgen met staatssteun. Van de 61 respondenten, zo blijkt uit figuur 4.1 hieronder, geeft iets meer dan 33% aan dat de gemeente waarvoor zij werken minder dan 1 keer per half jaar te maken heeft met mogelijke staatssteun. In slechts iets meer dan 18% van de gemeenten is er, volgens de respondenten, vaker dan 1 keer per maand sprake van staatssteun, terwijl er in iets meer dan 16% van de gemeenten 1 keer per maand tot half jaar sprake is van steun. Hierbij valt verder op dat meer dan 30% van de respondenten geen antwoord kan geven op de vraag hoe vaak er mogelijk sprake is van staatssteun.
Hoe vaak is er binnen uw gemeente, voor zover bij u bekend, sprake van een subsidie, garantie of lening, de verkoop van gronden of panden, of de uitvoering van een publieke taak / dienst door een onderneming, waarbij er mogelijke sprake is van staatssteun?

Figuur 4.1 (n=61)

Bij gemeenten met meer dan 100.000 inwoners ligt dit percentage hoger, zo valt op te maken uit de onderstaande figuur 4.2. Volgens de respondenten is in iets meer dan 23% van deze gemeenten er vaker dan 1 keer per maand sprake van staatssteun; in gemeenten kleiner dan 100.000 inwoners geeft geen van de respondenten daarentegen aan dat er vaker dan 1 keer per maand sprake is van staatssteun.
Hoe vaak is er binnen uw gemeente, voor zover u bekend, sprake van een subsidie, garantie of lening, de verkoop van gronden of panden, of de uitvoering van een publieke taak / dienst door een onderneming, waarbij er mogelijke sprake is van staatssteun?

**Figuur 4.2 (n=33)**

4.2. Beschrijving en verklaring van de toepassing van de regels

In onderstaande paragrafen is aangegeven welke factoren samenhangen met verschillende specifieke toepassingen van de EU-staatssteunregels. In Bijlage 2 is een uitgebreide beschrijvende analyse van deze (en andere, verwachte) verklarende factoren te vinden.

4.2.1 Representativiteit en toetsing

Vanwege het beperkt aantal respondenten, is het lastig aan te geven in hoeverre het hieronder geschetste beeld over de naleving en toepassing van de EU-staatssteunregels representatief is voor de omgang van Nederlandse gemeenten met deze regels.

Het beperkte aantal respondenten en het soms beperkte zicht van respondenten op de toepassing van de staatssteunregels en andere factoren waarnaar is gevraagd in de enquête, maakt het ook lastig een uitgebreide verklarende analyse uit te voeren. Om toch enig inzicht te kunnen bieden in hoe verschillende factoren samenhangen met de toepassing van de staatssteunregels is in deze studie per individuele factor getoetst of er een samenhang is met een bepaalde toepassing van de regels. Er is
daarbij telkens een vergelijking gemaakt tussen één vaker voorkomende handeling en een andere vaker voorkomende handeling of handelingen.

Op basis van een zogenaamde Mann-Whitney toets is vervolgens getoetst of de keuze voor de verschillende type handelingen samenhangt met de aanwezigheid van een bepaalde verklarende factor. Er is daarbij niet gecontroleerd voor de mogelijkheid dat de toepassing van de EU-staatssteunregels en een bepaalde verklarende factor via een derde factor met elkaar samenhangen en er dus geen direct verband is tussen een bepaalde factor en de toepassing en naleving van de regelgeving. Er is voor de toetsen een zogenaamde p-waarde van 10% aangehouden. In geval de p-waarde van de afzonderlijke toetsen deze waarde overschrijden zijn deze resultaten als niet-significant beoordeeld; in die gevallen is het aannemelijk dat een gevonden samenhang op toeval berust.

4.2.2 Voorkomen van staatssteun

Om te voldoen aan de EU-staatssteunregels kunnen gemeenten proberen steunmaatregelen zo vorm te geven dat er geen sprake is van staatssteun. In hoeverre gemeente hier, volgens de respondenten, voor kiezen is in onderstaande figuur 4.3 weergegeven. Daaruit blijkt dat bijna 70% van de 60 respondenten aangeeft dat de gemeente waarvoor zij werkzaam zijn probeert te voorkomen dat er sprake is van staatssteun wanneer zij steun verstrekken. Slecht 10% van de 60 respondenten is het oneens met de stelling dat de gemeente staatssteun probeert te voorkomen.

"De gemeente probeert in principe te voorkomen dat er sprake is van staatssteun bij het verstrekken van een subsidie, garantie of lening, de verkoop van gronden of panden, of de uitvoering van een publieke taak / dienst door een onderneming"

![Figuur 4.3 (n=60)](image)

5 Met behulp van de Mann-Whitney toets kan worden getoetst of twee groepen (die in dit geval worden gevormd op basis van hun score op de afhankelijke variabele: de toepassing van de EU-staatssteunregels) van elkaar verschillen op een onafhankelijke variabele (in dit geval een specifieke verklarende factor), wanneer er niet aan de assumptie van een normale verdeling wordt voldaan. Bij de Mann-Whitney toets wordt een rangorde gemaakt van de verschillende scores op de onafhankelijke variabele voor de twee groepen die met elkaar worden vergeleken.
Op basis van de literatuur en verkennende interviews werd verwacht dat de keuze van gemeenten om staatssteun te voorkomen beïnvloed wordt door de (administratieve) kosten van het toepassen van de regels, de ingewikkeldheid en kennis van de regels en mogelijk door de acceptatie van de EU-staatssteunregels binnen de gemeente. De controle- en sanctiekansen speelt hierin geen rol.

Op basis van de toetsen is het niet mogelijk vast te stellen of een van deze type factoren afzonderlijk samenhangen met de poging van gemeenten om staatssteun te voorkomen in geval zij steun verstrekken; een samenhang is niet gevonden. Mogelijk dat hier andere factoren op van invloed zijn of dat de keuze om te voorkomen dat er sprake is van staatssteun afhankelijk is van een combinatie van factoren. Op basis van de beschikbare data is het helaas niet mogelijk om dat te toetsen.

**Voldoen aan de de-minimisverordening**

Eén van de manieren om staatssteun te voorkomen is door gebruik te maken van de zogenaamde de-minimisverordening. De helft van de 50 respondenten geeft aan dat de gemeente hieraan probeert te voldoen, zo is te zien in onderstaande figuur 4.4. Iets meer dan een kwart van de 50 respondenten antwoord neutraal op de stelling dat “de gemeente probeert te voldoen aan de de-minimisverordening”.

<table>
<thead>
<tr>
<th>“De gemeente probeert te voldoen aan de de-minimisverordening”</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weet niet</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Figuur 4.4 (n=50)**

Op basis van de literatuur en interviews werd verwacht dat de keuze om te voldoen aan de de-minimisverordening wordt beïnvloed door de (administratieve) kosten van het toepassen van de regels, de ingewikkeldheid en kennis van de regels en mogelijk door de acceptatie van de EU-staatssteunregels.

Uit de toetsen blijkt dit voor een deel het geval te zijn. Wanneer we een vergelijking maken tussen gemeenten die proberen te voldoen aan de de-minimisverordening en gemeenten die dat niet proberen
of die hier neutraal in staan, blijkt dat de keuze om te voldoen aan de de-minimisverordening in lichte mate samenhangt met de ingewikkeldheid van de regels, de aanwezigheid van voldoende middelen om expertise in te huren, met het belang dat binnen de gemeente wordt toegekend aan het voorkomen van oneerlijke concurrentie en, tot slot, met de mate waarin men het gepast vindt dat er strikte voorwaarden worden gesteld aan staatssteun:

- In geval gemeenten de regels ervaren als meer ingewikkeld, proberen zij meer te voldoen aan de-minimisverordening.  
- In geval gemeenten meer middelen hebben om expertise in te huren, proberen zij meer te voldoen aan de de-minimisverordening.  
- Naarmate gemeenten het voorkomen van oneerlijke concurrentie belangrijker vinden, proberen zij meer te voldoen aan de de-minimisverordening.  
- Naarmate gemeenten het feit dat er strikte voorwaarden worden gesteld aan staatssteun meer gepast vinden, proberen zij meer te voldoen aan de de-minimisverordening.  

De meeste uitkomsten komen overeen met de verwachtingen. De tweede bevinding is echter anders dan verwacht; verwacht werd dat meer middelen zou leiden tot minder gebruik van de de-minimisverordening aangezien gemeenten in dat geval juist meer gebruik zouden kunnen maken van ingewikkeldere regelgeving. Dat blijkt echter niet zo te zijn.

4.2.3 Staatssteun: en dan?

Het is niet altijd mogelijk staatssteun te voorkomen. Ook dan kunnen gemeenten binnen de EU-staatssteunkaders staatssteun verstrekken, bijvoorbeeld door gebruik te maken van een zogeheten vrijstellingsverordening of een reeds goedgekeurde regeling, of door een staatssteunmaatregel ter goedkeuring bij de Europese Commissie te melden. Andere handelingsmogelijkheden voor gemeenten zijn het afzien van een steunmaatregel of het verstrekken van staatssteun zonder deze te melden en goed te laten keuren door de Europese Commissie.

In de figuur 4.5 is o.a. te zien dat bijna 57% van de 51 respondenten aangeeft dat er gekozen wordt voor het gebruik van een vrijstelling in geval het niet mogelijk is om staatssteun te voorkomen, terwijl bijna 18% van de 51 respondenten aangeeft dat de gemeente afziet van een maatregel, wanneer er sprake is van staatssteun. Op basis van de beschikbare data is het niet mogelijk om voor elk van de afzonderlijke handelingsopties te toetsen wat verklaart waarom gemeenten kiezen voor een bepaalde handeling en niet voor een andere handelingsoptie of -opties. Het is wel mogelijk een vergelijking te

---

6 N = 33; MWU = 86,0; p = 0,085
7 N = 33; MWU = 85,0; p = 0,041
8 N = 33, MWU = 73,00; p = 0,070
9 N = 32; MWU = 72,00; p = 0,075
maken tussen gemeenten die kiezen voor een vrijstelling en gemeenten die er voor kiezen om af te zien van een steunmaatregel.

<table>
<thead>
<tr>
<th>&quot;Wanneer er sprake is van staatssteun...&quot;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weet ik niet</td>
</tr>
<tr>
<td>...wordt de steunmaatregel zonder aanmelding en goedkeuring van de Europese Commissie uitgevoerd&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...ziet de gemeente af van de steunmaatregel&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...wordt de steunmaatregel gemeld bij de Europese Commissie, alvorens de steun wordt verstrekt&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...probeert de gemeente gebruik te maken van een goedgekeurde koepelregeling of vrijstellingsverordening om de steunmaatregel...</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Figuur 4.5 (n=51)**

Op basis van de literatuur en interviews werd verwacht dat de keuze voor een van deze opties samenhangt met de transactiekosten, de kosten van het voldoen aan de regels en met de kennis en duidelijkheid van de regels. De controle en sanctiekans speelt in geval we kijken naar deze twee opties geen verklarende rol.

De verwachtingen komen grotendeels uit de toetsen naar voren. Het belang dat gemeenten toekennen aan een steunmaatregel, de mate waarin ze op de hoogte zijn van de regels en voldoende expertise in huis hebben hangt samen met het gebruik maken van een vrijstelling:

- Naarmate gemeenten een groter belang toekennen aan een maatregel, kiezen zij vaker voor het gebruik van een vrijstelling in plaats van dat zij afzien van een steunmaatregel.\(^{10}\)
- Naarmate gemeenten meer expertise in huis hebben, kiezen zij vaker voor het gebruik van een vrijstelling in plaats van dat zij afzien van een steunmaatregel.\(^{11}\)
- Naarmate gemeenten meer op de hoogte zijn van de regels, kiezen zij vaker voor het gebruik van een vrijstelling in plaats van dat zij afzien van een steunmaatregel.\(^{12}\)

In geval het niet mogelijk is gebruik te maken van een vrijstelling, blijven verschillende andere opties over. In Bijlage 3 is in figuur 3.1 weergegeven hoe gemeenten in dat geval handelen. Daaruit blijkt dat bijna 30% van de 28 respondenten aangeven dat hun gemeente, in het geval een vrijstelling niet mogelijk

\(^{10}\) N=38, MWU=72,0; p = 0,021  
\(^{11}\) N=30; MWU=26,5; p = 0,021  
\(^{12}\) N=30; MWU=38,00; p = 0,079
is, afzien van een steunmaatregel, terwijl 40% van de respondenten aangeeft dat gemeenten in dat geval de steunmaatregel melden ter goedkeuring bij de Europese Commissie. Ook in dit geval hangt het belang dat men toekent aan de steunmaatregel samen met de keus om de steun te melden of om af te zien van een steunmaatregel:

- Naarmate gemeenten een groter belang toekennen aan een steunmaatregel, en zij geen gebruik kunnen maken van een vrijstellingsverordening, kiezen zij vaker voor het melden van een maatregel in plaats van dat zij afzien van een steunmaatregel.  

Andere factoren blijken, op basis van de analyse, niet samen te hangen met deze keuze om af te zien van steun.

4.2.4 De-minimis, een vrijstelling of bestaande regelingen?

In niet alle gevallen is het ook wenselijk om te voorkomen dat er sprake is van staatssteun door gebruik te maken van de de-minimisverordening. Wanneer we kijken naar de mogelijke voorkeur voor het gebruik van de de-minimisverordening t.o.v. verschillende vrijstellingen of bestaande regelingen, zien we in figuur 4.6 hieronder dat 46% van de 50 respondenten aangeeft dat gemeenten een voorkeur hebben voor de de-minimisverordening; 26% geeft aan dat de gemeente een voorkeur heeft voor een vrijstellingsverordening of -besluit. Eenzelfde percentage van de respondenten geeft aan niet te kunnen zeggen of de gemeente een bepaalde voorkeur heeft.

<table>
<thead>
<tr>
<th>&quot;Wanneer er gebruik kan worden gemaakt van een de-minimisvrijstelling, een koepelregeling of vrijstellingsverordening maakt de gemeente vooral gebruik van...&quot;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weet ik niet</td>
</tr>
<tr>
<td>...de Algemene Groepsfriestellingsverordening (AGVV), Landbouwvrijstellingverordening (LVV) of het Vrijstellingsbesluit Diensten van...</td>
</tr>
<tr>
<td>...een de-minimis verordening.&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...een bestaande koepelregeling, zoals de Nationale Monumentenregeling.&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figuur 4.6 (n=50)

13 N=19; MWU = 25,00; p = 0,064
Op basis van de data is een vergelijking gemaakt tussen gemeenten die een voorkeur hebben voor de de-minimisverordening en gemeenten die een voorkeur hebben voor een vrijstelling. Verwacht werd dat de transactiekosten van de verschillende handelingen, de duidelijkheid en kennis van de regels, de controle- en sanctiekansen en het belang om oneerlijke concurrentie te voorkomen hier een effect op zouden hebben.

Uit de verklarende analyse blijkt dat alleen de transactiekosten van de verschillende uitzonderingen en vrijstellingen samenhangen met de keuze om gebruik te maken van de de-minimisverordening of van een vrijstelling als de AGVV:

- Naarmate gemeenten de transactiekosten van de AGVV hoger waarderen, maken zij vaker gebruik van de de-minimisverordening dan van een vrijstelling.\(^{14}\)
- Naarmate gemeenten de lasten van de de-minimisverordening hoger waarderen, maken zij vaker gebruik van een vrijstelling dan van de de-minimisverordening.\(^{15}\)

### 4.2.5 Controle van de de-minimisverklaring en kennisgevingen

In geval gebruik wordt gemaakt van de de-minimisverordening, dient de gemeente de begunstigde onderneming te vragen om een verklaring waarin de onderneming alle steun opgeeft die over de twee voorgaande en in het lopende belastingjaar is verleend. Deze verklaring moet worden gecontroleerd en getekend voordat de steun wordt verleend.

In onderstaande figuur 4.7 is weergegeven in hoeverre gemeenten, volgens de respondenten, voldoen aan deze vereiste. Daaruit blijkt dat meer dan 50% van de 46 respondenten het eens is met de stelling dat er om een de-minimisverklaring wordt gevraagd en dat deze wordt gecontroleerd.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opinie</th>
<th>Aantal</th>
<th>MWU</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oneens</td>
<td>N = 20</td>
<td>17,5</td>
<td>0,010</td>
</tr>
<tr>
<td>Neutraal</td>
<td>N = 24</td>
<td>33,0</td>
<td>0,074</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wanneer gebruik wordt gemaakt van een de-minimisverordening, vraagt de gemeente om een de-minimisverklaring van de begunstigde onderneming en controleert zij deze.
Verwacht werd dat het controleren van de de-minimisverklaring samenhang met de transactiekosten van de toepassing van de de-minimisverordening, de duidelijkheid en kennis van de regels, met de norm om de regels na te leven en met mogelijke controle hierop. Deze verwachting blijkt grotendeels terecht. Op basis van de toetsen kan worden gesteld dat er een samenhang is tussen de controle van de de-minimisverklaring en de administratieve lasten/kosten. Dat geldt ook voor de controle op de correcte toepassing van de regels. Tot slot, blijkt ook het belang dat men toekent aan de correcte toepassing van staatssteunregels samen te hangen met de controle van de de-minimisverklaring:

- Naarmate gemeenten de transactiekosten van het gebruik van de de-minimisverordening ervaren als hoog, controleren zij minder vaak de de-minimisverklaring.\(^\text{16}\)
- Naarmate de vrees dat een Commissie-onderzoek naar mogelijk onrechtmatig steun er voor zorgt dat een project stil komt te liggen groter is, controleren gemeenten meer de de-minimisverklaring.\(^\text{17}\)
- Naarmate gemeenten er meer van overtuigd zijn dat de EU-staatssteunregels belangrijk zijn om oneerlijke concurrentie te voorkomen, controleren zij ook meer de de-minimisverklaring.\(^\text{18}\)

**Kennisgeving**

In geval gebruik wordt gemaakt van een vrijstellingsverordening dient de gemeente de Europese Commissie te informeren de verstrekte steun met een kennisgeving. Van de 46 respondenten geeft bijna 50% aan dat dit ook gebeurt. In onderstaande figuur 4.8 is echter ook te zien dat bijna 30% van de respondenten niet weet of dat gebeurt.

------

<table>
<thead>
<tr>
<th>'Wanneer de Algemene Groepsvrijstellingsverordening of Landbouwvrijstellings-verordening wordt gebruikt, wordt de Europese Commissie hierover - via het Ministerie van BZK – geïnformeerd met een kennisgeving.'</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Weet ik niet</th>
<th>Eens</th>
<th>Neutraal</th>
<th>Oneens</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>30</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabel 4.8** (n=46)

\(^{16}\) N = 29, MWU = 0; p = 0,00
\(^{17}\) N = 27, MWU = 45,50; p = 0,052
\(^{18}\) N = 28, MWU = 52,50; p = 0,078
De verwachting hier was dat ook de kennisgeving samenhangende met de administratieve lasten van de melding ter kennisgeving, de kennis en duidelijkheid van de regels, met de norm om de regels na te leven en met mogelijke controle hierop.

Dat blijkt grotendeels te kloppen. De administratieve kosten van de kennisgeving, de vrees dat controle van de Commissie of vragen van lokale partijen een project stil leggen of in een kwaad daglicht stellen, lokale partijen naar de nationale rechter stappen, maar ook meer normatieve overwegingen hangen samen met het informeren van de Commissie middels een kennisgeving:

- Naarmate gemeenten de kosten van een kennisgeving als minder hoog ervaren, informeren zij vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{19}\)
- Naarmate de vrees dat een onderzoek van de Commission naar mogelijk niet-gemelde steun er voor zorgt dat de regels na te leven en mogelijke controle hierop, informeren gemeenten vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{20}\)
- Naarmate de vrees dat een onderzoek van de Commissie naar mogelijk niet-gemelde steun er voor zorgt dat de gemeente in een kwaad daglicht komt te liggen groter is, informeren gemeenten vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{21}\)
- Naarmate de vrees dat vragen van lokale partijen naar onrechtmatige steun er voor zorgen dat de gemeente in een kwaad daglicht komt te staan groter is, informeren gemeenten vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{22}\)
- Naarmate gemeenten de kans dat lokale partijen naar de nationale rechter stappen hoger inschatten, informeren zij vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{23}\)
- Naarmate gemeenten het meer gepast vinden dat steun ook ter kennisgeving gemeld moet worden bij de Commissie, informeren zij vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{24}\)
- Naarmate gemeenten het meer gepast vinden dat ook in geval van conflict de EU regels moeten worden nageleefd, informeren zij vaker de Commissie over het gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving.\(^{25}\)

\(^{19}\) N = 27; MWU = 38,00; p = 0,055
\(^{20}\) N = 26; MWU = 30,50; p = 0,026
\(^{21}\) N = 27; MWU = 40,00; p = 0,075
\(^{22}\) N = 26; MWU = 33,00; p = 0,080
\(^{23}\) N = 27; MWU = 31,50; p = 0,041
\(^{24}\) N = 24; MWU = 24,0; p = 0,064
\(^{25}\) N = 25; MWU = 28,50; p = 0,046
5. Conclusie

5.1 Bevindingen

Aanleiding voor deze studie was het beperkte zicht op de toepassing en naleving van EU-staatssteunregels op gemeentelijk niveau. Om meer zicht te krijgen op de omgang van gemeenten met de EU-staatssteunregels en verklaringen hiervoor zijn drie deelvragen opgesteld:

- Op welke wijze worden de EU-staatssteunregels toegepast en nageleefd door Nederlandse gemeenten?
- Welke verschillen bestaan er in de toepassing en naleving van de EU-staatssteunregels door gemeenten?
- Welke factoren beïnvloeden deze verschillen in toepassing en naleving?

Om deze deelvragen te beantwoorden is een model opgesteld op basis van de bestaande literatuur over naleving en 14 interviews waarin vier type factoren worden onderscheiden die van invloed zijn op de naleving en toepassing van de EU-staatssteunregels. De verschillende type factoren zijn nader uitgewerkt en geoperationaliseerd en middels een enquête is respondenten gevraagd aan te geven in welke mate deze factoren aanwezig waren in de gemeente waarvoor zij werken.

Op basis van de antwoorden op de enquête kan een aantal bevindingen worden geschetst. Vanwege de beperkte deelname van respondenten aan de enquête geven de antwoorden van de respondenten echter een voorlopig, maar zeker geen volledig representatief beeld van de toepassing van de EU-staatssteunregelgeving door Nederlandse gemeenten.

Wanneer we kijken naar de wijze waarop de EU-staatssteunregels, volgens de respondenten, worden nageleefd en toegepast en welke verschillen daarin zijn te vinden valt een aantal zaken op:

- Grote gemeente hebben vaker dan kleinere gemeenten te maken met mogelijke staatssteun;
- Er is een groot aantal gemeenten dat probeert te voorkomen dat er sprake is van staatssteun, o.a. door te voldoen aan de de-minimisverordening;
- Er is een groot aantal gemeenten dat, in geval van staatssteun, óf gebruik maakt van een vrijstelling of bestaande regeling óf besluit juist af te zien van een steunmaatregel in plaats van de maatregel te melden bij de Europese Commissie; en
- Er is een groot aantal respondenten dat niet weet of de Europese Commissie wordt geïnformeerd middels een kennisgeving in geval gebruik wordt gemaakt van een vrijstelling.

Uit de analyse blijkt dat verschillende type factoren samenhangen met de naleving en toepassing van de EU-staatssteunregels: zowel de kosten van naleving, de kennis van de regels, maar ook mogelijke controle- en sanctiekosten en normatieve overwegingen hangen, weliswaar in verschillende mate, samen de toepassing en naleving van de EU-staatssteunregels.
Welke van de verwachte verbanden wel en niet zijn gevonden in de studie is gedetailleerd en schematisch weergegeven in Bijlage 4. In het onderstaande worden alle gevonden verbanden beschreven. Op basis daarvan worden vervolgens ook verschillende aanbevelingen gedaan.

5.2 Aanbevelingen
5.2.1 Correcte toepassing
Het feit dat gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor de toepassing van de EU-staatssteunregels brengt, zoals reeds opgemerkt, een grote verantwoordelijkheid voor de naleving en correcte toepassing van de staatssteunregels met zich mee. Niet-naleving van de EU-staatssteunregelgeving kan leiden tot oneerlijke concurrentie, maar kent ook directe risico’s voor gemeenten zoals negatieve berichten in de pers, financiële gevolgen voor betrokken ondernemingen en/of een langdurig traject met de Europese Commissie in geval een klacht wordt ingediend over ongeoorloofde staatssteun die door de gemeente zou zijn verleend.

Niet-correcte toepassing doet zich onder ander voor in geval er sprake is van staatssteun, maar gemeenten toch besluiten deze steun te verlenen zonder melding en goedkeuring vooraf door de Commissie en geen gebruik maken van een vrijstelling. Uit de analyse blijkt dat gemeenten, over het algemeen, niet kiezen voor het niet-melden van een staatssteunmaatregel, zeker wanneer het mogelijk is gebruik te maken van een vrijstelling. Is die mogelijkheid er niet, dan zien we dat het aantal gemeenten dat hiervoor kiest iets toeneemt.

Andere vormen van incorrecte toepassing van de staatssteunregels ontstaan wanneer gemeenten de de-minimisverklaring niet-controleren of de Commissie, bij gebruik van een vrijstelling, hierover niet op de hoogte stellen met een kennisgeving. Het niet controleren van de de-minimisverklaring lijkt geen groot probleem, op basis van de antwoorden van de respondenten; dat geldt ook voor het informeren van de Commissie met een kennisgeving, al zien we hier dat een deel van de respondenten niet weet of dit gebeurt door de gemeente waarvoor zij werken.

Wat verklaart dat gemeenten staatssteun verlenen zonder dit vooraf te melden, hebben we helaas niet kunnen onderzoeken in deze studie vanwege de beperkte data over deze handelingsoptie. We kunnen dan ook geen aanbevelingen doen om dit te voorkomen.

Bij de verklarende analyse van de controle van de de-minimisverklaring kwamen wel een aantal factoren naar voren die samenhangen met of de de-minimisverklaring wordt gecontroleerd:

- de overtuiging dat de EU-staatssteunregels belangrijk zijn voor het voorkomen van oneerlijke concurrentie (volgens 38% van de respondenten is de gemeente daarvan overtuigd);
- de vrees dat een onderzoek van de Commissie een project stil leggen (volgens 49% van de respondenten is de vrees aanwezig in de gemeente);
- de transactiekosten van de controle van de de-minimisverordening (volgens 24% van de respondenten ervaart de gemeente deze kosten als te hoog)
In geval men de naleving van de controle op de de-minimisverklaring zou willen vergroten, kan op grond van bovenstaande factoren en de aanwezigheid daarvan bij gemeenten (zie Bijlage 2) het volgende aanbevolen worden:

- Leg gemeenten (beter) uit op welke wijze de EU-staatssteunregelgeving nu bijdraagt aan het voorkomen van oneerlijke concurrentie; en
- Wijs gemeenten op de mogelijkheid dat een project kan worden stilgelegd in geval er een onderzoek wordt gestart door de Commissie naar onrechtmatige steun.

Op basis van de resultaten hoeft in mindere mate te worden aanbevolen de transactiekosten van de de-minimisverordening te verlagen; deze wordt, volgens de respondenten, slechts door een kleine groep gemeenten ervaren als hoog.

Ook bij de verklarende analyse van de kennisgeving kwamen een aantal factoren naar voren die samenhangen met het informeren van de Commissie middels een kennisgeving:

- de gepastheid van een kennisgeving (volgens bijna 45% van de respondenten vindt de gemeente dit gepast)
- de gevoelde plicht EU regels na te leven in geval van conflict (volgens 49% van de respondenten voelt de gemeente deze plicht)
- de vrees dat een onderzoek van de Commissie naar een maatregel waarover zij niet is geïnformeerd via een kennisgeving een project stil legt (volgens 32% van de respondenten bestaat deze vrees binnen de gemeente);
- de vrees dat een onderzoek van de Commissie naar een maatregel waarover zij niet is geïnformeerd via een kennisgeving de gemeente in een kwaad daglicht stelt (volgens 36% van de respondenten bestaat deze vrees binnen de gemeente);
- de vrees dat vragen van lokale partijen over onrechtmatige steun een project stil legt (volgens 30% van de respondenten bestaat deze vrees binnen de gemeente);
- de vrees dat lokale partijen naar de nationale rechter stappen in geval van mogelijk onrechtmatige steun (volgens 22% van de respondenten bestaat deze vrees binnen de gemeente 22%); en
- de transactiekosten van een kennisgeving (volgens 20% van de respondenten vindt de gemeente deze te hoog)

In geval men de naleving van de plicht om de Commissie te informeren met een kennisgeving in geval er gebruik wordt gemaakt van een vrijstelling zou willen vergroten, kunnen op grond van bovenstaande bevindingen de volgende aanbevelingen worden gedaan:
Het verminderen van de transactiekosten van een kennisgeving hoeft op basis van de resultaten niet te worden aanbevolen; deze wordt slechts door een kleine groep respondenten ervaren als hoog.

5.2.2 Afzien van steun?
Het voorkomen of afzien van een steunmaatregel kan worden gezien als problematisch in geval dat er toe leidt dat gemeenten hun beleidsdoelen niet kunnen bereiken. Daarvan lijkt vooral sprake in geval het voorkomen van staatssteun niet mogelijk is en gemeenten besluiten helemaal afzien van een maatregel. Bij de verklarende analyse kwamen een aantal factoren naar voren die samenhangen met de keuze om gebruik te maken van een vrijstelling of om af te zien van steun, in geval er sprake is van staatssteun:

- Het belang van een steunmaatregel (volgens 59% van de respondenten vindt de gemeente steun belangrijk)
- Het hebben van voldoende expertise “in huis” (54% van de respondenten vindt dat hun gemeente voldoende kennis heeft)
- Het op de hoogte zijn van de EU-staatssteunregels (68% van de respondenten vindt dat de gemeente op de hoogte is van regelgeving)

In geval men wil voorkomen dat gemeenten afzien van mogelijk belangrijke (staats)steunmaatregelen, kan op grond van het bovenstaande het volgende worden aanbevolen:

- Wijs gemeenten op de mogelijkheden om met staatssteun bepaalde gemeentelijke beleidsdoelen te realiseren;
- Stimuleer gemeente om voldoende expertise in huis te halen; en
- Maak gemeenten bewust van de EU-staatssteunregels.

De laatste twee aanbevelingen zijn vaak genoemde aanbevelingen. Op basis van de beschrijvende analyse zien we echter dat er vooral op het gebied van het hebben van voldoende expertise in huis nog ruimte is voor verbetering. Het hebben van voldoende kennis over de regelgeving kan er aan bijdragen dat gemeenten niet onnodig afzien van staatssteun en hierdoor kansen laten liggen.
5.2.3 Overige aanbevelingen

Uit de analyse blijkt de ingewikkeldheid van de EU-staatssteunregelgeving geen direct verband houdt met de niet-naleving of -toepassing van de regelgeving. Hoewel 65% van de 37 respondenten aangeeft dat de toepassing van de staatssteunregels binnen gemeenten wordt ervaren als ingewikkeld, komt uit de analyse niet naar voren dat dit ook direct samenhangt met het niet-naleven van de regels, zoals het controleren van de de-minimisverklaring of het informeren van de Commissie over gebruik van een vrijstelling via een kennisgeving, of met het afzien van een steunmaatregel.

Een mogelijke verklaring daarvoor zou kunnen zijn dat gemeenten, over het algemeen voldoende kennis of, in elk geval, de middelen hebben om externe expertise in te huren (zie ook Bijlage 2). Helaas was het niet mogelijk om op basis van de beschikbare data het effect van deze interactie statistisch te onderzoeken voor de niet-naleving van de regelgeving. Hoewel bleek dat een gebrek aan voldoende kennis en het voldoende op de hoogte zijn van het bestaan van EU-staatssteunregels samenhangt met het afzien van steun, was het ook voor de handelingsoptie “afzien van steun” niet mogelijk de interactie tussen voldoende kennis of het voldoende op de hoogte zijn en de duidelijkheid van de regelgeving verder te onderzoeken.

Een andere factor die het effect van de ingewikkeldheid mogelijk verminderd is het vroegtijdig in acht nemen van de regelgeving. Hoewel uit de analyse geen direct verband naar voren komt tussen het vroegtijdig in acht nemen van de EU-staatssteunregelgeving en de toepassing daarvan, en we de interactie tussen het vroegtijdig in acht nemen van de regels en andere factoren niet hebben kunnen onderzoeken is dit wel een terugkomende factor in de interviews. Het vroegtijdig in acht nemen van de regelgeving zorgt er, volgens verschillende respondenten voor, dat er voldoende tijd is om te verkennen welke mogelijkheden er zijn om bepaalde steunmaatregelen binnen de EU-staatssteunkaders vorm te geven en men daarbij ook makkelijker opties mee kan nemen die gepaard gaan met hogere transactiekosten. Hoewel we niet statistisch hebben kunnen vaststellen dat het vroegtijdig in acht nemen van de EU-staatssteunregels een direct effect heeft op de toepassing, verdient het op basis van de verschillende interviews aanbeveling om vroeg in de beleidsvoorbereiding rekening te houden met de EU-staatssteunregels. Dat zou binnen de gemeentelijke organisatie geborgd kunnen worden door duidelijke procedures op te stellen over de omgang met staatssteun. Alleen door vroegtijdig aandacht te besteden aan de EU-staatssteunregels, kunnen gemeenten uiteindelijk een weloverwogen besluit nemen over hoe om te gaan met de EU-staatssteunregelgeving.
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Bijlage 1: Verwachte verbanden

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kosten</th>
<th>Voorkomen van staatssteun</th>
<th>Voldoen aan de de-minimis-verordening</th>
<th>Toepassing in geval van staatssteun zonder melding en goedkeuring</th>
<th>Afzien van steun</th>
<th>Melding bij de Commissie</th>
<th>Toepassing in geval van staatssteun en geen vrijstelling</th>
<th>Afzien van steun</th>
<th>Melding bij de Commissie</th>
<th>Voorkeur uitzondering?</th>
<th>Controle van de de-minimisverordening</th>
<th>Kennisgeving</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belang van een steunmaatregel</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Aanpassingskosten van voldoen aan regels</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten AGVV</td>
<td></td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten de-minimis</td>
<td></td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten bestaande regeling</td>
<td></td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten richtsnorren en mededelingen</td>
<td></td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten melden Commissie</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten kennisgeving</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingewikkeldheid</td>
<td></td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Expertise intern</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Expertise extern</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Op de hoogte</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Actieve info</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Vroegtijdig aandacht</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Controle/sanctiekosten</td>
<td>Voorkomen van staatssteun</td>
<td>Toepassing in geval van staatssteun</td>
<td>Toepassing in geval van staatssteun en geen vrijstelling</td>
<td>Voorkeur uitzondering?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderzoek COM onrechtmatige steun / kwaad daglicht</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderzoek COM onrechtmatige steun / stil leggen project</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderzoek COM onrechtmatige steun / transactiekosten</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderzoek COM niet-gemelde vrijstelling / kwaad daglicht</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderzoek COM niet-gemelde vrijstelling / stil leggen project</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderzoek COM niet-gemelde vrijstelling / transactiekosten</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kans onderzoek COM onrechtmatige steun</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kans onderzoek COM niet gemelde vrijstelling</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vragen lokaal onrechtmatige steun / stil leggen project</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vragen lokaal onrechtmatige steun / kwaad daglicht</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indiening klacht COM</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indiening klacht nationale rechter</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Voorkomen van staatssteun

<table>
<thead>
<tr>
<th>Voorkomen van staatssteun</th>
<th>Toepassing in geval van staatssteun</th>
<th>Toepassing in geval van staatssteun en geen vrijstelling</th>
<th>Voorkeur uitzondering?</th>
<th>Controle van de de-minimis-verordening</th>
<th>Kennisgeving</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Voldoen aan de de-minimis-verordening</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>Gebruik van de-minimisverordening</td>
</tr>
<tr>
<td>Afzien van steun</td>
<td>Gebuik van vrijstelling of bestaande regeling</td>
<td>Gebuik van de-minimisverordening</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vanzelfsprekendheid naleving EU regels

- Plicht EU staatssteunregels na te leven in geval van conflict
- Mate waarin het voorkomen oneerlijke concurrentie van belang wordt geacht
- Mate waarin EU regels belangrijk worden geacht voor voorkomen oneerlijke concurrentie

### Gepastheid van (naleving van de) staatssteunregels

- Gepastheid van norm kennisgeving
- Gepastheid toetsing staatssteun door nationale rechter
- Gepastheid goedkeuring door de Commissie
- Gepastheid van strikte voorwaarden aan staatssteun

### Mate waarin het voorkomen oneerlijke concurrentie van belang wordt geacht

- +

### Mate waarin EU regels belangrijk worden geacht voor voorkomen oneerlijke concurrentie

- +

### Gepastheid van norm kennisgeving

- +
Bijlage 2: Beschrijving van verklarende factoren

Op basis van de literatuur en de verkennende interviews zijn vier type factoren onderscheiden die mogelijk van invloed zijn op de toepassing van de EU-staatssteunregels:

- De (politieke- en transactie-) kosten die gemaakt moeten worden om te voldoen aan de EU-staatssteunregels;
- de ingewikkeldheid en de kennis van de EU-staatssteunregels;
- de kosten van controle op mogelijk onrechtmatige staatssteun en de kans op controle; en
- de mate waarin de EU-staatssteunregels en de naleving daarvan wordt gezien als juist of gepast.

Welke opvattingen en inschattingen er binnen de verschillende gemeenten over deze factoren bestaan, volgens de respondenten, wordt hieronder besproken.

2.1 Kosten om te voldoen aan de EU-staatssteunregels

Voordat wordt ingegaan op de mogelijke kosten die zijn verbonden aan het voldoen aan de staatssteunregels, wordt eerst ingegaan op het belang dat een gemeente toekent aan steunmaatregelen als instrument om bepaalde beleidsdoelen te bereiken.

"het verstrekken van steun aan een onderneming (een subsidie, garantie of lening, de verkoop van gronden of panden, of betaling voor de uitvoering van een publieke taak / dienst) is een belangrijk beleidsinstrument voor de gemeente."

![Diagram](figuur2.1.png)

Figuur 2.1 (n=61)

Van de 61 respondenten geeft bijna 60% aan dat zij het eens zijn met de stelling dat het verstrekken van steun aan een onderneming een belangrijk beleidsinstrument is voor de gemeente. Slechts 12% van de respondenten is het oneens met deze stelling (zie figuur 2.1).
Wanneer we kijken naar wat het voldoen aan de staatssteunregels betekent voor de mate waarin bepaalde beleidsdoelen nog kunnen worden bereikt, zien we dat de 20-25% van de respondenten het eens is met de stellingen dat de EU staatssteunregels bepaalde voornemens onmogelijk maken of leiden tot aanpassingen waardoor die voornemens niet meer volledig worden gerealiseerd. Een groter deel van de respondent antwoord neutraal op de stelling of is het oneens met de stelling.

Figuur 2.2 (n=37)

Naast de mogelijke kosten van het aanpassen van een steunmaatregel zorgen de EU-staatsteunregels ook voor administratieve of transactiekosten. Het controleren of voldaan wordt aan de EU-regelgeving en de verschillende uitzonderingen waaronder (staats)steun kan worden toegestaan brengt verschillende kosten met zich mee.

Van de 37 respondenten geeft 35% aan dat deze kosten hoog zijn voor het nagaan van de richtsnoeren en mededelingen van de Commissie; 30% geeft aan dat deze hoog zijn in geval bestaande regelingen gebruikt worden; en bijna 40% geeft aan dat het geval is bij gebruik van de Algemene Groepsvrijstellingsverordening (AGVV). In geval gebruik wordt gemaakt van de de-minimisverordening, worden de kosten wat lager ervaren: 24% van de 37 respondenten geeft dan nog maar aan dat de kosten hoog zijn. Een minstens even groot deel van de respondenten geeft overigens aan de kosten niet laag, niet hoog te vinden, zo blijkt uit figuur 2.3.
Wanneer we kijken naar de kosten van het melden van steun bij de Commissie ter goedkeuring of ter kennisgeving, vallen in figuur 2.4, naast het hoge percentage “weet ik niet”, de hoge kosten van het melden ter goedkeuring op: 35% van de 37 respondenten geeft aan dat deze kosten hoog zijn. De kosten van het melden ter kennisgeving worden door minder gemeenten als hoog ervaren: 19% van de 37 respondenten geeft dit aan.
2.2 De ingewikkeldheid en kennis van de EU-staatssteunregels

Een groot deel van de 37 respondenten (65%) geeft aan dat de toepassing van de EU-staatssteunregels binnen de gemeente wordt ervaren als ingewikkeld.

"Binnen de gemeente wordt de toepassing van EU-staatssteunregels ervaren als ingewikkeld."

**Figuur 2.5 (n=37)**

Gevraagd naar welke type problemen gemeenten vooral ervaren, worden de volgende problemen genoemd:
- de regels zijn complex en omvangrijk (28 keer genoemd);
- er zijn veel interpretatieproblemen (14);
- ontwikkelingen zijn moeilijk bij te houden (10); en
- de staatssteunregels botsen met andere regels (5).

Gevraagd naar of de verschillende aanpassingen van de staatssteunverordeningen de afgelopen jaren hebben geleid tot een vereenvoudiging, geeft een groot deel van de respondenten aan het hiermee in elk geval niet oneens te zijn, al wisselt de mate van instemming per verordening. Vooral de nieuwe AGVV en LVV hebben, volgens de respondenten, geleid tot een vereenvoudiging, zo blijkt uit figuur 2.6.
De toepassing van de EU-staatssteunregels is vereenvoudigd door...

...de nieuwe de minimis verordening (Verordening 1407/2013)"
...de nieuwe Landbouw-vrijstellingsverordening (Verordening 702/2014)"
- ...het vrijstellings-besluit Diensten van Algemeen Economisch Belang (DAEB) (Besluit 2012/21)"
  de nieuwe Algemene Groepsvrijstellingsverordening (Verordening 651/2014)"

Figuur 2.6 (n=37)

Op de vraag of gemeenten voldoende expertise in huis hebben om de EU-staatssteunregels correct toe te passen, geeft meer dan 50% van de 37 respondenten een positief antwoord.

"De gemeente beschikt over voldoende expertise om de EU-staatssteunregels correct toe te passen."

Weet ik niet
Eens
Neutraal
Oneens

Figuur 2.7 (n=37)
Op de vraag of gemeenten de middelen hebben om de EU-staatssteunregels correct toe te passen, geeft meer dan 75% van de 37 respondenten een positief antwoord.

"De gemeente heeft de middelen om de expertise in te huren om de EU-staatssteunregelgeving correct toe te passen."

Figuur 2.8 (n=37)

De middelen die gemeenten hebben om expertise in te huren komt ook naar voren in de antwoorden op de vraag waar de gemeente haar kennis over EU staatssteunregels betreft; de vaste advocaat van de gemeente wordt daarbij vaak genoemd. De volgende partijen worden door de respondenten het meest genoemd:

- Europa Decentraal (30);
- Vaste advocaat van de gemeente (24);
- Coördinatiepunt Staatssteun Decentrale Overheden (BZK) (14); en
- Andere gemeenten (6)

Naast specifieke kennis en expertise over de EU-staatssteunregels komt in de literatuur en interviews ook het belang van het bewustzijn van de EU-staatssteunregelgeving naar voren als factor die van invloed is op de toepassing van de regels.
Uit bovenstaande figuur 2.9 blijkt dat ruim 65% van de 37 respondenten aangeeft dat men op de hoogte is van de regels en dat bijna 50% aangeeft dat er vroegtijdig in het beleidsproces aandacht wordt besteed aan de EU-staatssteunregels. 40% van de respondenten geeft aan dat er actief informatie wordt verstrekt over de regels. De volgende kanalen worden daarbij, desgevraagd, het meest genoemd:

- Informatiebrieven (9);
- Informatiesessies (9); en
- Concrete handleidingen (8)

2.3 Controle- en sanctiekosten

Een derde type factor die van invloed is op de toepassing van de EU-regelgeving is de controle op de naleving van de regels en mogelijke sanctiekosten. Onderstaand zijn de ervaren “sanctiekosten” van een onderzoek door de Commissie in geval van i) mogelijk onrechtmatige steun of ii) in geval van een maatregel waarover de Commissie niet middels een kennisgeving is geïnformeerd weergegeven. In geval er sprake is van mogelijk onrechtmatige steun stemt ongeveer 50% van de 39 respondenten in met de stelling dat dit de gemeente in een kwaad daglicht stelt; dit leidt tot stopzetting van een project; of zorgt voor een hoop transactiekosten / administratieve lasten. In geval er sprake is van een maatregel die valt onder een vrijstelling, maar waarover de Commissie
niet is geïnformeerd middels een kennisgeving, licht dit percentage iets lager, zo blijkt uit figuur 2.10 en 2.11.

"Binnen de gemeente bestaat de vrees dat de start van een onderzoek door de Europese Commissie in het geval van (mogelijk) onrechtmatige steun...

<table>
<thead>
<tr>
<th>0%</th>
<th>10%</th>
<th>20%</th>
<th>30%</th>
<th>40%</th>
<th>50%</th>
<th>60%</th>
<th>70%</th>
<th>80%</th>
<th>90%</th>
<th>100%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oneens</td>
<td>Neutraal</td>
<td>Eens</td>
<td>Weet ik niet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

...de gemeente in een kwaad daglicht stelt"

...er toe leidt dat een project moet worden stilgelegd."

...zorgt voor een hoop administratieve lasten."

"Binnen de gemeente bestaat de vrees dat de start van een onderzoek door de Europese Commissie naar een staatssteunmaatregel die valt onder een vrijstelling maar waarover de Commissie niet is geïnformeerd middels een kennisgeving...

<table>
<thead>
<tr>
<th>0%</th>
<th>10%</th>
<th>20%</th>
<th>30%</th>
<th>40%</th>
<th>50%</th>
<th>60%</th>
<th>70%</th>
<th>80%</th>
<th>90%</th>
<th>100%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oneens</td>
<td>Neutraal</td>
<td>Eens</td>
<td>Weet ik niet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

...de gemeente in een kwaad daglicht stelt"

...er toe leidt dat een project moet worden stilgelegd."

...zorgt voor een hoop administratieve lasten."

Figuur 2.10 en 2.11 (n=39)
De kans dat de Europese Commissie een onderzoek start wordt overigens over het algemeen ingeschat als klein, zo valt te zien in onderstaande figuur 2.12. 45% van de 39 responden schat die kans overigens in als klein. In het geval van niet ter kennisgeving gemelde steun ligt dat percentage zelfs op 55%.

In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken over uw gemeente?

![Diagram](image_url)

Figuur 2.12 (n=39)

Uit de literatuur en interviews blijkt dat niet alleen de controle van de Commissie invloed heeft op de toepassing van de staatssteunregels, maar dat ook de controle van andere partijen daarop van invloed is. Uit onderstaande tabel blijkt dat vragen over mogelijk oneigenlijke staatssteun door 30% van de 37 respondenten wordt gezien als een risico, doordat voornemens moeten worden stilgelegd of deze vragen gemeenten in een kwaad daglicht stellen.
"Binnen de gemeente bestaat de vrees dat vragen over (mogelijke) onrechtmatige staatssteun door de gemeenteraad, de gemeenteaccountant, een concurrerende partij, een andere overheid of de media...

De kans dat andere partijen vragen stellen wordt over het algemeen, overigens, niet als groot ingeschat, zoals blijkt uit onderstaande tabel. Men schat met name de kans dat een concurrerende onderneming en vooral de gemeenteaccountant een vraag stelt in als groot.

**Figuur 2.13 (n=37)**

Hoe groot acht men binnen uw gemeente de kans dat onderstaande partijen vragen stellen aan het gemeentebestuur over de toepassing van de EU-staatssteunregels?

**Figuur 2.14 (n=37)**
De kans dat deze partijen daarnaast of vervolgens een klacht indienen in geval van mogelijk onrechtmatige steun, wordt door de meeste gemeenten niet ingeschat als groot, zoals blijkt uit onderstaande figuur 2.15. Opvallend is hier het grote percentage respondenten dat aangeeft dat deze kans niet klein, niet groot is. Meer dan 40% van de 37 respondenten geeft dat aan.

**Figuur 2.15 (n=37)**

2.4 Gepastheid van (naleving van) de EU-staatssteunregels

Een laatste type factoren dat van invloed is op de toepassing van de EU-staatssteunregelgeving is de acceptatie van de regels en mate waarin naleving van de regels wordt gezien als gepast. Uit de onderstaande figuur 2.16 blijkt dat ongeveer 50% van de 37 respondenten aangeeft dat gemeenten het als vanzelfsprekend ervaren om EU regels correct na te leven, zelfs als deze conflictser met lokale beleidswensen.
In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken over uw gemeente?

**Figuur 2.16** (n=37)

- "Het is binnen de gemeente vanzelfsprekend EU regelgeving na te leven."
- "Als er een spanningsveld bestaat tussen EU staatssteunregels en lokale beleidswensen, ziet de gemeente het als haar plicht om de EU staatssteunregels correct toe te passen."

**Figuur 2.17** (n=37)

- "Het voorkomen van oneerlijke concurrentie is voor de gemeente een belangrijk doel."
- "Binnen de gemeente worden de EU staatssteunregels gezien als een belangrijk instrument om oneerlijke concurrentie tussen ondernemingen tegen te gaan."

![Diagram](image-url)
Uit de figuur 2.17 hierboven blijkt dat bijna 50% van de gemeenten het voorkomen van oneerlijke concurrentie zien als een belangrijk doel en een iets kleiner percentage (38%) de EU staatssteunregels hier een goed instrument voor vinden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>&quot;Binnen de gemeente vindt men het gepast...&quot;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...dat verstrekte steun - via Europa Decentraal-gerapporteerd wordt aan de Europese Commissie.&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...dat steun die valt onder een vrijstelling ter kennisgeving wordt gemeld aan de Europese Commissie.&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...dat de nationale rechter de verstrekking van staatssteun toetst aan de EU staatssteunregels.&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...dat de Europese Commissie goedkeuring moet verlenen aan staatssteun die niet valt onder een bestaande regeling of vrijstelling.&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...dat er strikte voorwaarden worden gesteld aan steunmaatregelen.&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

![Diagram showing responses](https://via.placeholder.com/150)

**Figuur 2.18 (n=37)**

Wanneer we kijken naar de mate waarin gemeenten de meer specifieke staatsteuneisen gepast vinden, valt op, zo blijkt uit figuur 2.18, dat de gepastheid van betrokkenheid van de Europese Commissie wat lager wordt gewaardeerd dan andere vereisten. Dat geldt met name voor de goedkeuring van de Commissie van steun die niet valt onder een vrijstelling; 32% van de 37 respondenten geeft aan dat gemeenten dit gepast vinden.
Bijlage 3: Staatssteun en geen vrijstelling, wat dan?

In geval het niet mogelijk is gebruik te maken van een vrijstelling, blijven de opties i) melden; ii) afzien; of iii) toch staatssteun geven over. In onderstaande figuur 3.1 is weergegeven waar gemeenten dan voor kiezen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>&quot;Wanneer er sprake is van staatssteun, en het niet mogelijk &quot;is gebruik te maken van een vrijstelling dan...</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weet ik niet</td>
</tr>
<tr>
<td>...wordt de steunmaatregel zonder aanmelding en goedkeuring van de Europese Commissie uitgevoerd&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...ziet de gemeente af van de steunmaatregel&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>...wordt de steunmaatregel gemeld bij de Europese Commissie, alvorens de steun wordt verstrekt&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figuur 3.1 (n=28)
Bijlage 4: Gevonden verbanden / samenhang

De verklarend analyse is in onderstaande tabellen samengevat. In de tabellen is aangegeven welke verbanden verwacht werden en in hoeverre deze ook zijn gevonden op basis van de Mann-Whitney toets. In geval een cel groen is, is een verwachte samenhang ook gevonden in de data. In geval de cel oranje is, hebben we niet vast kunnen stellen of er sprake is van een samenhang. Voor een aantal handelingen is het niet mogelijk geweest te onderzoeken of bepaalde factoren daarmee samenhingen. Deze handelingen zijn lichtgrijs gekleurd.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kosten</th>
<th>Voorkeur uitzondering?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belang van een steunmaatregel</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Aanpassingskosten van voldoen aan regels</td>
<td>- -</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten AGVV</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten de-minimus</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten bestaande regeling</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten richtsnoeren en mededelingen</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten melden Commissie</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Transactiekosten kennisgeving</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ingewikkeldheid + kennis</th>
<th>Voorkeur uitzondering?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ingewikkeldheid</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Expertise intern</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Expertise extern</td>
<td>- + ³</td>
</tr>
<tr>
<td>Op de hoogte</td>
<td>- - + + + - + + + + + ³</td>
</tr>
<tr>
<td>Actieve info</td>
<td>- - + + + - + + + + + ³</td>
</tr>
<tr>
<td>Vroegtijdig aandacht</td>
<td>- - + + + - + + + + + ³</td>
</tr>
</tbody>
</table>

³ Verwachting was dat het effect negatief was
<table>
<thead>
<tr>
<th>Controle+sanctiekosten</th>
<th>Toepassing in geval van staatssteun</th>
<th>Toepassing in geval van staatssteun en geen vrijstelling</th>
<th>Voorkeur uitzondering?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Onderzoek COM onrechtmatige steun / kwaad daglicht</strong></td>
<td>Afzien van steun</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
<td>Gebruik van de-minimisverklaring</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderzoek COM onrechtmatige steun / stil leggen project</strong></td>
<td>Afzien van steun</td>
<td>-</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderzoek COM onrechtmatige steun / transactiekosten</strong></td>
<td>Afzien van steun</td>
<td>-</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderzoek COM niet-gemelde vrijstelling / kwaad daglicht</strong></td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>-</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderzoek COM niet-gemelde vrijstelling / stil leggen project</strong></td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>-</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderzoek COM niet-gemelde vrijstelling / transactiekosten</strong></td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>-</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td>Kans onderzoek COM onrechtmatige steun vrijstelling</td>
<td>Afzien van steun</td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td>Kans onderzoek COM niet gemelde vrijstelling</td>
<td>Afzien van steun</td>
<td>Melding bij de Commissie</td>
<td>Verlening steun zonder melding en goedkeuring</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vragen lokaal onrechtmatige steun / stil leggen project</strong></td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vragen lokaal onrechtmatige steun / kwaad daglicht</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indiening klacht COM</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indiening klacht nationale rechter</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Gepastheid van (naleving van de) staatssteunregels</td>
<td>Vanzelfsprekendheid naleving EU regels</td>
<td>Plicht EU staatssteunregels na te leven in geval van conflict</td>
<td>Mate waarin het voorkomen oneerlijke concurrentie van belang wordt geacht</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Voorkeur uitzondering?</td>
<td>Toepassing in geval van staatsteun en geen vrijstelling</td>
<td>Toepassing in geval van staatsteun</td>
<td>Gebruik van de minimsverordening</td>
</tr>
<tr>
<td>Voldoen aan de de-minims-verordening</td>
<td>Voldoen aan de de-minims-verordening</td>
<td>Voldoen aan de de-minims-verordening</td>
<td>Voldoen aan de de-minims-verordening</td>
</tr>
</tbody>
</table>