

Drachten, 31-1-2020

Ontdaan (ja ook dat) maar daarom nu ontdaan van die emoties heb ik de volgende puntsgewijze reactie op het rapport: oud en zelfstandig van reisburo Bos c.s

1 Sterk verschil in zelfstandigheid wordt geconstateerd onder 3.2 blz 12. Dat klopt maar ik denk dat de zelfredzaamheid/ onafhankelijkheid maar geldt voor een klein deel van de bevolking i.c. ouderen, nl hoogopgeleid , groot netwerk en/of financieel echt goed in de slappe was (Bloemendaal en Wassenaar kunnen toch niet het voorbeeld zijn voor de gehele samenleving, er zijn ook en talrijker in inwoners Den Haag Schilderswijk en Rotterdam Zuid).

Hier wordt dus een onderschatting (of overschatting) gemaakt.

2 Digitalisering (4.1 blz 15) Geen all in one wasmiddel die digitalisering; veel ouderen nu en dan bedoel ik de generatie die in de jaren 70 en 80 werkte zijn ook of o.a. via het werk opgegroeid met digitalisering , voor de groep daarboven ligt dat moeilijker maar er is hoop deze groep verdwijnt (handig die wet voltooid leven) maar ja als “zien” / lezen moeilijk wordt wordt ook de PC bedienen lastiger. Verder mijn PC doet niet de afwas of zuigt stof.

3 Financiële mogelijkheden ouderen nemen toe (4.1 blz 16) Tot op heden wellicht, hoewel het gemiddeld aanvullend pensioen iets van 300 euro bruto per maand is, niet echt geweldig en de pensioenen ook nog eens (aldus de regering) minder worden. Het eigen huis voor de helft van de bevolking overigens! en dan nog hopen dat de (aflossingsvrije) hypotheek afgelost is wordt telkenmale opgevoerd als oplossing:

- Voor de zorgkosten (ideetje van de Universiteit Tilburg), - voor de oudedagsvoorziening (zelf sparen nu het pensioen zie onder 3) - voor de verbouwing, - voor ....., er zijn er nog wel meer te bedenken ; dit rapport staat vol ervan maar je kan geld maar één keer uitgeven en dan is er de groep van huurders (zeker in de sociale sector) waar vermogensvorming ook al een puntje is (zie 1 Bloemendaal of Rotterdam zuid).

Dat schoonmaken of vervoer o.a. niet meer door de overheid vergoed wordt kan ik me nog indenken, immers iedereen in alle leeftijdsgroepen heeft die kosten.

4 Zelfredzaamheid(4 blz 16): een mooi containerbegrip (net als de participatiemaatschappij, recent toegegeven mislukt) dat vragen oproept zie mijn eerdere opmerkingen onder 1 en waar de overheid moeite heeft om mee om te gaan indicatiecommissies, ouderenbegeleiders, je wordt er mee (vroegtijdig zeg maar) “dood” gegooid. Het belang van de oudere dient uitgangspunt te zijn: als dat geschreven moet worden is dat dus niet zo ingedaald bij de overheid. Kiezen dus! En dat is in de Nederlandse politieke verhoudingen een moeilijke, moeizame en denk dan weer aan Bloemendaal of nu Den Haag Schilderswijk.

5 Verhuizen (4.1 en 4.2) is sowieso ingrijpend (denk bijv aan de agrariërs als zij hun familiebedrijf opgeven, geldt overigens ook voor andere familiebedrijven) zeker als je op die plaats geworteld bent; slechtziend en "licht"dement kon je je nog redden in je oorspronkelijke woonomgeving inclusief je netwerk. Bij verhuizing wordt dat een stuk moeilijker, kwestie van netwerk dat je weer op moet bouwen, oriëntatie die zoek raakt en daarmee de zelfredzaamheid. Dit speelt des te meer omdat, gezien het jarenlange huisvestingsbeleid (woningnood hoe lang leven we er al mee???) er zelden in de vertrouwde omgeving in de eigen buurt iets te vinden zal zijn of gebouwd gaat worden. Schaalvergroting speelt hier ook een rol bij (sluiting kleine te duur gevonden verzorgingstehuizen is nu aan de orde), zie de gezondheidszorg met enkele specialistische centra. De zelfredzaamheid oa via verbouwing, inhuren derden etc zal dus ook kapitaalkrachtige burgers eisen (Wassenaar dit keer of Laren).

6 Aantal betrokken partijen is enorm (blz 20), ja en dat, heb ik als eerder betoogt, staat haaks op ruimte voor ouderen om zelf oplossingen aan te dragen. Betaalbaarheid is inderdaad een punt maar las ik ooit eens dat slechts 15% van de stijging van de kosten gezondheidszorg (en daar praten we nu toch over?) komt van de ouderenzorg, de rest is medische apparatuur (ieder ziekenhuis zijn eigen scanner etc) en van toenemende gezondheidsconsumptie van de hele bevolking onder het adagium: " ik wil absolute zekerheid en dus alles onderzocht en er is geen nee te koop".

7 Wat ik ernstig mis is een goede, leesbare cijfermatige onderbouwing van het rapport met heldere statistieken met percentage ouderen in tehuizen, kans om daar terecht te komen, omvang gemiddeld pensioen, kosten AOW tov het BBP of nat. inkomen , vlgs mij een geringer deel dan in de jaren 80.

8 (blz 23) Gemeenten weer, ze moeten al zoveel van het Rijk maar vooruit. Ik geloof niet dat ik zit te wachten op een overheid die op dat soort momenten komt en met een boodschap ipv alleen belangstelling. En verdraagt dit zich met de zelfredzaamheid die in dit rapport gepropageerd wordt, ik geloof het niet: daar komt die overheid weer. Een eerder moment (als je dan toch wilt acteren als overheid) als er nog niets of weinig aan de hand is en zeker geen emotie van ...) is voor beide deelnemers plezieriger, minder lading. Overigens is hier vlgs mij ook onbekendheid van de overheid over wat mensen zelf (kunnen) doen, dat ziet de overheid niet of nauwelijks. Als ik zelf een traplift koop (zonder subsidie) of een elektrische fiets merkt de overheid dat gelukkig niet.

9 (5.4 blz 24) Vooral leuk voor de financiële instellingen/ banken die discussie over verzilveren huis (dat overigens al een paar keer benut is voor ....). (5.6 blz 25) en dat geldt voor de hele bevolking, hoe beter opgeleid, hoe meer verdienend hoe beter etend hoe gezonder , dus niet alleen bejaardengymnastiek en houd jong en oud bijelkaar en niet in eigen hokjes, dat leidt tot onderling onbegrip.

!!Opvallend: overal staat op deze pagina's aan..... en dan komen er allerhande (overheids)organisaties voorbij terwijl de oudere zelf meer zou moeten doen. Bovenaan had moeten staan: Aan de oudere ... etc, het wordt dus weer over u zonder u?

En tot slot: ik ben geschokt over het aantal gesprekspartners, blz 55, allemaal beroepsmatig erg ! betrokken en bevestiging vindend bij elkaar want zo werken groepsprocessen. Waarom zaten er niet (en dat blijft in zekere mate willekeur) een aantal ouderen (als echte ervaringsdeskundigen) bij, over die groep gaat het toch?

Al met al: een uitgebreide reactie over dubbel telling van uitgaven, onbekendheid met (of niet noemen van) eigen oplossingen en (gezien de bedoelde strekking van het rapport) helaas een blijvend hoge aanwezigheid van de overheid, ontkenning van de opbouw van de maatschappij.

Publicatie: ja

Hans Hueck

Drachten