

KANTAR

Effecten van de coronacrisis op de (kinder)opvang – Wave II

Dieter Verhue, Juliette Bouwman
244408046
Juni 2020



Contents

1	Inleiding	3
2	(Kinder)opvang voor de coronacrisis	9
3	Gebruik noodopvang na 11 mei	12
4	(Kinder)opvang na 8 juni	21
5	Aanpassingen lopende contracten	31
6	Bijlage	34

1

Inleiding

Achtergrond

Als gevolg van een het COVID-19 virus is er in Nederland een coronacrisis ontstaan. De uitbraak van het virus leidt tot ongekende maatregelen, waarbij het maatschappelijke verkeer in Nederland grotendeels is stilgelegd en Nederlanders, indien mogelijk, thuiswerken.

Op 15 maart 2020 kondigde de Nederlandse overheid aan dat de scholen en de kinderdagopvang vanaf 16 maart moesten sluiten in verband met de coronacrisis. Op 21 april kondigde de overheid aan dat vanaf 11 mei de kinderdagopvang volledig en het basisonderwijs en de BSO gedeeltelijk hervat konden worden. Op 19 mei kondigde de regering aan dat vanaf 8 juni ook het basisonderwijs en de BSO weer volledig hervat konden worden. Hiermee werd de noodopvang overdag stopgezet.

De coronacrisis kan op diverse manieren impact hebben op het gebruik van (kinder)opvang. Van 30 april tot en met 3 mei heeft Kantar in opdracht van het ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid een eerste onderzoek gedaan om inzicht te krijgen in het verwachte gebruik van kinderopvang op het moment dat de kinderopvangorganisaties weer (gedeeltelijk) geopend zouden worden vanaf 11 mei.

Om het gebruik van kinderopvang (zoals eind april/ begin mei is onderzocht) te actualiseren in de nieuwe situatie vanaf 8 juni Kantar in opdracht van het ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid een vervolgonderzoek uitgevoerd. De huidige rapportage betreft dit vervolgonderzoek.



Centrale vraagstelling

Hoe is het gebruik van kinderopvang veranderd door de coronacrisis vanaf het moment dat de basisscholen en BSO weer volledig open zijn en de noodopvang stopt (per 8 juni) ?

Gebruik van (kinder)opvang vóór de coronacrisis en na 8 juni.

- Wat was het gebruik van formele en informele kinderopvang voor de aanvang van de coronacrisis?
 - Van welke vormen van (kinder)opvang maakte men gebruik?
 - Hoeveel gebruik maakt men van deze vormen van (kinder)opvang?
- Hoe maakt men na 8 juni gebruik van de kinderopvang?
 - Hoe lang verwacht men deze veranderingen vol te houden?
 - Welke redenen heeft men voor de veranderingen in het gebruik?

Gebruik en ervaring van de noodopvang (vanaf 11 mei tot 8 juni).

- Op welke momenten en met welke redenen maakt men na 11 mei gebruik van de noodopvang?
- Wat zijn de ervaringen van de noodopvang?
- Hoe gaan de ouders de noopvang na 8 juni vervangen als deze stopt?
- Vinden ouders het acceptabel als ouders die werkzaam zijn in cruciale beroepen voorrang krijgen op de wachtlijsten voor kinderopvang?

Aanpassingen in lopende contracten en verwachte aanpassingen op korte termijn.

- Hebben ouders aanpassingen gedaan in lopende contracten met de organisaties van de kinderopvang?
- Zijn ouders op korte termijn van plan aanpassingen te doen in de contracten met organisaties van de kinderopvang?

Samenvatting

Gebruik van (kinder)opvang vóór de coronacrisis en na 8 juni

Voor de coronacrisis werd het meest gebruik gemaakt van de informele opvang: 4 op de 10 ouders geeft aan hiervan gebruik te maken. Ook de buitenschoolse opvang en het kinderdagverblijf wordt veel gebruikt door ouders. Circa 1 op de 3 de ouders heeft van deze opvangsoorten gebruikt gemaakt.

Na 8 juni zien we dat er weinig is veranderd in het gebruik van kinderopvang ten opzichte van voor de Coronacrisis. Alleen het gebruik van informele opvang door middel van grootouders is afgenomen.

22% van de ouders heeft wel een verandering aangebracht in het gebruik van de formele kinderopvang, hiervan verwacht men in 4 van de 10 gevallen aan dat dat dit langer dan 6 maanden zal duren. In de meeste gevallen verandert men naar een hoger gebruik van de formele kinderopvang. 10% van alle ouders geven aan dat ze minder gebruik maken van de opvang door grootouders, 7 op de 10 ouders geven hiervoor als reden de kwetsbaarheid van ouderen.

Voor een derde van de ouders die minder of geen gebruik maken van de kinderopvang is thuiswerken de reden. Slechts 3% van de ouders gaat meer gebruik maken van kinderopvang. Als men meer gebruik maakt van kinderopvang, dan geeft de helft van de ouders aan dat dit is vanwege het wegvallen van andere opvangsoorten.

Gebruik en ervaring van de noodopvang (vanaf 11 mei tot 8 juni)

Het merendeel van de ouders die werkzaam is in een cruciaal beroep maakt geen gebruik van de noodopvang omdat hij/zij dit niet nodig heeft. Een kwart van de ouders die werkzaam is in een cruciale sector maakt gebruik van de noodopvang op doordeweekse dagen. Slechts 1% van de noodopvang in de avonden en in de nachten. 2% van de ouders maakt in het weekend gebruik van de noodopvang.

De ervaringen van ouders met de noodopvang zijn voornamelijk positief. Met name als de noodopvang in een vertrouwde omgeving van het kind plaats vindt.

Bijna 8 op de 10 ouders geven aan dat ze gebruik zouden blijven maken van de noodopvang als hier kosten aan verbonden zijn.

Als de noodopvang wegvalt na 8 juni, dan zal 4 op de 10 ouders de noodopvang vervangen door middel van de formele opvangsoorten. Ook geeft 37% van de ouders aan dat ze het reguliere ritme van vóór de coronacrisis gaan oppakken. Slechts 2% geeft aan het op te vangen door minder te werken.

Ruim de helft van de ouders vindt het acceptabel dat mensen werkzaam in de cruciale sectoren voorrang krijgen op wachtlijsten voor de opvang van kinderen.

Aanpassingen in lopende contracten en verwachte aanpassingen op korte termijn

90% van de gezinnen geven aan geen aanpassingen in het contract met de kinderopvang te hebben gedaan. Ook verwachten 9 op de 10 gezinnen niet dat ze niet van plan zijn dit op korte termijn zullen doen.

Als men wel een aanpassing in het contract heeft gedaan, dan heeft 3% het contract volledig opgezegd of iets anders aangepast. 2% heeft meer uren toegevoegd en 2% heeft minder uren toegevoegd aan het contract.

Als men wel verwacht aanpassingen in het contract te doen in de toekomst, dan heeft 4% van de ouders minder uren in het contract opgenomen, 2% heeft het contract volledig opgezegd, 2% heeft meer uren opgenomen en 2% heeft iets anders in het contract aangepast.

Onderzoeksmethode

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een herhalingsonderzoek uitgevoerd onder een vergelijkbare nieuwe steekproef van 1.619 ouders uit gezinnen met kinderen in de leeftijdscategorie van 0 tot 12 jaar. De steekproef bestond voor 89% uit gezinnen met twee ouders, die beide werkzaam zijn en voor 11% uit 1-ouder gezinnen, waarvan de ouder werkzaam is. De gegevens zijn verzameld middels een vragenlijst die online door respondenten is ingevuld. Er is gebruik gemaakt van het online respondentenpaneel NIPObase.

Allereerst zijn de huishoudkenmerken uitgevraagd. Daarna vroegen we respondenten naar de manier waarop (kinder)opvang was geregeld voordat de coronacrisis van toepassing waren. Gevolgd door de werkzaamheid in een cruciale sector en het 24-uurskarakter. Daarop volgend stelden we vragen over het gebruik van de noodopvang van zowel vóór 8 juni, als na 8 juni. Ook zijn er vragen gesteld over eventuele (geplande) aanpassingen aan het contract met formele opvangsoorten. Vervolgens is er naar het verwachte gebruik van kinderopvang en informele opvang vanaf 8 juni gevraagd. Tevens hebben we gezinnen ook naar de redenen voor het geplande gebruik en eventuele barrières voor het gebruik van kinderopvang gevraagd. Daarnaast is de acceptatie voor het verlenen van voorrang aan opvang van kinderen met ouders in cruciale beroepen uitgevraagd. Tot slot hebben we de gezinnen gevraagd naar eventuele andere behoeften en opmerkingen over het onderzoek.

De antwoorden op de vragen zijn statistisch getoetst. Wanneer in dit rapport wordt gesproken over verschillen dan bedoelen we significante verschillen ($\alpha=0,05$). Dat betekent dat het voor 95% zeker is dat de verschillen berusten op werkelijke verschillen en niet op toeval.

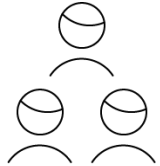


Onderzoeksverantwoording



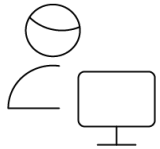
Doelgroep

Ouders van minimaal één kind in de leeftijd van 0-12 jaar, die beiden werkten (of werkende alleenstaande ouder waren) voordat de coronacrisis van kracht werden.



Steekproefbron

De steekproef is getrokken uit ons consumentenpanel: NIPObase.



Respons

Bruto zijn n= 4.083 respondenten uitgenodigd. Uiteindelijk hebben n= 1.619 respondenten deelgenomen (respons 40%).



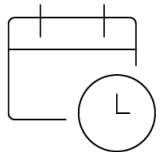
Online methode

Voor dit onderzoek is gebruikt gemaakt van een online vragenlijst (CAWI: computer assisted web interviewing). Respondenten ontvingen een e-mail met daarin informatie over het onderzoek en een link naar de online vragenlijst.



Vragenlijst

De vragenlijst is opgesteld door Kantar in samenspraak met het ministerie van SZW. De gemiddelde invulduur bedroeg 8 minuten.



Veldwerkperiode

Het veldwerk heeft gelopen van 5 t/m 10 juni 2020.

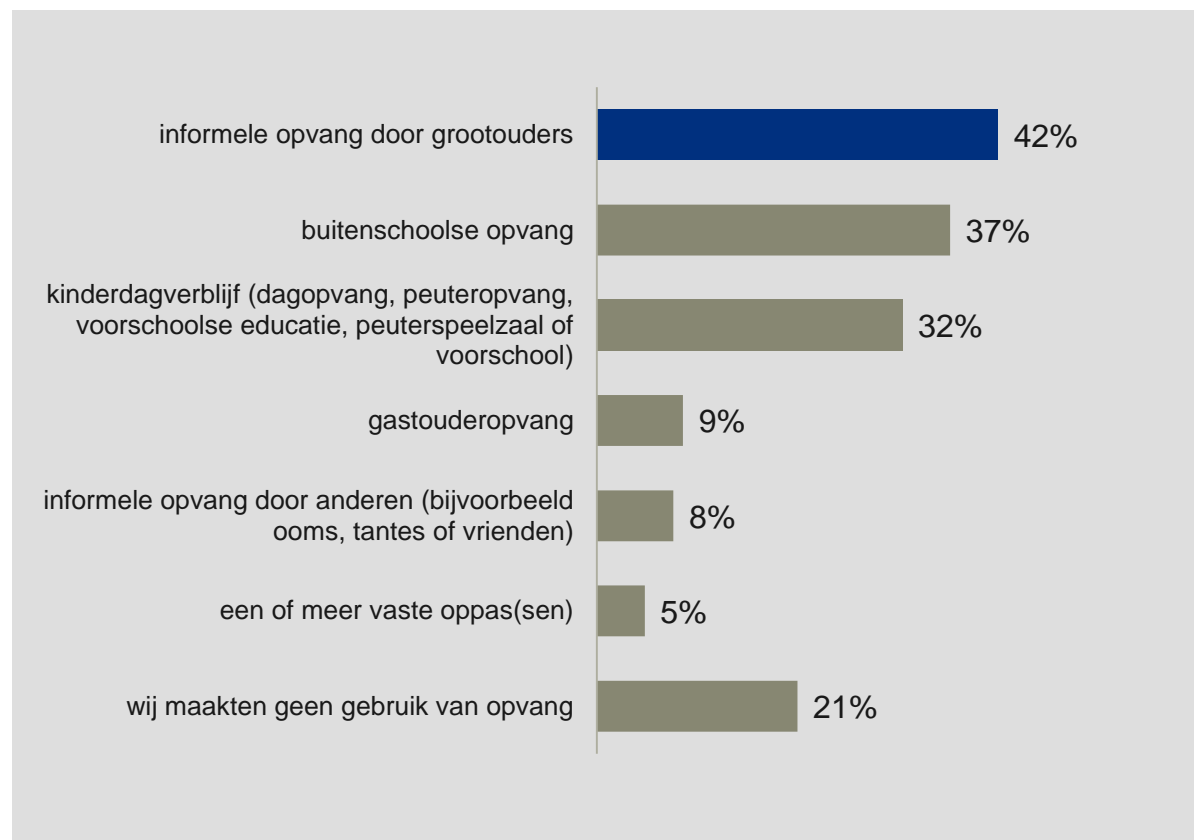
2

(Kinder)opvang voor de
coronacrisis

Ruim 4 op de 10 ouders maakte voor de afkondiging van de coronacrisis gebruik van informele opvang door grootouders. 37% van de ouders maakte gebruik van de BSO en 32% maakte gebruik van het kinderdagverblijf.

GEBRUIK (KINDER)OPVANG PER SOORT VOOR DE AFKONDIGING VAN DE CORONACRISIS

UITGESPLITST NAAR: REGIO &SOORT GEZIN



34% van de 2-ouder gezinnen waarvan beide ouders werken maakt gebruik van het kinderdagverblijf. Dit is significant hoger dan de werkende 1-ouder gezinnen (12%).

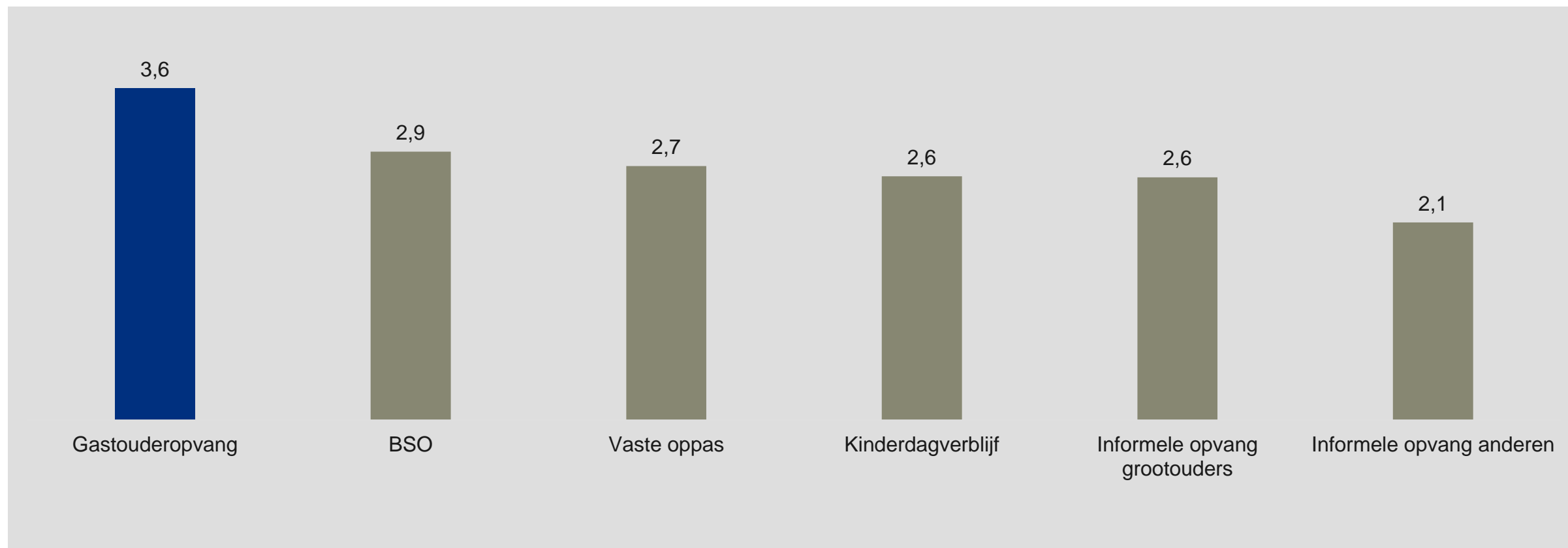
28% van de 1-ouder gezinnen maakt geen gebruik van opvang. Dit is significant hoger dan de 2-ouder gezinnen (20%).

56% van de gezinnen die wonen in de randgemeenten rondom de grote steden maakt gebruik van de BSO, dit is significant hoger het landelijk gemiddelde (37%).

16% van de gezinnen die in het Noorden van Nederland wonen maakt gebruik van gastouderopvang. Dit is significant hoger dan west Nederland (7%), oost Nederland (9%), zuid Nederland (7%) en de randgemeenten rondom de grote steden (3%).

Indien ouders gebruik maken van opvang, dan maken ze met gemiddeld 3,6 dagen per week het meest gebruik van gastouderopvang.

GEMIDDELD AANTAL DAGEN PER HUISHOUDEN DAT GEBRUIK WORDT GEMAAKT VAN (KINDER)OPVANG VOOR ALLE KINDEREN VOOR DE CORONACRISIS



3

Gebruik noodopvang na

11 mei

13% van het totale aantal gezinnen en 21% van de rechthebbende gezinnen maken gebruik van noodopvang.

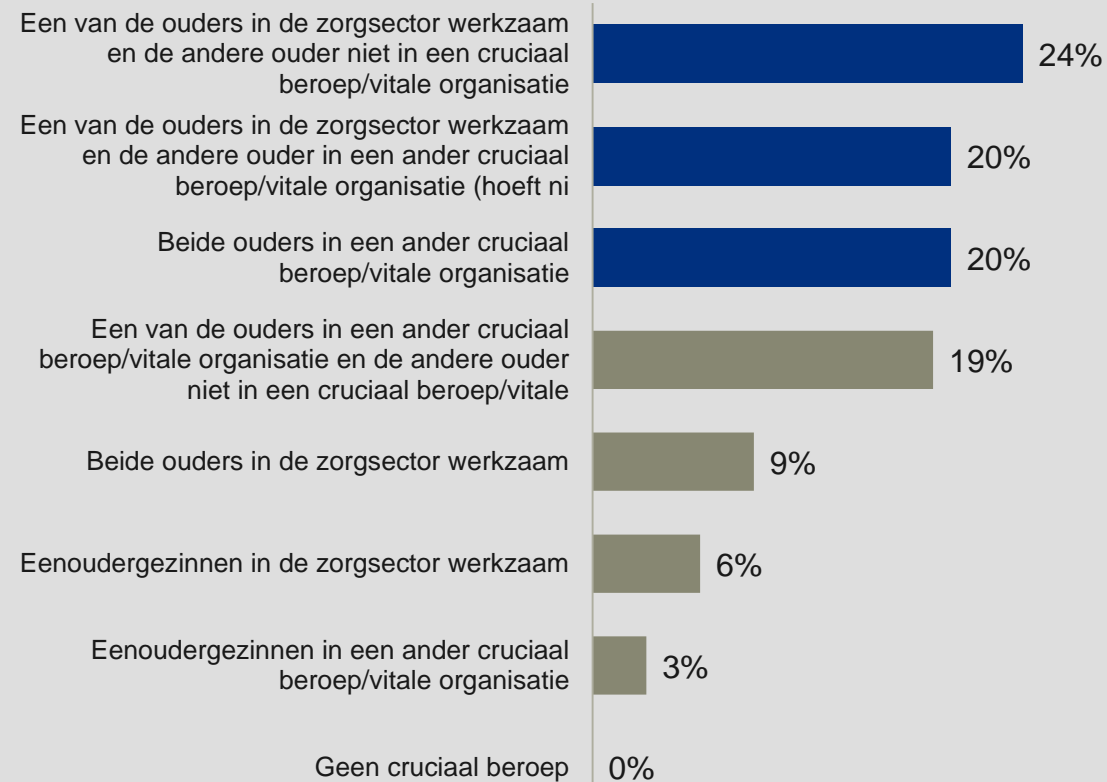
GEBRUIK NOODOPVANG NA 11 MEI | UITGESPLITST SECTOR WERKZAAM

13%

Van alle gezinnen met een kind t/m 12 jaar maakt gebruik van de noodopvang.

21%

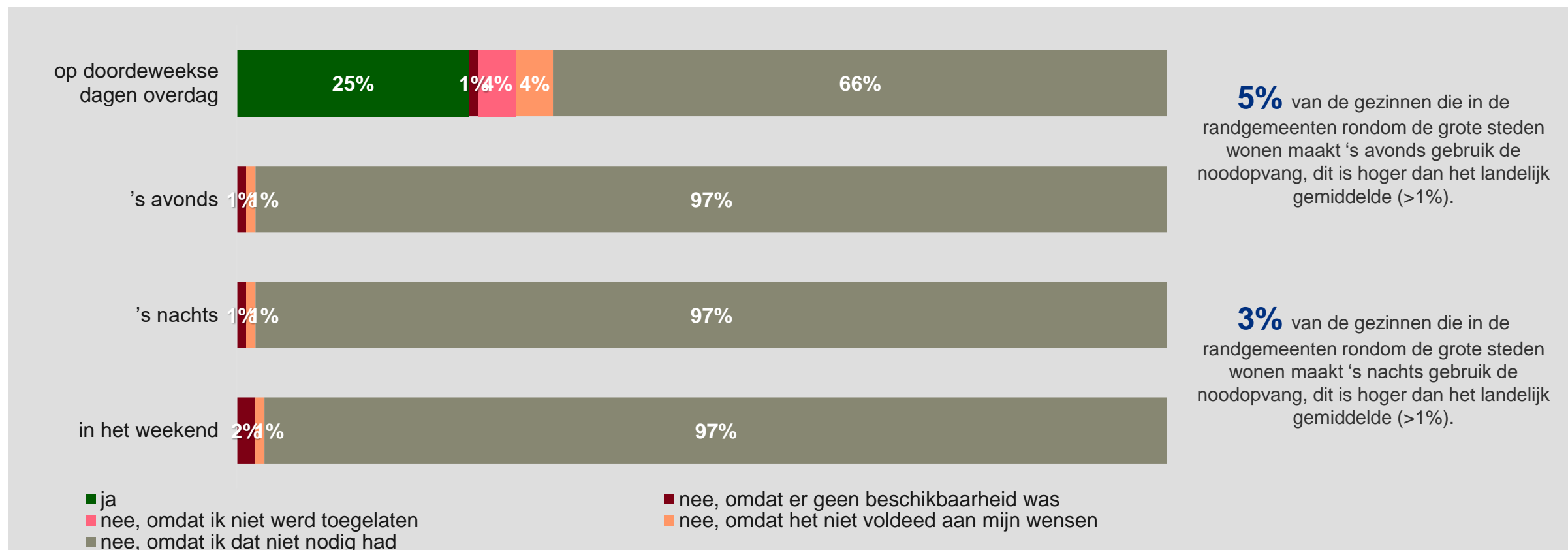
Van alle gezinnen die recht hebben op noodopvang vanwege hun cruciale beroep maakt gebruik van de noodopvang.



NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

Een kwart van de ouders die zelf werkzaam is en/ of waarvan de partner werkzaam is in een cruciaal beroep/ vitale organisatie heeft na 11 mei gebruik gemaakt van de noodopvang op doordeweekse dagen overdag.

MOMENT VAN GEBRUIK NOODOPVANG

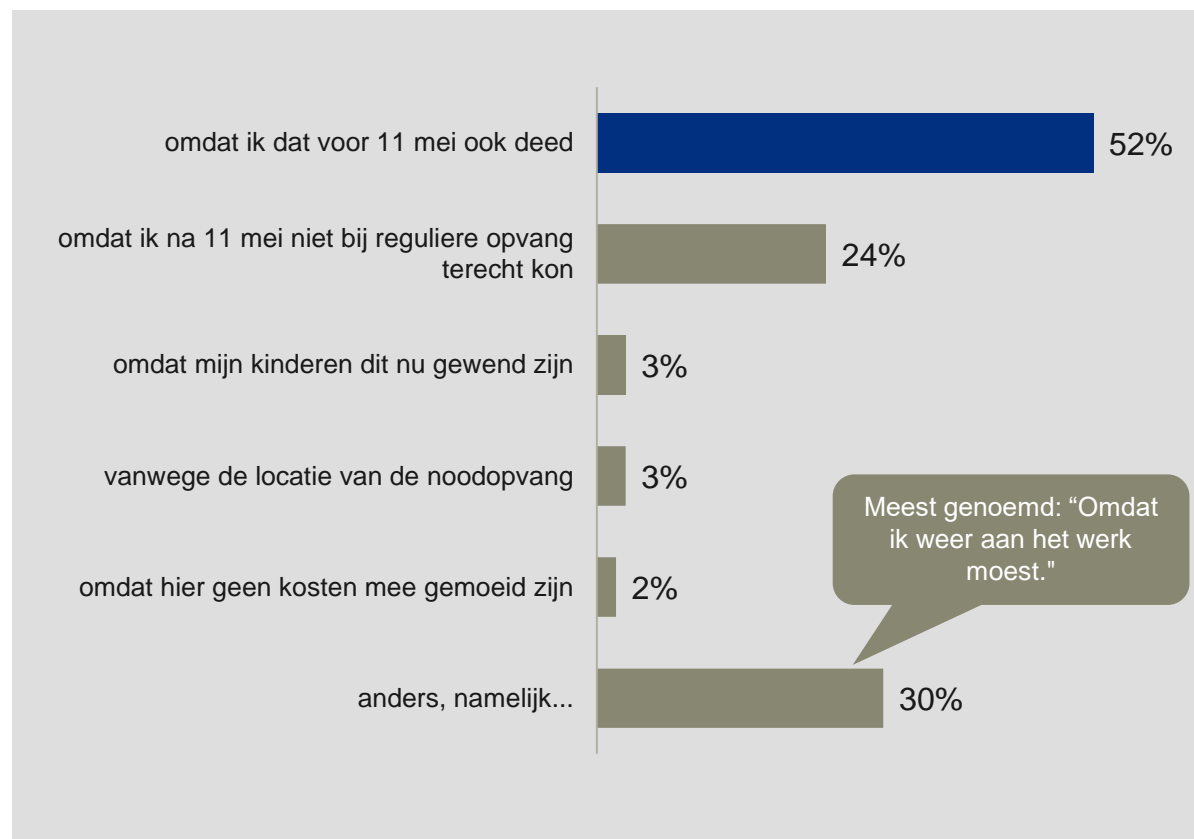


NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

De meeste mensen die na 11 mei gebruik maakten van de noodopvang deden dit omdat ze dit voor 11 mei ook deden.

REDEN VOOR GEBRUIK NOODOPVANG NA 11 MEI

UITGESPLITST NAAR: REGIO, SOORT GEZIN & WERKZAAMHEID ZORGSECTOR



58% van de ouders die werkzaam zijn in de zorg zeggen na 11 mei gebruik te blijven maken van de noodopvang omdat ze dit voorheen ook deden. Dit is significant hoger dan mensen die niet werkzaam zijn in de zorg (43%).

NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

De meeste ondervraagde ouders hebben de noodopvang goed ervaren, doordat deze plaatsvond bij een vertrouwde opvang.

QUOTES ERVARINGEN NOODOPVANG

“Goed, we hadden het geluk dat de noodopvang de normale locatie van onze kinderen betrof. Ik werd alleen op een zeker moment wel een beetje ongemakkelijk van toen het drukker werd terwijl corona in de maximale piek zat. Mijn kinderen zaten wel met veel andere kinderen uit de zorg op 1 lip. Snap eigenlijk niet waarom er voor gekozen is om noodopvang te centraliseren en alle kinderen uit de hele stad bij elkaar te zetten. In de tussentijd zaten veel leidsters zich thuis te vervelen.”

“Communicatie tussen school en de opvang was slecht.”

“De noodopvang door de basis school was goed geregeld. Wel was het wennen dat het echt opvang was en in die zin niet iets gedaan werd aan school.”

“De noodopvang was in hetzelfde kdv als waar de reguliere opvang was. Voor ons kind was de locatie en leidsters niet anders dan voor de crisis. Wel waren er weinig kindjes waardoor ons kind verandering opmerkte.”

“Dezelfde locatie als altijd, maar zodra kind hoestte of verkouden was moesten ze direct naar huis. Weinig gebruik van de noodopvang kunnen maken, omdat de jongste van 1 erg lang verkouden was. De oudste (toen 3) kon wel zo nu en dan naar de noodopvang. De locatie en leidsters deden hun best.”

“De noodopvang op school was zeer beperkt. Ik had begeleiding van leerkrachten verwacht bij het op school 'thuiswerk' doen. Dit was er amper. Zelfs vragen konden minimaal gesteld worden.”

“Dit was gewoon de opvang waar ze andere ook heen gingen. Dus fijn dat het bekend was voor ze.”

“Vanuit de BSO en het kinderdagverblijf was het supergoed geregeld. Vanuit de basisschool zeer matig: het kwam erop neer: ze mag komen maar ze krijgt geen aandacht.”

“Noodopvang op de school van mijn zoon was echt alleen pure opvang, hij vond het verschrikkelijk.”

“Leidsters probeerden alles, waar mogelijk, te regelen en wilden uitzonderingen maken. Verder was er heel veel informatie vanuit de organisatie die het soms allemaal verwarrend maakte. Maar bij vragen waren ze altijd bereid mee te helpen en mee te denken, binnen de mogelijkheden.”

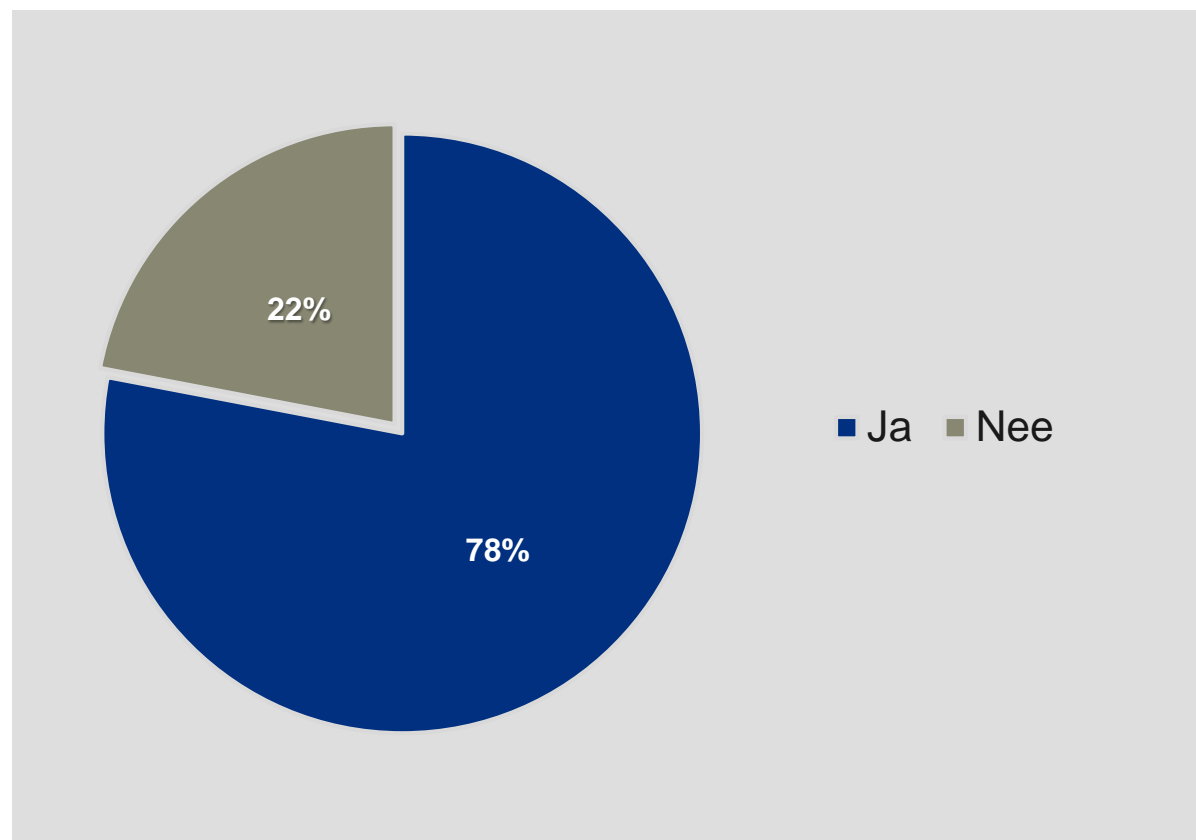
“Goed georganiseerd, duidelijk, richtlijnen worden goed gecommuniceerd.”

NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

Bijna 8 op de 10 van de gezinnen zouden nog steeds gebruik blijven maken van de noodopvang als hier kosten aan verbonden zouden zijn.

GEBRUIK NOODOPVANG INDIEN ER VOOR BETAALD MOET WORDEN

UITGESPLITST NAAR: CRUCIAAL BEROEP, LEEFTIJDSCATEGORIE KIND, SOORT GEZIN & REGIO



86% van de gezinnen die wonen in het westen van Nederland wonen zou ook gebruik blijven maken van de noodopvang als hier kosten aan verbonden zouden zijn. Dit is significant hoger dan oost Nederland (71%).

NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

Als de noodopvang overdag wegvalt, dan vullen de meeste ouders het gat op door middel van extra gebruik van het kinderdagverblijf, de BSO of gastouderopvang. Ook geeft 37% van de ouders aan weer terug te gaan naar de normale (informele) opvang.

HOE GAAN OUDERS DIE GEBRUIK MAKEN VAN NOODOPVANG DE OPVANG VAN HUN KINDEREN REGELEN ALS DE NOODOPVANG OP 8 JUNI STOPT



53% van de gezinnen die wonen in het oosten van Nederland gaan extra gebruik maken van een kinderdagverblijf, BSO of gastouderopvang als de noodopvang stopt. Dit is significant hoger dan west Nederland (28%).

28% van de gezinnen die wonen in het westen van Nederland wonen gaan de opvang met hun partner regelen als de noodopvang stopt. Dit is significant hoger dan oost Nederland (17%).

37% van de ouders geeft aan weer gebruik te maken van school, de normale opvang en/ of de normale informele opvang

2% van de ouders geeft aan dat de partner minder gaat werken.

1% van de ouders geeft een overige reden aan.

NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

Ruim de helft van de ouders zouden het acceptabel vinden als cruciale beroepen voorrang krijgen bij opvang als er wachtlijsten zijn.

ACCEPTABEL

54%

"Alleen als zij zich ook wel aan de inschrijf regels etc. hebben gehouden en bij een andere organisatie geen plek is."

"Noodzaak gaat voor luxe."

"Cruciale beroepen zijn met reden als cruciaal aangemerkt. Als deze mensen hun werk niet uitvoeren ontstaan er problemen in de samenleving, bijvoorbeeld een afname van de zorgcapaciteit. Dat is zeer onwenselijk. Wel periodiek toetsen of er nog steeds sprake is van een cruciaal karakter."

"De zorg moet doorgaan, en mijn kinderen kunnen steeds makkelijker thuis blijven."

"Ik heb daar begrip voor."

TWIJFEL

28%

"Aan 1 kant is het goed voor de bestrijding van corona. Maar het is niet eerlijk tegen over de andere werkenden."

"Voor sommige mensen zou hun baan in gevaar komen als ze gebruiken opvang hebben voor hun kinderen. Ook in de niet cruciale beroepen."

"De focus is volledig op deze groep en andere ouders moeten maar uitzoeken hoe ze thuiswerken en kinderen combineren."

"Ligt aan het beroep en ik vind dat bestaande klanten voor moeten gaan."

"Ik ervaar in mijn omgeving dat er soms misbruik wordt gemaakt van nood opvang door ouders"

ONACCEPTABEL

19%

"Zolang er geen hogere werkdruk is door Corona gerelateerde patiënten, heeft een ieder evenveel recht."

"Snap het niet waarom ze wel voorrang zouden moeten hebben in een normale situatie."

"De piek van besmettingen neemt erg af. Daarmee worden we weer meer gelijken."

"Daar zouden andere oplossingen voor moeten komen. Er zijn zoveel mensen die niet thuis kunnen werken en opvang nodig hebben om hun baan niet kwijt te raken, daar moet net zo goed opvang beschikbaar voor zijn."

"Iedereen die niet thuis kan werken zoals bijv. winkelmedewerker hebben opvang nodig om te kunnen werken."

NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

Met name de gezinnen die zelf werkzaam zijn in de zorg/ cruciale sector vinden vaker dat er voorrang moet zijn bij wachtlijsten voor mensen werkzaam in een cruciaal beroep.

ACCEPTABEL

TWIJFEL

ONACCEPTABEL

54%

60% van de gezinnen die werkzaam zijn in de zorgsector en **56%** van de gezinnen die werkzaam zijn in een cruciaal beroep vindt het acceptabel dat mensen in cruciale beroepen voorrang krijgen bij wachtlijsten. Dit is significant hoger dan mensen die niet werkzaam zijn in de cruciale sector (47%).

60% van de gezinnen wonend in het oosten van Nederland vindt het acceptabel dat mensen werkzaam in een cruciaal beroep voorrang krijgen bij wachtlijsten. Dit is significant hoger dan het zuiden (27%) en de randgemeenten rondom de grote steden (46%).

28%

32% van de gezinnen die niet werkzaam zijn in een cruciaal beroep twijfelt over de acceptatie van voorrang voor mensen werkzaam in een cruciaal beroep bij wachtlijsten. Dit is significant hoger dan mensen werkzaam in de zorg (25%).

19%

22% van de gezinnen die niet werkzaam zijn in een cruciaal beroep vindt het onacceptabel dat mensen werkzaam in een cruciaal beroep voorrang krijgen bij wachtlijsten. Dit is significant hoger dan mensen werkzaam in de zorg (16%) en mensen werkzaam in een cruciaal beroep (17%).

23% van de gezinnen wonend in het zuiden van Nederland vindt het onacceptabel dat mensen werkzaam in een cruciaal beroep voorrang krijgen bij wachtlijsten. Dit is significant hoger dan het landelijk gemiddelde (19%).

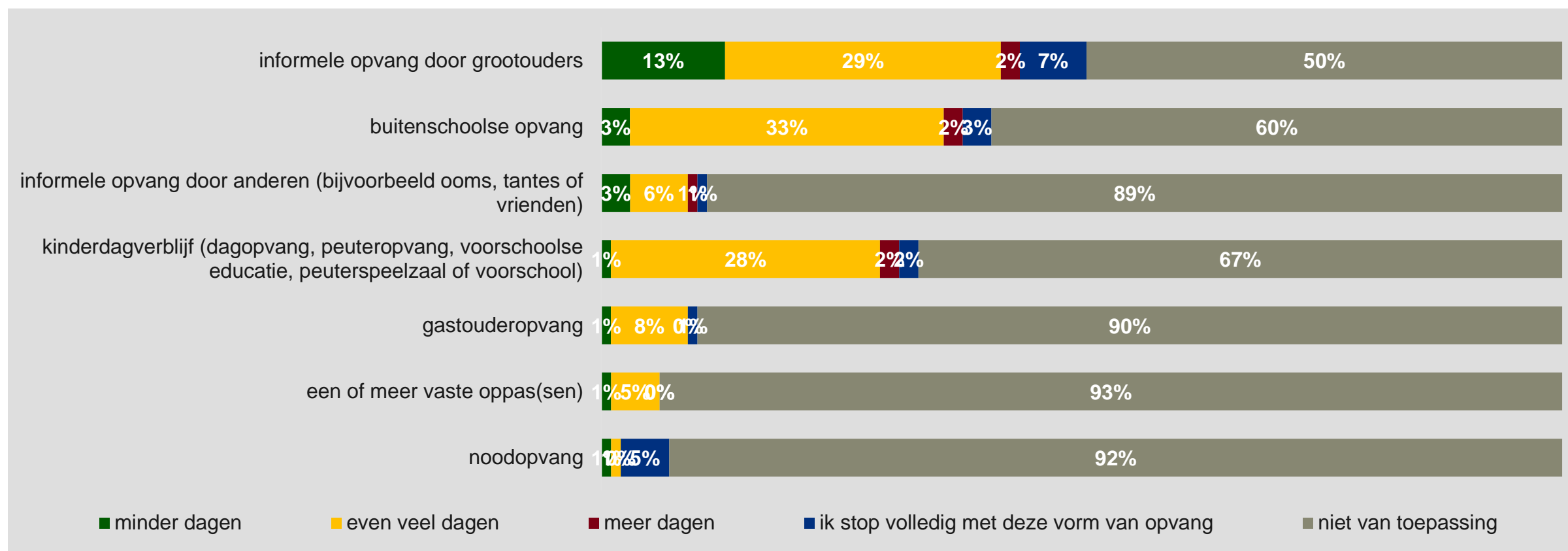
NB: In deze wave is de vraag over noodopvang alleen gesteld aan mensen werkzaam in de zorgsector of in een ander cruciaal beroep. De mensen werkzaam in de vitale organisaties zijn niet opgenomen in de resultaten.

4

(Kinder)opvang na 8 juni

Ongeveer 1 op de 10 ouders geeft aan dat ze na 8 juni verwachten minder gebruik te gaan maken van informele opvang dan voor de corona maatregelen.

GEBRUIK VAN KINDEROPVANG NA 8 JUNI



Gezinnen die hoogopgeleid zijn gaan vaker minder dagen gebruik maken van opvang door grootouders. Gezinnen werkzaam in de zorg of een cruciale sector geven vaker aan volledig te stoppen met opvang door grootouders.

MINDER DAGEN

15% van de gezinnen die hoogopgeleid zijn gaan minder gebruik maken van opvang door grootouders. Dit is significant hoger dan midden opgeleide ouders (11%).

MEER DAGEN

1% van de gezinnen die laag opgeleid zijn gaan meer dagen gebruik maken van opvang dat is significant hoger dan hoogopgeleide gezinnen (>0%).

5% van de gezinnen die wonen in de drie grote gemeenten gaat meer dagen gebruik maken van opvang door grootouders. Dit is significant hoger dan oost Nederland (2%), west Nederland (1%) en zuid Nederland (1%).

3% van de gezinnen die wonen in de randgemeenten rondom de grote steden gaan meer dagen gebruik maken van informele opvang door anderen. Dit significant hoger dan noord Nederland (>0%)

IK STOP VOLLEDIG MET DE VORM VAN OPVANG

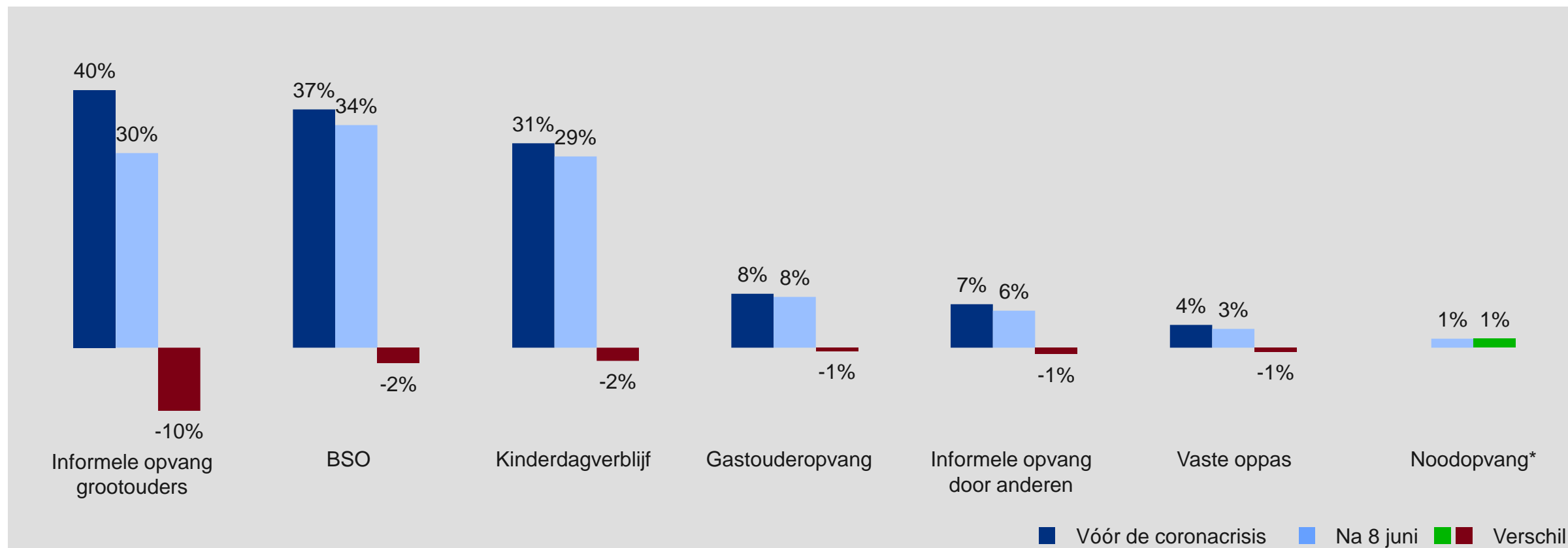
8% van de gezinnen die werkzaam zijn in de zorg en **8%** van de gezinnen die werkzaam in een ander cruciaal beroep stoppen volledig met de opvang door grootouders. Dit is significant hoger dan mensen die niet werkzaam zijn in een cruciale sector (4%).

4% van de gezinnen die wonen in de drie grote gemeenten en **4%** van de gezinnen die wonen in het noorden van Nederland stoppen volledig met het gebruik van het kinderdagverblijf. Dit is significant hoger dan oost Nederland (1%) en zuid Nederland (1%).

6% van de gezinnen die wonen in de drie grote gemeente stoppen volledig met de BSO. Dit is significant hoger dan gezinnen in oost Nederland (2%) en zuid Nederland (2%).

10% van de ouders geeft aan voorafgaand aan de coronacrisis wel gebruik te maken van de informele opvang door grootouders, maar na 8 juni dit niet meer te doen.

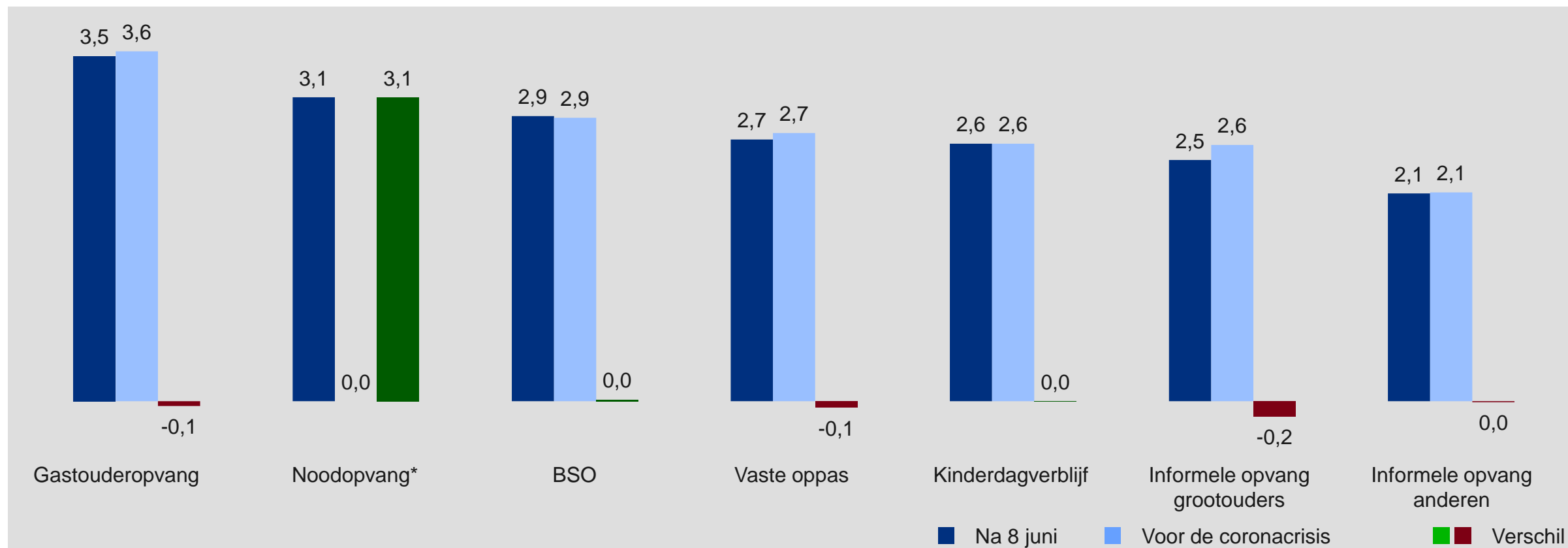
PERCENTAGE GEBRUIK (KINDER)OPVANG VOOR ALLE KINDEREN VÓÓR DE CORONACRISIS, NA 8 JUNI & HET VERSCHIL



* De noodopvang was pas na coronacrisis beschikbaar. NB: de noodopvang stopt per 8 juni, dit is dus geen weergave van het gebruik, maar van wat men verwacht te gebruiken.

Het aantal dagen gebruik van de kinderopvang vanaf 8 juni is bij alle soorten nagenoeg gelijk aan voor de coronacrisis.

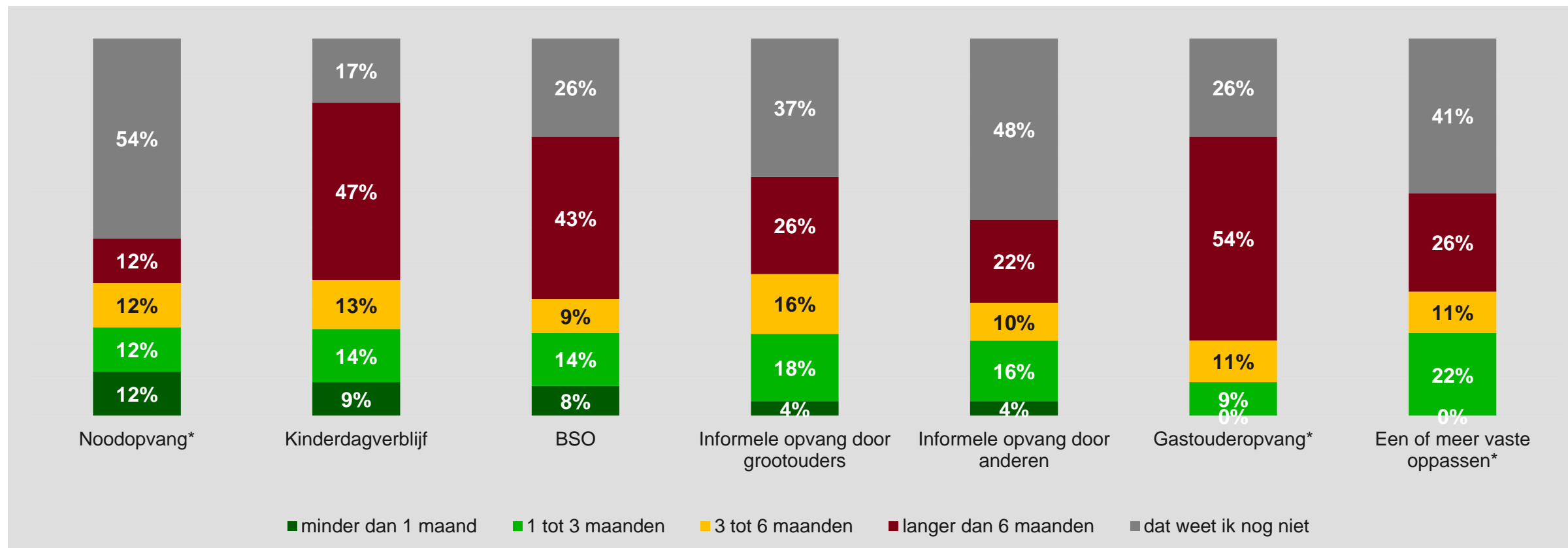
GEMIDDELD AANTAL DAGEN PER HUISHOUDEN DAT GEBRUIK WORDT GEMAAKT VAN (KINDER)OPVANG VOOR ALLE KINDEREN NA 8 JUNI & HET VERSCHIL



* De noodopvang was pas na coronacrisis beschikbaar. NB: de noodopvang stopt per 8 juni, dit is dus geen weergave van het gebruik, maar van wat men verwacht te gebruiken.

Van de ouders die aangeven meer/minder gebruik te maken van het kinderdagverblijf of de BSO, geeft ruim 4 op de 10 aan dat ze dit voor langer dan 6 maanden van plan zijn.

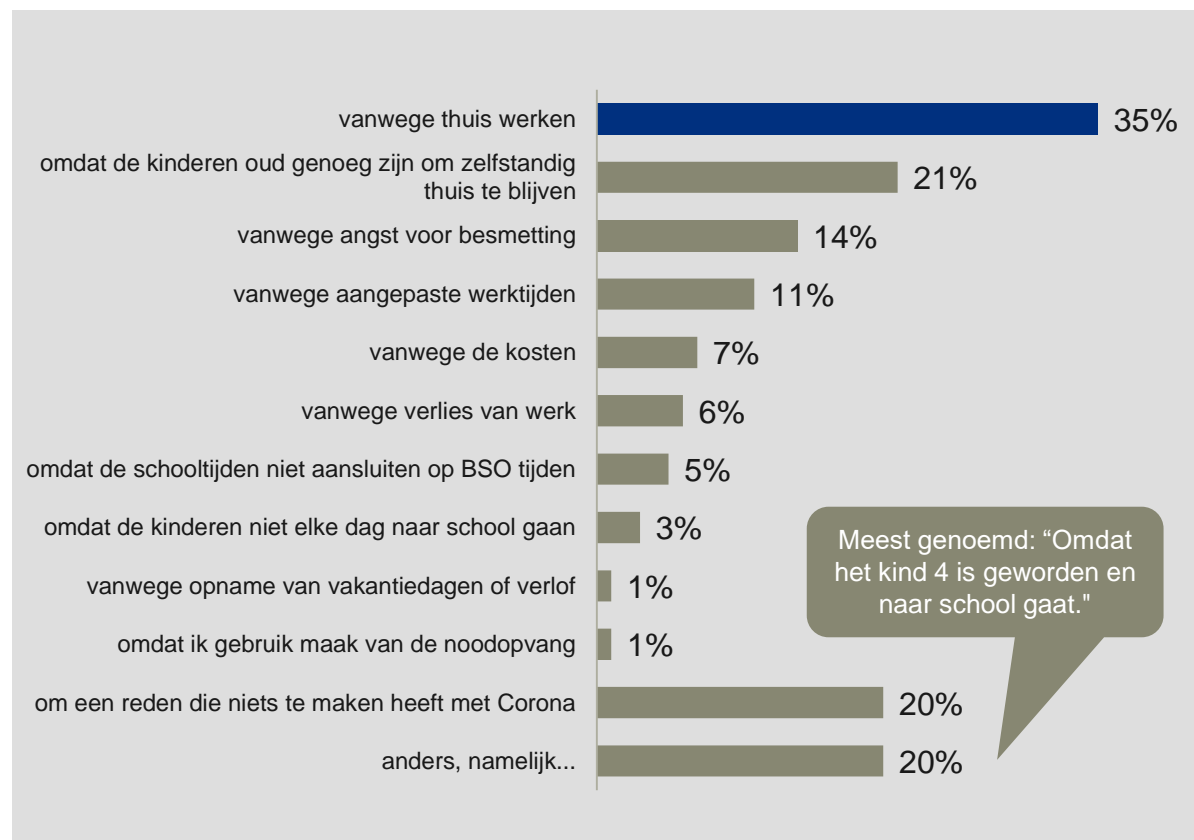
PERIODE DAT MEN MEER/ MINDER GEBRUIK GAAT MAKEN VAN DE OPVANG



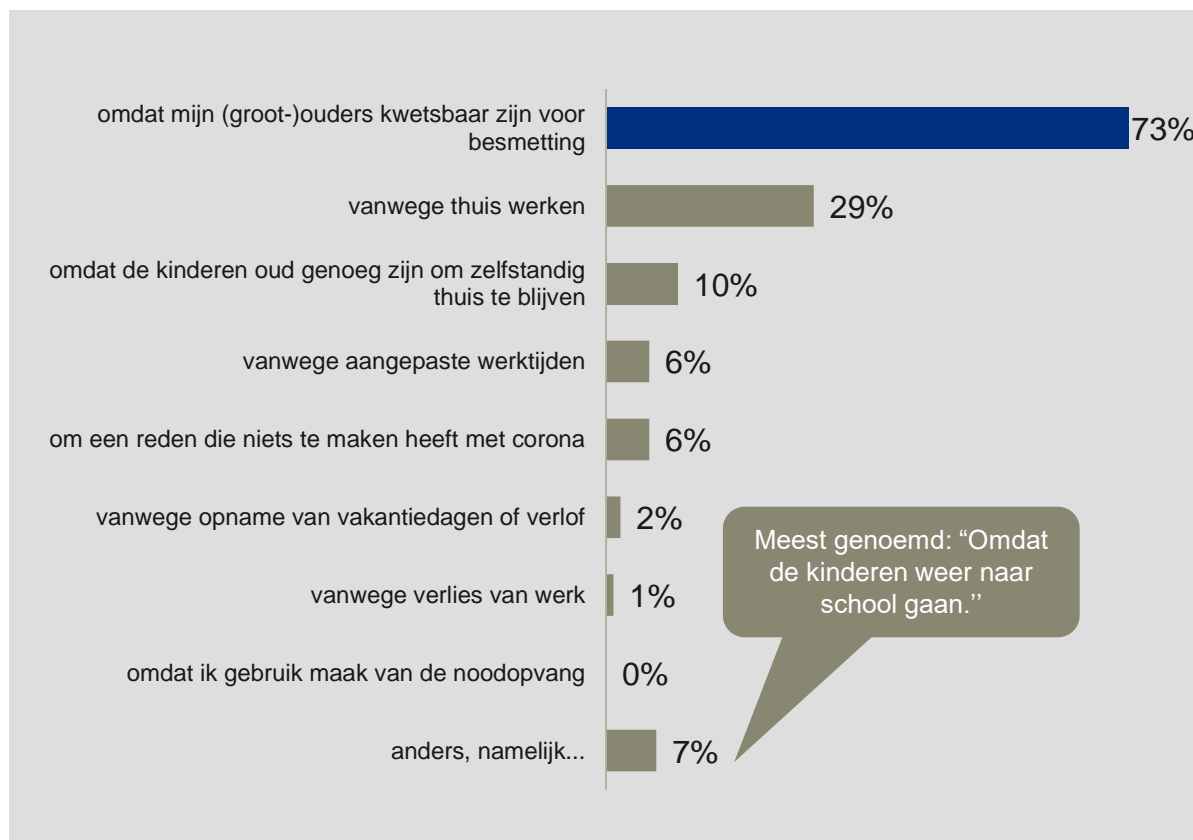
* Deze resultaten zijn indicatief vanwege een lage base (n< 50). NB: de noodopvang stopt per 8 juni, dit is dus geen weergave van het gebruik, maar van wat men verwacht te gebruiken.

Van de ouders die minder gebruik maken van of volledig stoppen met het gebruik van het kinderdagverblijf doet een derde dit vanwege het thuiswerken.

REDEN VOOR MINDER GEBRUIK VAN KINDERDAGVERBLIJF, BSO & GASTOUDEROPVANG

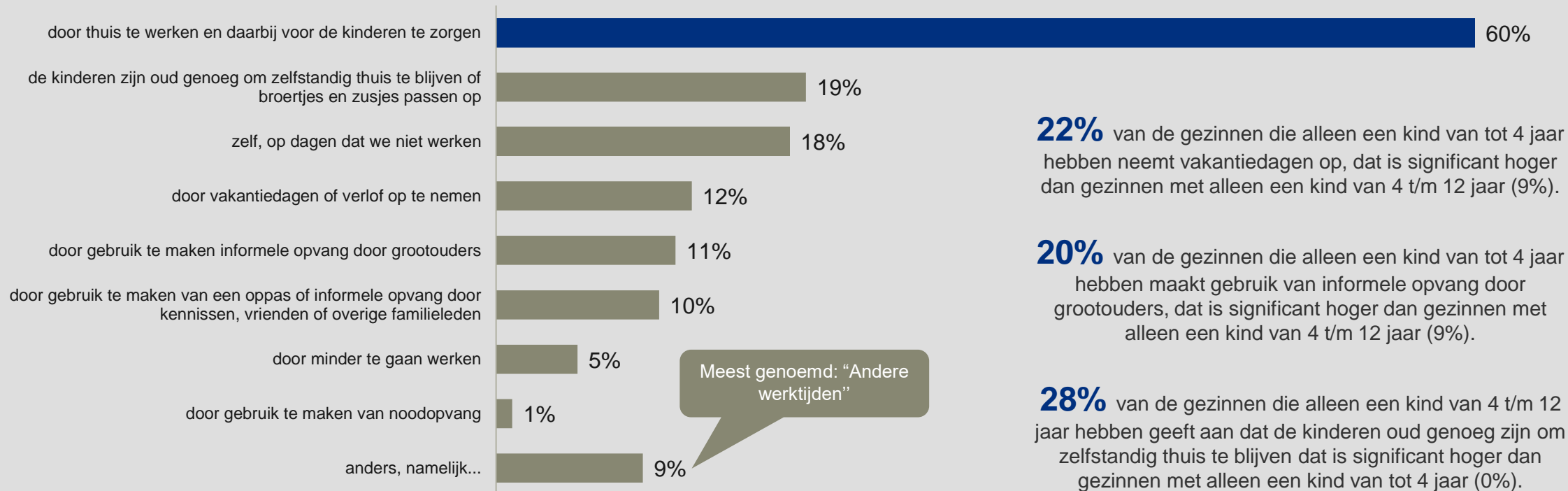


REDEN VOOR MINDER GEBRUIK VAN OPVANG DOOR GROOTOUDERS



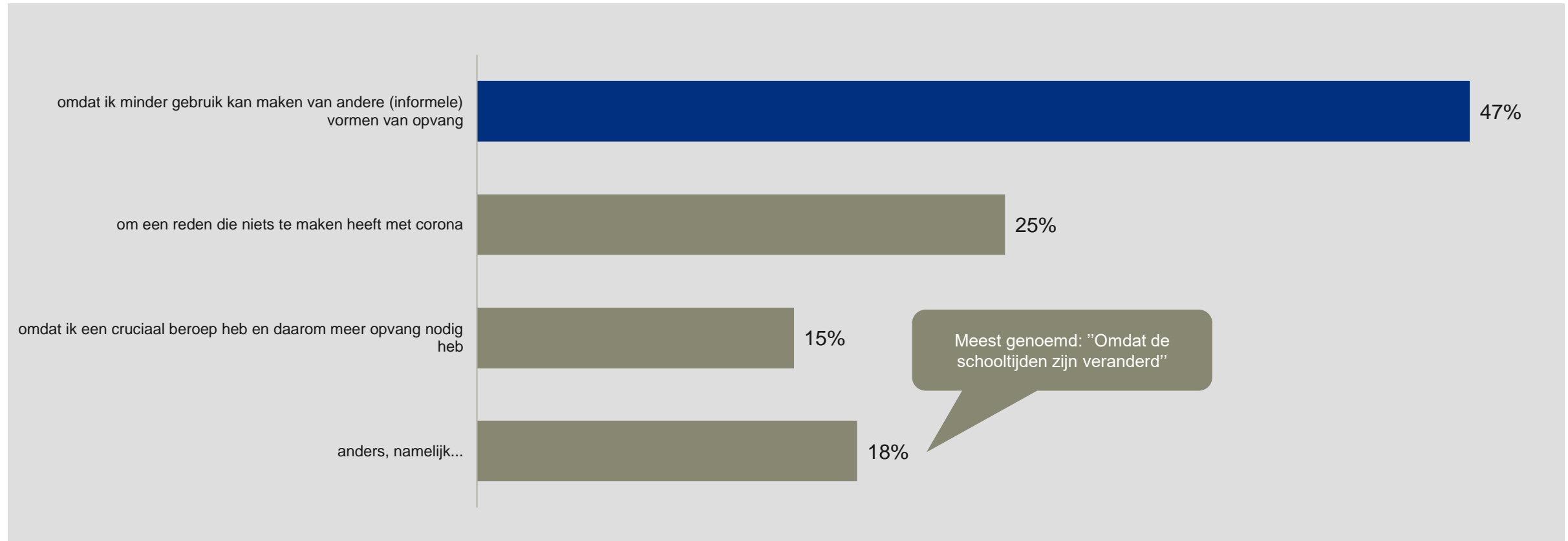
De meeste ouders die minder gebruik maken van/ volledig stoppen met een opvangsoort regelen de opvang van de kinderen door thuis te werken en tegelijkertijd voor de kinderen te zorgen.

REGELING OPVANG IN DE PERIODE DAT ER MINDER GEBRUIK WORDT GEMAAKT



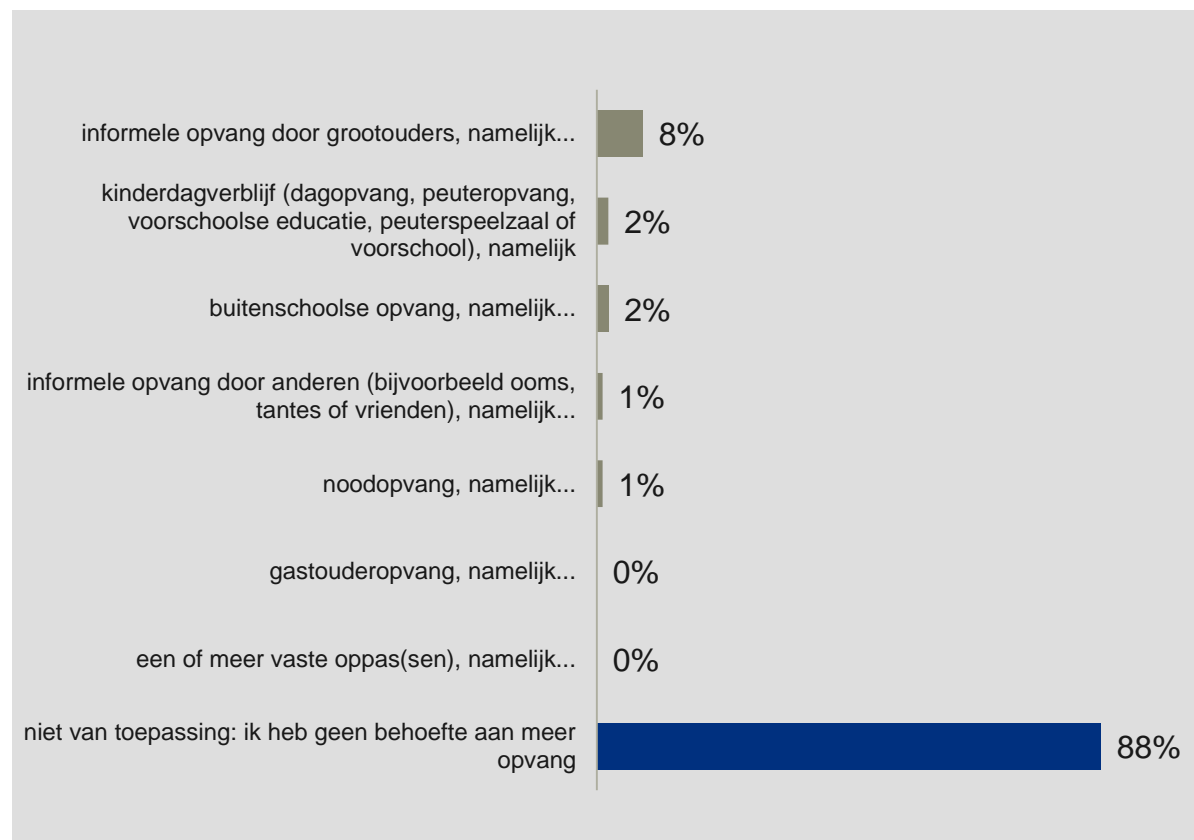
4 op de 10 ouders die meer gebruik maken van formele opvang geeft aan meer gebruik te maken, omdat ze minder gebruik kunnen maken van informele opvang.

REDEN VOOR MEER GEBRUIK VAN KINDERDAGVERBLIJF/ BSO/ GASTOUDEROPVANG



De meeste ouders hebben geen behoefte of ervaring geen belemmering om per 8 juni meer gebruik te maken van een opvangsoort voor hun kinderen dan ze nu doen.

OPVANGSOORT WAARVAN MEER GEBRUIK ZOU WILLEN MAKEN, MAAR WAT NIET MOGELIJK IS



TOELICHTING

"Deel van de grootouders zijn kwetsbaar en wil ze niet in gevaar brengen."

"Door de richtlijn van de overheid om mensen boven de zeventig als kwetsbaar te zien en niet te laten oppassen, en de strafbaarheid om als grootouders met kleinkinderen in 1 auto te zitten waardoor grootouders de kinderen niet uit school kunnen halen, is het niet haalbaar om hen te laten oppassen. De grootouders zijn wel verder fit en heel actief, ook in coronatijd. Maar oppassen kan nog niet blijikbaar. Ik moet nu een paar uur minder werken om de kinderen op te vangen. Er is bij mijn werkgever veel begrip gelukkig."

"Ze zijn vol. Wachtlijst."

"De school is voorlopig eerder uit doordat ze een continuurooster draaien tot 13.30. De BSO wil/kan pas vanaf 15.00uur opvang bieden."

"Niet mogelijk vanwege de ontmoediging van contact."

"Als de corona-intensiteit weer toeneemt (tweede golf?) zou ik graag de informele opvang door grootouder weer willen kunnen ruilen voor noodopvang/BSO."

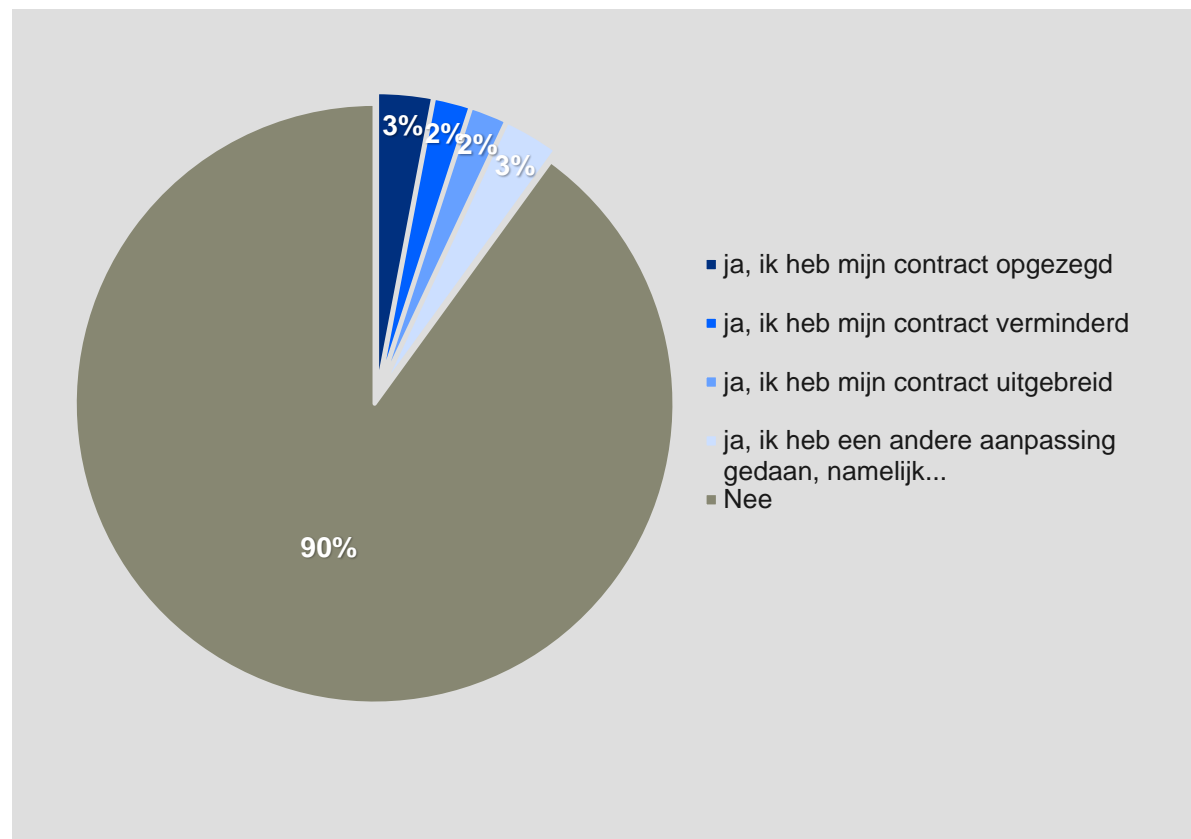
5

Aanpassingen lopende contracten

9 op de 10 gezinnen geven aan geen veranderingen in het contract te hebben doorgevoerd na de afkondiging van de coronacrisis.

AANPASSINGEN CONTRACT NA AFKONDIGING coronacrisis

UITGESPLITST NAAR: CRUCIAAL BEROEP, LEEFTIJDSCATEGORIE KIND, SOORT GEZIN & REGIO



91% van de gezinnen met twee ouders geven aan dat ze geen aanpassingen hebben gedaan in het contract. Dit is significant hoger dan 1-oudergezinnen (83%).

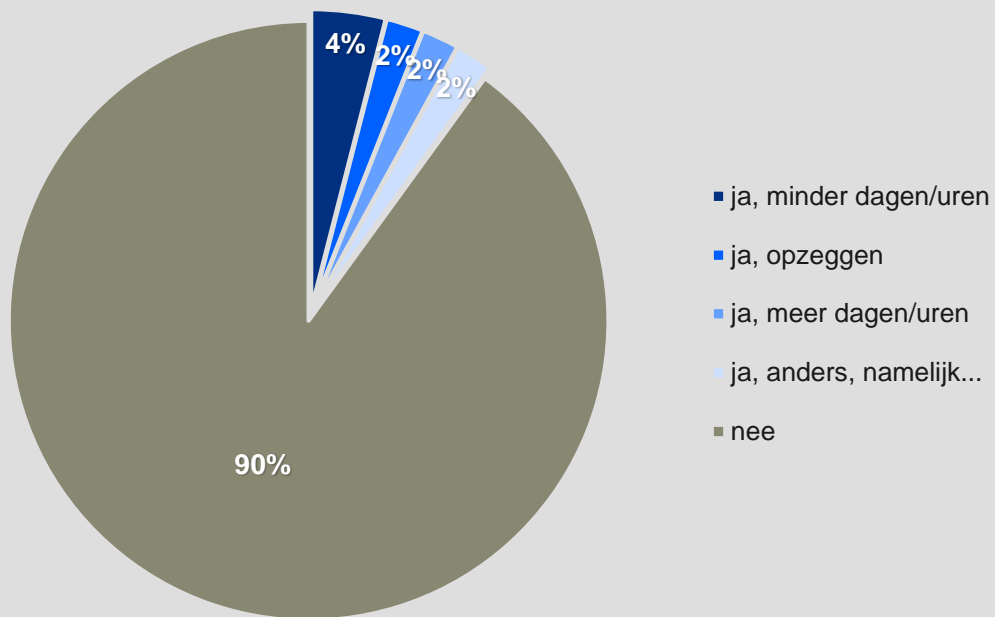
4% van de gezinnen die midden opgeleid zijn geven aan dat ze hun contract hebben uitgebreid, dit is significant hoger dan hoogopgeleiden (1%).

12% van de gezinnen die in de drie grote gemeenten wonen geven aan dat ze het contract hebben opgezegd. Dit is significant hoger dan het westen (4%), noorden (0%), oosten (1%), zuiden (1%) en de randgemeenten rondom de grote steden (4%).

Ook geven 9 op de 10 gezinnen niet van plan te zijn aanpassingen door te voeren in het contract op korte termijn.

AANPASSINGEN CONTRACT OP KORTE TERMIJN

UITGESPLITST NAAR: CRUCIAAL BEROEP, LEEFTIJDSCATEGORIE KIND, SOORT GEZIN & REGIO



9% van de gezinnen die in de drie grote gemeenten wonen geven aan dat ze minder dagen/ uren in het contract willen. Dit is significant hoger dan gezinnen in het noorden (2%) en oosten (2%).

6 Bijlage

Open antwoorden behoeften (kinder)opvang vanaf 8 juni.

QUOTEST BEHOEFTE ALS DE KINDEROPVANG WEER VOLLEDIG OPEN GAAT 8 JUNI

“Aangepaste hygiëneregels. Goedkoper maken, nu sommigen gedwongen gebruik moeten maken van kinderopvang omdat grootouders te kwetsbaar zijn.”

“Afstemming met scholen (afwijkende tijden) is nog niet lekker voor elkaar, daar kan aandacht aan gegeven worden.”

“Betere communicatie vanuit school over de daar genomen maatregelen.”

“Nee hoor, ik heb fijne en goede BSO opvang!”

“Flexibeler ruildagen.”

“Nee.. Ik begrijp alle richtlijnen en werk daar graag aan mee. Ik hoop alleen dat de ambitie nog steeds is ooit weer naar normaal te gaan en ons niet voor langere tijd te laten regeren door angst.”

“Ja, verplicht continu rooster op de scholen. Scheelt zo veel haal en bang contact bij school! .”

“Niet zozeer de organisatie v.d. opvang. Maar ik ben benieuwd naar hoe de belastingdienst dit regelt met hun kinderopvangtoeslag. Ik huiver voor een dikke rekening”

“Dat de kinderopvang weer open is, is heel fijn. Wel is het jammer dat een kind met een snottebel meteen niet mag komen. Helemaal nu is aangetoond dat kinderen amper tot nooit iemand aansteken. Het zou fijn zijn als die regel vervalt, want kinderen hebben nu eenmaal vaak een snottebel.”

“De BSO moet aangepast worden aan de nieuwe schooltijden, want deze zijn aangepast, waardoor de lesdagen korter zijn dan voor de Coronacrisis.”

“Het ook echt volledig open zijn! We kunnen nu maar 8 uur opvang gebruiken terwijl ik er voor 9,5 betaal.”

“N.v.t., de organisatie waar onze kinderen zitten, is behoorlijk proactief qua informeren. Updates e.d., dus geen klagen.”

“Onze school gaat kortere dagen maken en nu heeft de BSO moeite om onze kinderen van school op te halen vanwege de nieuwe eindtijd. Dit geeft wel stress want school en BSO wijzen naar elkaar wat betreft de verantwoordelijkheid.”

“Hopelijk gaat het krampachtige er weer af en doet iedereen weer normaal.”

“Een website waar alles overzichtelijk terug te vinden is. Van met hoeveel vrienden je uit eten mag, tot sporten binnen met kinderen onder de 12.”

Open antwoorden overige opmerkingen m.b.t. het onderzoek.

QUOTEST OVERIGE OPMERKINGEN M.B.T. HET ONDERZOEK

“De antwoorden hadden alleen betrekking tot wat de ouders aan overwegingen hadden, terwijl er ook kinderen zijn die door angst voor besmetting of moeite met omgaan veranderingen minder functioneren. Deze redenen leiden soms ook tot gedwongen thuis houden.”

“De coronatijd is wat opvang betreft soms complexer geweest dan in enkele antwoorden op vragen kan worden weergegeven. Keuzes, snotneuzen, Ik denk dat.”

“Enkele vragen zijn niet in lijn met de antwoordkeuzes + vragen lijken er veen op elkaar, wel heel goed lezen.”

“Fijn dat dit onderzocht word. Ik vond het naar dat m'n kind op de BSO allang geen 1,5 meter onderling houdt maar hij wel maar de helft van de week naar school ging. Ik vind dat meten met 2 maten.”

“Ik hoop dat wij vaker thuis kunnen blijven werken waardoor we mindere gebruik hoeven te maken van oppas.”

“Ik vind dat de basisscholen zich niet of nauwelijks flexibel opstellen met school en noodopvang terwijl de kinderdagverblijven heel erg flexibel zijn. De school zegt dan dom weg wij zijn geen kinderdagverblijf. Daar door zijn mensen in cruciale beroepen de pineut om alles te regelen. Zeer slecht van de scholen.”

“Er was geen goede mogelijkheid om aan te geven waarom tijdens de strengste maatregelen geen gebruik is gemaakt van noodopvang. Mijn partner heeft een cruciaal beroep, maar ik niet. De maatregelen strikt lezend, en uitgelegd naar de beoogde doorwerken, bekende dat voor mijn opvangorganisatie dat ik geen beroep op noodopvang kon doen. Ik heb daartoe ook geen verzoek ingediend. Maar 4 dagen thuiswerken met een peuter en een kleuter thuis, is beslist niet voor herhaling vatbaar. Juist omdat mijn partner een cruciaal beroep heeft, kwam alle zorg voor de kinderen én mijn eigen werk op mij neer. Dat werd erg zwaar en had niet veel langer moeten duren. Het weer openen van de opvang heeft daar, voor het hele gezin, veel verlichting in gebracht.”

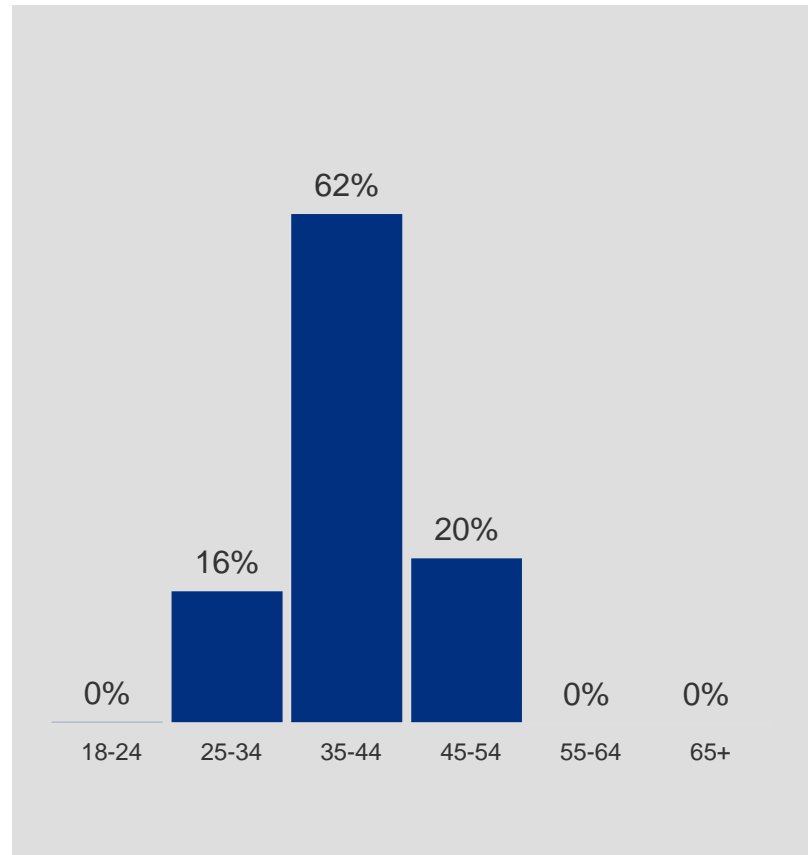
“Er zit nogal een groot verschil tussen 4 en 12 jaar. Die groep had voor dit onderzoek verder opgesplitst moeten worden.”

“Goed dat er naar gekeken wordt. hoop dat niet alleen reguliere “standaard” opvang open blijft, maar ook de gespecialiseerde opvang voor kinderen die een beperking hebben!!! Daar hoor je nl niks over. Erg jammer is dat want deze ouders en kinderen hebben het extra moeilijk/zwaar in deze tijden.”

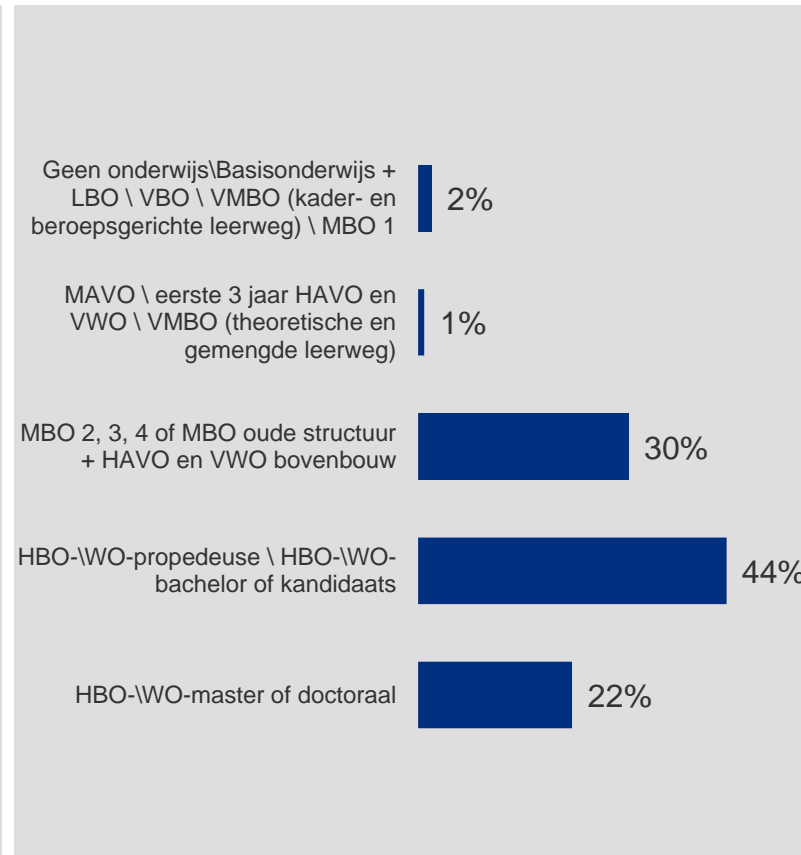
“ Ondanks het vitale beroep van mijn vrouw hebben wij geen gebruik gemaakt van de noodopvang. Qua werk was dit voor mij zeer welkom geweest, echter de angst dat er onzorgvuldig met de regels om gegaan zou worden was voor ons een reden om hier geen gebruik van te maken.”

Achtergrondgegevens van de ondervraagde ouders (1/2)

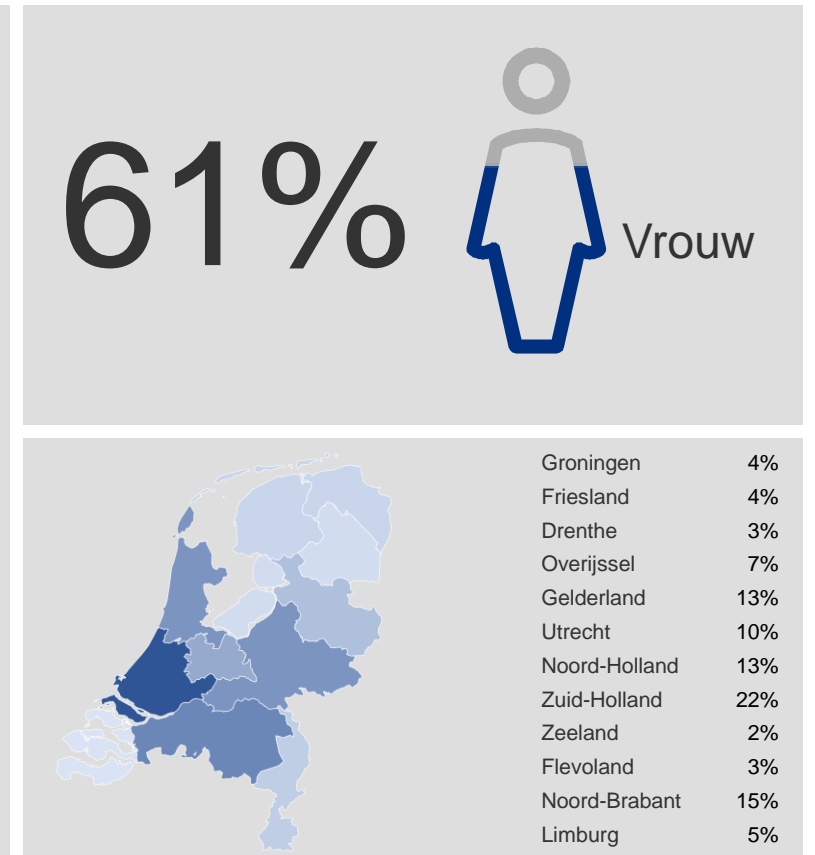
LEEFTIJD



OPLEIDING

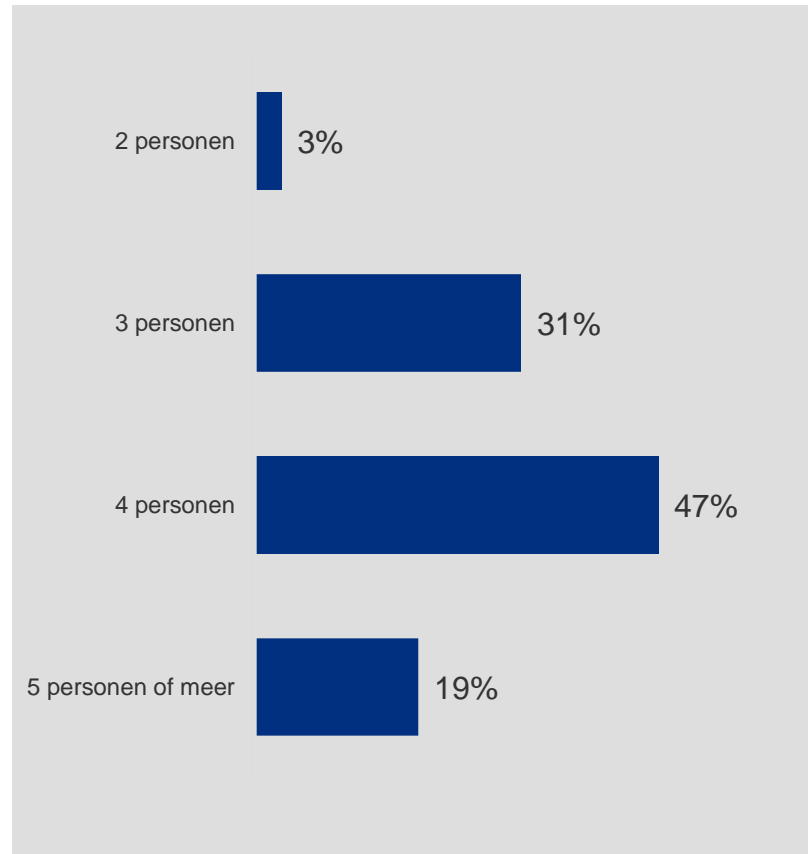


GESLACHT | REGIO

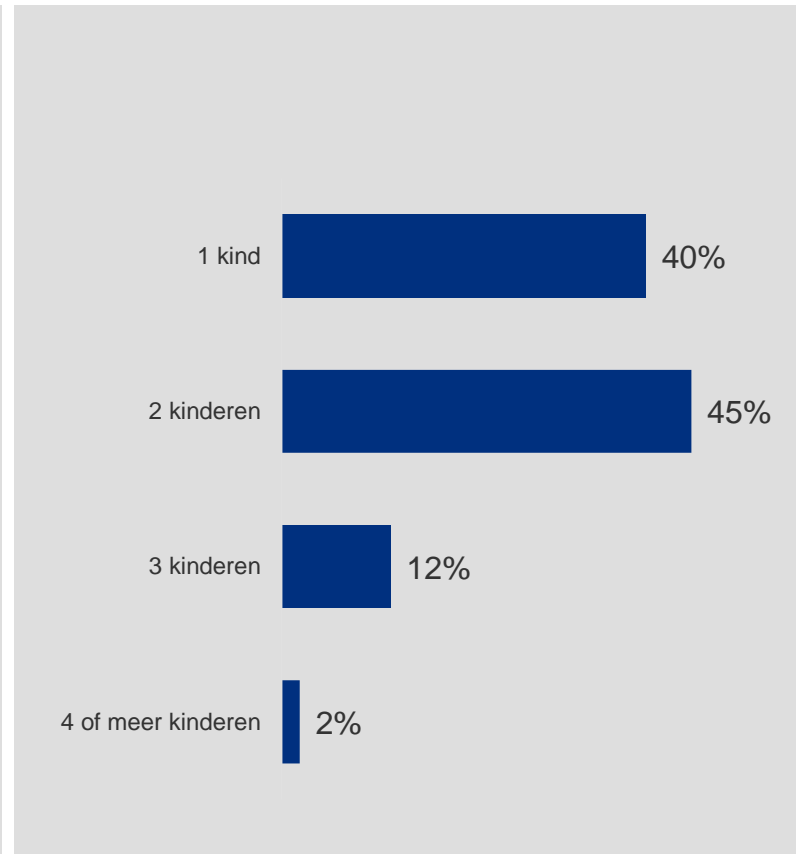


Achtergrondgegevens van de ondervraagde ouders (2/2)

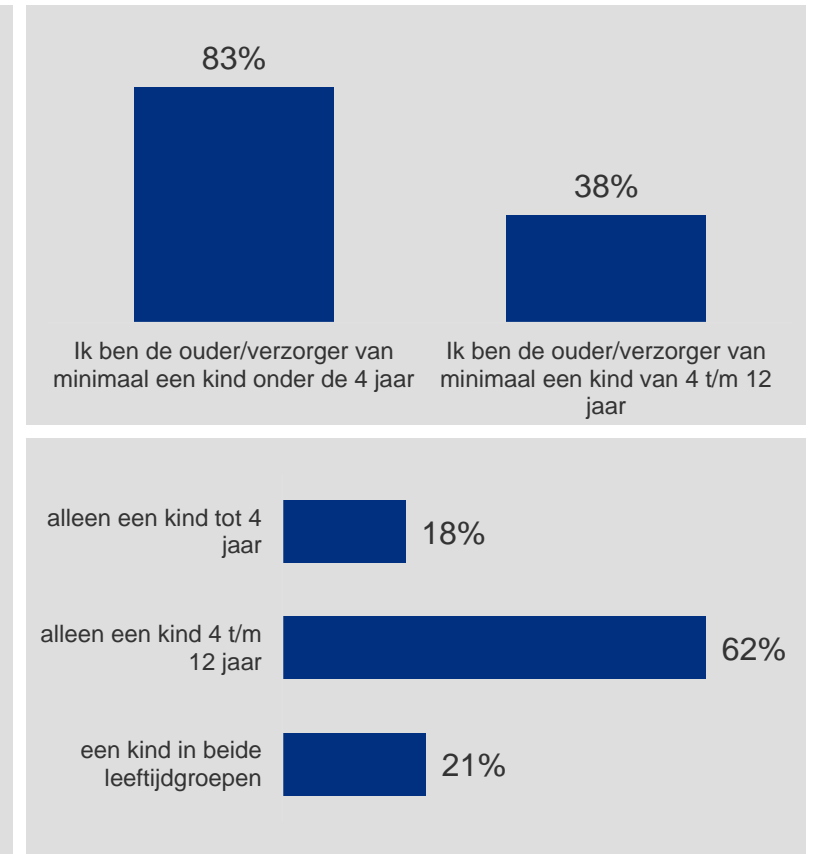
HUISHOUDGROOTTE



AANTAL KINDEREN T/M 12 JAAR

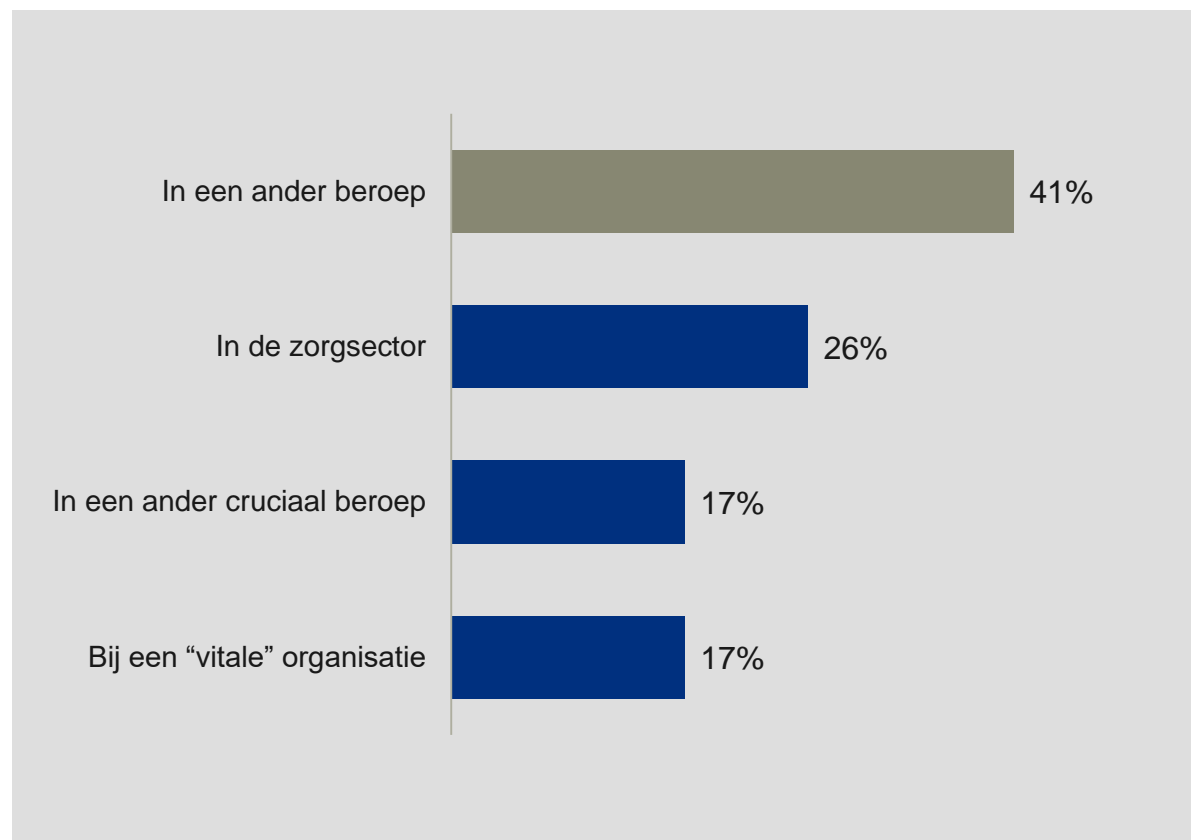


SOORT GEZIN | LEEFTIJDSCATEGORIE KINDEREN

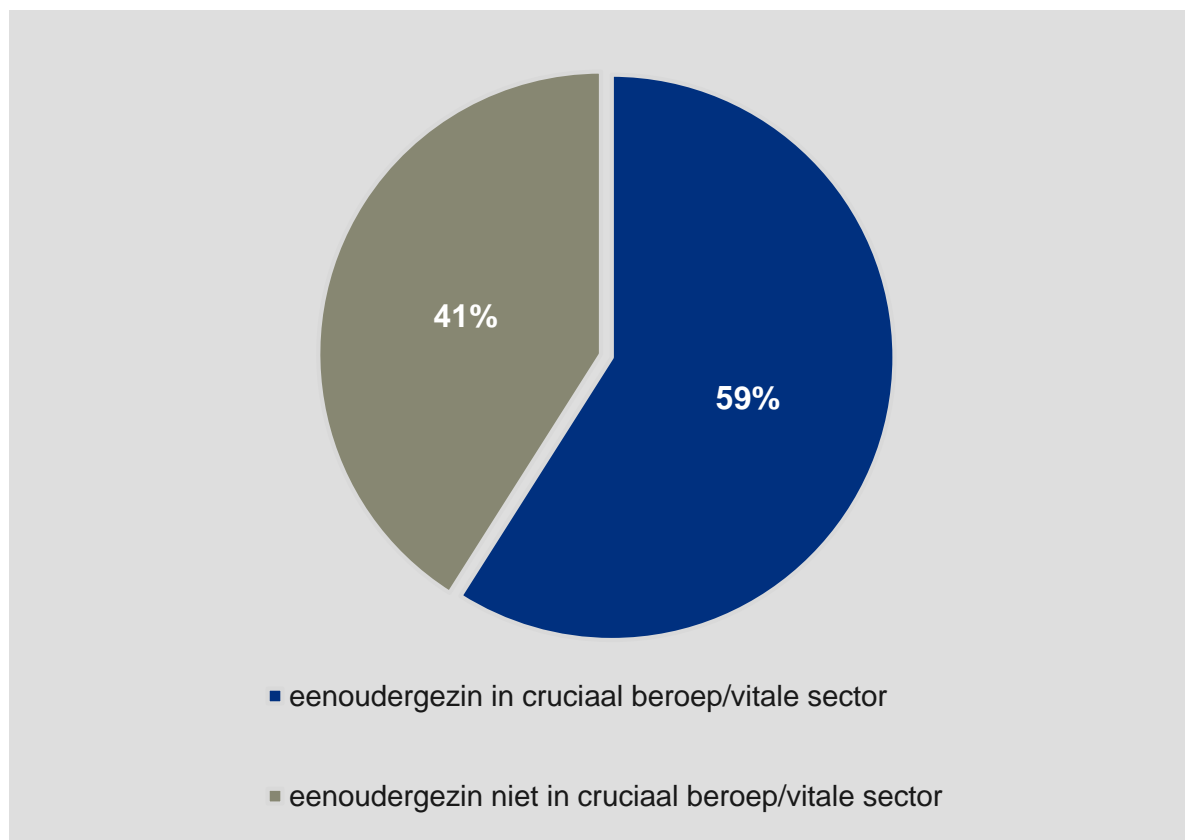


Ruim de helft van de 1-oudergezinnen is werkzaam in een cruciaal beroep/ vitale organisatie.

SOORT SECTOR WERKZAAM 1-OUERGEZINEN OUDERS

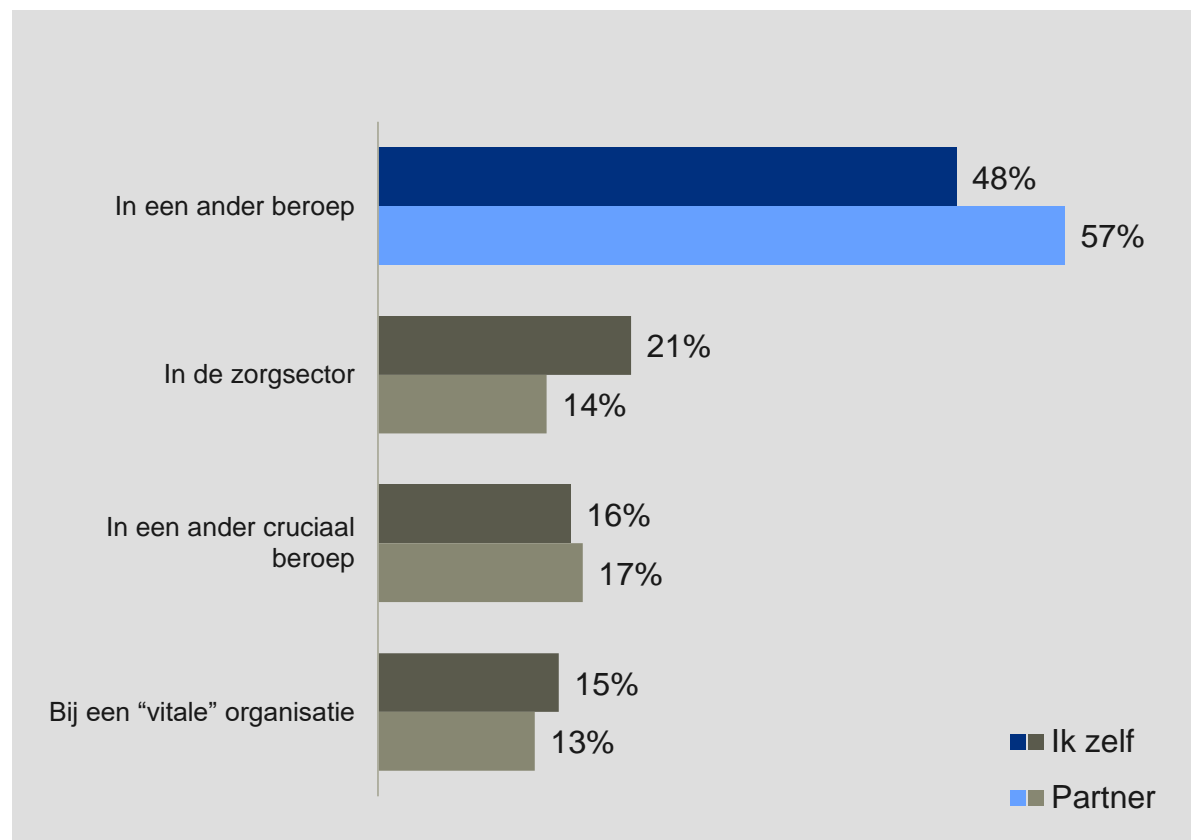


WERKZAAMHEID CRUCIAAL BEROEP/ VITALE ORGANISATIE

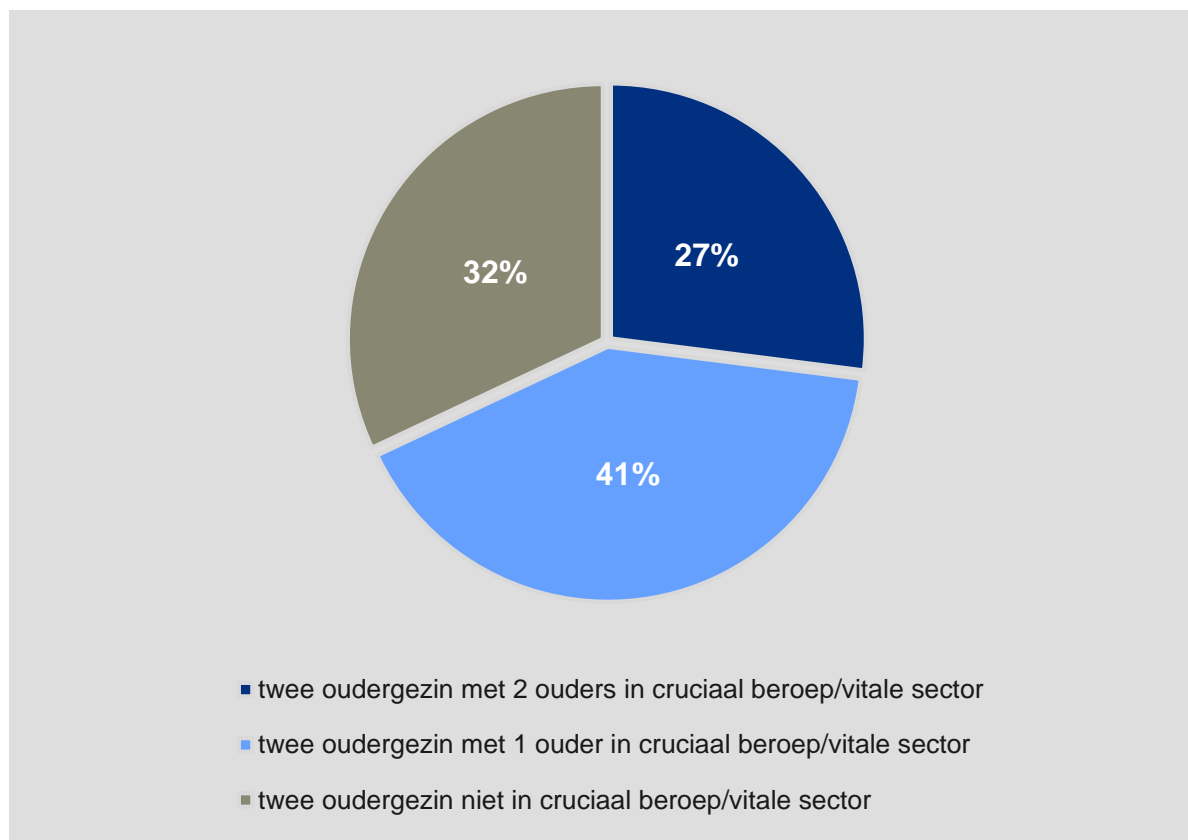


Voor 68% van de gezinnen met twee ouders geldt, dat beide ouders of één van de ouders werkzaam is in een cruciale sector.

SOORT SECTOR WERKZAAM GEZINNEN MET TWEE OUDERS

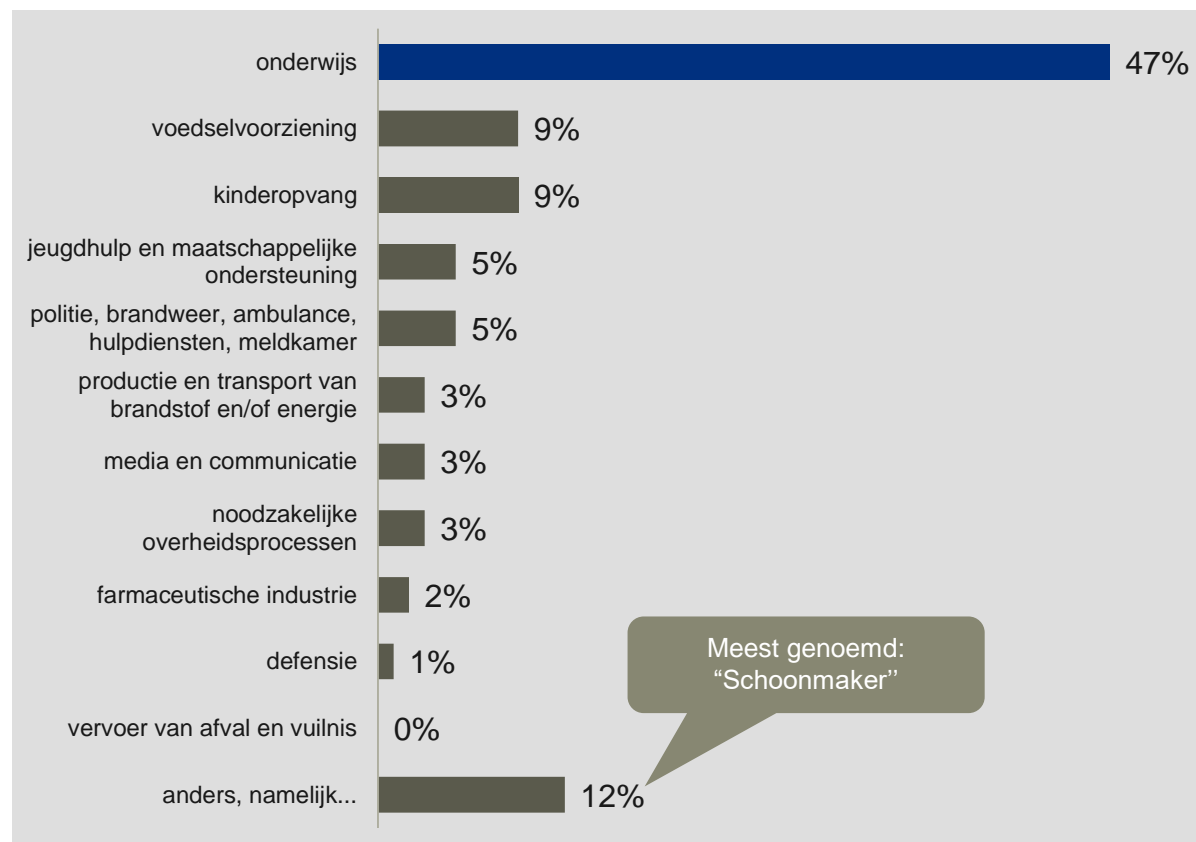


WERKZAAMHEID CRUCIAAL BEROEP/ VITALE ORGANISATIE

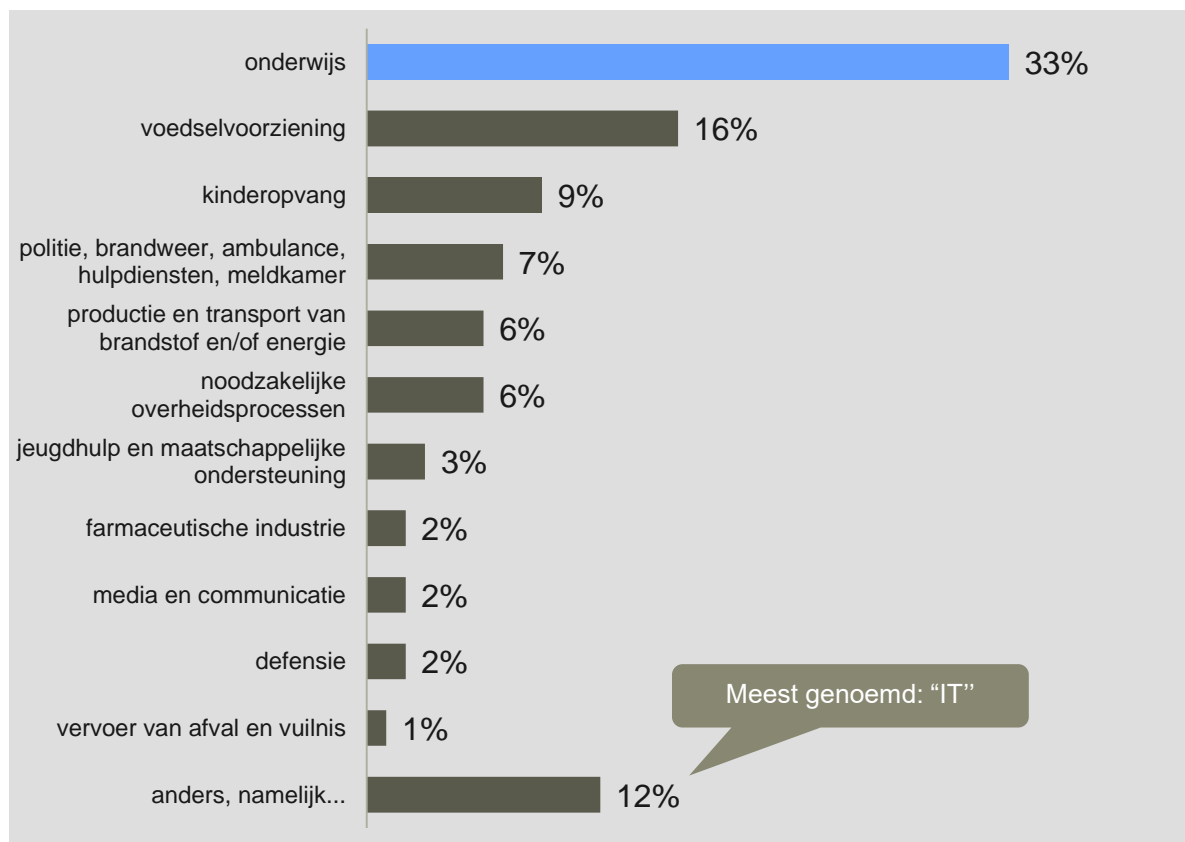


De meeste ouders die aangeven dat zichzelf of de partner in een andere cruciale sector dan de zorg/ een vitale organisatie te werken, werken in het onderwijs.

ZELF WERKZAAM IN EEN ANDERE CRUCIAAL BEROEP/ VITALE ORGANISATIE

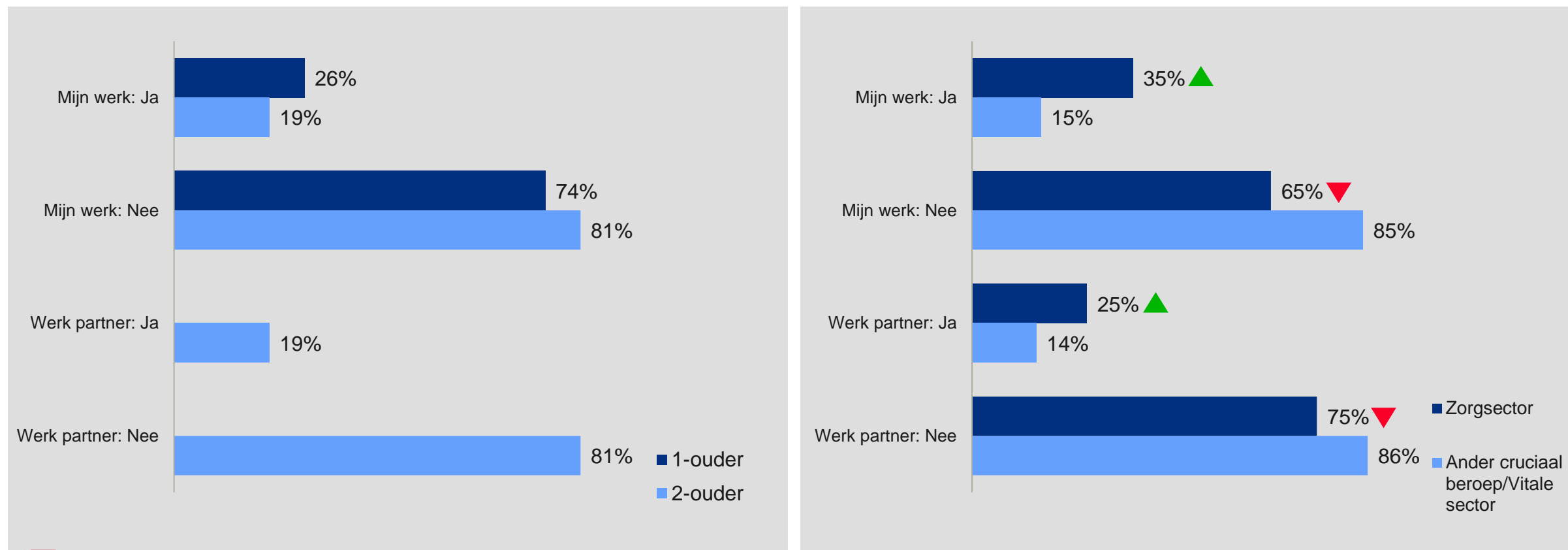


PARTNER WERKZAAM IN ANDERE CRUCIAAL BEROEP/ VITALE ORGANISATIE



Voor een kwart van de gezinnen met twee ouders heeft het eigen werk een 24-uurskarakter. Voor 1-ouder gezinnen heeft bijna 1 op de 5 banen een 24-uurskarakter.

24-UURS KARAKTER 1 OUDERGEZINEN & GEZINEN MET TWEE OUDERS



▲ ▼ Significant hoger ten opzichte van gezinnen waarbij minimaal één ouder werkzaam is in een ander cruciaal beroep of de vitale organisatie op een B.I. van 95%