

Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week 7 t/m 11 december 2020

Ebbo Bulder

Margot Oomens

Sjerp van der Ploeg

Anke Suijkerbuijk

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
	1.1. Achtergrond.....	4
	1.2. Compacte weergave resultaten 7-11 december 2020	5
2	Basisonderwijs	8
	2.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	8
	2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	12
	2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	14
	2.4. Afname van LVS-toetsen	16
3	Speciaal basisonderwijs	20
	3.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	20
	3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	24
	3.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	26
	3.4. Afname van LVS-toetsen	28
4	Speciaal onderwijs	30
	4.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	30
	4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	33
	4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	35
	4.4. Afname van LVS-toetsen	36
5	Voortgezet speciaal onderwijs	38
	5.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	38
	5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	41
	5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	42
	5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	44
6	Voortgezet onderwijs	47
	6.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	47
	6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	50
	6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	52
	6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	54
Bijlage 1	Methodologische verantwoording	58
Bijlage 2	Aanvullende tabellen	63

1 Inleiding

1.1. Achtergrond

Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden in het schooljaar 2020-2021. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de tweede meting in december. In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bo), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de tweede meting over de week van 7 tot en met 11 december.¹ Ter referentie hebben wij onder elke tabel en figuur ook de corresponderende tabel of figuur uit de eerste meting over de week van 9 tot en met 13 november 2020 opgenomen. Tabellen en figuren van de tweede meting zijn gelabeld met een 'a' (bijvoorbeeld 'figuur 2.1a') en tabellen en figuren van de eerste meting met 'b' (bijvoorbeeld 'figuur 2.1b').

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze eerste meting weer.

¹ De peilperiode betrof dus de week voorafgaand aan de week van de 'tweede lockdown'. Vanaf woensdag 16 januari gingen scholen net als in het voorjaar weer onderwijs op afstand aanbieden waarbij alleen specifieke groepen leerlingen op school les krijgen.

1.2. Compacte weergave resultaten 7-11 december 2020

Basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december over alle leerjaren ligt op 6 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 6 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten bij de leraar. Dat is vergelijkbaar met de november-meting.
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 2,9 procent per leerjaar (geen verschil met november-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 2,0 procent per leerjaar (geen verschil met november-meting).
- Bij 44 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met november-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,25 leerling per vestiging (dit bedroeg in november-meting 0,15) .
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,1 leerling per vestiging (geen verschil met november-meting).
- Een ruime meerderheid van de vestigingen (rond de 80 procent) geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met november-meting).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland in de periode van 16 november tot en met 11 december, zijn deze bij een ruime meerderheid van de vestigingen (90 procent) volledig doorgegaan (vergelijking met november-meting niet mogelijk).

Speciaal basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december over alle leerjaren ligt op 13 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 13 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten bij de leraar. Dat is vergelijkbaar met de november-meting.
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,6 procent per leerjaar per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 3,6 procent per leerjaar per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).
- Op ruim de helft (60 procent) van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met november-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,3 leerling per vestiging (geen verschil met november-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,1 leerlingen per vestiging (geen verschil met november-meting).
- Een meerderheid van de vestigingen (ongeveer 70 procent) geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning

krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met november-meting).

- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland in de periode van 16 november tot en met 11 december, zijn deze volledig doorgegaan (vergelijking met november-meting niet mogelijk).

Speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten bij de leraar ligt in de week van 7 tot en met 11 december op 30 procent. Dat is vergelijkbaar met de november-meting.
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 12,1 procent per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 4,2 procent per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).
- Bij ruim de helft (55 procent) van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met november-meting).
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 1,2 leerling per vestiging (dit bedroeg in november-meting 0,7).
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,5 leerling per vestiging (geen verschil met november-meting).
- Een meerderheid van de vestigingen (58 procent) geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met november-meting).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland in de periode van 16 november tot en met 11 december, zijn deze volledig doorgegaan (vergelijking met november-meting niet mogelijk).

Voortgezet speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten bij de leraar ligt in de week van 7 tot en met 11 december op 53 procent. Dat is vergelijkbaar met de november-meting.
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 13,7 procent per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 9,2 procent per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).
- Bij bijna twee derde (63 procent) van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met november-meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 1,3 leerlingen per vestiging (dit bedroeg in de november-meting 4,3; verschil wordt veroorzaakt door één vestiging in november-meting met zeer veel leerlingen met risico's).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,9 leerling per vestiging (vergelijkbaar met november-meting).

- Ruim 40 procent van de vestigingen geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met november-meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van de) schoolexamens hadden gepland in de periode van 16 november tot en met 11 december, zijn deze volledig doorgegaan (vergelijking met november-meting niet mogelijk).

Voortgezet onderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 65 procent. Dat betekent dat op één vestiging iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 65 procent kans heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten bij de leraar. Dat is vergelijkbaar met de november-meting.
- In vmbo en havo/vwo ligt dit percentage vestigingen met uitval niet significant hoger dan in pro en brugjaar (zoals bij de november-meting wel het geval was).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 16,5 procent (vergelijkbaar met november-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd in de verschillende afdelingen bedraagt 12,3 procent (vergelijkbaar met november-meting).
- Bij de meerderheid (63 procent) van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met november-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt voor elke afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) 4,2 leerlingen (vergelijkbaar met november-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt voor elke afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) 2,6 leerlingen (dit bedroeg in de november-meting 1,9).
- Ongeveer een kwart van de vestigingen geeft aan dat er in vmbo en havo/vwo geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Ongeveer 40 procent geeft dit aan voor leerlingen in pro en de brugjaren. Als leerlingen wél lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met november-meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van de) schoolexamens hadden gepland in de periode van 16 november tot en met 11 december, zijn deze bij een ruime meerderheid van de vestigingen (90 procent) volledig doorgegaan (vergelijking met november-meting niet mogelijk).

2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de tweede periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

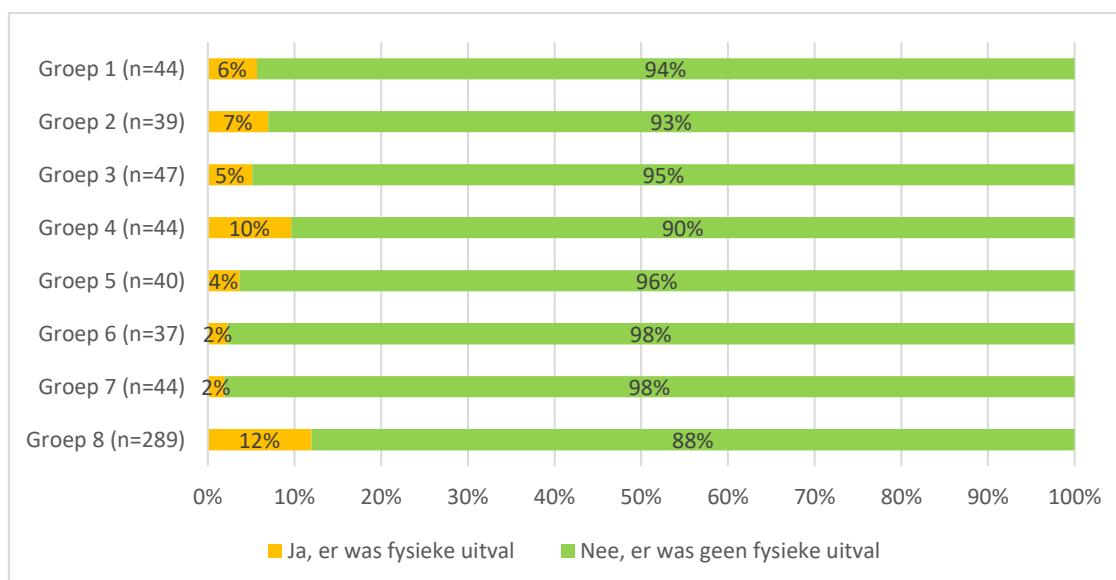
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen.

2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

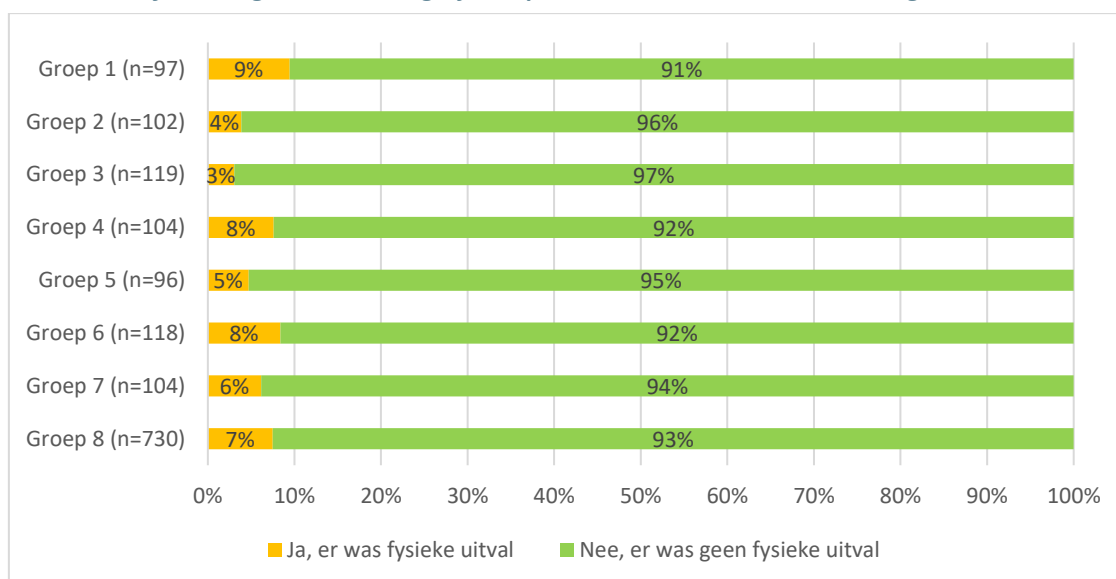
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 2.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Figuur 2.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 9 tot en met 13 november vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Uit bovenstaande figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in die week als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen 2 procent (groep 6/7) en 12 procent (groep 8). Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 6 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 7 tot en met 11 december ieder leerjaar gemiddeld een kans van 6 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. In de periode van 9 tot en met 16 november lag dit percentage ook op 6 procent. Verder blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de G4 en de G40 hoger is dan in overige gemeenten. Voor de groepen 1 tot met 7 is dit percentage 14 procent in de G4, 9 procent in de G40 en 2 procent in de overige gemeenten. Voor groep 8 zijn deze percentages respectievelijk 19 procent, 19 procent en 8 procent.²

Tabel 2.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	94%	93%	95%	90%	96%	98%	98%	88%	94%
1%-24%	3%	2%	0%	8%	0%	0%	0%	5%	2%
25%-49%	1%	3%	0%	0%	4%	0%	0%	1%	1%
50%-74%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%
75%-100%	1%	2%	5%	1%	0%	0%	2%	6%	2%
n	44	39	47	44	40	37	44	289	

² Fysieke lesuitval hangt niet significant samen met de omvang van de groepen. Dat betekent dat op grote vestigingen de kans op lesuitval dus even groot is als op kleine vestigingen.

Tabel 2.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	91%	96%	97%	92%	95%	92%	94%	93%	94%
1%-24%	6%	1%	2%	4%	1%	3%	2%	3%	3%
25%-49%	1%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
50%-74%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	1%	1%	1%
75%-100%	2%	2%	1%	2%	3%	3%	3%	4%	2%
n	97	102	119	104	96	118	104	730	

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. Fysieke lesuitval treft bij 2 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen in een leerjaar. Dat kan omdat er per vestiging meerdere groepen per leerjaar zijn. Als er dan één leraar vanwege klachten thuisblijft, draaien de andere groepen gewoon door. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 2 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 2,9 procent per leerjaar. In de vorige meting was dit 3,1 procent. Er is geen significant verschil tussen de percentages van beiden metingen.

Tabel 2.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	94%	93%	95%	90%	96%	98%	98%	88%	94%
1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	6%	7%	3%	3%	0%	2%	2%	7%	4%
25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%	1%	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	1%	0%
76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	4%	2%	0%	0%	3%	1%
n	44	39	47	44	40	37	44	289	

Tabel 2.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

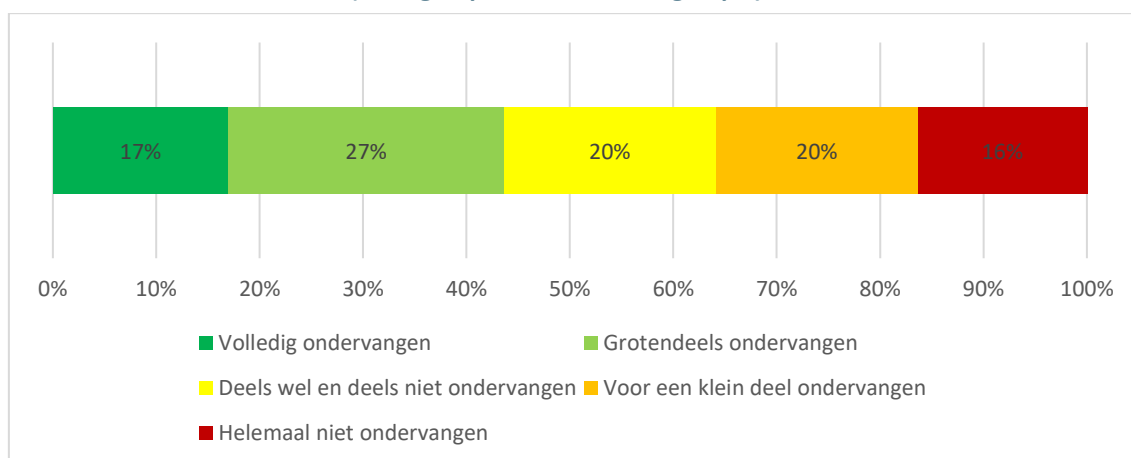
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	91%	96%	97%	92%	95%	92%	94%	93%	94%
1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	9%	3%	2%	3%	4%	5%	3%	5%	4%
25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	1%	0%
76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	1%	1%	0%	2%	2%	1%	1%
n	97	102	119	104	96	118	104	730	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (4 procent van de vestigingen). Lesuitval van een driekwart of meer van de lestijd zien we bij 1 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 2,0 procent per groep. In de vorige meting bedroeg dit percentage 1,9 procent. Er is geen significant verschil tussen de percentages van beiden metingen.

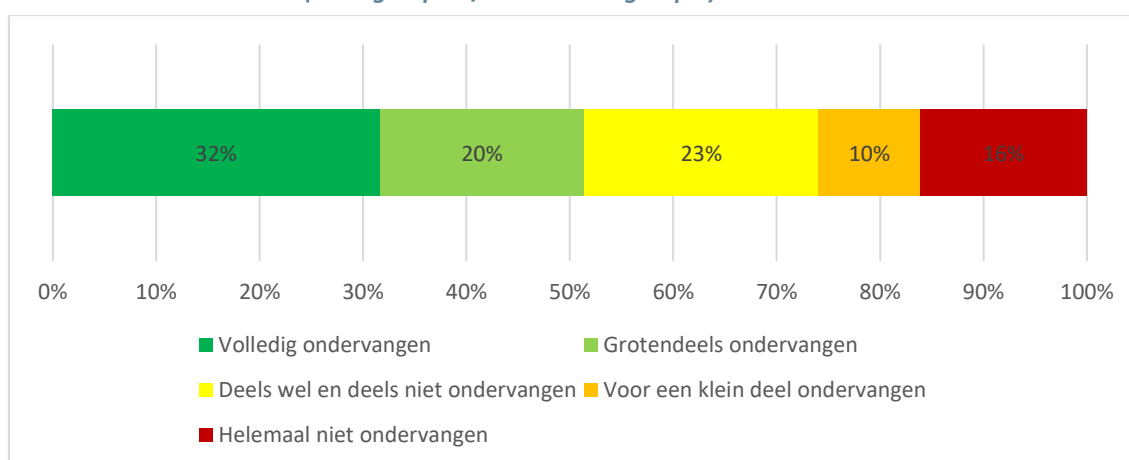
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Bij 44 procent van deze vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. Figuur 2.2a. laat zien dat 16 procent van deze vestigingen de fysieke lesuitval helemaal niet heeft ondervangen. Op het totaal gaat dat om ongeveer één procent (van het totaal is er per groep 6 procent uitval en 16 procent daarvan is helemaal niet ondervangen).

Figuur 2.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 7 tot en met 11 december? (n=15 groep 1 t/m 7 en n=35 groep 8)



Figuur 2.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in week van 9 tot en met 13 november? (n=46 groep 1 t/m 7 en n=55 groep 8)



2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs er geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,25 leerling per vestiging. In vorige meting in november bedroeg het gemiddeld 0,15 leerling per vestiging.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage vestigingen waarbij 1 of meer leerlingen langdurig(er) thuiszitten significant verschilt op schoolgewicht voor de groepen 1 tot en met 7. Zowel bij vestigingen met een relatief laag schoolgewicht (19-26) en vestigingen met een hoog schoolgewicht (34-41) is dit percentage hoger dan bij vestigingen met een gemiddeld schoolgewicht (26-34). De percentages zijn 16 procent bij een laag schoolgewicht, 7 procent bij een gemiddeld schoolgewicht en 17 procent bij een hoog schoolgewicht. Voor de groep 8 is een dergelijke trend niet zichtbaar en zijn er geen significante verschillen op schoolgewicht gevonden.

Tabel 2.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	97%	86%	91%	88%	88%	90%	92%	87%	90%
1 leerlingen	2%	11%	6%	3%	7%	2%	6%	7%	5%
2 leerlingen	0%	2%	2%	3%	2%	0%	3%	4%	2%
3 leerlingen	1%	0%	0%	3%	0%	6%	0%	1%	1%
4 leerlingen	0%	0%	2%	3%	3%	0%	0%	1%	1%
5+ leerlingen	0%	2%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%
n	44	40	47	44	40	37	44	295	

Tabel 2.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	91%	90%	92%	90%	94%	94%	86%	88%	91%
1 leerlingen	5%	9%	2%	7%	6%	3%	8%	7%	6%
2 leerlingen	1%	1%	4%	3%	0%	3%	3%	4%	2%
3 leerlingen	1%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	1%
4 leerlingen	0%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
5+ leerlingen	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	98	102	119	104	96	118	105	741	

Uit tabel 2.4a blijkt dat ook op in de ruime meerderheid van groepen in het basisonderwijs geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,1 leerling per vestiging. In vorige meting in november bedroeg het ook gemiddeld 0,1 leerling per vestiging.

Uit aanvullende analyses blijkt dat in de G4 in groep 8 significant meer vestigingen 1 of meer leerlingen hebben die langdurig(er) thuis blijven vanwege corona-angst dan leerlingen de G40 of overige gemeenten. In de G4 rapporteert 18 procent van de vestigingen dat er leerlingen zijn die langdurig(er) thuiszitten vanwege corona angst, tegenover 4 procent in de G40 en 5 procent in de overige gemeenten. In groep 1 tot en met 7 zien we een vergelijkbare trend, maar de verschillen tussen de soorten gemeenten zijn niet significant.

Tabel 2.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	91%	96%	97%	96%	98%	97%	94%	96%
1 leerlingen	0%	8%	2%	3%	2%	0%	2%	3%	2%
2 leerlingen	0%	0%	2%	0%	2%	2%	1%	2%	1%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
n	44	40	47	44	40	37	44	295	

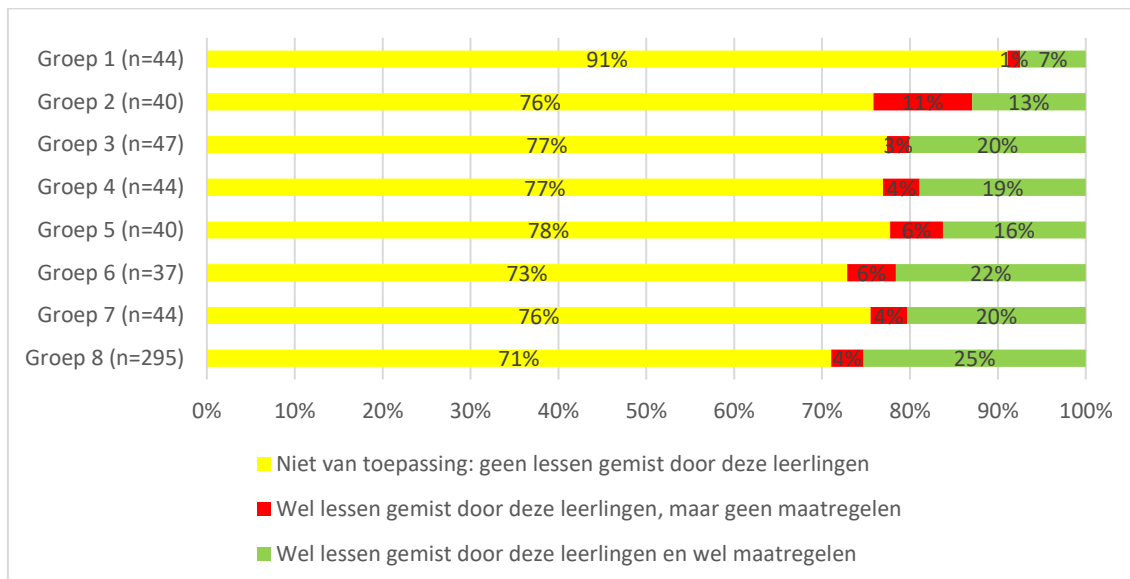
Tabel 2.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	91%	94%	94%	95%	95%	98%	95%	96%	95%
1 leerlingen	6%	3%	4%	3%	5%	2%	4%	3%	4%
2 leerlingen	0%	3%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
3 leerlingen	2%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	98	102	119	104	96	118	105	741	

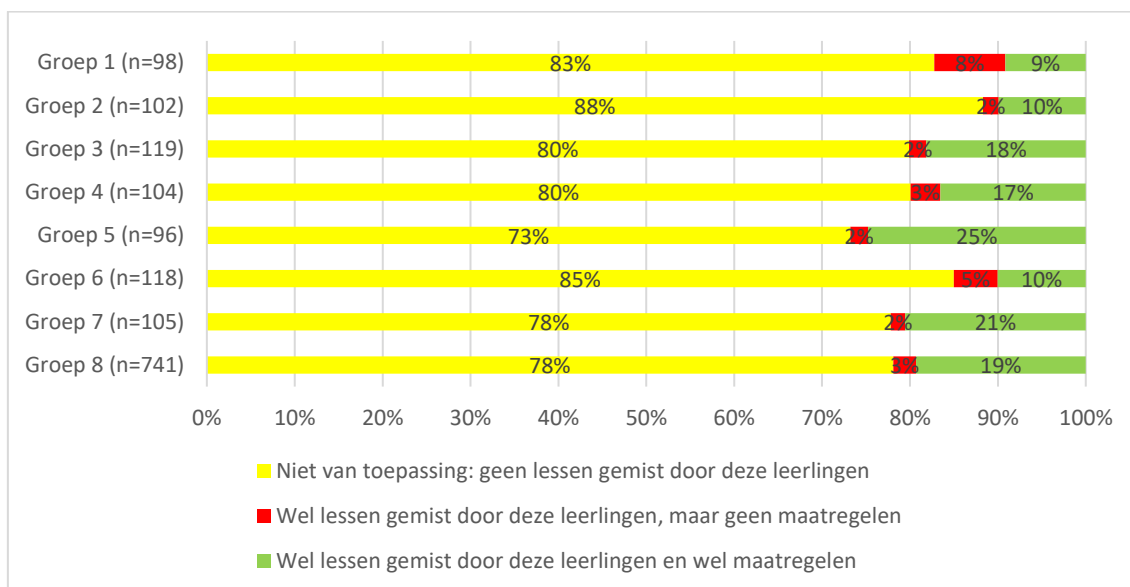
2.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de basisscholen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig is geweest.

Figuur 2.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen

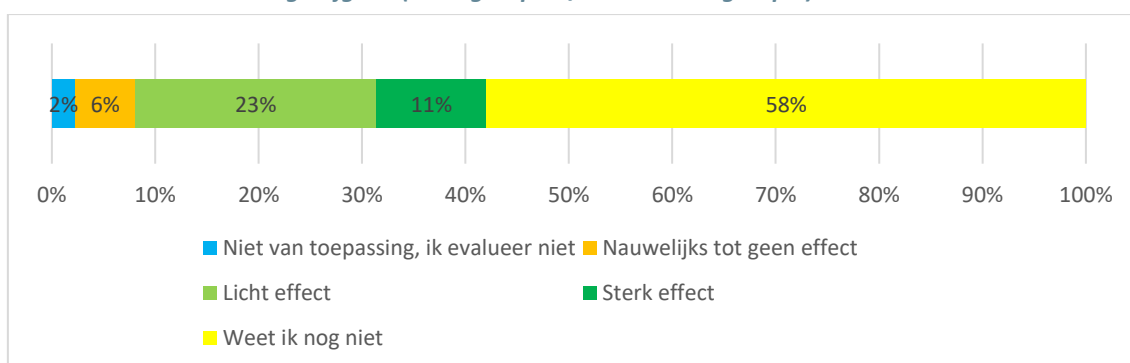


Figuur 2.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen

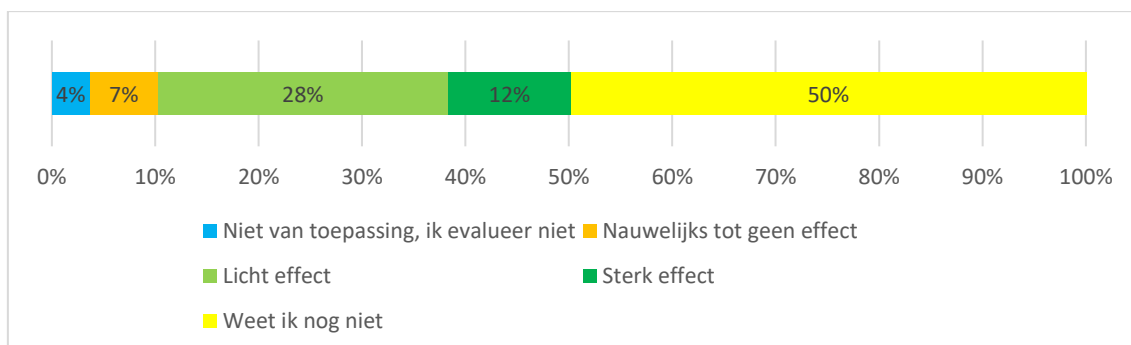


Zoals in figuur 2.3a te zien geeft een ruime meerderheid van de vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Aan deze vestigingen hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit figuur 2.4a blijkt dat ongeveer de helft van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Eén derde denkt dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk effect hebben).

Figuur 2.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=50 groep 1 t/m 7 en n=75 groep 8)



Figuur 2.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=115 groep 1 t/m 7 en n=143 groep 8)



2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

Tabel 2.5a Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

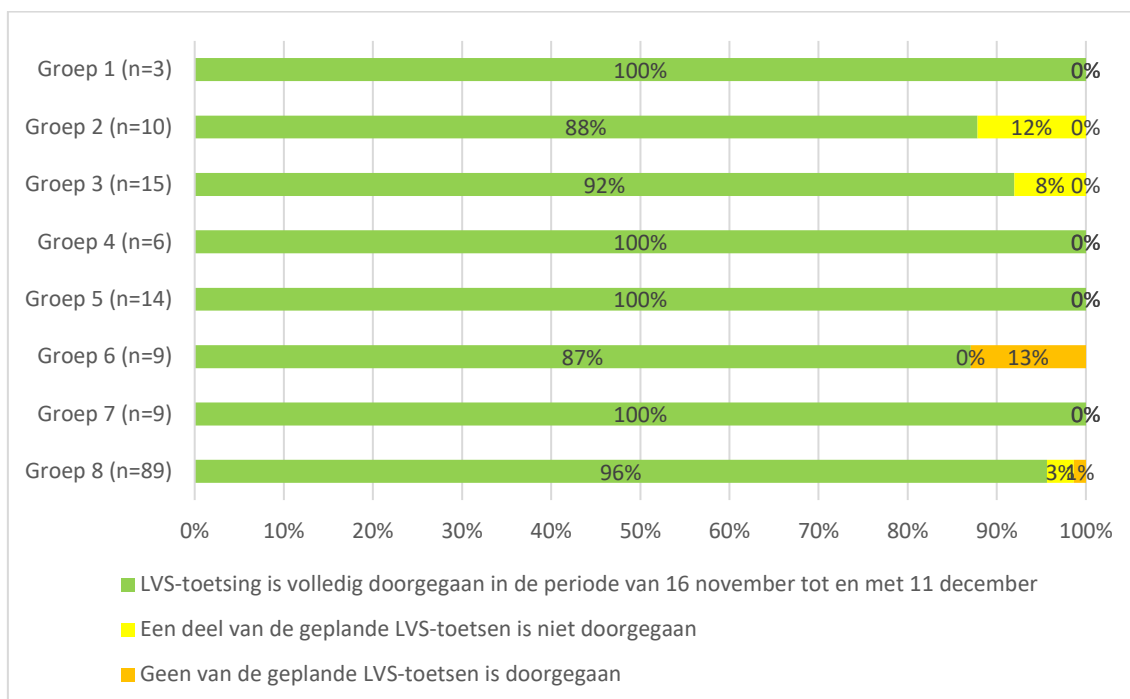
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	6%	22%	29%	13%	34%	22%	21%	29%	22%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	3%	3%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	24%	37%	67%	87%	64%	75%	76%	69%	62%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	70%	38%	1%	0%	2%	0%	3%	1%	14%
n	44	40	47	44	40	37	44	295	

Tabel 2.5b Is LVS-toetsing doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021? (percentage vestigingen)

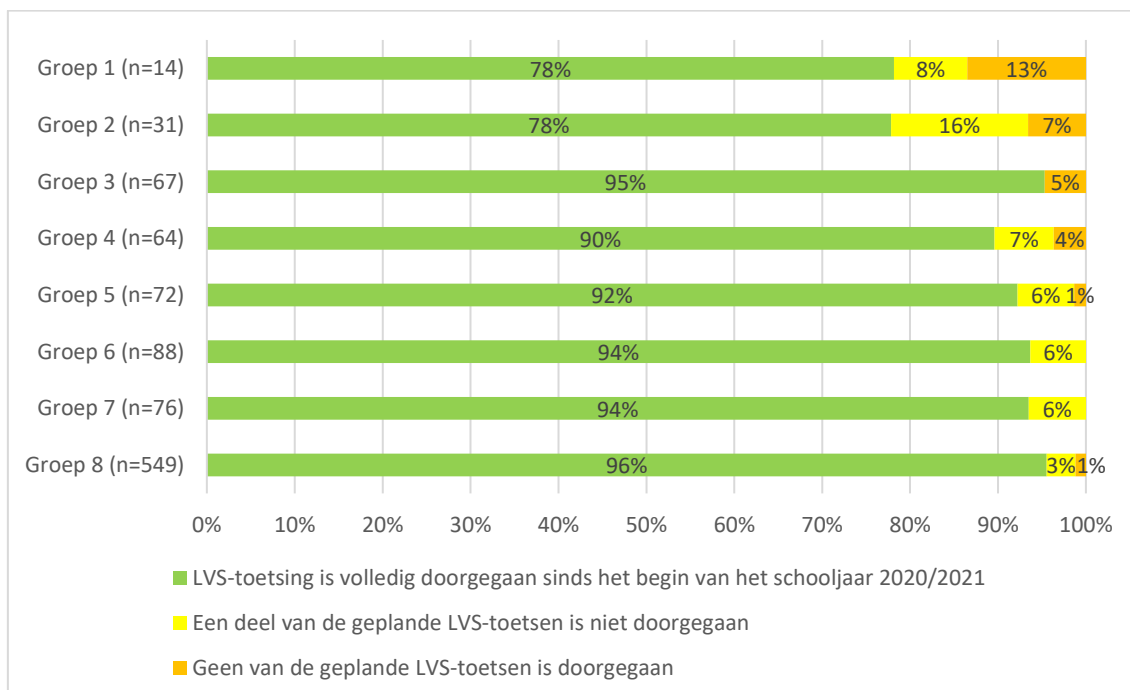
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021	11%	24%	54%	55%	69%	70%	67%	71%	53%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	1%	5%	0%	4%	5%	5%	5%	2%	3%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	2%	2%	3%	2%	1%	0%	0%	1%	1%
Niet van toepassing, er stond sinds begin van dit schooljaar (nog) geen LVS-toetsing gepland	22%	27%	42%	38%	25%	25%	28%	26%	29%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	64%	43%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	13%
n	98	102	119	104	96	118	105	741	

Voor de groepen 1 en 2 zijn er relatief weinig vestigingen die daar LVS-toetsen afnemen (tabel 2.5a, op één na onderste rij). Ongeveer 90 procent van de vestigingen die wel LVS-toetsen afneemt in deze groepen, heeft ook de geplande toetsen afgenomen in de periode tussen 16 november en 11 december. In de groepen 3 tot en met 8 zijn er relatief veel vestigingen die in de periode tussen 16 november en 11 december geen toetsafnames gepland hadden (ongeveer 70 procent). Bij de vestigingen in de groepen 3 tot en met 8 die wel toetsen hadden gepland, is deze bij een ruime meerderheid van 96 procent volledig doorgegaan (figuur 2.5a).

Figuur 2.5a Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



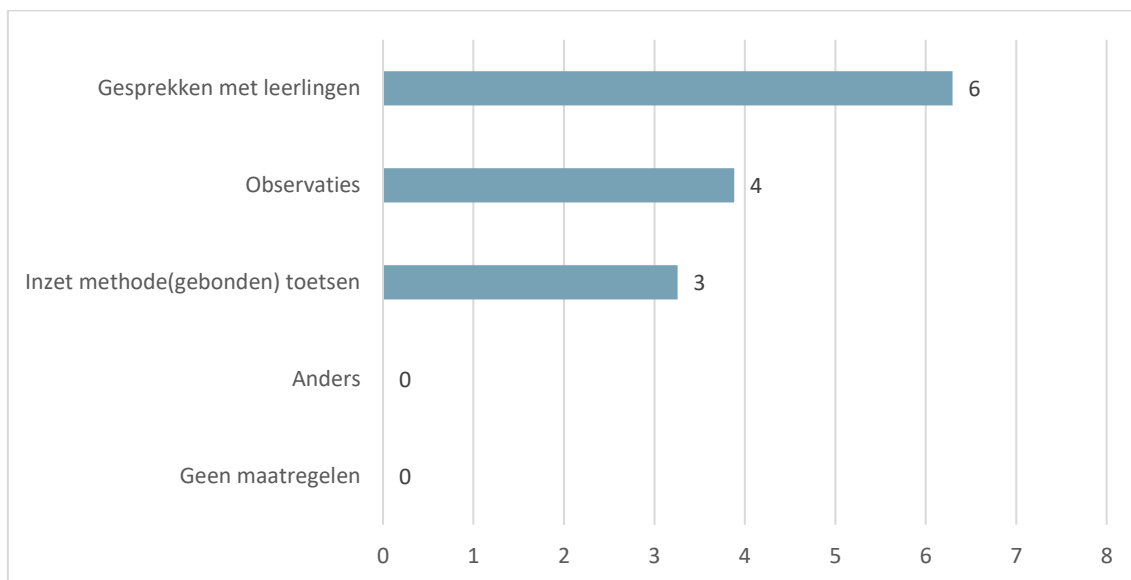
Figuur 2.5b Is LVS-toetsing doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



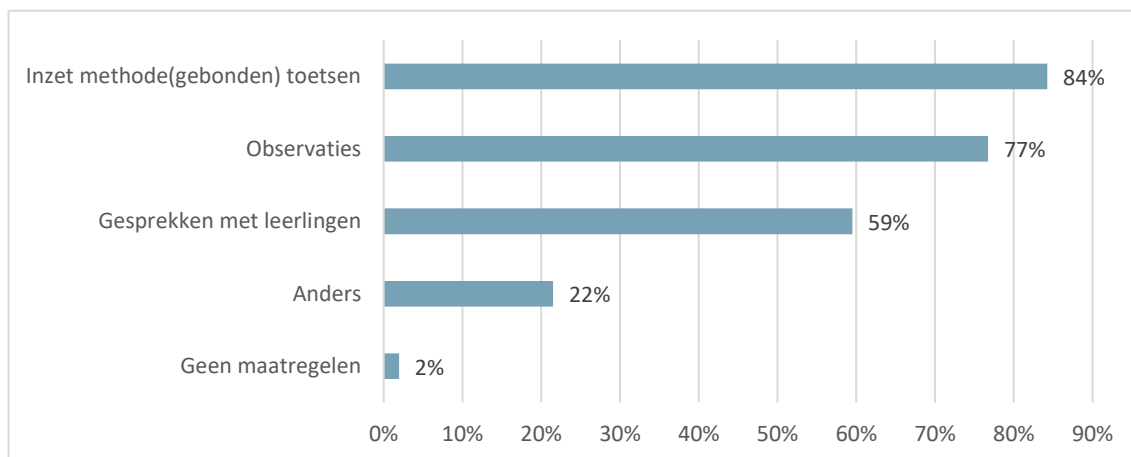
Aan de relatief kleine groep vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat alle vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is

doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan lossen dat op door gesprekken met leerlingen, observaties en de inzet van methode-gebonden toetsen.

Figuur 2.6a Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=4 groep 1 t/m 7 en n=4 groep 8)



Figuur 2.6b Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=36 groep 1 t/m 7 en n=24 groep 8)



3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de tweede periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sba). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

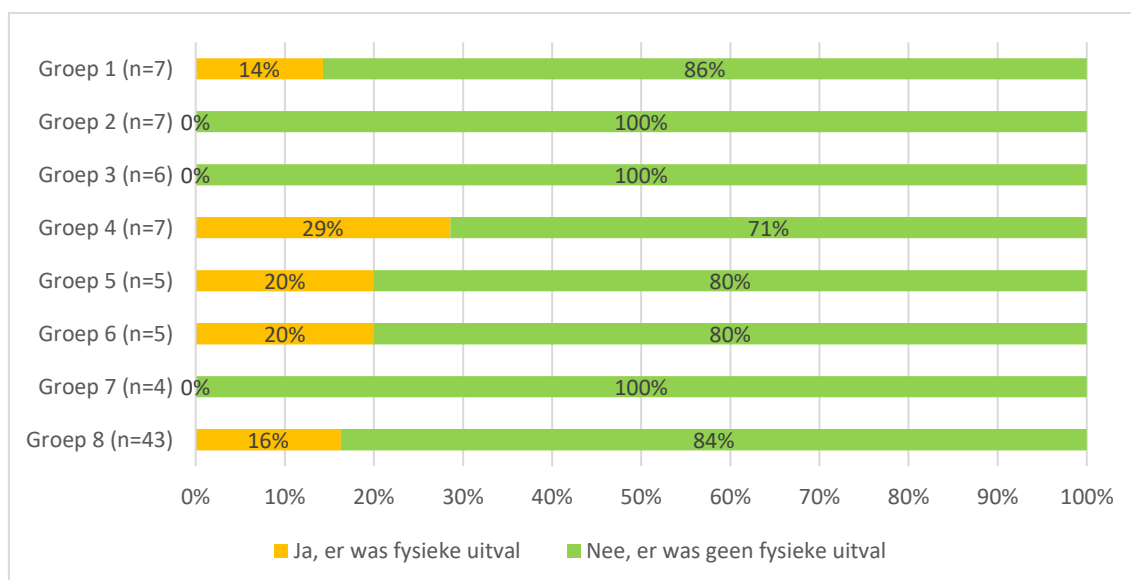
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen.

3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

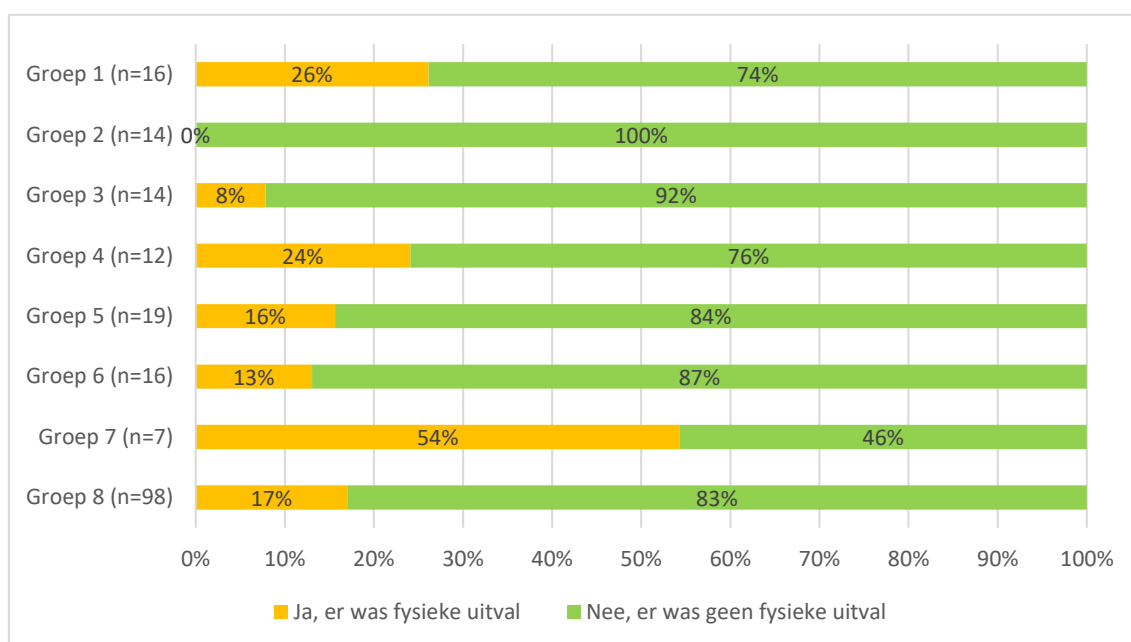
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 3.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Figuur 3.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 9 tot en met 13 november vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben) n = 98



Uit bovenstaande figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in die week als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren in de groepen 1 tot en met 8 ligt tussen 0 procent (groep 2, 3 en 7) en 29 procent (groep 4). Let wel, het gaat hier om een klein aantal vestigingen per groep. Daarom is het beter om naar het totaal te kijken. Het gemiddeld percentage lesuitval over alle leerjaren ligt op 13 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 7 tot en met 11 december ieder leerjaar gemiddeld een kans van 13 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten.³ In de eerste meting in november was dit percentage 18 procent. Het verschil in percentage vestigingen met fysieke lesuitval tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabel 3.1a en tabel 3.2a.

Tabel 3.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	86%	100%	100%	71%	80%	80%	100%	84%	87%
1%-24%	0%	0%	0%	14%	20%	20%	0%	2%	7%
25%-49%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	7%	3%
50%-74%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
75%-100%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	3%
n	7	7	6	7	5	5	4	43	

³ Fysieke lesuitval hangt niet significant samen met de omvang van de groepen of met de omvang van de vestigingsplaats.

Tabel 3.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	74%	100%	92%	76%	84%	87%	46%	83%	82,3%
1%-24%	0%	1%	0%	7%	6%	0%	13%	4%	3,2%
25%-49%	6%	1%	0%	7%	0%	0%	29%	3%	3,9%
50%-74%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	1%	2,0%
75%-100%	20%	2%	8%	9%	9%	0%	13%	9%	8,6%
n	16	14	14	12	19	16	7	98	

Fysieke lesuitval treft bij 7 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen in een leerjaar. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 3 procent van de vestigingen per leerjaar voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,6 per groep. In de eerste meting in november bedroeg dit 10,6 procent van de leerlingen. Het verschil in percentage leerlingen tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Tabel 3.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	86%	100%	100%	71%	80%	80%	100%	84%	87%
1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	14%	0%	0%	14%	20%	20%	0%	9%	10%
25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	2%	2%
n	7	7	6	7	5	5	4	43	

Tabel 3.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

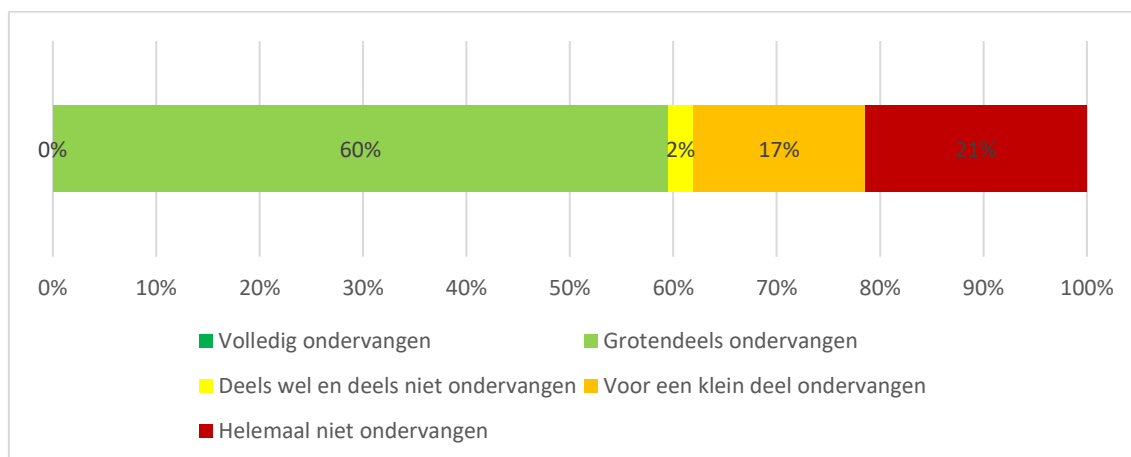
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0% (geen lesuitval)	74%	100%	92%	76%	84%	87%	46%	83%	83%
1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	19%	0%	8%	7%	5%	6%	42%	12%	10%
25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	7%	0%	0%	7%	6%	7%	0%	3%	4%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	1%	1%
76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	5%	0%	13%	1%	2%
n	16	14	14	12	19	16	7	98	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (10 procent van de vestigingen). Lesuitval van driekwart of meer van de lestijd zien we bij 2 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 3,6 procent per groep. In de eerste meting in november bedroeg dit 5,1 procent van de lestijd. Het verschil in percentage lestijd tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

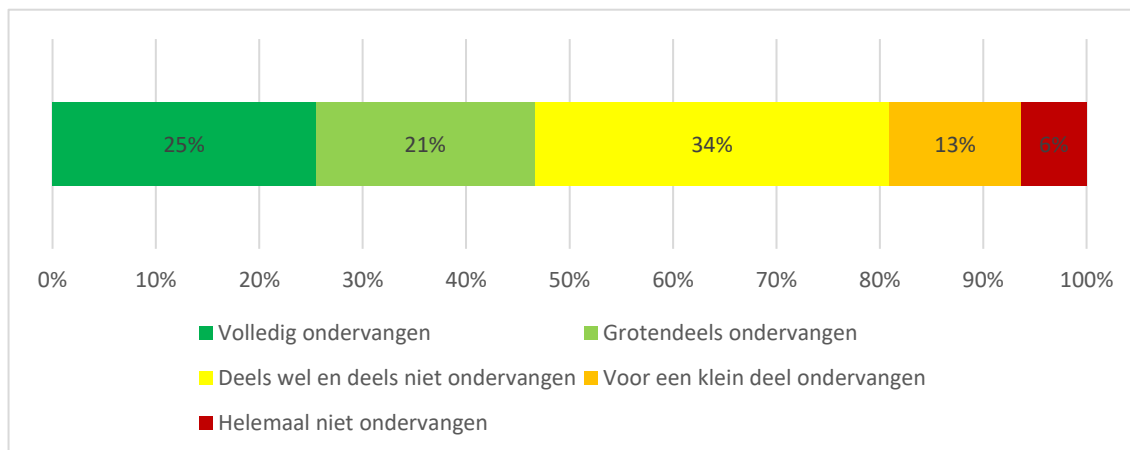
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Bij 60 procent van deze vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. Figuur 3.2a laat zien dat bij 21 procent van de vestigingen de fysieke lesuitval helemaal niet heeft ondervangen. Op het totaal gaat dat om bijna 3 procent van de vestigingen (van het totaal is er per groep 13 procent uitval en 21 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de eerste meting in november bedroeg dit één procent van de vestigingen. Het verschil in het percentage vestigingen tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Figuur 3.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=5 groep 1 t/m 7 en Figuur n=7 groep 8)



Figuur 3.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=21 groep 1 t/m 7 en Figuur n=17 groep 8)



3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 3.3a laat de zien dat in de meerderheid van de groepen in het speciaal basisonderwijs er geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat in de regel om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat bedraagt per leerjaar ongeveer 0,3 leerling per vestiging. Dit aantal leerlingen per leerjaar per vestiging komt overeen met het aantal uit de eerste meting in november.

Tabel 3.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	86%	100%	71%	80%	60%	100%	79%	85%
1 leerling	0%	14%	0%	14%	0%	0%	0%	9%	5%
2 leerlingen	0%	0%	0%	14%	0%	40%	0%	5%	7%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	5%	3%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	7	7	6	7	5	5	4	43	

Tabel 3.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	87%	81%	100%	93%	80%	89%	58%	85%	85%
1 leerling	6%	13%	0%	7%	11%	11%	29%	11%	10%
2 leerlingen	7%	6%	0%	0%	5%	0%	0%	3%	3%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	1%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	1%
n	16	14	14	12	19	16	7	100	

Uit tabel 3.4a blijkt dat ook in de ruime meerderheid van groepen in het speciaal basisonderwijs er geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar ongeveer 0,1 leerling per vestiging. Dit aantal leerlingen per leerjaar per vestiging komt overeen met het aantal uit de eerste meting in november.

Tabel 3.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	90,7%	98,8%
1 leerling	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,0%	0,9%
2 leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
3 leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
4 leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%
5+ leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
n	7	7	6	7	5	5	4	43	

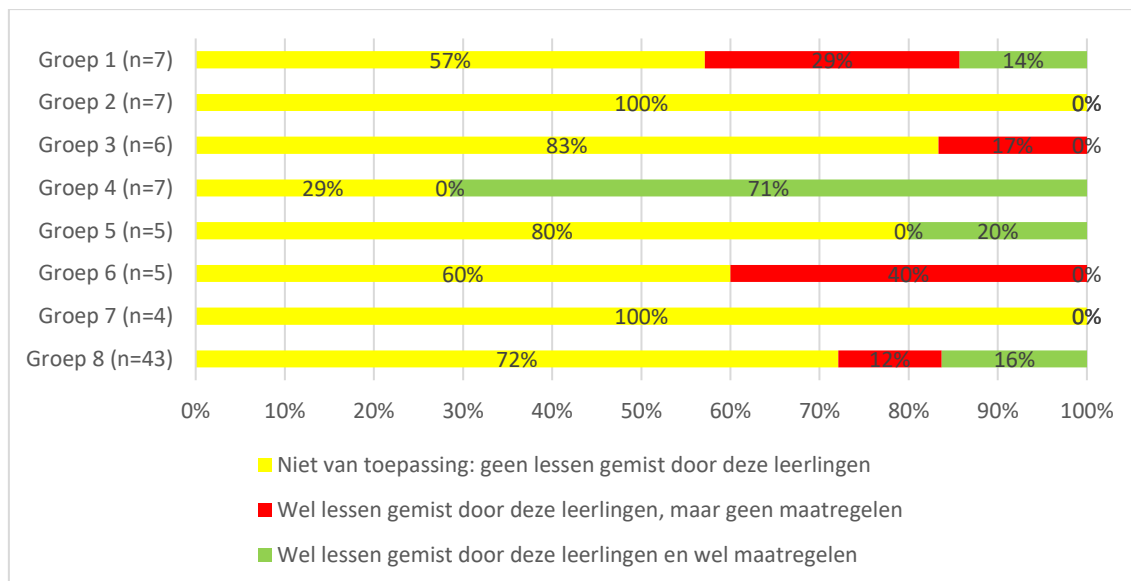
Tabel 3.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100,0%	93,6%	100,0%	100,0%	82,9%	100,0%	70,9%	91,0%	93,3%
1 leerling	0,0%	6,4%	0,0%	0,0%	10,9%	0,0%	29,1%	6,1%	5,3%
2 leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,2%	0,0%	0,0%	2,9%	1,4%
3 leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
4 leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
5+ leerlingen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
n	16	14	14	12	19	16	7	100	

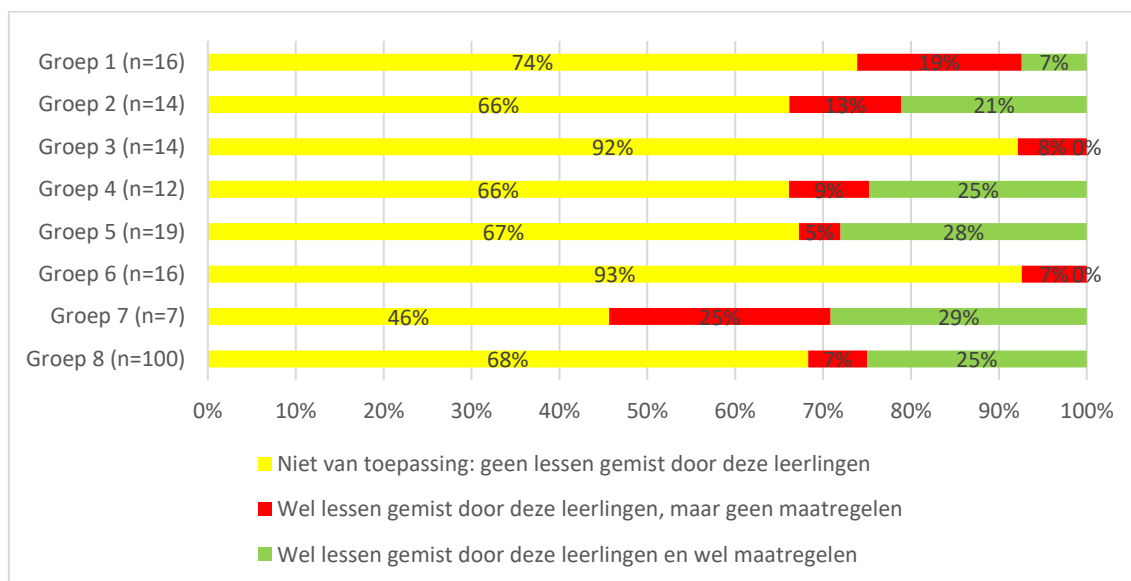
3.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de sbao-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig is geweest.

Figuur 3.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen



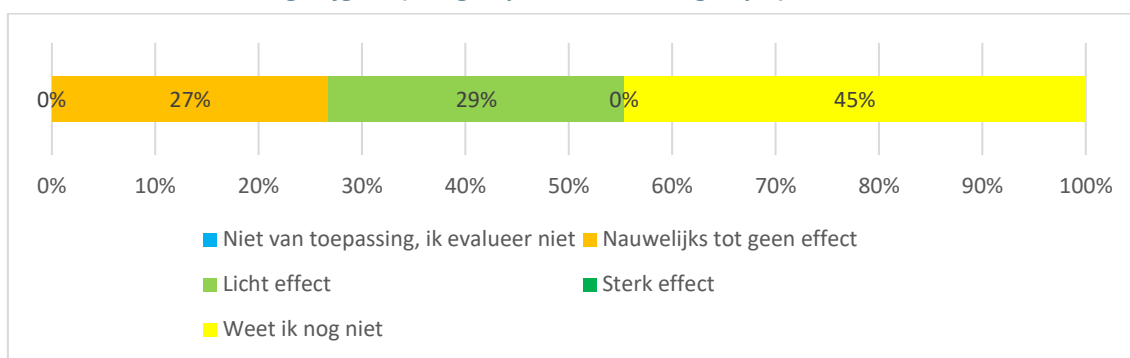
Figuur 3.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen



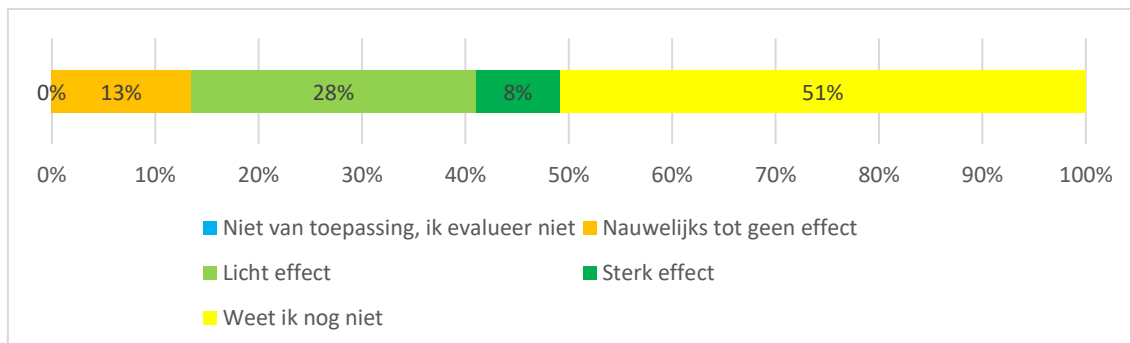
Een meerderheid van de vestigingen (ongeveer 70 procent) geeft aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis

uit minder ondersteuning krijgen (figuur 3.3a). Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een kleine meerderheid (58 procent) van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Aan deze vestigingen hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Zoals te zien in figuur 3.4a weet bijna de helft van de vestigingen nog niet of de maatregelen effectief zijn. Iets minder dan een derde denkt dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben.

Figuur 3.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=7 groep 1 t/m 7 en n=7 groep 8)



Figuur 3.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=15 groep 1 t/m 7 en n=25 groep 8)



3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

Tabel 3.5a *Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)*

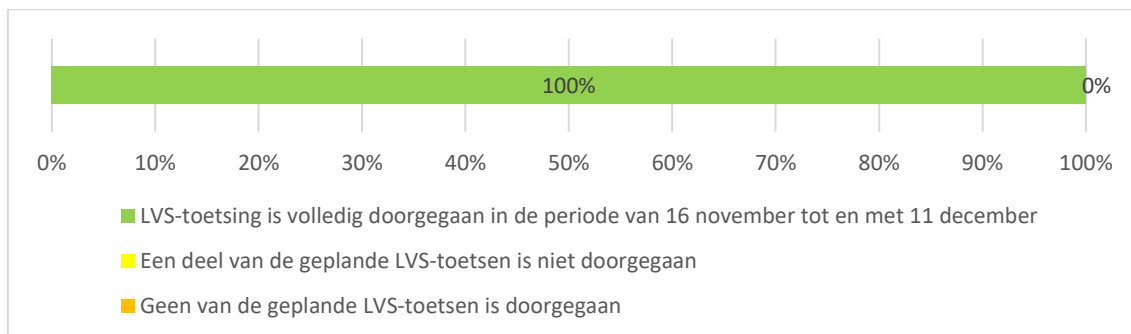
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	0%	29%	50%	43%	60%	20%	50%	51%	36%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	43%	57%	50%	57%	40%	80%	50%	49%	53%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	57%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%
n	7	7	6	7	5	5	4	43	

Tabel 3.5b *Is LVS-toetsing doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021? (percentage vestigingen)*

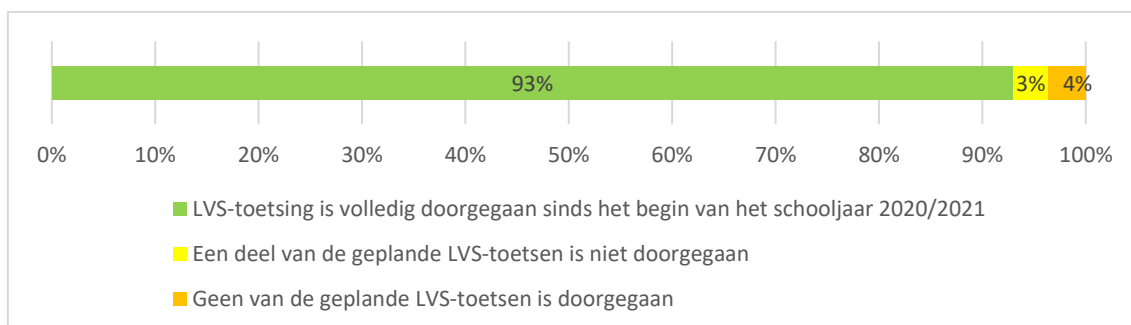
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021	18%	33%	55%	56%	69%	70%	29%	64%	51%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	6%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	2%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	8%	0%	0%	5%	0%	0%	1%	2%
Niet van toepassing, er stond sinds begin van dit schooljaar (nog) geen LVS-toetsing gepland	17%	23%	45%	44%	27%	24%	71%	32%	32%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	65%	29%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%
n	16	14	14	12	19	16	7	100	

Er zijn relatief weinig vestigingen die LVS-toetsen afnemen in groep 1 (tabel 3.5a, onderste rij). Wanneer er wel LVS-toetsen gepland stonden in de periode van 16 november tot en met 11 december (groep 1 tot en met 8) dan zijn deze in alle gevallen doorgegaan (figuur 3.5a).

Figuur 3.5a *Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=17 groep 1 t/m 7 en n=22 groep 8)*



Figuur 3.5b *Is LVS-toetsing doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')*



4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de tweede periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen.

4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 4.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	30%
Nee, er was geen fysieke uitval	70%
n	34

Tabel 4.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 9 tot en met 13 november vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	33%
Nee, er was geen fysieke uitval	68%
n	93

Uit bovenstaande tabellen 4.1a en 4.1b blijkt dat in de week van 7 tot en met 11 december op ongeveer een derde van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren. Dit is vergelijkbaar met de situatie in de week van 9 tot en met 13 november.^{4 5}

⁴ We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

⁵ Er is geen significant verschil in het aantal leerlingen tussen de vestigingen waar lessen zijn uitgevallen. Bij de eerste meting in november was er wel sprake van een significant verschil. Op relatief grote so-vestigingen was toen sprake een grotere kans op lesuitval dan bij relatief kleine vestigingen.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 4.2a en 4.3a.

Tabel 4.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)*

percentage	
0% (geen lesuitval)	70%
1%-24%	11%
25%-49%	8%
50%-74%	5%
75%-100%	5%
n	34

Tabel 4.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)*

percentage	
0% (geen lesuitval)	68%
1%-24%	21%
25%-49%	10%
50%-74%	2%
75%-100%	0%
n	93

Fysieke lesuitval treft bij 11 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 5 procent de so-vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage so-leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 12,1 procent per vestiging. In de eerste meting in november bedroeg het totale gemiddelde percentage so-leerlingen met fysieke lesuitval 7,5 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Tabel 4.3a *Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)*

percentage	
0% (geen lesuitval)	70%
1%-24%	28%
25%-49%	2%
50%-74%	0%
75%-100%	0%
n	34

Tabel 4.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

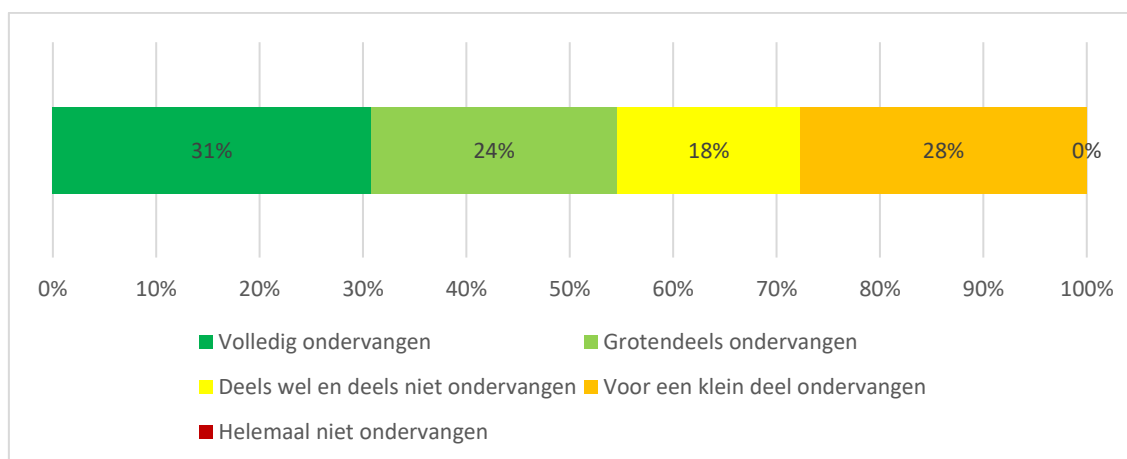
percentage	
0% (geen lesuitval)	68%
1%-24%	24%
25%-49%	3%
50%-74%	1%
75%-100%	4%
n	93

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 7 tot en met 11 december het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (28 procent van de vestigingen). Lesuitval van een driekwart of meer van de lestijd komt bij geen van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 4,2 procent per vestiging. In de week van de eerste peiling in november bedroeg het percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs 8,5 procent per vestiging. Het verschil in percentage lestijd tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

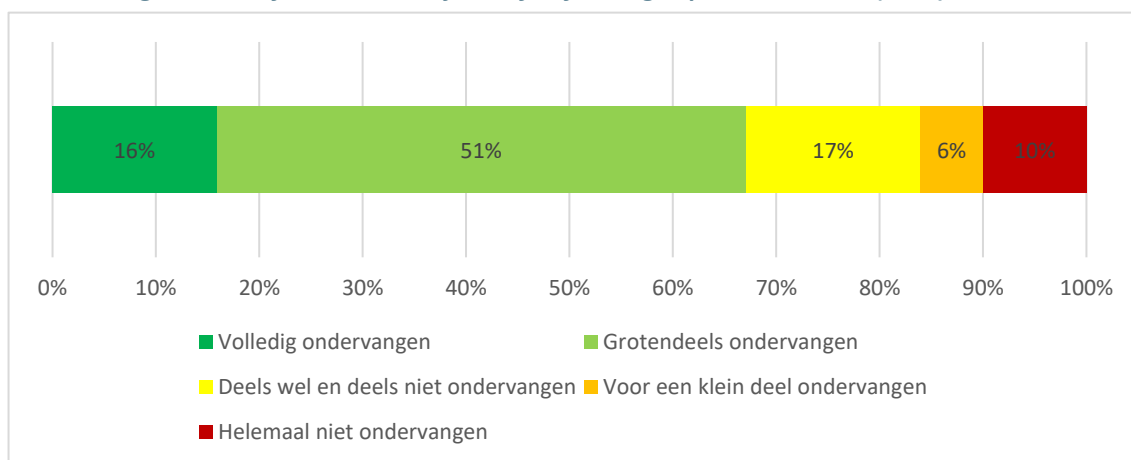
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren (30% van de so-vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Bij ongeveer de helft van de vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. Geen enkele vestiging heeft de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen. Bij de eerste meting in november was er bij bijna 7 procent van het totaal aantal vestigingen sprake van fysieke lesuitval die niet werd ondervangen. Dit verschil in het percentage vestigingen tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Figuur 4.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=10)



Figuur 4.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=30)



4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 4.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	77%
1 leerlingen	15%
2 leerlingen	0%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	8%
n	37

Tabel 4.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (coronagerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	71%
1 leerling	10%
2 leerlingen	9%
3 leerlingen	3%
4 leerlingen	3%
5+ leerlingen	2%
n	94

Op een bijna een kwart van so-vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren (tabel 4.4a). Dat gaat meestal om één leerlingen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 1,17 leerling per vestiging. Bij de eerste meting in november betrof het gemiddeld 0,7 leerling per vestiging.

Tabel 4.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	74%
1 leerlingen	16%
2 leerlingen	5%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	5%
n	37

Tabel 4.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	77%
1 leerling	14%
2 leerlingen	4%
3 leerlingen	4%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	2%
n	94

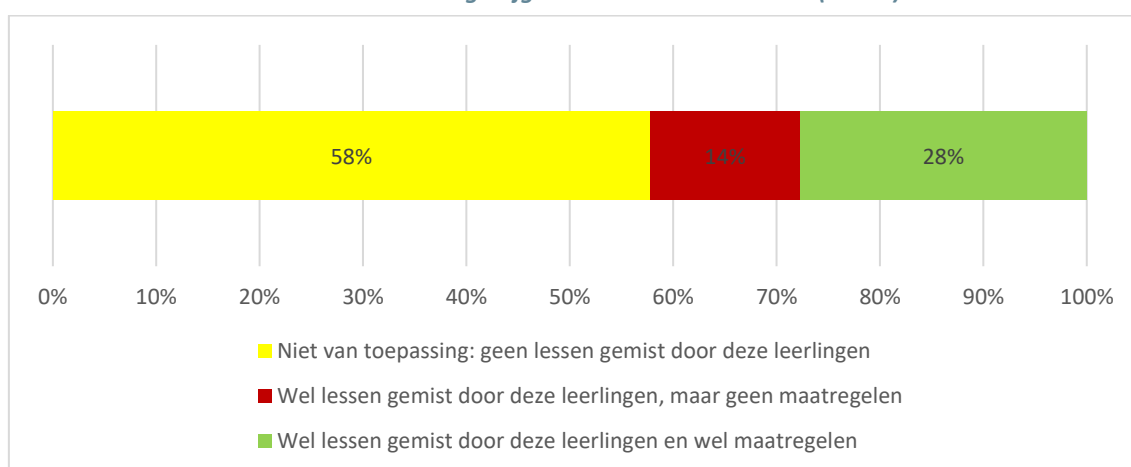
De meeste so-vestigingen hebben geen die leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst (tabel 4.5). Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school

gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,5 leerling per vestiging. Dit gemiddelde komt overeen met het gemiddelde van de eerste meting in november.

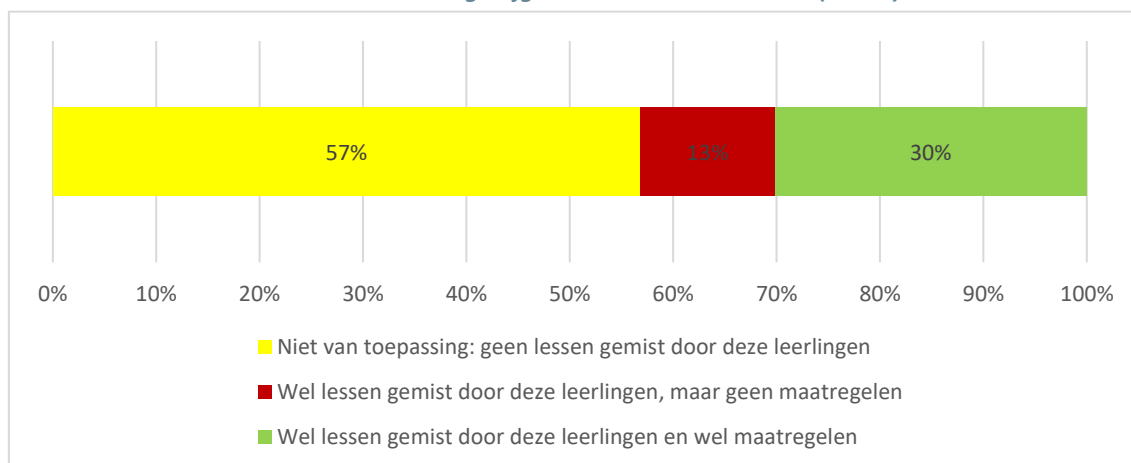
4.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de so-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig is geweest.

Figuur 4.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n = 37)



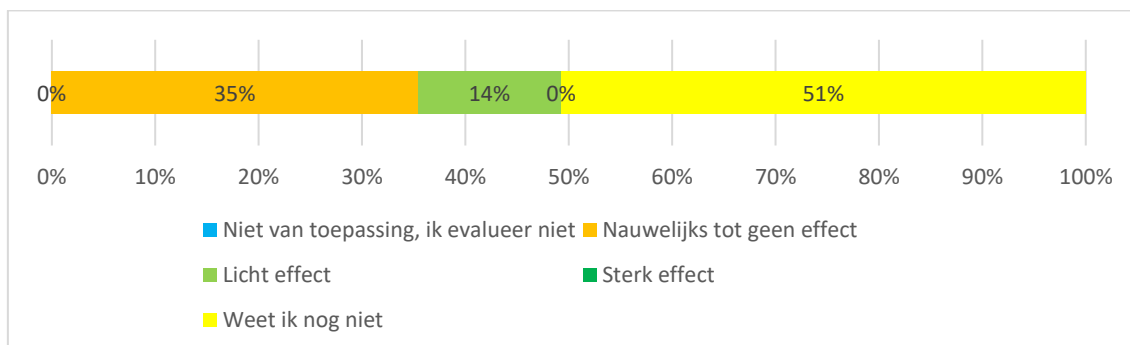
Figuur 4.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n = 94)



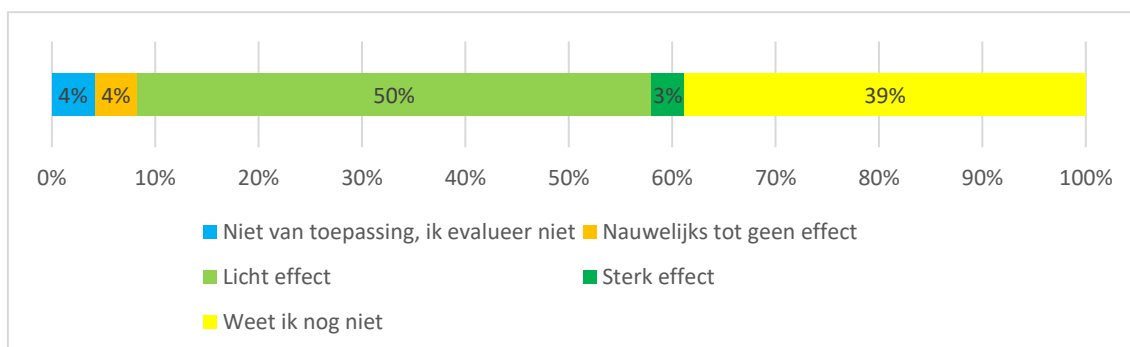
Zoals te zien in figuur 4.2a geeft ruim de helft van de so-vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Aan deze vestigingen is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Ongeveer de helft

van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zullen zijn. 14 procent van de vestigingen denkt dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben.

Figuur 4.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=10)



Figuur 4.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=28)



4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het so.

Tabel 4.6a Is LVS-toetsing doorgestaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

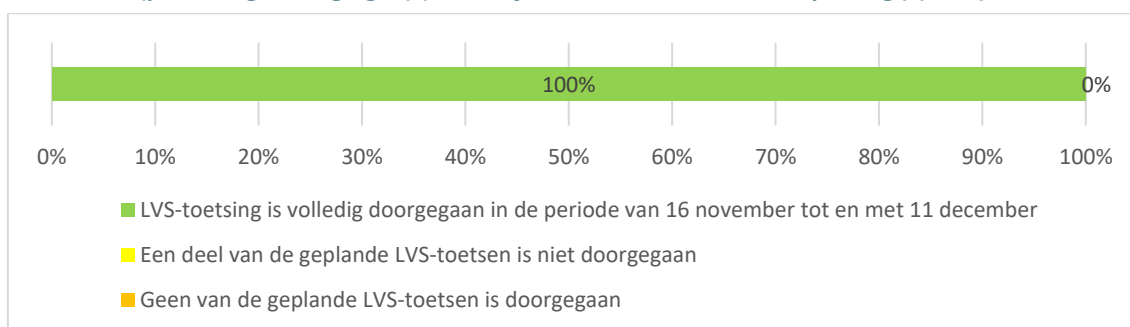
	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgestaan in deze periode	29%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgestaan	0%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgestaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	65%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	7%
n	37

Tabel 4.6b Is LVS-toetsing doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021? (percentage vestigingen)

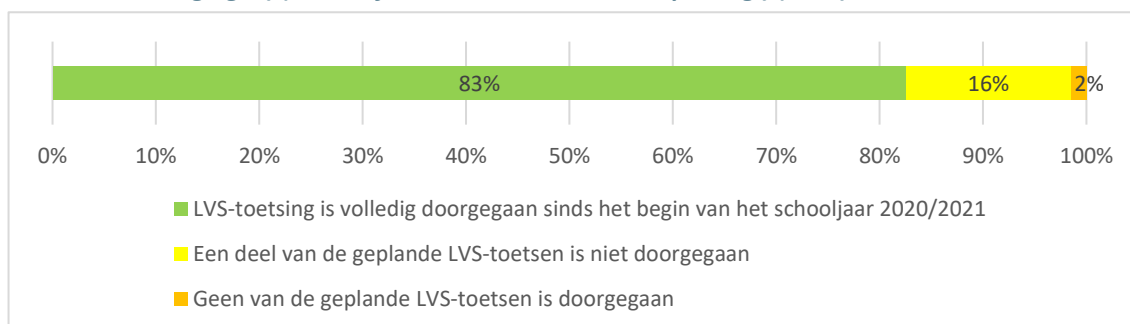
	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021	53%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	10%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	1%
Niet van toepassing, er stond sinds begin van dit schooljaar (nog) geen LVS-toetsing gepland	28%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af	8%
n	94

Bijna één op de tien so-vestigingen zegt geen LVS-toetsen af te nemen. Bij bijna een derde van de vestigingen stonden LVS-toetsen gepland in de periode van 16 november tot en met 11 december (tabel 4.6a). Bij alle vestigingen zijn de geplande toetsen doorgegaan (figuur 4.4a). In de periode van het begin van het schooljaar 2020/2021 tot en met de eerste meting in november was dit bij 83 procent van de vestigingen het geval. Dit verschil in percentages tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Figuur 4.4a Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van de 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’) (n=11)



Figuur 4.4b Is LVS-toetsing doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’) (n=60)



5 Voortgezet speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de tweede periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens.

5.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

fysieke lesuitval

Tabel 5.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	53%
Nee, er was geen fysieke uitval	47%
n	51

Tabel 5.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 9 tot en met 13 november vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	50%
Nee, er was geen fysieke uitval	50%
n	75

Uit bovenstaande tabel 5.1a blijkt dat bij ongeveer de helft van de vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren.⁶ Dat was ook in november het geval.

⁶ Er is een significant verschil in het aantal leerlingen tussen de vestigingen die wel (gemiddeld 122 leerlingen) en die geen uitval melden (gemiddeld 78 leerlingen). Bij de eerste meting in november was er sprake van een vergelijkbaar verschil in vestigingsgrootte. Op grote vso-vestigingen is dus een grotere kans op lesuitval. Dat geldt niet voor verschillen tussen vso-vestigingen in de G4, G40 of elders.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 5.2a en 5.3a.

Tabel 5.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 november? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	53%
1%-24%	31%
25%-49%	7%
50%-74%	4%
75%-100%	5%
n	51

Tabel 5.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	50%
1%-24%	35%
25%-49%	7%
50%-74%	3%
75%-100%	5%
n	75

Fysieke lesuitval treft bij ongeveer een derde van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 5 procent van de vso-vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 13,7 procent per vso-vestiging. Het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedroeg bij de eerste meting 13,6 procent per vso-vestiging. Er is geen significant verschil tussen het percentage van de eerste en de tweede meting.

Tabel 5.3a *Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	53%
1%-24%	40%
25%-49%	3%
50%-74%	2%
75%-100%	2%
n	51

Tabel 5.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

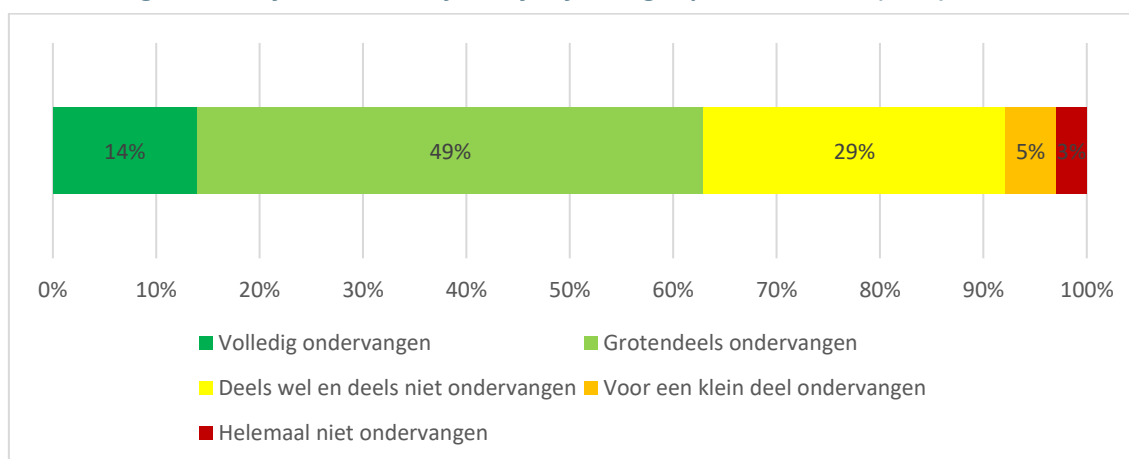
percentage	
0% (geen lesuitval)	50%
1%-24%	39%
25%-49%	6%
50%-74%	1%
75%-100%	4%
n	75

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (40 procent). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 9,2 procent per vso-vestiging. Het gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedroeg bij de eerste meting in november 11,5 procent per vso-vestiging. Er is geen significant verschil tussen het percentage van de eerste en de tweede meting.

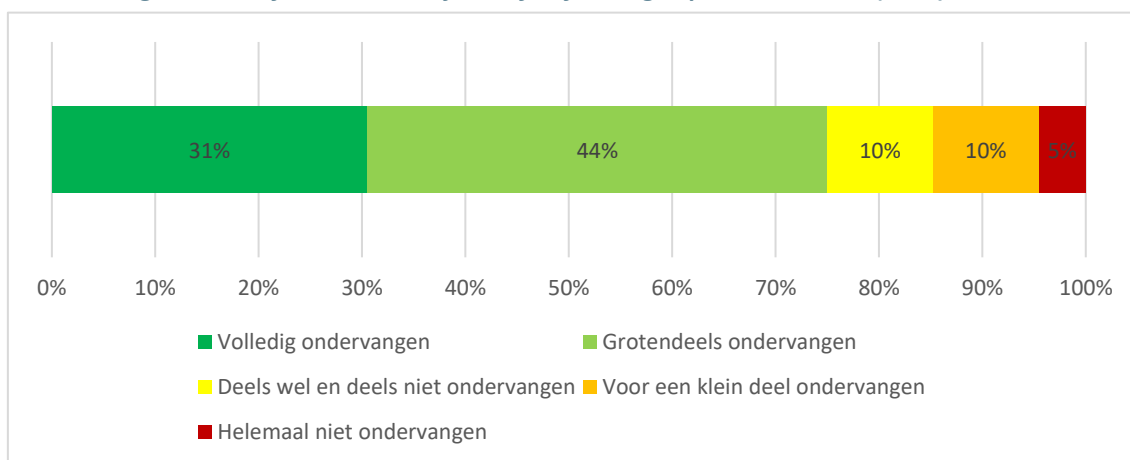
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren (53 procent van de vso-vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Bij bijna twee derde (63 procent) van deze vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. 3 procent van deze vestigingen heeft de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen. Van de totale groep vestigingen gaat het dan om 1,6 procent (53 procent van deze totale groep vestigingen heeft fysieke uitval en 3 procent daarvan heeft deze uitval helemaal niet ondervangen). Bij de eerste meting in november was er bij 2,5 procent van het totaal aantal vestigingen sprake van fysieke lesuitval die niet werd ondervangen. Dit verschil in het percentage vestigingen tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Figuur 5.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=24)



Figuur 5.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=38)



5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 5.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	47%
1-5 leerlingen	49%
6-10 leerlingen	2%
11-50 leerlingen	2%
50+ leerlingen	0%
n	51

Tabel 5.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	47%
1-5 leerlingen	50%
6-10 leerlingen	2%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	2%
n	77

Op meer dan de helft van de vso-vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren (tabel 5.4a). Dat gaat veelal om kleine aantallen. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 1,3 leerlingen per vestiging. Bij de eerste meting in november betrof het gemiddeld 4,3 leerling per vestiging. Bij die eerste meting was er één vestiging met meer dan 50 leerlingen die langdurig thuiszaten omdat zij tot de risicogroep behoorden. Door de situatie op die ene vestiging lag het gemiddelde bij de eerste meting een stuk hoger dan bij de tweede meting.

Tabel 5.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	percentage
0 leerlingen	56%
1-5 leerlingen	44%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	51

Tabel 5.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

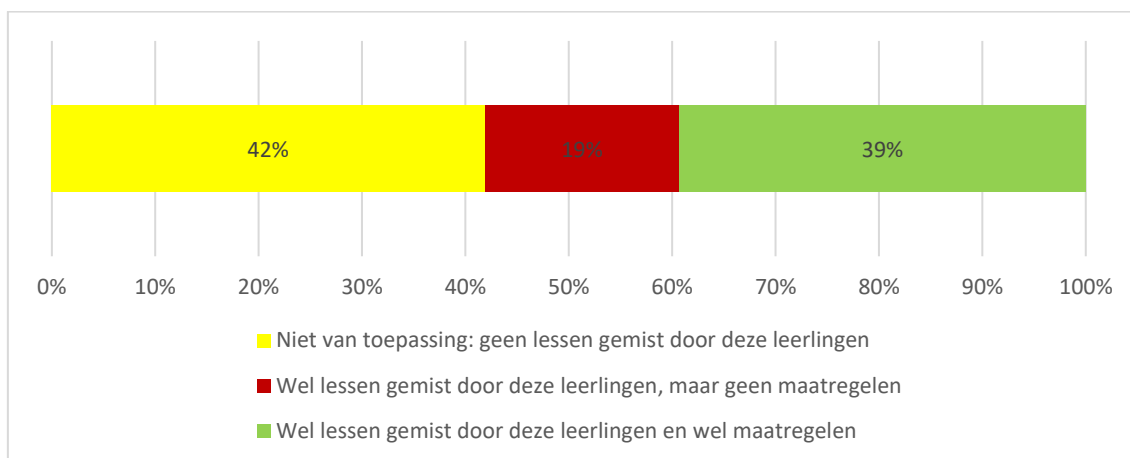
	percentage
0 leerlingen	50%
1-5 leerlingen	48%
6-10 leerlingen	2%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	77

Op ongeveer de helft van de vso-vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst. Dat gaat per vestiging in de regel om enkele leerlingen (1-5 leerlingen; zie tabel 5.5a). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,9 leerling per vestiging. Dit gemiddelde komt ongeveer overeen met het gemiddelde van de eerste meting in november (gemiddeld 1 leerling per vestiging).

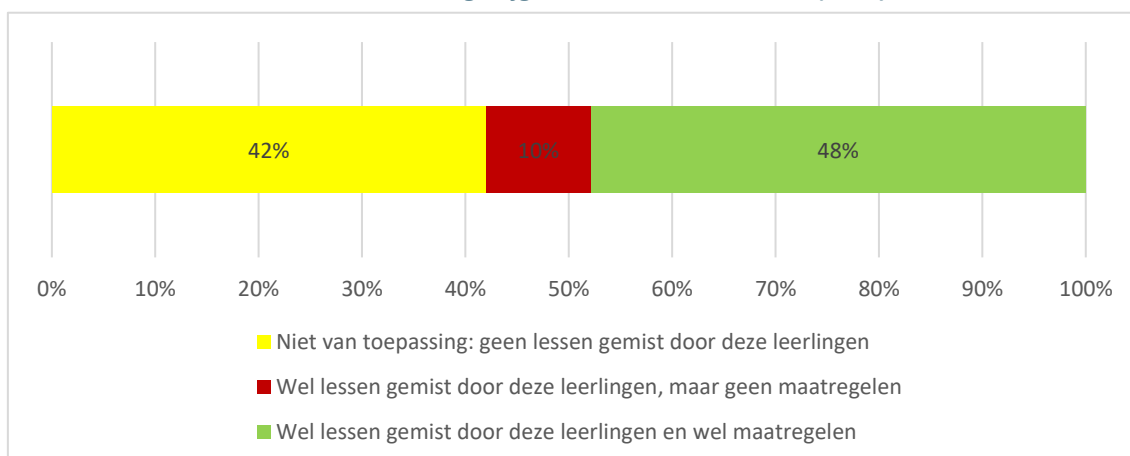
5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vso-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig is geweest.

Figuur 5.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=51)

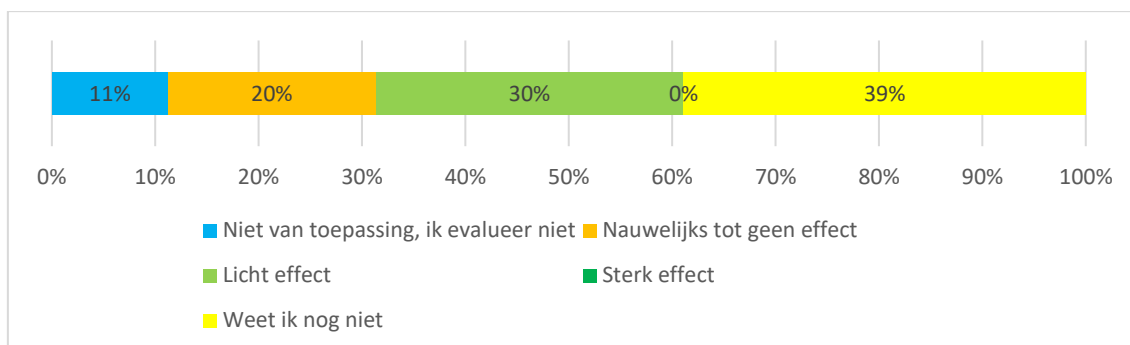


Figuur 5.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=77)

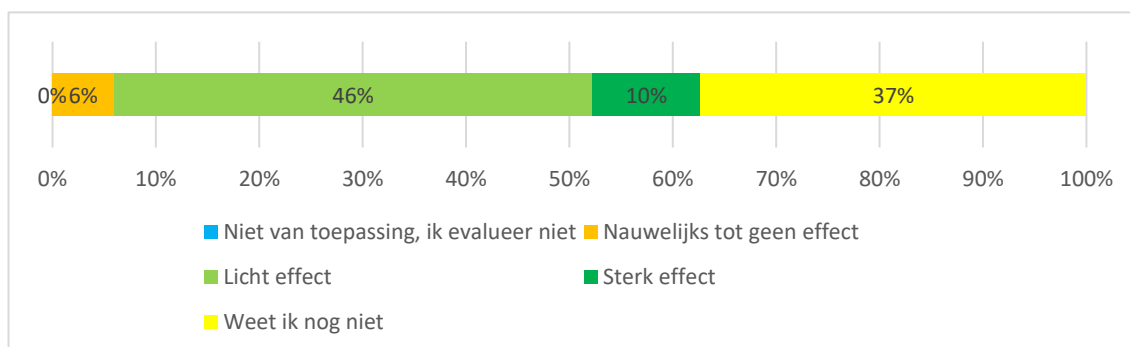


Ruim 40 procent van de vestigingen geeft aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (figuur 5.2a). Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Aan deze vestigingen hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (figuur 5.3a). Ongeveer 40 procent van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zijn en 30 procent denkt dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben.

Figuur 5.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=19)



Figuur 5.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=37)



5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens in het vso.

Tabel 5.6a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgedaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

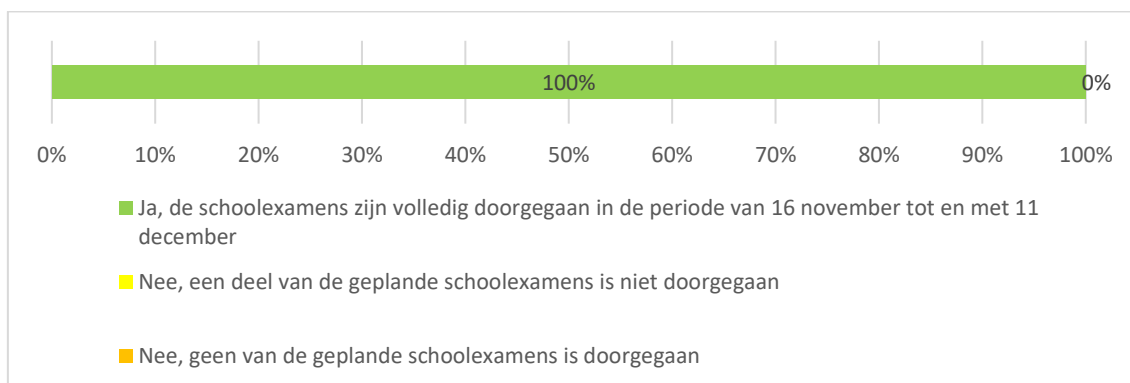
	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgedaan in deze periode	22%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgedaan	0%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgedaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	34%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	44%
n	51

Tabel 5.6b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens sinds het begin van het schooljaar 2020/2021 doorgegaan? (percentage vestigingen)

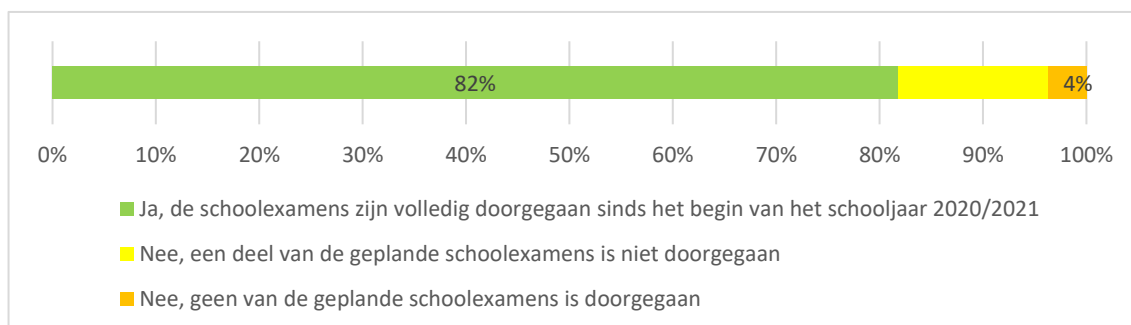
	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021	25%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	4%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	1%
Niet van toepassing, er stond sinds begin van dit schooljaar (nog) geen schoolexamen gepland	25%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	43%
Niet van toepassing, wij hebben geen schoolexamens	1%
n	77

Zoals te zien in tabel 5.6a geeft ruim 40 procent van de vso-vestigingen aan dat daar geen schoolexamens plaatsvinden omdat leerlingen deelnemen aan de staatsexamens (de college examens vervullen daar de functie van schoolexamens). Ongeveer een derde had (nog) geen (toetsen in het kader van de) schoolexamens gepland voor de periode van 16 november tot en met 11 december. Bij de vestigingen waar wel (toetsen in het kader van) de schoolexamens gepland stonden, zijn deze in alle gevallen volledig doorgegaan. In de periode van het begin van het schooljaar 2020/2021 tot en met de eerste meting in november was dit bij ruim 80 procent van de vestigingen het geval. Dit verschil in percentages tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Figuur 5.4a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’) (n=11)



Figuur 5.4b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens sinds het begin van het schooljaar 2020/2021 doorgegaan? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=23)



6 Voortgezet onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de tweede periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

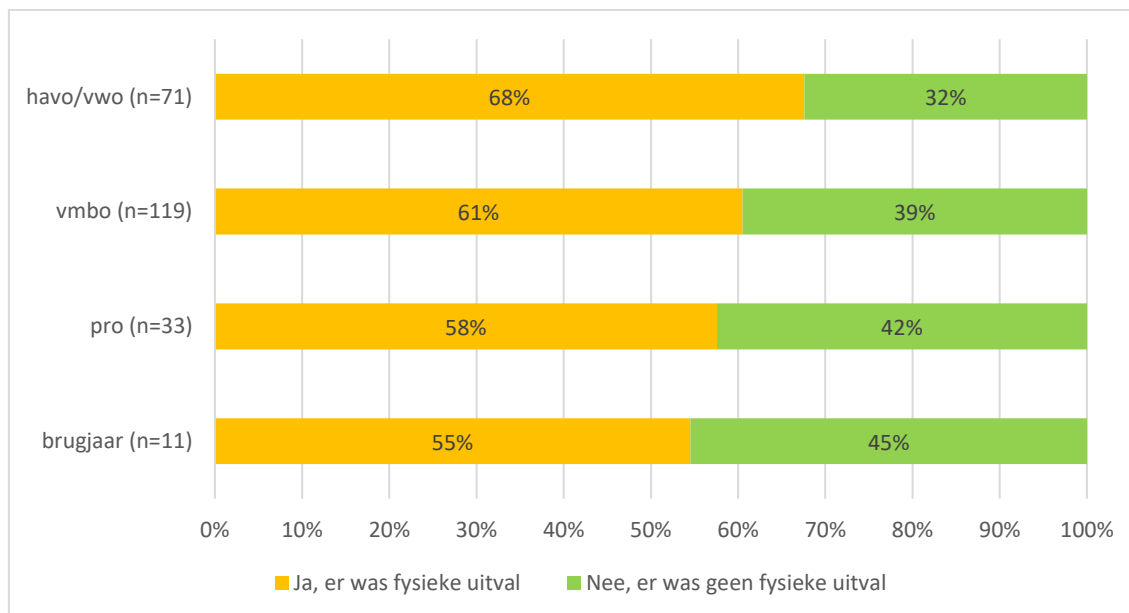
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens.

6.1. Continuïteit fysiek onderwijs

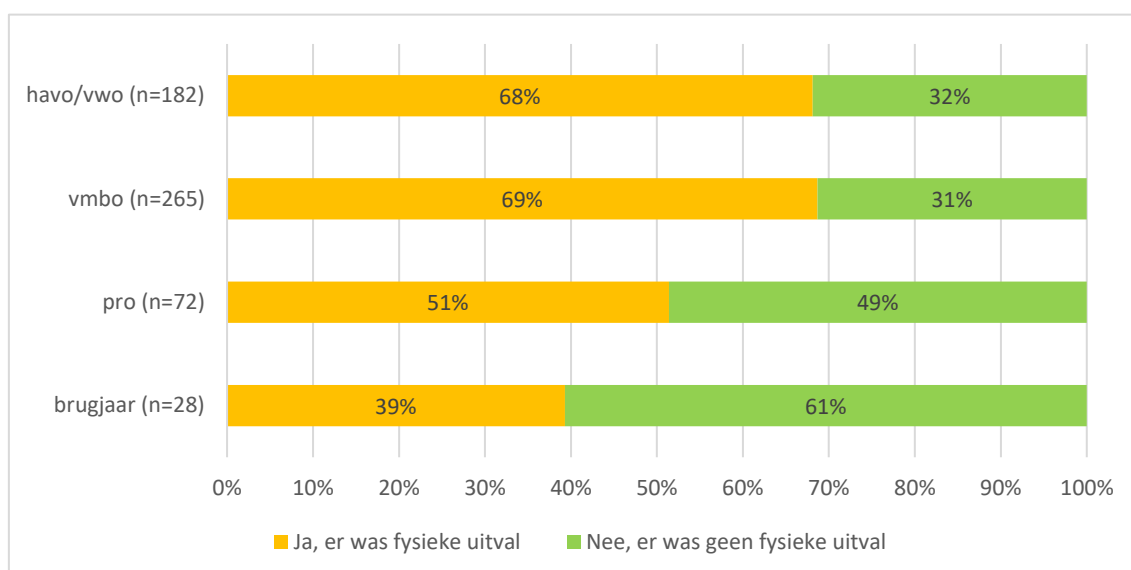
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

fysieke lesuitval

Figuur 6.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Figuur 6.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 9 tot en met 13 november vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Uit bovenstaande figuur 6.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren in de diverse schoolsoorten in het vo tussen de 55 procent (vestigingen met alleen brugjaren) en bijna 70 procent ligt (havo/vwo).⁷ Het gemiddeld percentage vestigingen met lesuitval in één van genoemde schooltypen in de week van 9 tot en met 13 november was 65 procent. Dat betekent dat op één vo-vestiging in de week van 7 tot en met 11 december iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) bijna twee derde kans heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Er is geen significant verschil tussen het percentage van de eerste en de tweede meting. Met name het percentage uitval in de brugjaren lijkt te zijn gestegen bij de tweede meting (55 procent) ten opzichte van de eerste meting (39 procent) maar dit verschil is niet significant.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de tabellen 6.1a en 6.2a.

Tabel 6.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0% (geen lesuitval)	45%	42%	39%	32%	38%
1%-24%	36%	58%	35%	49%	43%
25%-49%	9%	0%	11%	7%	8%
50%-74%	9%	0%	8%	6%	6%
75%-100%	0%	0%	6%	6%	5%
n	11	33	119	71	

⁷ Er is een significant verschil in het aantal leerlingen tussen de vestigingen die wel (gemiddeld 507 leerlingen) en die geen uitval melden (gemiddeld 380 leerlingen).

Tabel 6.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0% (geen lesuitval)	61%	49%	31%	32%	35%
1%-24%	29%	42%	49%	51%	48%
25%-49%	4%	8%	11%	7%	9%
50%-74%	0%	0%	3%	4%	3%
75%-100%	7%	1%	5%	6%	5%
n	28	72	265	182	

Fysieke lesuitval treft bij bijna de helft van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij één op de twintig vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende schooltypen bedraagt 16,5 procent per vestiging. Bij de eerste meting in november betrof het percentage leerlingen met fysieke lesuitval 16 procent per vestiging. Dit verschil in percentages tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Tabel 6.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0% (geen lesuitval)	45%	42%	39%	32%	38%
1%-24%	36%	52%	55%	54%	53%
25%-49%	9%	3%	2%	4%	3%
50%-74%	0%	0%	1%	3%	1%
75%-100%	9%	3%	3%	7%	4%
n	11	33	119	71	

Tabel 6.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 9 tot en met 13 november? (percentage vestigingen)

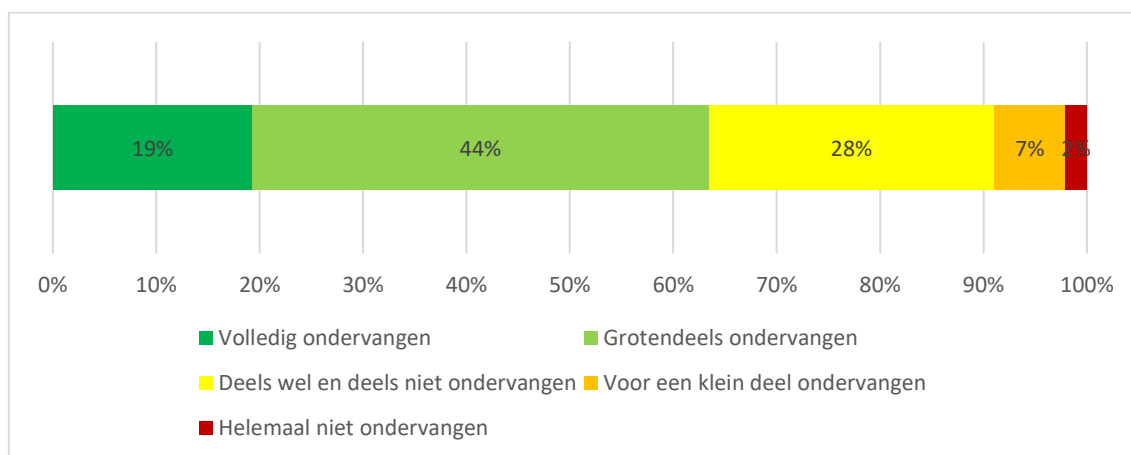
	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0% (geen lesuitval)	61%	49%	31%	32%	35%
1%-24%	32%	42%	66%	62%	60%
25%-49%	4%	7%	2%	4%	3%
50%-74%	0%	1%	0%	0%	0%
75%-100%	4%	1%	1%	2%	2%
n	28	72	265	182	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (53 procent van de vestigingen). Lesuitval van een driekwart of meer van de lestijd zien we bij 4 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in de verschillende onderwijstypen bedraagt 12,3 procent per vestiging. Bij de eerste meting in november bedroeg dit 10 procent van lestijd per vestiging. Dit verschil in percentages tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

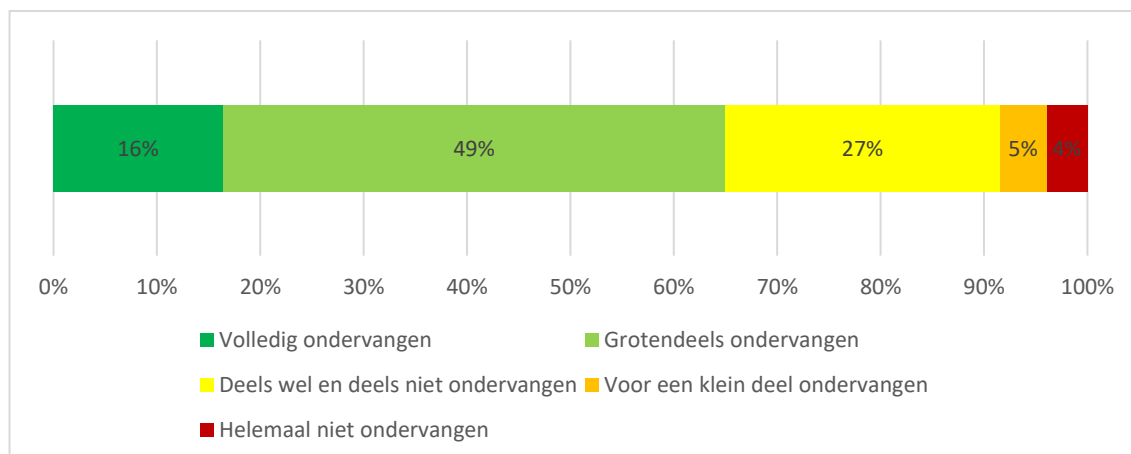
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Bij een meerderheid van deze vestigingen (63 procent) is dat volledig of grotendeels het geval. Van deze vestigingen heeft 2 procent de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen. Op het totaal gaat dat om 1,2 procent (van het totaal is er 62 procent uitval en 2 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij de eerste meting in november ging het in totaal om 2,6 procent van de vestigingen waarbij de lesuitval helemaal niet is ondervangen. Dit verschil in percentages tussen de eerste en tweede meting is niet significant.

Figuur 6.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=145)



Figuur 6.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=354)



6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 6.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (coronagerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0 leerlingen	55%	55%	33%	32%	37%
1-5 leerlingen	36%	33%	50%	49%	47%
6-10 leerlingen	0%	9%	5%	6%	6%
11-50 leerlingen	9%	3%	12%	11%	10%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
n	11	33	119	71	

Tabel 6.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (coronagerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0 leerlingen	61%	51%	37%	34%	39%
1-5 leerlingen	25%	43%	49%	44%	45%
6-10 leerlingen	7%	1%	6%	11%	7%
11-50 leerlingen	7%	4%	7%	9%	7%
50+ leerlingen	0%	0%	1%	1%	1%
n	28	74	266	184	

Zoals te zien in tabel 6.3a zijn er op ongeveer 40 procent van de vo-vestigingen geen leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren. Op 60 procent van de vo-vestigingen is daar dus wel sprake van. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt voor elke afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) 4,2 leerlingen. Dit gemiddelde komt overeen met het gemiddelde aantal leerlingen bij de eerste meting in november.

Tabel 6.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0 leerlingen	64%	70%	49%	52%	53%
1-5 leerlingen	36%	30%	43%	35%	38%
6-10 leerlingen	0%	0%	6%	6%	5%
11-50 leerlingen	0%	0%	2%	7%	3%
50+ leerlingen	0%	0%	1%	0%	0%
n	11	33	119	71	

Tabel 6.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen)

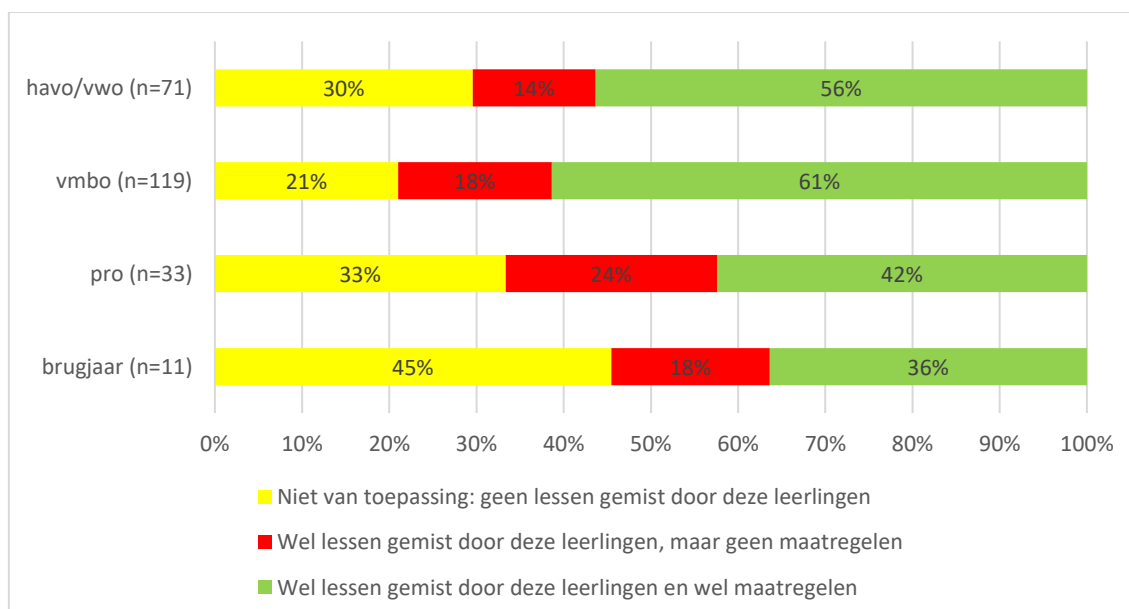
	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	Totaal
0 leerlingen	71%	51%	56%	61%	58%
1-5 leerlingen	21%	45%	38%	33%	37%
6-10 leerlingen	4%	3%	2%	3%	3%
11-50 leerlingen	4%	1%	3%	3%	3%
50+ leerlingen	0%	0%	1%	0%	0%
N	28	74	266	184	

Uit tabel 6.4a blijkt dat op ongeveer de helft van de vo-vestigingen geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten vanwege corona-angst. Op de andere helft van de vestigingen dat dus wel geval. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt voor elke afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) 2,6 leerlingen. Bij de eerste meting in november bedroeg dit gemiddeld 1,9 leerlingen per afdeling.

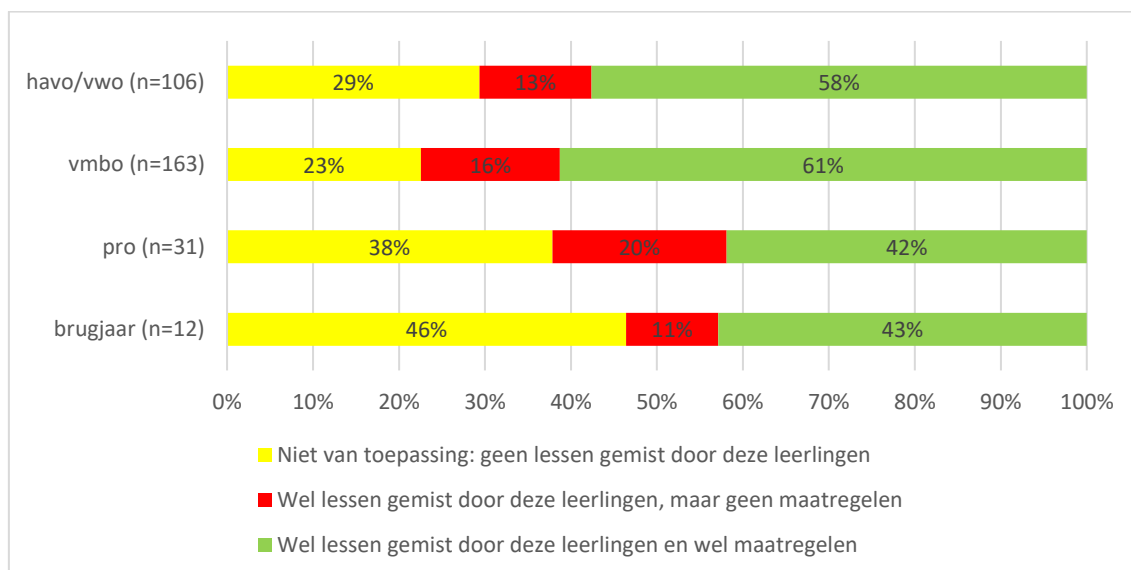
6.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vo-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 6.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen

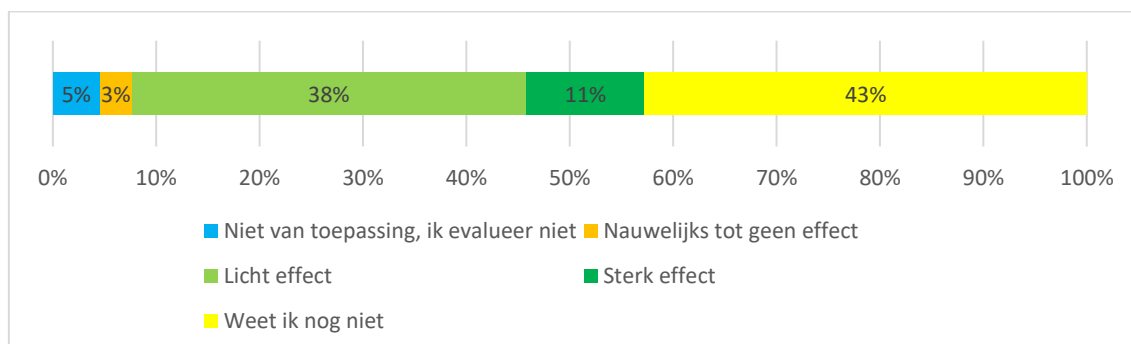


Figuur 6.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen

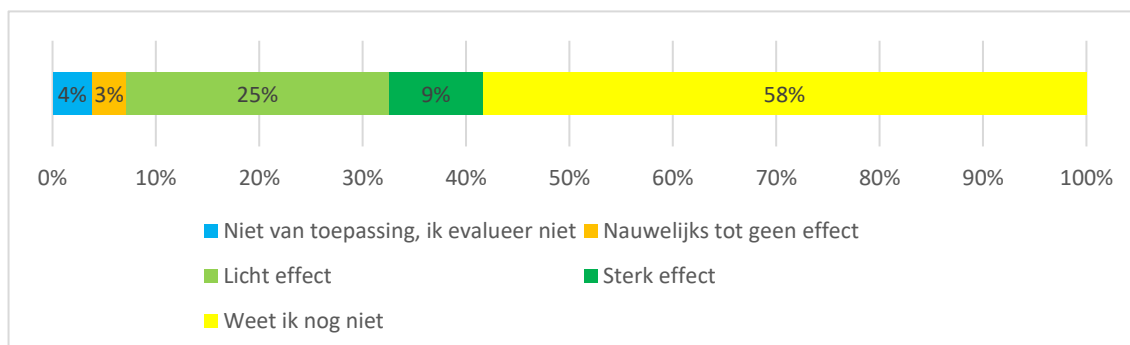


Ongeveer een kwart van de vestigingen geeft aan dat voor havo/vwo- en voor vmbo-leerlingen het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (figuur 6.3a). Dat percentage ligt in het pro en vestigingen met alleen brugjaren nog hoger (resp. 38 en 46 procent). Wanneer leerlingen lessen hebben gemist, treft een meerderheid (ongeveer 75 procent van de vestigingen) maatregelen voor deze leerlingen. Aan deze vestigingen hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (figuur 6.4a). Bijna de helft van de vestigingen heeft (nog) geen zicht op of de genomen maatregelen effectief zijn. 49 procent van de scholen verwacht een (licht tot sterk) effect. Bij de eerste meting in november verwachtte 34 procent van de scholen een (licht tot sterk) effect. Ten opzichte van de eerste meting is dit percentage bij de tweede meting significant toegenomen.

Figuur 6.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=131)



Figuur 6.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=310)



6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs.

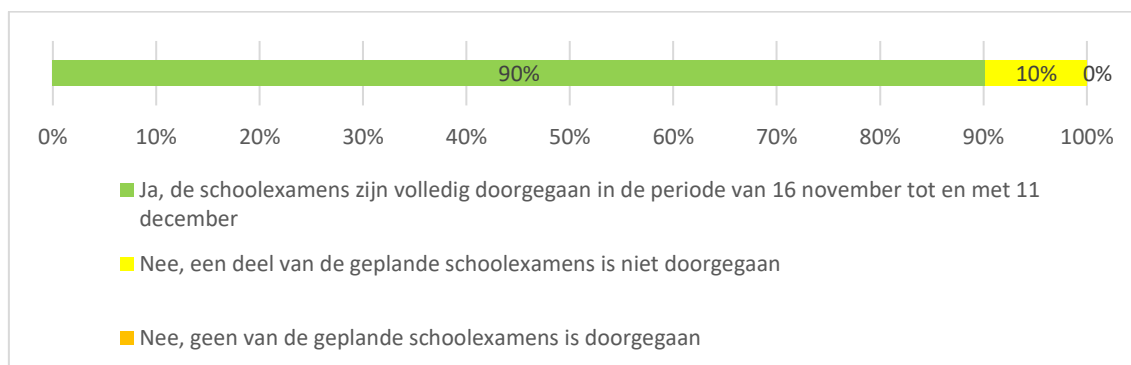
Tabel 6.5a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	Totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	83%	82%	82%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	10%	7%	9%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	6%	10%	8%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	1%	1%	1%
n	119	71	191

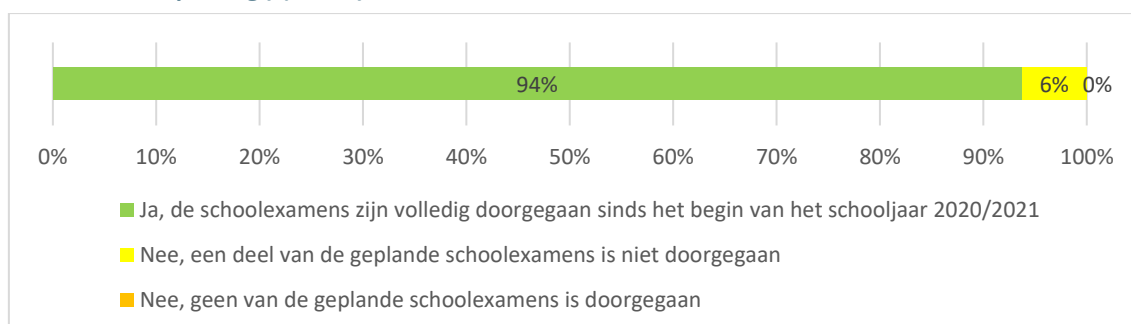
Tabel 6.5b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens sinds het begin van het schooljaar 2020/2021 doorgegaan? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	Totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan sinds het begin van het schooljaar 2020/2021	87%	93%	89%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	9%	2%	6%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond sinds begin van dit schooljaar (nog) geen schoolexamen gepland	4%	5%	4%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	1%	0%	0%
Niet van toepassing, wij hebben geen schoolexamens	0%	0%	0%
n	266	184	450

Figuur 6.5a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’) (n=174)



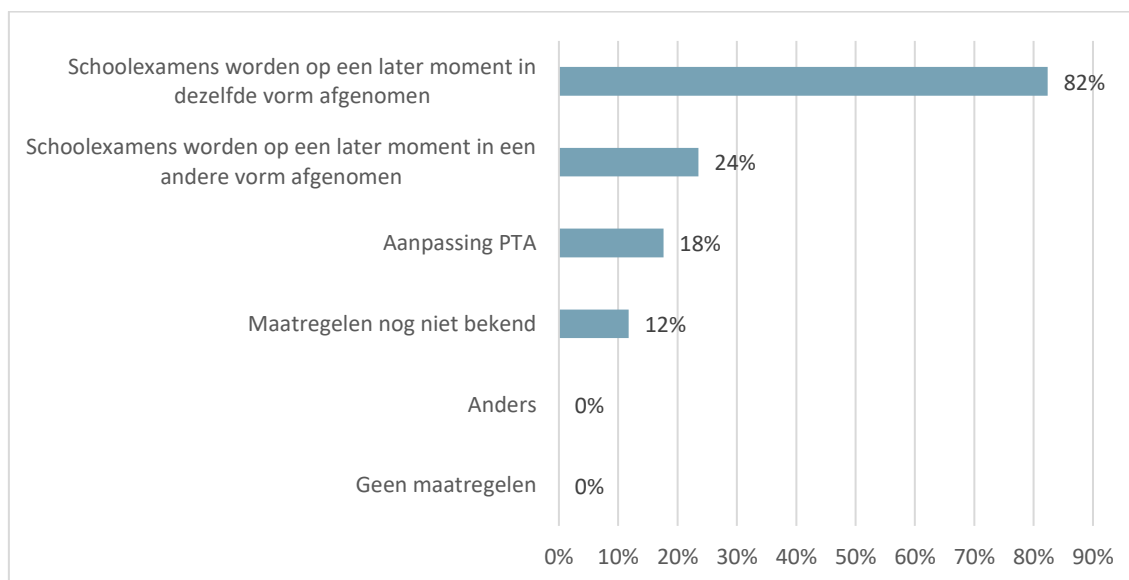
Figuur 6.5b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens sinds het begin van het schooljaar 2020/2021 doorgegaan? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’) (n=430)



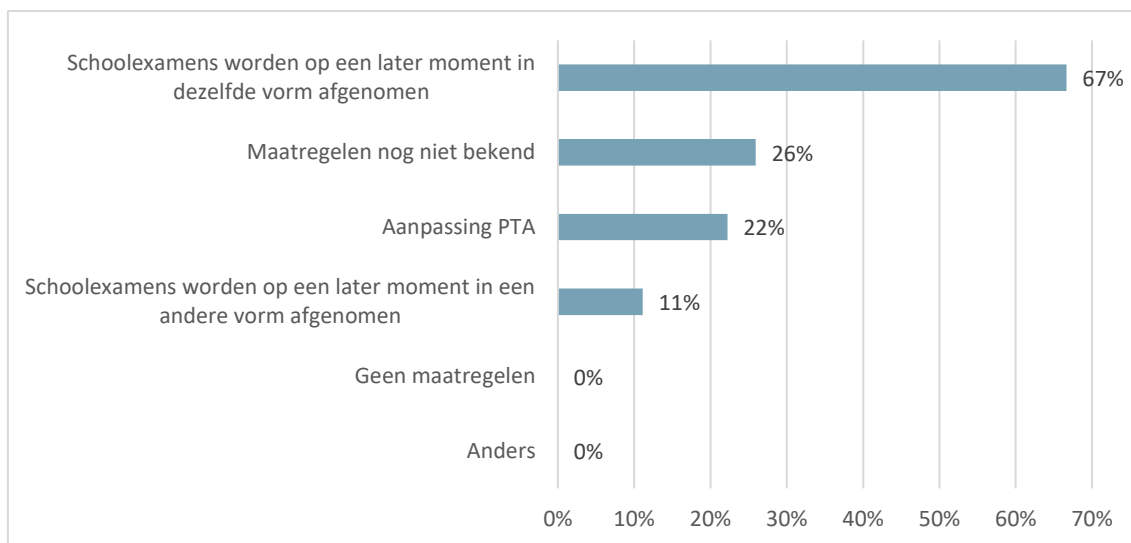
Voor het vmbo geeft ongeveer 6 procent van de vestigingen aan dat daar (nog) geen (toetsen in het kader van de) schoolexamens gepland waren in de periode van 16 november tot en met 11 december, voor havo/vwo betrof dat 10 procent van de vestigingen. Bij de vestigingen waar wel (toetsen in het kader van de) schoolexamens gepland stonden, zijn die bij een ruime meerderheid (90 procent) volledig doorgegaan. Voor de overige vestigingen zijn ze in elk geval deels doorgegaan. Bij de eerste meting in november ging 94 procent van de (toetsen in het kader van de) schoolexamens volledig door. Dit verschil tussen de eerste en de tweede meting is niet significant.

Aan de relatief kleine groep vestigingen waarbij de geplande (toetsen in het kader van de) schoolexamens deels niet zijn doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.6a). Alle vestigingen waarbij de (toetsen in het kader van) de schoolexamens niet zijn doorgegaan nemen een of meerdere maatregelen. In de meeste gevallen wordt het examen op een later moment in dezelfde vorm afgenomen (82 procent).

Figuur 6.6a Welke maatregelen heeft u genomen voor deze schoolexamens? (n=17)



Figuur 6.6b Welke maatregelen heeft u genomen voor deze schoolexamens? (n=27)



Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:

- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

Populatie, steekproef en respons

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in tabel B.1a en B.1b een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte een goede afspiegeling is van de populatie van basisschoolvestigingen. Om te zorgen voor voldoende vestigingen met een relatief hoog en een relatief laag schoolgewicht, hebben we deze oververtegenwoordigd in de steekproef. Bij de andere schooltypen hebben we bij de eerste meting in november alle vestigingen benaderd (tabel B.1b en tabel B.2b). Voor de tweede meting hebben we de vestigingen waarbij er sprake was van een bounce na het versturen van de uitnodigingsmail uit onze bestanden verwijderd. Zodoende zijn 252 vestigingen uit de steekproef verwijderd. 20 vestigingen zijn om andere redenen niet benaderd voor de tweede meting, bijvoorbeeld omdat zij schriftelijk hebben laten weten af te zien van deelname aan het onderzoek. De respons van de tweede meting is te zien in tabel B.1a en B.2a.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 14 december 2020. Op 17 december hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Voor de eerste meting in november hebben we voor de relatief kleine aantallen in so en vso missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 167 vestigingen gecheckt en 103 mailadressen aangepast. In het vo hebben we voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de eerste meting via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende metingen. Bij het po hebben we 461 mailadressen gewijzigd en bij het vo 317.

Tabel B.1a Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons	Respons percentage
bao	6129	2181	297	13,6%
sbao	273	-	44	16,1%
so*	277	-	37	13,4%
vso*	284	-	51	18,0%
vo	1.411	-	234	16,6%
totaal			663	7,9%

* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

Tabel B.1b Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons aantal	Respons percentage
bao	6.129	2.400	745	31%
sbao	273	-	100	37%
so*	277	-	94	34%
vso*	284	-	77	27%
vo	1.411	-	552	39%
totaal			1.568	34%

* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

Tabel B.2a Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons				Respons		Totaal benaderd	
	Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	1.573	72,1%	311	14,3%	297	13,6%	2.181	100%
sbao	167	63,0%	54	20,4%	44	16,6%	265	100%
so	165	62,3%	63	23,8%	37	14,0%	265	100%
vso	162	60,9%	53	19,9%	51	19,2%	266	100%
vo	985	70,6%	177	12,7%	234	16,8%	1396	100%
totaal	3.052	69,8%	658	15,0%	663	15,2%	4.373	100%

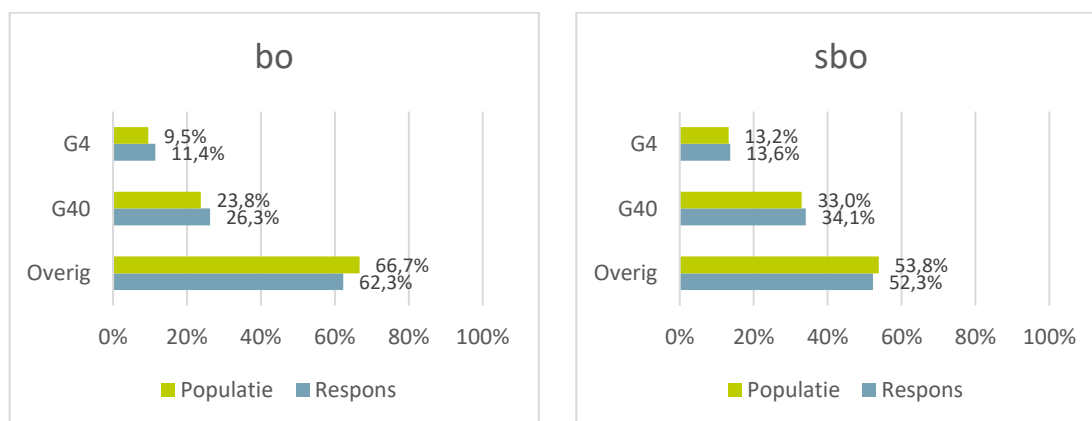
Tabel B.2b Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons						Respons		Totaal benaderd	
	Bounce		Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	215	9%	1.144	48%	296	12%	745	31%	2.400	100%
sbao	7	3%	108	40%	58	21%	100	37%	273	100%
so	8	3%	118	43%	57	21%	94	34%	277	100%
vso	10	4%	136	48%	61	21%	77	27%	284	100%
vo	12	1%	597	42%	250	18%	552	39%	1.411	100%
totaal	252	5%	2.103	45%	722	16%	1.568	34%	4.645	100%

Representativiteit

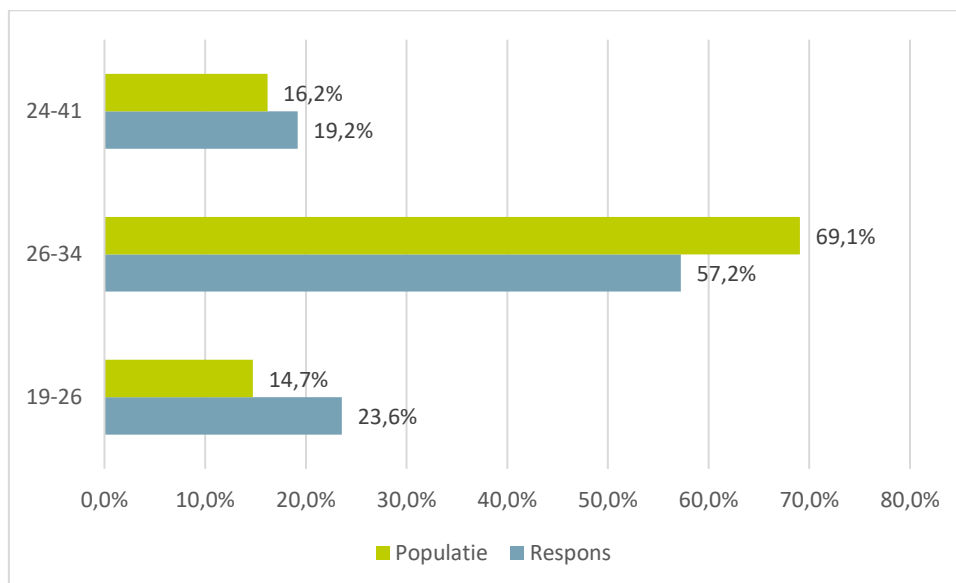
We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie figuur B.2). De vergelijking naar gemeentegrootte laat zien dat met name in speciaal en voortgezet speciaal onderwijs vestigingen uit de G40 iets zijn ondervertegenwoordigd en die uit de G4 of de overige gemeenten iets oververtegenwoordigd. Als gevolg van de steekproeftrekking zijn in het basisonderwijs vestigingen met een relatief laag en een relatief hoog schoolgewicht iets oververtegenwoordigd. Bij de analyses hebben we door middel van weging gecorrigeerd voor over- en ondervertegenwoordiging, zodat de uitkomsten representatief zijn voor de gehele populatie.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte





Figuur B.2 Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen. De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is al volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de verdeling van de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig is verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so-dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
 - Categoriele vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
 - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
 - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

Bijlage 2 Aanvullende tabellen

Tabel B2.1 *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? – Basisonderwijs*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8
Volledig ondervangen	1	0	1	0	0	0	0	11
Grotendeels ondervangen	0	0	1	2	0	1	0	10
Deels wel en deels niet ondervangen	0	1	0	1	1	0	0	8
Voor een klein deel ondervangen	1	1	0	0	1	0	1	4
Helemaal niet ondervangen	1	1	0	1	0	0	0	1
n	3	3	2	4	1	1	1	35

Tabel B2.2 *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? – Speciaal basisonderwijs*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8
Volledig ondervangen	0	0	0	0	0	0	0	0
Grotendeels ondervangen	0	1	1	1	0	0	0	4
Deels wel en deels niet ondervangen	0	0	0	0	0	0	0	1
Voor een klein deel ondervangen	0	1	0	0	0	0	0	0
Helemaal niet ondervangen	1	0	0	0	0	0	0	2
n	1	2	1	1	0	0	0	7

Tabel B2.3 *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? – Speciaal onderwijs*

Volledig ondervangen	3
Grotendeels ondervangen	2
Deels wel en deels niet ondervangen	2
Voor een klein deel ondervangen	3
Helemaal niet ondervangen	0
n	10

Tabel B2.4 Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? – Voortgezet speciaal onderwijs

Volledig ondervangen	3
Grotendeels ondervangen	12
Deels wel en deels niet ondervangen	7
Voor een klein deel ondervangen	1
Helemaal niet ondervangen	1
n	24

Tabel B2.5 Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? – Regulier voortgezet onderwijs

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo
Volledig ondervangen	3	4	8	13
Grotendeels ondervangen	2	4	38	20
Deels wel en deels niet ondervangen	1	6	18	15
Voor een klein deel ondervangen	0	4	6	0
Helemaal niet ondervangen	0	1	2	0
n	6	19	72	48

Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 4 januari 2021

In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap