

# Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week 8 t/m 12 maart 2021

Ebbo Bulder

Margot Oomens

Sjerp van der Ploeg

Anke Suijkerbuijk

## Inhoudsopgave

|                  |  |           |
|------------------|--|-----------|
| <b>1</b>         | <b>Inleiding</b> .....   | <b>4</b>  |
|                  | 1.1. Achtergrond.....  | 4         |
|                  | 1.2. Opbouw verslag periodieke peiling .....                   | 4         |
|                  | 1.3. Compacte weergave resultaten 8-12 maart 2021 .....        | 5         |
| <b>2</b>         | <b>Basisonderwijs</b> .....                                    | <b>9</b>  |
|                  | 2.1. Continuïteit fysiek onderwijs .....                       | 9         |
|                  | 2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....        | 13        |
|                  | 2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....                   | 15        |
|                  | 2.4. Afname van LVS-toetsen .....                              | 18        |
| <b>3</b>         | <b>Speciaal basisonderwijs</b> .....                           | <b>22</b> |
|                  | 3.1. Continuïteit fysiek onderwijs .....                       | 22        |
|                  | 3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....        | 26        |
|                  | 3.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....                   | 28        |
|                  | 3.4. Afname van LVS-toetsen .....                              | 31        |
| <b>4</b>         | <b>Speciaal onderwijs</b> .....                                | <b>35</b> |
|                  | 4.1. Continuïteit fysiek onderwijs .....                       | 35        |
|                  | 4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....        | 38        |
|                  | 4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....                   | 40        |
|                  | 4.4. Afname van LVS-toetsen .....                              | 42        |
| <b>5</b>         | <b>Voortgezet speciaal onderwijs</b> .....                     | <b>44</b> |
|                  | 5.1. Aanbod fysiek onderwijs .....                             | 44        |
|                  | 5.2. Organisatie fysiek onderwijs.....                         | 46        |
|                  | 5.3. Continuïteit fysiek onderwijs .....                       | 48        |
|                  | 5.4. Leerlingen buiten beeld .....                             | 50        |
|                  | 5.5. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens ..... | 52        |
| <b>6</b>         | <b>Voortgezet onderwijs</b> .....                              | <b>54</b> |
|                  | 6.1. Aanbod fysiek onderwijs .....                             | 54        |
|                  | 6.2. Organisatie fysiek onderwijs.....                         | 58        |
|                  | 6.3. Continuïteit fysiek onderwijs.....                        | 61        |
|                  | 6.4. Leerlingen buiten beeld.....                              | 63        |
|                  | 6.5. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens ..... | 65        |
| <b>Bijlage 1</b> | <b>Methodologische verantwoording</b> .....                    | <b>69</b> |

# 1 Inleiding

## 1.1. Achtergrond

Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden in het schooljaar 2020-2021. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de vierde meting in maart 2021.

## 1.2. Opbouw verslag periodieke peiling

In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bo), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de vierde meting over de week van 8 tot en met 12 maart. Ter referentie hebben wij voor het basisonderwijs, sbo en so onder elke Tabel en Figuur ook de corresponderende Tabel of Figuur uit de tweede meting over de week van 7 tot en met 11 december 2020 opgenomen. Tabellen en figuren van de vierde meting zijn gelabeld met een 'a' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1a') en Tabellen en figuren van de tweede meting met 'b' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1b'). Tabellen en figuren over de eerste meting 9 tot en met 13 november 2020 zijn vanwege de overzichtelijkheid niet opgenomen. Er wordt uiteraard niet vergeleken met de derde meting omdat toen vanwege de schoolsluitingen (in combinatie met afstandsonderwijs) heel andere vragen zijn gesteld. Omdat de situatie voor het vso en vo anders is dan gedurende de eerdere metingen vind daar op een enkele vraag na geen vergelijking plaats.

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze eerste meting weer.

### 1.3. Compacte weergave resultaten 8-12 maart 2021

#### *Basisonderwijs*

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart over alle leerjaren ligt op 11 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 11 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is meer dan bij de meting in december (rond de 6 procent). Toen speelde nog niet dat ook klassen in quarantaine moesten wanneer leerlingen positief getest bleken.
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 6,2 procent per leerjaar. In december bedroeg dit ongeveer 3 procent per leerjaar.
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 4,3 procent per groep (geen verschil met de december-meting).
- Bij 65 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Dat is meer dan bij de december-meting toen het rond de 45 procent lag.
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,24 leerling per vestiging (vergelijkbaar met de december-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,1 leerling per vestiging (geen verschil met december-meting).
- Een ruime meerderheid van de vestigingen (rond de 80%) geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met december-meting).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland in de periode van begin 2021 tot en met 12 maart (60%) zijn deze weliswaar op de meerderheid van deze vestigingen volledig doorgegaan maar in vergelijking met de december-meting zijn er meer scholen waarop de toetsen slechts deels konden doorgaan.

#### *Speciaal basisonderwijs*

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart over alle leerjaren ligt op 22 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 22 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten (geen significant verschil met december-meting).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 12 procent per leerjaar per vestiging (geen significant verschil met december-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 8,4 procent per leerjaar per vestiging (geen significant verschil met december-meting).
- Op bijna de helft (55%) van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met december-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,3 leerling per vestiging (geen verschil met december-meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,2 leerlingen per vestiging (geen verschil met december-meting).

- Een meerderheid van de vestigingen (ongeveer 60%) geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsl leerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen (vergelijkbaar met december-meting).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland in de periode vanaf het begin van 2021 tot en met 12 maart (54% van de vestigingen) zijn die bij 70 procent van deze vestigingen volledig doorgegaan (minder vaak dan in december).

#### *Speciaal onderwijs*

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 8 tot en met 12 maart op 59 procent. Dat is meer dan tijdens de december-meting (30%). Toen speelde nog niet dat ook klassen in quarantaine moesten wanneer leerlingen positief getest bleken.
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11 procent per vestiging (geen significant verschil met december-meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 10 procent per vestiging (geen significant verschil met december-meting).
- Ongeveer driekwart van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (geen significant verschil met december-meting).
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,81 leerling per vestiging (dit bedroeg in december-meting 1,2).
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,46 leerling per vestiging (geen verschil met december-meting).
- Bijna de helft van de vestigingen (47%) geeft aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsl leerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. En als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft iets meer dan de helft maatregelen voor deze leerlingen (geen significant verschil met december-meting).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland in de periode vanaf het begin van 2021 tot en met 12 maart (56% van de vestigingen) zijn die bij 70 procent van deze vestigingen volledig doorgegaan (minder vaak dan in december).

#### *Voortgezet speciaal onderwijs*

- Een leerling in het voortgezet speciaal onderwijs ontving in de week van 8 tot en met 12 maart gemiddeld 5,6 dagdelen fysiek onderwijs en 2,8 dagdelen afstandsonderwijs (resp. 68% om 32%). Meer dan 95 procent vestigingen geeft aan dat ze alle leerlingen minimaal één dag fysiek onderwijs hebben kunnen bieden in de peilweek.
- Eindexamenleerlingen wordt meer dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs aangeboden (6,5 dagdelen fysiek).
- Voor ongeveer 60 procent van de vestigingen is de personele capaciteit (ruim) voldoende voor het bieden van de combinatie van fysiek en afstandsonderwijs.
- Vrijwel alle vestigingen (95%) treffen één of meerdere maatregelen sinds de gedeeltelijke opening. De meeste vestigingen splitsen klassen voor het volgen van fysiek onderwijs (80%), zetten leerlingen zo veel mogelijk in vaste subgroepen (65%) en/of spreiden de pauzes (61%).
- Vestigingen ervaren in de praktijk de meeste problemen met het waarborgen van de 1,5 meter bij de praktijklessen (23% zeer veel problemen), in de lokalen (21% zeer veel problemen) en in de gangen (19% zeer veel problemen).

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart ligt op 60 procent (vergelijkbaar met december-meting).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 6,5 procent (vergelijkbaar met december-meting).
- Op 4 procent van de vestigingen zijn er leerlingen buiten beeld (geen contact mogelijk met ouders of leerling zelf). Gemiddeld is per vestiging 0,14% van de leerlingen buiten beeld (vergelijkbaar met januari-meting). In negen van de tien gevallen wordt voor deze leerlingen een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar.
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van de) schoolexamens hadden gepland in de periode 1 februari tot en met 12 maart (dat was het geval op 32% van de scholen), zijn deze bij een ruime meerderheid van de vestigingen (ruim 80%) volledig doorgegaan. Dat is vergelijkbaar met de meting van januari.

#### *Voortgezet onderwijs*

- Een leerling in het voortgezet onderwijs ontving in de week van 8 tot en met 12 maart gemiddeld 4,8 dagdelen fysiek onderwijs en 3,9 dagdelen afstandsonderwijs (resp. 55% om 45%). Leerlingen in het praktijkonderwijs en leerlingen in de brugjaren wordt naar verhouding meer fysiek onderwijs geboden (resp. 71% en 73%) dan vmbo-leerlingen en havo/vwo-leerlingen (resp. 55% en 50%). Meer dan 95 procent vestigingen geeft aan dat ze alle leerlingen minimaal één dag fysiek onderwijs hebben kunnen bieden in de peilweek.
- Eindexamenleerlingen en kwetsbare leerlingen worden meer dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs geboden. Leerlingen met praktijkgerichte lessen krijgen meestal ongeveer hetzelfde aantal dagdelen fysiek onderwijs als gemiddeld.
- De combinatie van fysiek en afstandsonderwijs vraagt om meer personele capaciteit. Vestigingen met uitsluitend brugjaren en het praktijkonderwijs zijn vaker (ruim) tevreden over de personele capaciteit (respectievelijk 79% en 76%) dan vestigingen met vmbo of havo/vwo (respectievelijk 53% en 52%).
- Vrijwel alle vestigingen (99%) treffen één of meerdere maatregelen sinds de gedeeltelijke opening. De meeste vestigingen splitsen klassen voor het volgen van fysiek onderwijs (85%) en/of zetten leerlingen zo veel mogelijk in vaste subgroepen (60%). Daarnaast past minstens een derde van de vestigingen nog één of meer van de volgende maatregelen toe: kortere lessen, spreiding van pauzes, vaste koppels van leerlingen, en spreiding van start- en eindtijd lessen.
- Vestigingen ervaren in de praktijk de meeste problemen met het waarborgen van de 1,5 meter in de gangen (41% zeer veel problemen) en in de aula/kantine (39% zeer veel problemen). Scholen ervaren de minste problemen in het waarborgen van de 1,5 meter afstand in de lokalen (38% geen problemen) en in de personeelsruimte (36% geen problemen).
- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 45 procent. Dat betekent dat op één vo-vestiging iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 45 procent kans heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat lager dan tijdens de december-meting (toen 65%). Waarschijnlijk wordt dat verklaard doordat er in de afgelopen peilweek minder fysiek onderwijs is gegeven dan in december, waardoor er ook minder fysieke lessen konden uitvallen.
- In vmbo en havo/vwo ligt het percentage vestigingen met uitval significant hoger dan in pro en brugjaar.

- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 7 procent (significant lager dan in december).
- Op 6,2 procent van de vestigingen zijn er leerlingen buiten beeld (geen contact mogelijk met ouders of leerling zelf). Gemiddeld is per vestiging 0,04% van de leerlingen buiten beeld (significant lager dan in januari). In bijna negen van de tien gevallen wordt voor deze leerlingen een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar.
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van de) schoolexamens hadden gepland in de periode 1 februari tot en met 12 maart (dat was het geval op 86% van de scholen), zijn deze bij een ruime meerderheid van de vestigingen (rond de 80%) volledig doorgegaan. Dat is vergelijkbaar met de meting van januari.

## 2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vierde periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

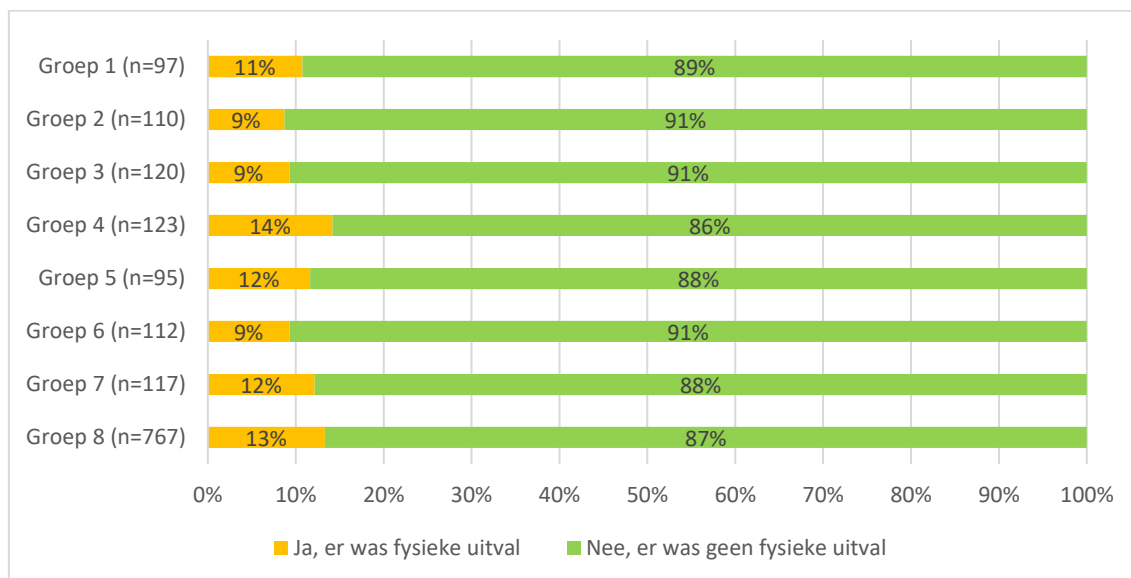
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen.

### 2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

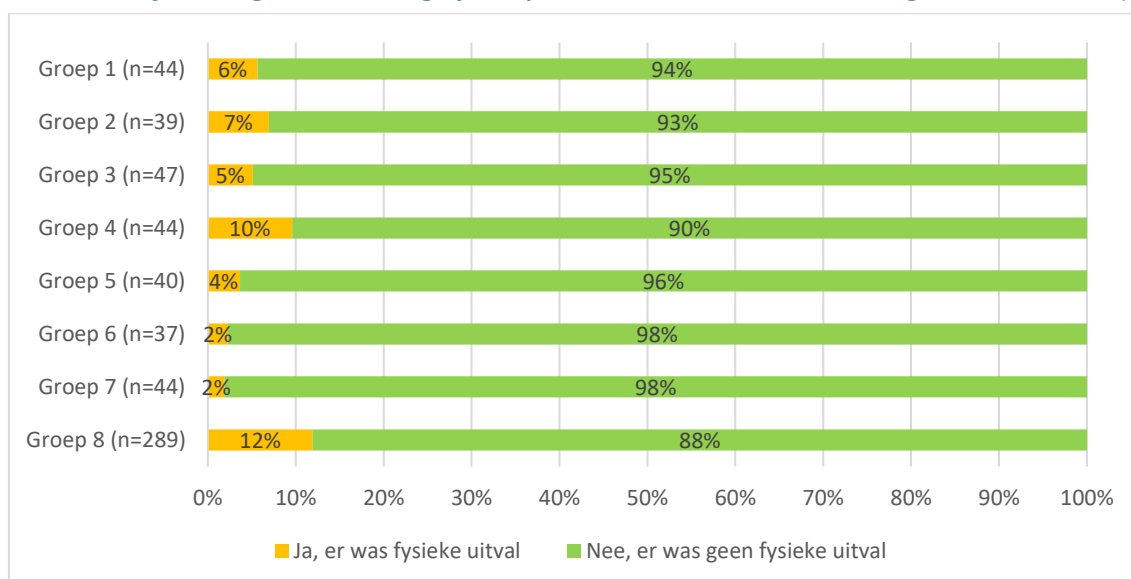
#### Fysieke lesuitval

*Figuur 2.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*





**Figuur 2.1b** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Uit bovenstaande Figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in die week als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen 9 en 14 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 11 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 8 tot en met 12 maart ieder leerjaar gemiddeld een kans van 11 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Bij de metingen van november en december lag dit percentage op 6 procent. Dit is een significante toename ten opzichte van de vorige metingen. In tegenstelling tot bij meting in december zijn er geen significante verschillen tussen scholen in de G4, G40 en overige gemeente.

**Tabel 2.1a** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)

|                     | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval) | 89%     | 91%     | 91%     | 86%     | 88%     | 91%     | 88%     | 87%     | 89%    |
| 1%-24%              | 3%      | 5%      | 2%      | 2%      | 1%      | 3%      | 3%      | 5%      | 3%     |
| 25%-49%             | 2%      | 4%      | 1%      | 4%      | 1%      | 3%      | 1%      | 2%      | 2%     |
| 50%-74%             | 1%      | 1%      | 2%      | 4%      | 2%      | 0%      | 2%      | 2%      | 2%     |
| 75%-100%            | 6%      | 0%      | 4%      | 5%      | 8%      | 4%      | 7%      | 5%      | 5%     |
| n                   | 97      | 110     | 120     | 123     | 95      | 112     | 117     | 767     |        |

**Tabel 2.1b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

|                     | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval) | 94%     | 93%     | 95%     | 90%     | 96%     | 98%     | 98%     | 88%     | 94%    |
| 1%-24%              | 3%      | 2%      | 0%      | 8%      | 0%      | 0%      | 0%      | 5%      | 2%     |
| 25%-49%             | 1%      | 3%      | 0%      | 0%      | 4%      | 0%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| 50%-74%             | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 0%      | 1%      | 0%     |
| 75%-100%            | 1%      | 2%      | 5%      | 1%      | 0%      | 0%      | 2%      | 6%      | 2%     |
| n                   | 44      | 39      | 47      | 44      | 40      | 37      | 44      | 289     |        |

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. Fysieke lesuitval treft bij 3 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen in een leerjaar. Dat kan omdat er per vestiging meerdere groepen per leerjaar zijn. Als er dan één leraar vanwege klachten thuisblijft, draaien de andere groepen gewoon door. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 5 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 6,2 procent per leerjaar. In december bedroeg dit percentage 2,9 procent per leerjaar en in november 3,1 procent. Er is sprake in van een significante toename in het aantal leerlingen met fysieke lesuitval ten opzichte van vorige metingen.

**Tabel 2.2a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)

|  | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval)                              | 89%     | 91%     | 91%     | 86%     | 88%     | 91%     | 88%     | 87%     | 89%    |
| 1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd    | 8%      | 3%      | 5%      | 6%      | 4%      | 2%      | 5%      | 6%      | 5%     |
| 25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd | 0%      | 4%      | 2%      | 3%      | 5%      | 3%      | 2%      | 3%      | 3%     |
| 51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd  | 0%      | 1%      | 2%      | 1%      | 2%      | 2%      | 2%      | 2%      | 1%     |
| 76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd    | 2%      | 1%      | 1%      | 4%      | 1%      | 2%      | 2%      | 2%      | 2%     |
| n  | 97      | 110     | 120     | 123     | 95      | 112     | 117     | 767     |        |

**Tabel 2.2b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

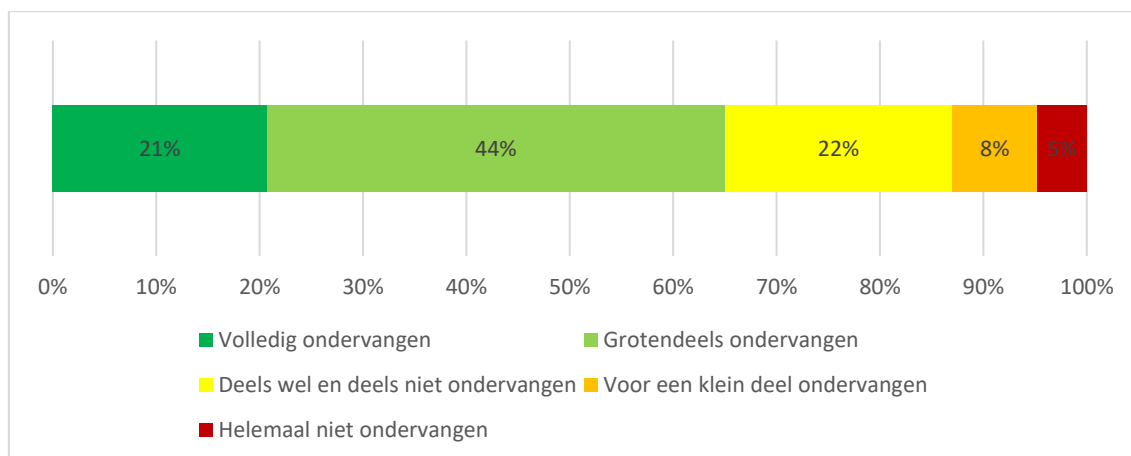
|  | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval)                              | 94%     | 93%     | 95%     | 90%     | 96%     | 98%     | 98%     | 88%     | 94%    |
| 1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd    | 6%      | 7%      | 3%      | 3%      | 0%      | 2%      | 2%      | 7%      | 4%     |
| 25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd | 0%      | 0%      | 3%      | 0%      | 2%      | 0%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| 51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd  | 0%      | 0%      | 0%      | 3%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%     |
| 76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd    | 0%      | 0%      | 0%      | 4%      | 2%      | 0%      | 0%      | 3%      | 1%     |
| n  | 44      | 39      | 47      | 44      | 40      | 37      | 44      | 289     |        |

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (5 procent van de vestigingen). Lesuitval van een driekwart of meer van de lestijd zien we bij 6 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 4,3 procent per groep. In december bedroeg dit nog 2,0 procent en in november 1,9 procent van de lestijd per groep. Het verschil in de percentages uitgevallen lestijd van de tweede meting en de vierde meting in maart is niet significant.

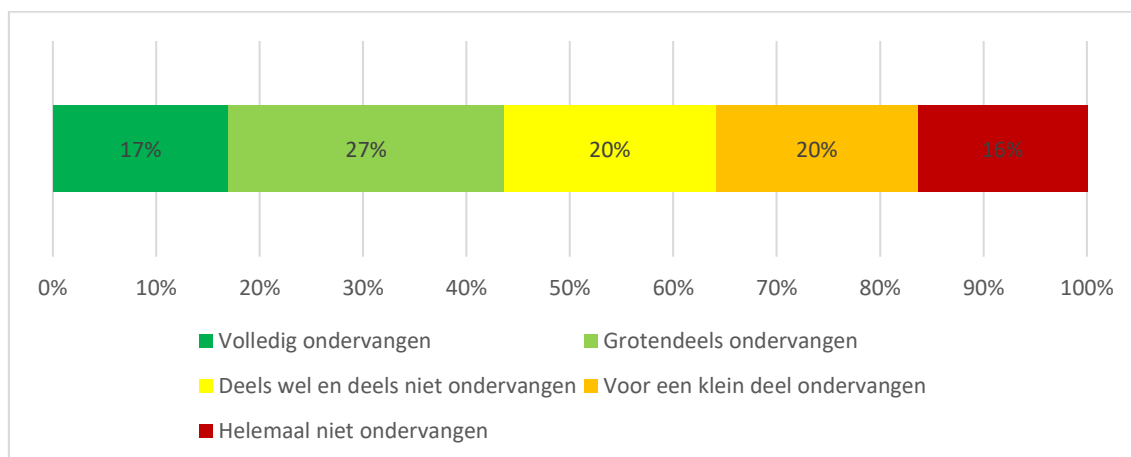
#### **Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 2.2a, is bij 65 procent van deze vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. In december was dit percentage lager, namelijk 44 procent (zie Figuur 2.2b). In de week van 8 tot en met 12 maart heeft slechts 5 procent van de vestigingen de fysieke lesuitval helemaal niet heeft ondervangen. Op het totaal gaat dat om ongeveer 0,6 procent (van het totaal is er per groep 11 procent uitval en 5 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij meting in december was ongeveer 1 procent van de fysieke lesuitval niet ondervangen. Dit kleine verschil in het aandeel ondervangen lestijd in maart ten opzichte van december is niet significant.

**Figuur 2.2a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 8 tot en met 12 maart?(n=84 groep 1 t/m 7 en n=102 groep 8)



**Figuur 2.2b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in week van 7 tot en met 11 december? (n=46 groep 1 t/m 7 en n=55 groep 8)



## 2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs er geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,24 leerling per vestiging. In december bedroeg dit 0,25 leerling per vestiging en in november 0,15 leerling per vestiging.

**Tabel 2.3a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 90%     | 87%     | 96%     | 85%     | 91%     | 91%     | 89%     | 89%     | 90%    |
| 1 leerlingen  | 2%      | 10%     | 2%      | 8%      | 7%      | 5%      | 8%      | 8%      | 6%     |
| 2 leerlingen  | 4%      | 1%      | 1%      | 4%      | 1%      | 3%      | 2%      | 1%      | 2%     |
| 3 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| 4 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| 5+ leerlingen | 3%      | 2%      | 1%      | 2%      | 1%      | 1%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| n             | 98      | 111     | 121     | 124     | 96      | 112     | 117     | 776     |        |

**Tabel 2.3b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 97%     | 86%     | 91%     | 88%     | 88%     | 90%     | 92%     | 87%     | 90%    |
| 1 leerlingen  | 2%      | 11%     | 6%      | 3%      | 7%      | 2%      | 6%      | 7%      | 5%     |
| 2 leerlingen  | 0%      | 2%      | 2%      | 3%      | 2%      | 0%      | 3%      | 4%      | 2%     |
| 3 leerlingen  | 1%      | 0%      | 0%      | 3%      | 0%      | 6%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| 4 leerlingen  | 0%      | 0%      | 2%      | 3%      | 3%      | 0%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| 5+ leerlingen | 0%      | 2%      | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| n             | 44      | 40      | 47      | 44      | 40      | 37      | 44      | 295     |        |

Uit Tabel 2.4a blijkt dat ook op in de ruime meerderheid van groepen in het basisonderwijs geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,1 leerling per vestiging. Dit aantal leerlingen per vestiging is gelijk aan de aantallen in de meting van december en november.

**Tabel 2.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 84%     | 83%     | 96%     | 97%     | 94%     | 92%     | 96%     | 93%     | 92%    |
| 1 leerlingen  | 10%     | 9%      | 4%      | 2%      | 4%      | 7%      | 3%      | 5%      | 5%     |
| 2 leerlingen  | 4%      | 4%      | 0%      | 1%      | 1%      | 0%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| 3 leerlingen  | 1%      | 2%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%      | 0%     |
| 4 leerlingen  | 1%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| 5+ leerlingen | 0%      | 2%      | 0%      | 0%      | 1%      | 1%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| n             | 98      | 111     | 121     | 124     | 96      | 112     | 117     | 776     |        |

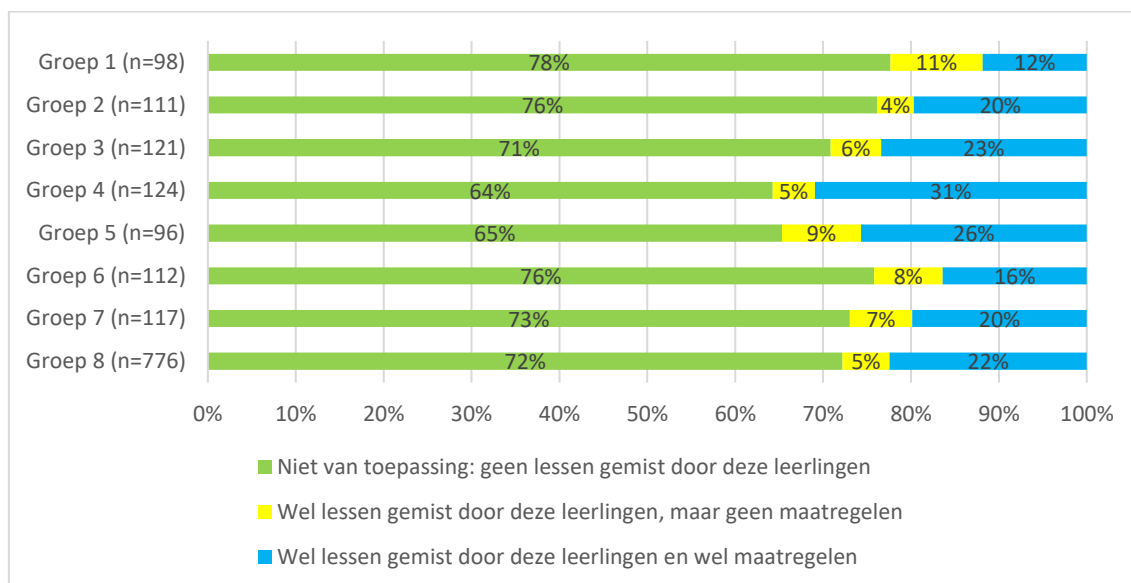
**Tabel 2.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 100%    | 91%     | 96%     | 97%     | 96%     | 98%     | 97%     | 94%     | 96%    |
| 1 leerlingen  | 0%      | 8%      | 2%      | 3%      | 2%      | 0%      | 2%      | 3%      | 2%     |
| 2 leerlingen  | 0%      | 0%      | 2%      | 0%      | 2%      | 2%      | 1%      | 2%      | 1%     |
| 3 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| 4 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| 5+ leerlingen | 0%      | 2%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%     |
| n             | 44      | 40      | 47      | 44      | 40      | 37      | 44      | 295     |        |

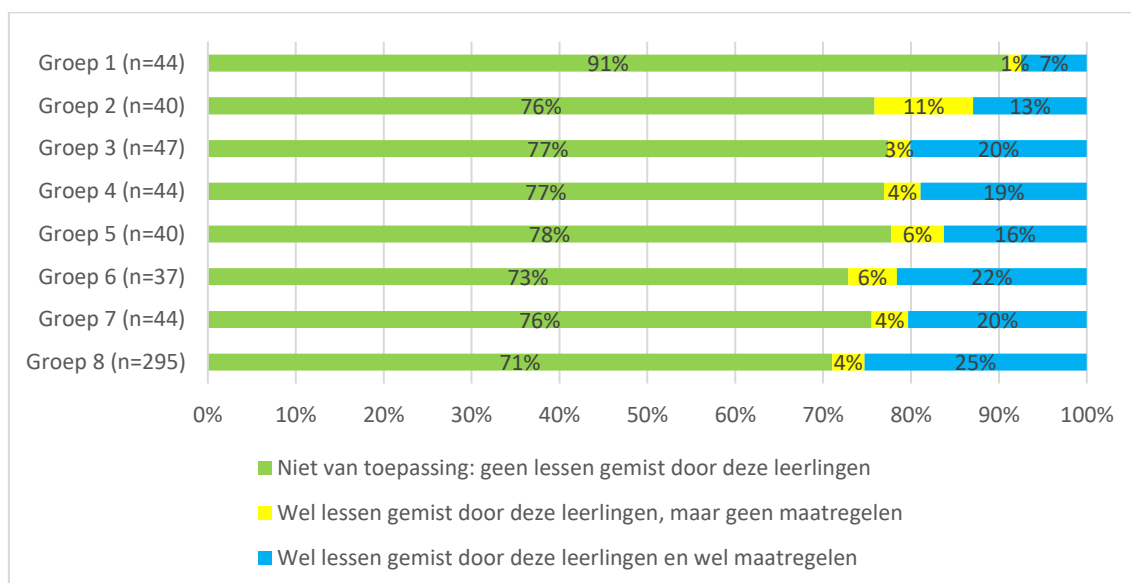
### 2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de bao-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

**Figuur 2.3a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (meting maart)



**Figuur 2.3b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (meting december)

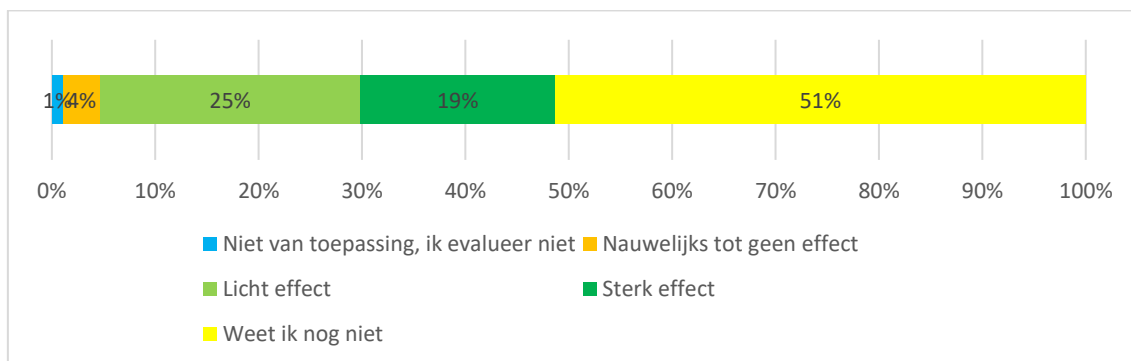


Zoals in Figuur 2.3a te zien geeft een ruime meerderheid van de vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Uit aanvullende analyses blijkt dat vestigingen met een relatief laag schoolgewicht minder vaak maatregelen treffen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (12%) dan vestigingen met een gemiddeld (24%) of hoog gewicht (20%).

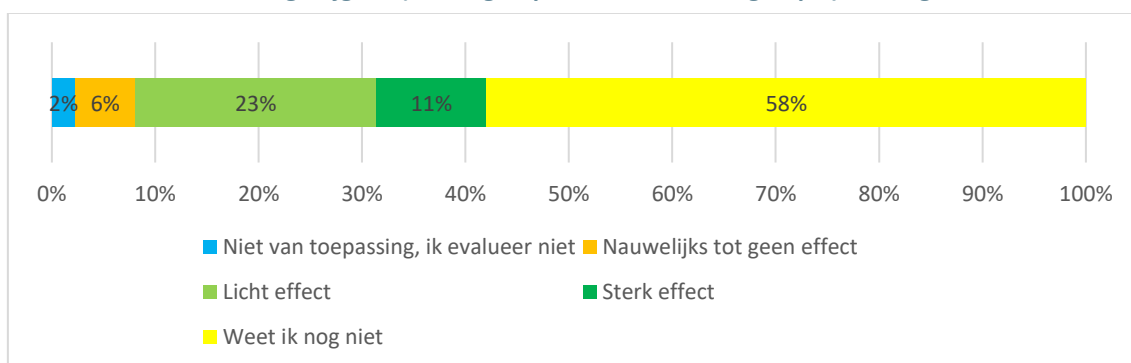
Aan de vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 2.4a

blijkt dat ongeveer de helft van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geeft 44 procent aan dat ze denken dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben.

**Figuur 2.4a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen? (n=167 groep 1 t/m 7 en n=174 groep 8); meting maart



**Figuur 2.4b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen? (n=115 groep 1 t/m 7 en n=143 groep 8); meting december





## 2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

**Tabel 2.5a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van begin 2021 tot en met 12 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)<sup>1</sup>*

|   | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode                           | 11%     | 19%     | 75%     | 68%     | 75%     | 68%     | 89%     | 69%     | 60%    |
| Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan                 | 6%      | 8%      | 20%     | 23%     | 17%     | 26%     | 11%     | 14%     | 16%    |
| (Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan                          | 5%      | 4%      | 3%      | 6%      | 4%      | 2%      | 0%      | 6%      | 4%     |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland | 13%     | 11%     | 2%      | 3%      | 4%      | 3%      | 0%      | 11%     | 6%     |
| Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep             | 65%     | 57%     | 0%      | 1%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 14%    |
| n   | 98      | 111     | 121     | 124     | 96      | 112     | 117     | 776     |        |

<sup>1</sup> Voor meting 4 is de vraagstelling aangepast. In plaats van te vragen naar LVS-toetsing is deze keer expliciet gevraagd naar methode-onafhankelijke LVS-toetsing.

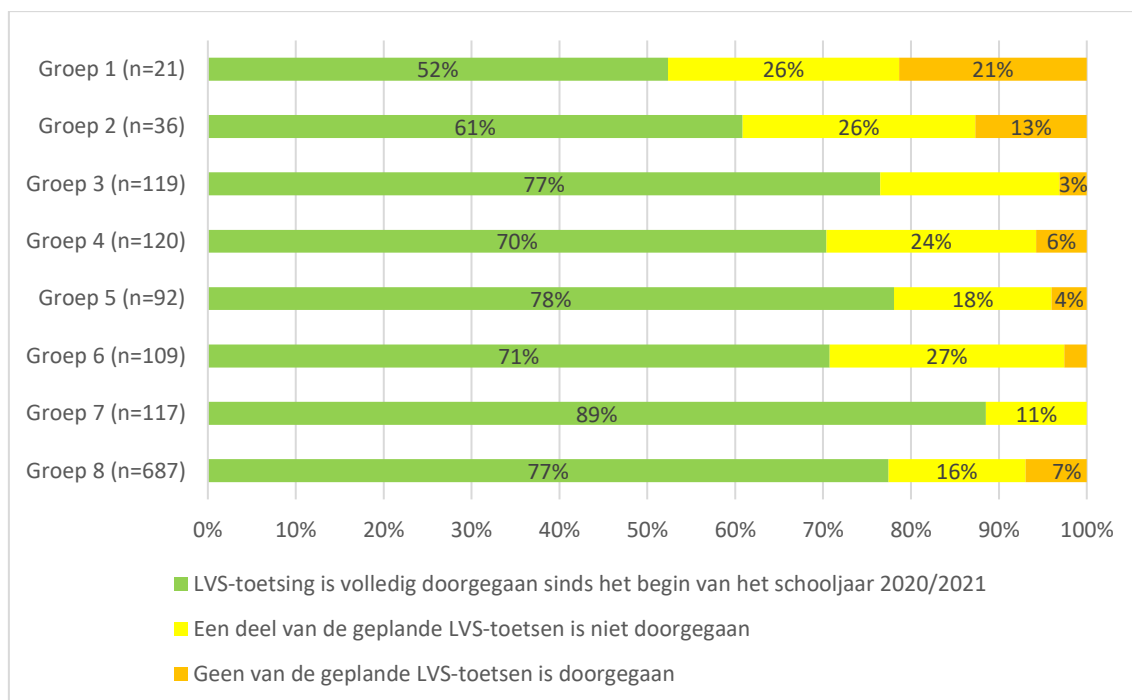
**Tabel 2.5b** Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

|   | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode                           | 6%      | 22%     | 29%     | 13%     | 34%     | 22%     | 21%     | 29%     | 22%    |
| Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan                       | 0%      | 3%      | 3%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 1%     |
| Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan                                | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 3%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland | 24%     | 37%     | 67%     | 87%     | 64%     | 75%     | 76%     | 69%     | 62%    |
| Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep             | 70%     | 38%     | 1%      | 0%      | 2%      | 0%      | 3%      | 1%      | 14%    |
| n   | 44      | 40      | 47      | 44      | 40      | 37      | 44      | 295     |        |

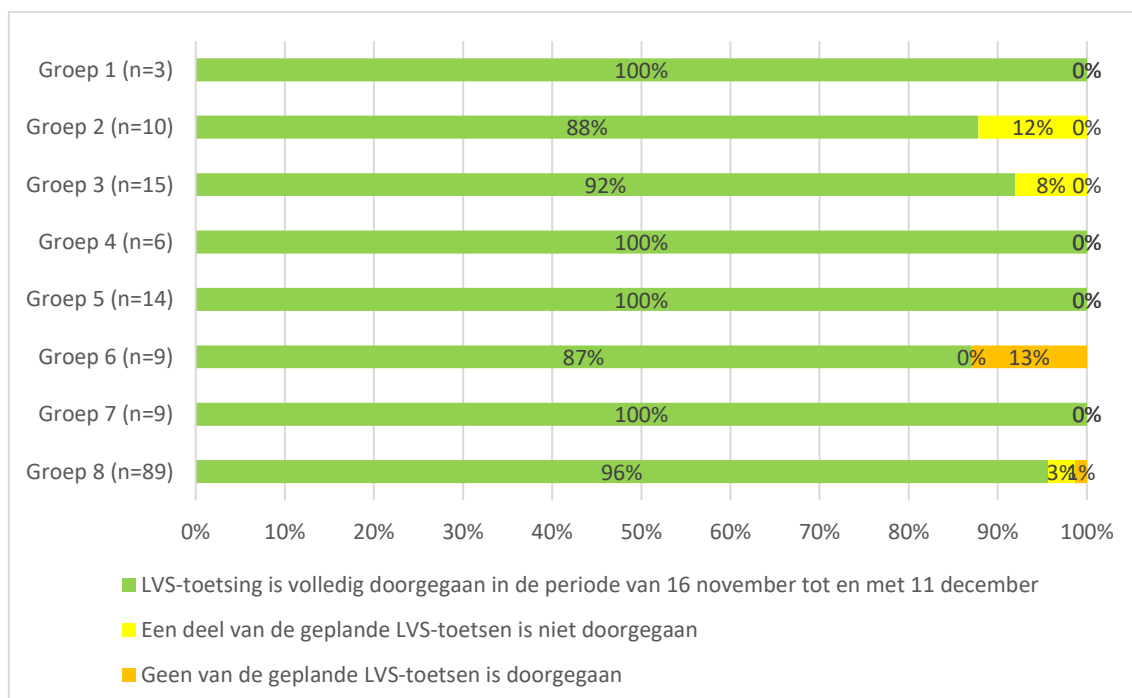
Waar in december (zie Tabel 2.5b) de meeste vestigingen geen LVS-toetsen hadden gepland (62%) is dit in de periode van begin 2021 tot en met 12 maart niet het geval geweest. Zoals te zien in Tabel 2.5a had 80 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland. In totaal heeft 60 procent van de vestigingen de LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 16 procent is een deel van geplande toetsen niet doorgegaan en bij 4 procent is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan.

Zoals te zien in Figuur 2.5a en 2.5b zijn in de periode van het begin van 2021 tot 12 maart minder vaak geplande LVS-toetsen doorgegaan dan in de periode van 18 november tot en met 12 december. Een mogelijke verklaring is dat het percentage fysieke lesuitval hoger ligt in deze peiling (11%) dan in de peiling van december (6%). Omdat er meer toetsten gepland waren, zijn mogelijk ook meer LVS-toetsen komen te vervallen.

**Figuur 2.5a** Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van begin 2021 tot en met 12 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



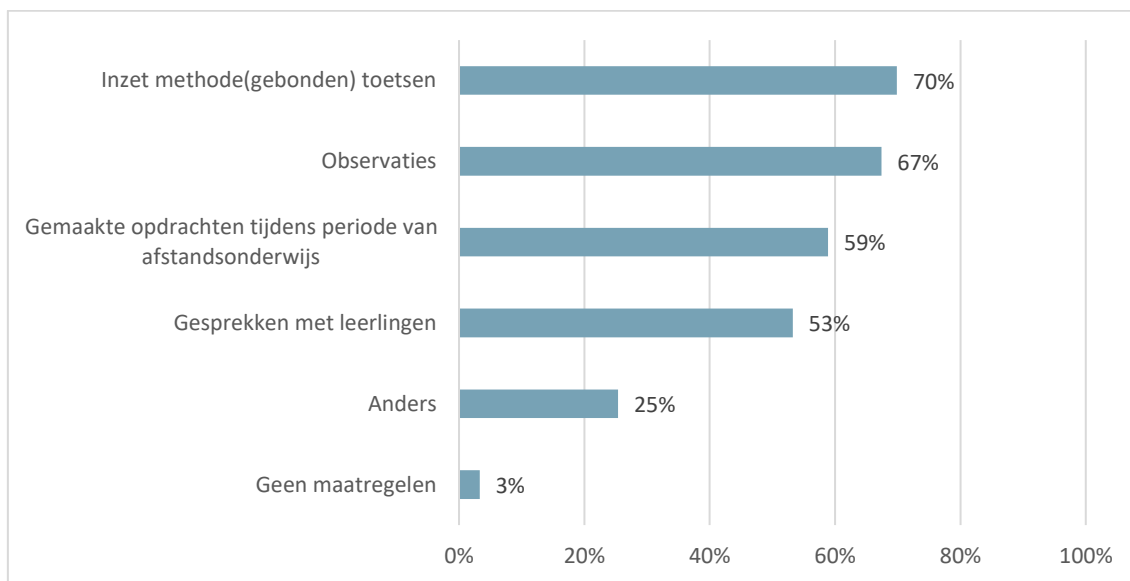
**Figuur 2.5b** Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



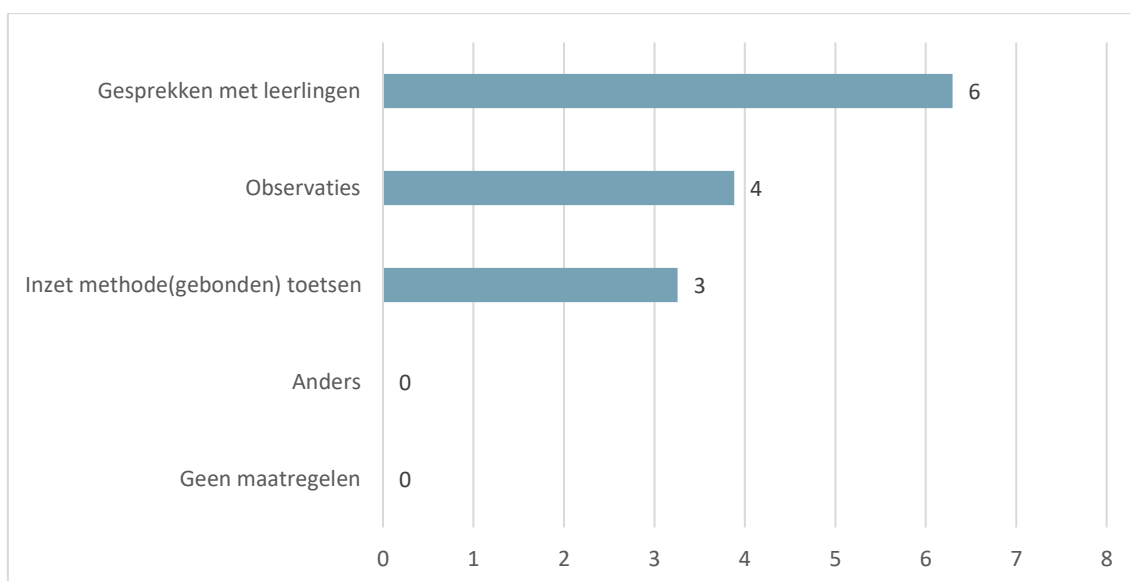
Aan de groep vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen

volgen (Figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat nagenoeg alle vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen (97%). De meeste vestigingen gebruiken methode(gebonden) toetsen (70%), observaties (67%) en/of gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (59%). Ongeveer de helft van de vestigingen voert (ook) gesprekken met leerlingen. Een vierde geeft aan andere maatregelen te nemen.

**Figuur 2.6a Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=153 groep 1 t/m 7 en n=155 groep 8)<sup>2</sup>; meting maart**



**Figuur 2.6b Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=4 groep 1 t/m 7 en n=4 groep 8); meting december**



<sup>2</sup> Bij deze vraag hebben we voor deze meting een antwoordoptie toegevoegd, namelijk "gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs".

### 3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vierde periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sba). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

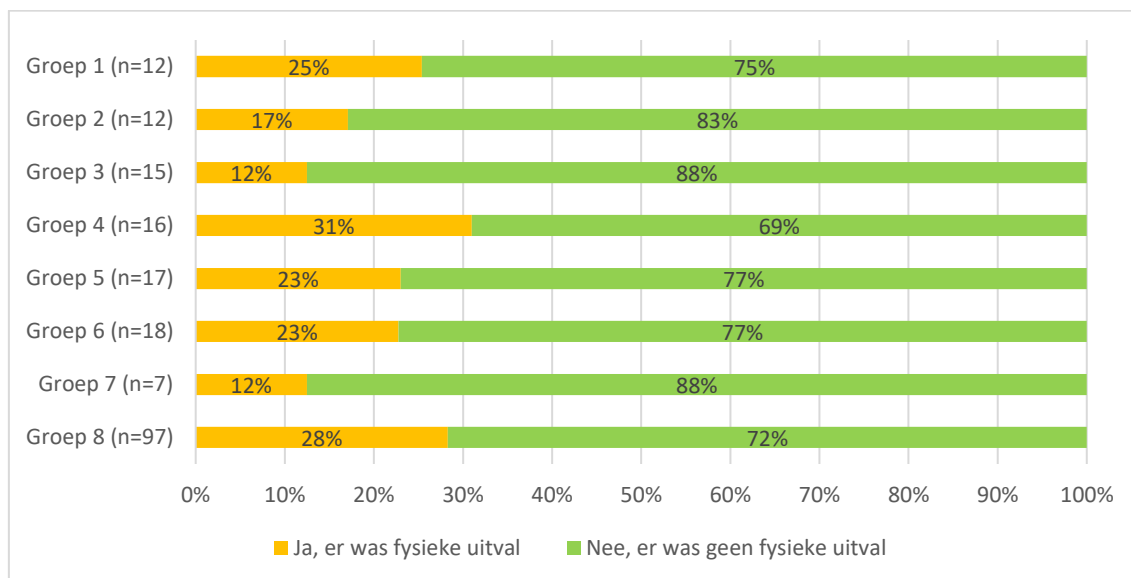
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen.

#### 3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

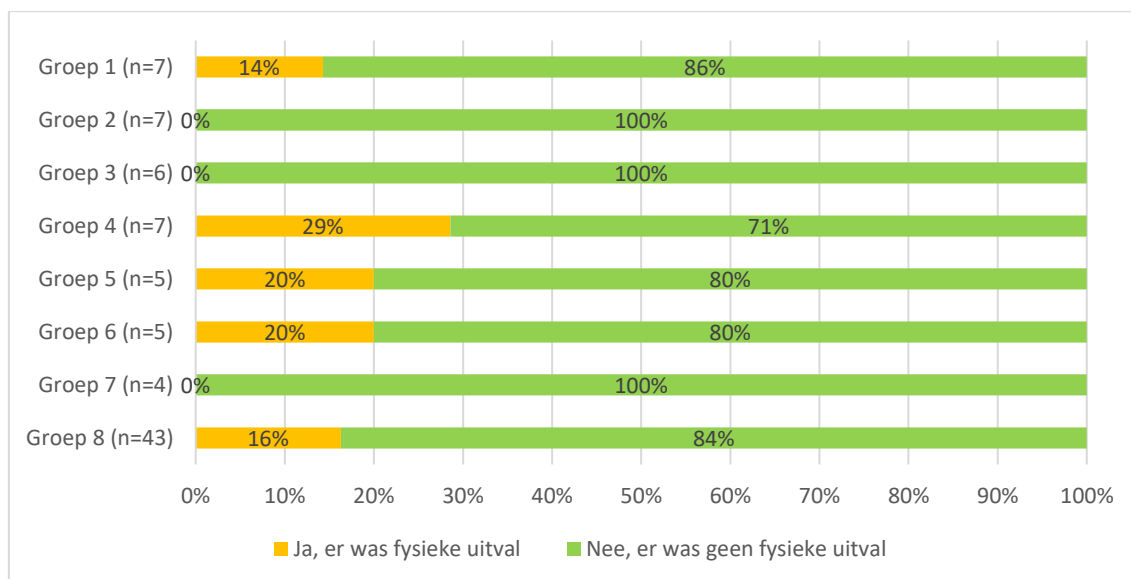
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

#### Fysieke lesuitval

**Figuur 3.1a** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



**Figuur 3.1b** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Uit bovenstaande Figuur 3.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in die week als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren in de groepen 1 tot en met 8 ligt tussen 12 en 31 procent. Let wel, het gaat hier om een klein aantal vestigingen per groep. Daarom is het beter om naar het totaal te kijken. Het gemiddeld percentage lesuitval over alle leerjaren ligt op 22 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 8 tot en met 12 maart ieder leerjaar gemiddeld een kans van 22 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten.<sup>3</sup> In de eerste meting in november was dit percentage 18 procent en bij de tweede meting in december 13 procent. Het verschil in percentage vestigingen met fysieke lesuitval tussen de tweede en vierde meting is niet significant.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabel 3.1a en Tabel 3.2a.

**Tabel 3.1a** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)

|                     | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval) | 75%     | 83%     | 88%     | 69%     | 77%     | 77%     | 88%     | 72%     | 78%    |
| 1%-24%              | 9%      | 8%      | 7%      | 0%      | 12%     | 6%      | 0%      | 7%      | 6%     |
| 25%-49%             | 0%      | 0%      | 0%      | 6%      | 6%      | 6%      | 12%     | 9%      | 5%     |
| 50%-74%             | 0%      | 0%      | 0%      | 6%      | 0%      | 0%      | 0%      | 4%      | 1%     |
| 75%-100%            | 17%     | 9%      | 6%      | 18%     | 5%      | 11%     | 0%      | 8%      | 10%    |
| n                   | 12      | 12      | 15      | 16      | 17      | 18      | 7       | 97      |        |

<sup>3</sup> Fysieke lesuitval hangt niet significant samen met de omvang van de groepen of met de omvang van de vestigingsplaats.

**Tabel 3.1b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

|                     | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval) | 86%     | 100%    | 100%    | 71%     | 80%     | 80%     | 100%    | 84%     | 87%    |
| 1%-24%              | 0%      | 0%      | 0%      | 14%     | 20%     | 20%     | 0%      | 2%      | 7%     |
| 25%-49%             | 0%      | 0%      | 0%      | 14%     | 0%      | 0%      | 0%      | 7%      | 3%     |
| 50%-74%             | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| 75%-100%            | 14%     | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 7%      | 3%     |
| n                   | 7       | 7       | 6       | 7       | 5       | 5       | 4       | 43      |        |

Fysieke lesuitval treft bij 6 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen in een leerjaar. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 10 procent van de vestigingen per leerjaar voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 12 procent per groep. In december bedroeg dit 4,6 procent per groep en in november 10,6 procent van de leerlingen. Het verschil in percentage leerlingen tussen de tweede en vierde meting is niet significant.

**Tabel 3.2a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)

|  | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval)                              | 75%     | 83%     | 88%     | 69%     | 77%     | 77%     | 88%     | 72%     | 78%    |
| 1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd    | 9%      | 8%      | 12%     | 25%     | 12%     | 11%     | 0%      | 17%     | 13%    |
| 25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd | 8%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 12%     | 4%      | 2%     |
| 51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 6%      | 0%      | 4%      | 1%     |
| 76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd    | 9%      | 9%      | 0%      | 6%      | 11%     | 6%      | 0%      | 3%      | 6%     |
| n  | 12      | 12      | 15      | 16      | 17      | 18      | 7       | 97      |        |

**Tabel 3.2b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

|  | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0% (geen lesuitval)                              | 86%     | 100%    | 100%    | 71%     | 80%     | 80%     | 100%    | 84%     | 87%    |
| 1% - 25% (maximaal een kwart) van hun lestijd    | 14%     | 0%      | 0%      | 14%     | 20%     | 20%     | 0%      | 9%      | 10%    |
| 25%-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 0%     |
| 51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 0%     |
| 76%-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd    | 0%      | 0%      | 0%      | 14%     | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 2%     |
| n  | 7       | 7       | 6       | 7       | 5       | 5       | 4       | 43      |        |

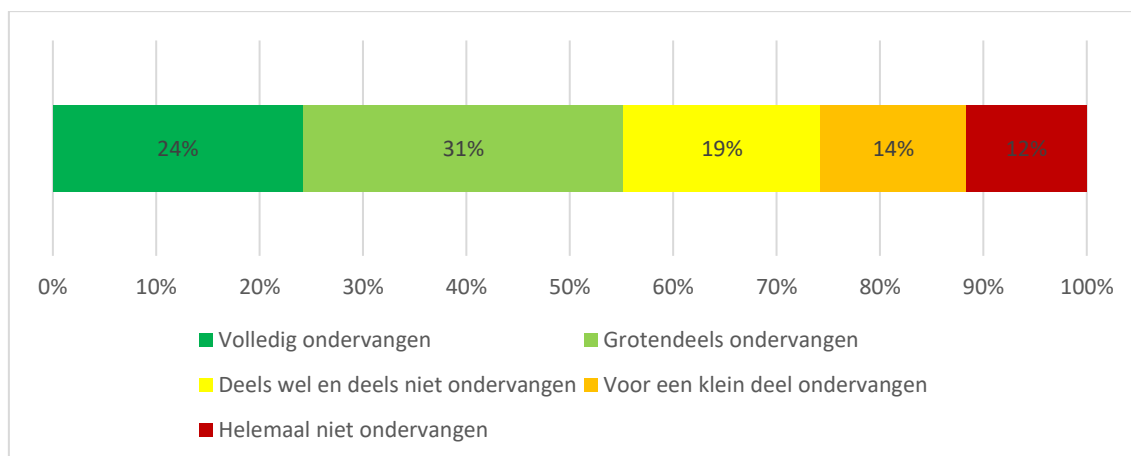
Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (13 procent van de vestigingen). Lesuitval van driekwart of meer van de lestijd zien we bij 6 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 8,4 procent. Bij de tweede meting in december bedroeg dit 3,6 procent van de lestijd en bij de eerste meting in november 5,1 procent van de lestijd. Het verschil in percentage lestijd tussen de tweede en vierde meting is niet significant.

**Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

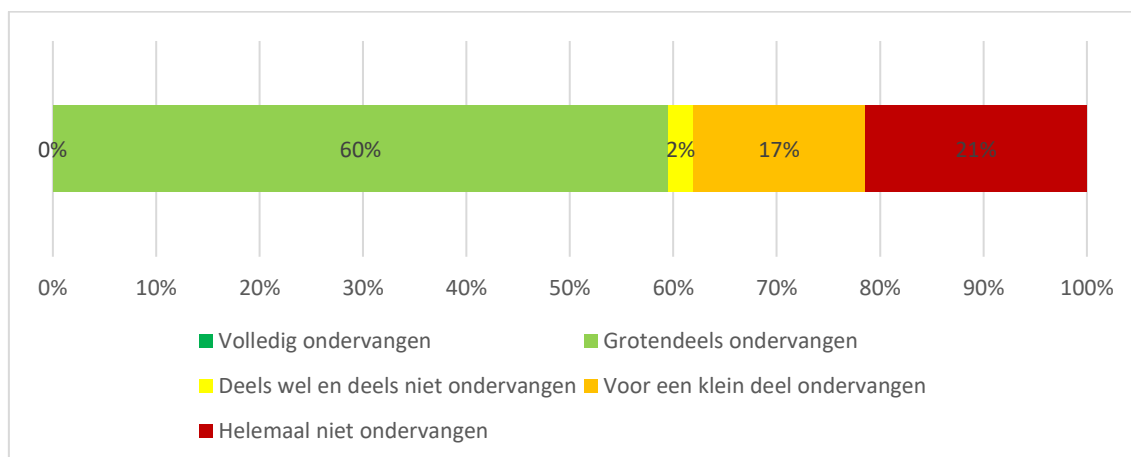
Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Bij 55 procent van deze vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. Figuur 3.2a laat zien dat bij 12 procent van de vestigingen de fysieke lesuitval helemaal niet heeft ondervangen. In december bedroeg dit nog 21 procent van de vestigingen. Op het totaal gaat dat om bijna 3 procent van de vestigingen (van het totaal is er per groep 22 procent uitval en 12 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de tweede meting in december bedroeg dit ook ongeveer 3 procent van het totaal aantal vestigingen. In de eerste meting in november bedroeg dit één procent van de vestigingen. Het verschil in het percentage vestigingen tussen de eerste, tweede en vierde meting is niet significant.



**Figuur 3.2a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=21 groep 1 t/m 7 en n=28 groep 8)



**Figuur 3.2b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=21 groep 1 t/m 7 en Figuur n=17 groep 8)



### 3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 3.3a laat de zien dat in de meerderheid van de groepen in het speciaal basisonderwijs er geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (coronagerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat in de regel om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat bedraagt per leerjaar ongeveer 0,3 leerling per vestiging. Dit is gelijk aan het aantal leerlingen per vestiging in december en november.

**Tabel 3.3a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 100%    | 83%     | 93%     | 100%    | 88%     | 84%     | 100%    | 82%     | 90%    |
| 1 leerling    | 0%      | 17%     | 0%      | 0%      | 0%      | 16%     | 0%      | 11%     | 6%     |
| 2 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 12%     | 0%      | 0%      | 5%      | 2%     |
| 3 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%     |
| 4 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%     |
| 5+ leerlingen | 0%      | 0%      | 7%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%     |
| n             | 12      | 12      | 15      | 17      | 17      | 18      | 7       | 99      |        |

**Tabel 3.3b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 100%    | 86%     | 100%    | 71%     | 80%     | 60%     | 100%    | 79%     | 85%    |
| 1 leerling    | 0%      | 14%     | 0%      | 14%     | 0%      | 0%      | 0%      | 9%      | 5%     |
| 2 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 14%     | 0%      | 40%     | 0%      | 5%      | 7%     |
| 3 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 20%     | 0%      | 0%      | 5%      | 3%     |
| 4 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 2%      | 0%     |
| 5+ leerlingen | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| n             | 7       | 7       | 6       | 7       | 5       | 5       | 4       | 43      |        |

Uit Tabel 3.4a blijkt dat ook in de ruime meerderheid van groepen in het speciaal basisonderwijs er geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar ongeveer 0,2 leerling per vestiging. In december en november bedroeg dit 0,1 leerling per vestiging.

**Tabel 3.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 75%     | 91%     | 79%     | 88%     | 72%     | 90%     | 100%    | 84%     | 84%    |
| 1 leerling    | 25%     | 9%      | 14%     | 6%      | 28%     | 10%     | 0%      | 15%     | 14%    |
| 2 leerlingen  | 0%      | 0%      | 7%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%     |
| 3 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 6%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%     |
| 4 leerlingen  | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 0%     |
| 5+ leerlingen | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| n             | 12      | 12      | 15      | 17      | 17      | 18      | 7       | 99      |        |

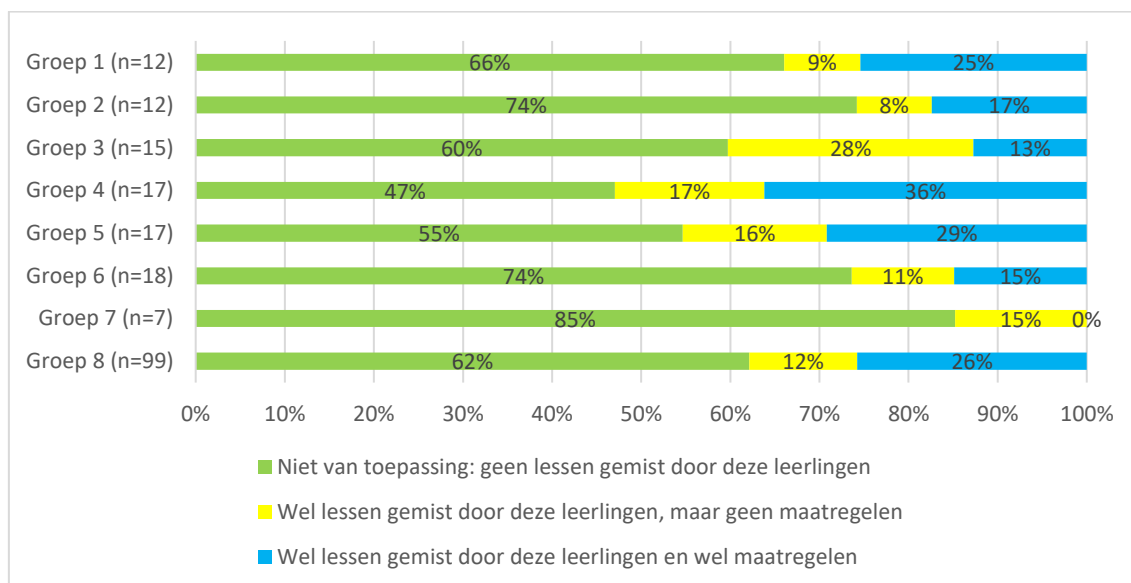
**Tabel 3.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

|               | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 0 leerlingen  | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%  | 90,7%   | 98,8%  |
| 1 leerling    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 7,0%    | 0,9%   |
| 2 leerlingen  | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%   |
| 3 leerlingen  | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%   |
| 4 leerlingen  | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 2,3%    | 0,0%   |
| 5+ leerlingen | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%    | 0,0%   |
| n             | 7       | 7       | 6       | 7       | 5       | 5       | 4       | 43      |        |

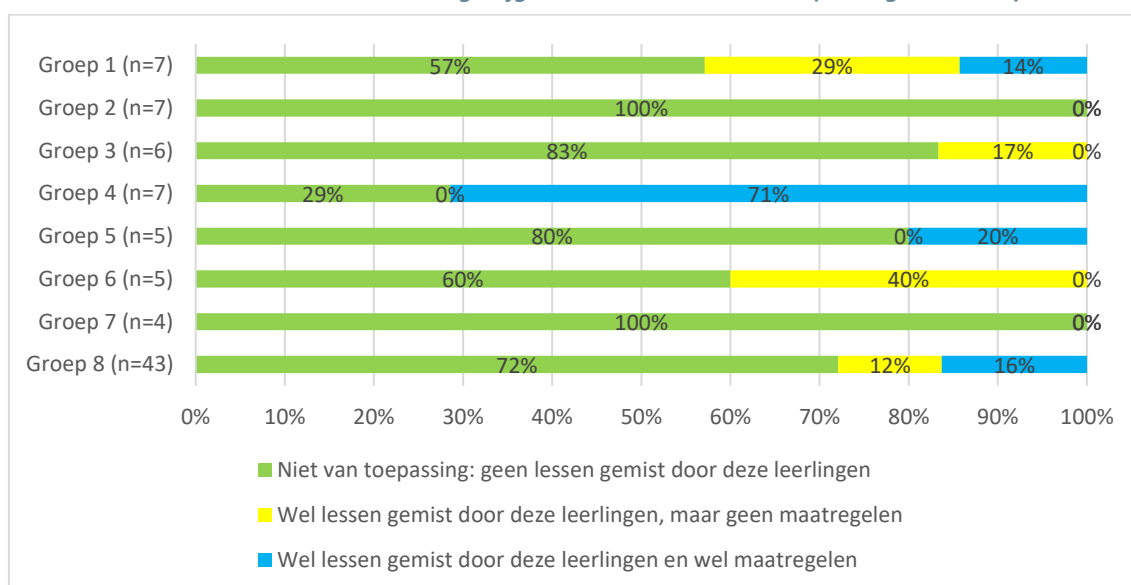
### 3.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsl leerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de sbao-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig is geweest.

**Figuur 3.3a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (meting maart)



**Figuur 3.3b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (meting december)

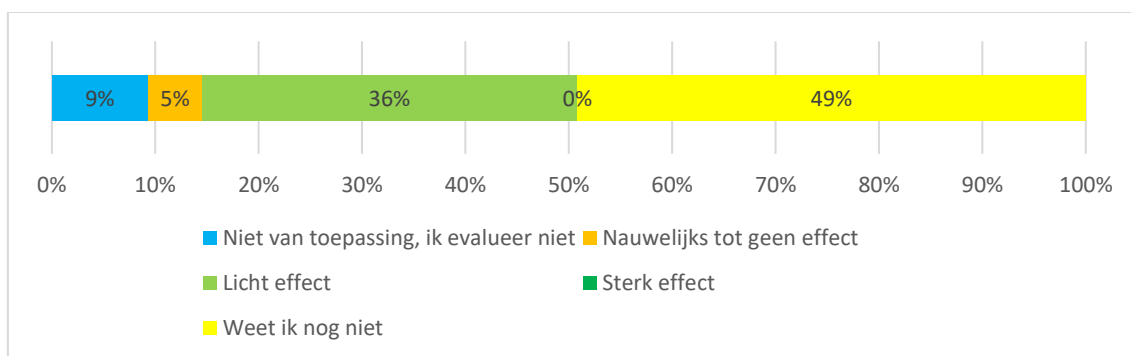


Een meerderheid van de vestigingen (ongeveer 60%) geeft aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 3.3a). Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een kleine meerderheid (60%) van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Deze bovenstaande percentages zijn vergelijkbaar met de percentages van de meting in december (70% niet van toepassing, 58% neemt maatregelen).

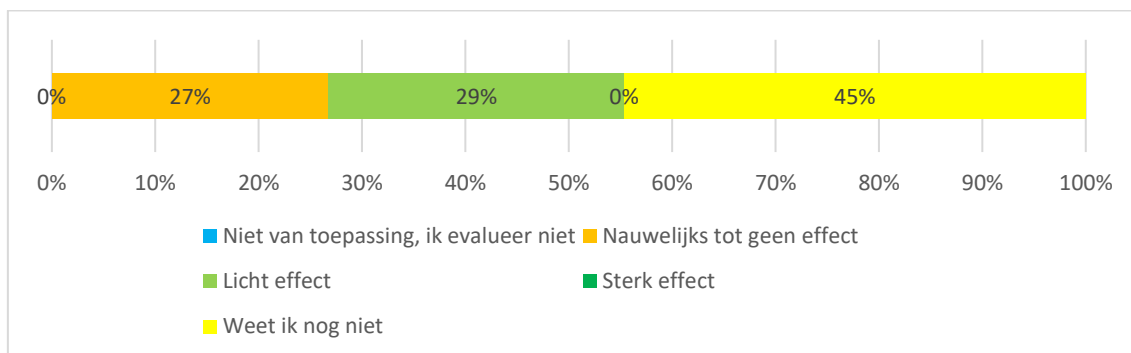
Aan de vestigingen die maatregelen hebben genomen hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Zoals te zien in Figuur 3.4a weet bijna de helft van de vestigingen nog niet of de maatregelen effectief zijn. Ongeveer een derde

denkt dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben. Ten opzichte van de meting in december zijn er in maart meer vestigingen die aangeven niet te evalueren. Ook zijn er minder vestigingen die aangeven dat nauwelijks tot geen effect te vinden bij de genomen maatregelen. Deze verschillen zijn (door te kleine aantallen) niet significant.

**Figuur 3.4a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=21 groep 1 t/m 7 en n=26 groep 8); meting maart



**Figuur 3.4b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen? (n=15 groep 1 t/m 7 en n=25 groep 8); meting december



### 3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

**Tabel 3.5a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van begin 2021 tot en met 12 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)<sup>4</sup>*

|   | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode                           | 24%     | 33%     | 60%     | 59%     | 66%     | 56%     | 72%     | 62%     | 54%    |
| Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan                 | 17%     | 9%      | 20%     | 12%     | 22%     | 22%     | 28%     | 9%      | 17%    |
| (Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan                          | 0%      | 0%      | 7%      | 12%     | 6%      | 11%     | 0%      | 2%      | 6%     |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland | 0%      | 34%     | 14%     | 17%     | 6%      | 11%     | 0%      | 26%     | 14%    |
| Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep             | 59%     | 24%     | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 1%      | 9%     |
| n   | 12      | 12      | 15      | 17      | 17      | 18      | 7       | 99      |        |

<sup>4</sup> Voor meting 4 is de vraagstelling aangepast. In plaats van te vragen naar LVS-toetsing is deze keer expliciet gevraagd naar methode-onafhankelijke LVS-toetsing.

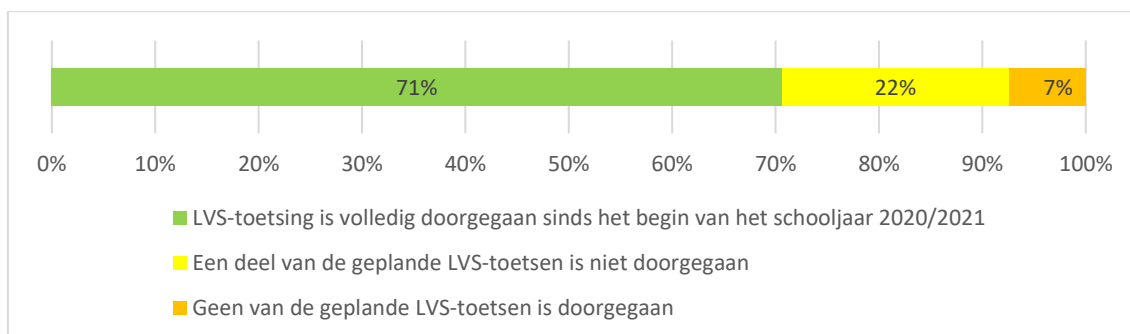
**Tabel 3.5b** Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

|   | Groep 1 | Groep 2 | Groep 3 | Groep 4 | Groep 5 | Groep 6 | Groep 7 | Groep 8 | Totaal |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode                           | 0%      | 29%     | 50%     | 43%     | 60%     | 20%     | 50%     | 51%     | 36%    |
| Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan                       | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan                                | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%     |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland | 43%     | 57%     | 50%     | 57%     | 40%     | 80%     | 50%     | 49%     | 53%    |
| Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep             | 57%     | 14%     | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 0%      | 11%    |
| n   | 7       | 7       | 6       | 7       | 5       | 5       | 4       | 43      |        |

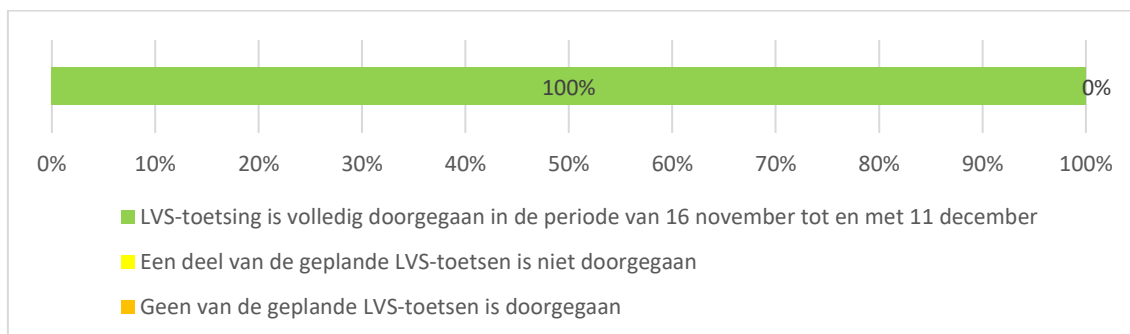
Waar in december (Tabel 2.5b) de meeste vestigingen geen LVS-toetsen hadden gepland (53%), hadden in de periode van begin 2021 tot en met 12 maart de meeste vestigingen wel LVS-toetsen gepland. Zoals te zien in Tabel 2.5a had 77 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland. In totaal heeft 54 procent van de vestigingen de LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 17 procent is een deel van geplande toetsen niet doorgegaan en bij 6 procent is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan.

Zoals te zien in Figuur 2.5a en 2.5b zijn in de periode van het begin van 2021 tot 12 maart minder vaak geplande LVS-toetsen doorgegaan dan in de periode van 16 tot en met 12 december. Een mogelijke verklaring is dat het percentage fysieke lesuitval hoger ligt in deze peiling (22%) dan in de peiling van december (13%). Omdat er meer toetsen gepland waren, zijn mogelijk ook meer LVS-toetsen komen te vervallen.

**Figuur 3.5a** Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van begin 2021 tot en met 12 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=75 groep 1 t/m 7 en n=72 groep 8)



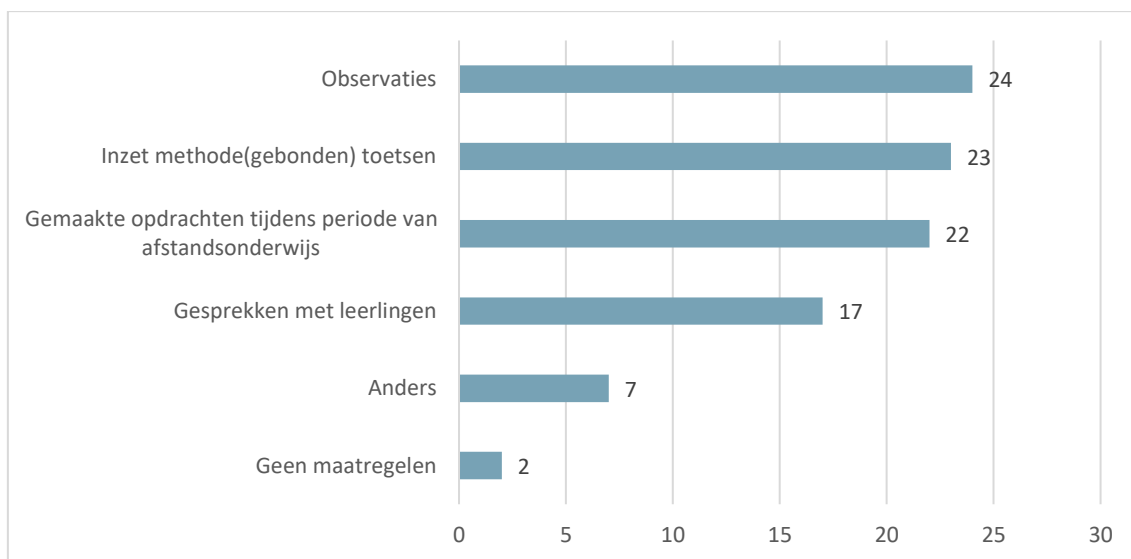
**Figuur 3.5b** Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=17 groep 1 t/m 7 en n=22 groep 8)



Aan de groep van 35 vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (Figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat nagenoeg alle vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. De meeste vestigingen gebruiken observaties (24 vestigingen), methode(gebonden) toetsen (23 vestigingen) en/of gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (22 vestigingen). Ongeveer de helft van de vestigingen voert (ook) gesprekken met leerlingen. Zeven vestigingen geven aan andere maatregelen te nemen.



**Figuur 3.6** Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen?(n=24 groep 1 t/m 7 en n=11 groep 8); meting maart



## 4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vierde periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen.

### 4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

#### Fysieke lesuitval

**Tabel 4.1a** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

| percentage                      |     |
|---------------------------------|-----|
| Ja, er was fysieke uitval       | 59% |
| Nee, er was geen fysieke uitval | 41% |
| n                               | 104 |

**Tabel 4.1b** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)*

| percentage                      |     |
|---------------------------------|-----|
| Ja, er was fysieke uitval       | 30% |
| Nee, er was geen fysieke uitval | 70% |
| n                               | 34  |

Uit bovenstaande Tabel 4.1a blijkt dat in de week van 8 tot en met 12 maart op 59 procent van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren<sup>5</sup>. In de december was dit percentage 30 procent. Ten opzichte van de peilweek in december is er in maart significant meer fysieke lesuitval.

<sup>5</sup> We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabellen 4.2a en 4.3a.

**Tabel 4.2a** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)*

| percentage          |     |
|---------------------|-----|
| 0% (geen lesuitval) | 59% |
| 1%-24%              | 29% |
| 25%-49%             | 6%  |
| 50%-74%             | 0%  |
| 75%-100%            | 6%  |
| n                   | 104 |

**Tabel 4.2b** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)*

| percentage          |     |
|---------------------|-----|
| 0% (geen lesuitval) | 70% |
| 1%-24%              | 11% |
| 25%-49%             | 8%  |
| 50%-74%             | 5%  |
| 75%-100%            | 5%  |
| n                   | 34  |

Fysieke lesuitval treft bij 29 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 75-100 procent van de leerlingen komt bij 6 procent de so-vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage so-leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11,0 procent per vestiging. In de eerste meting in november bedroeg het totale gemiddelde percentage so-leerlingen met fysieke lesuitval 12,1 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de tweede en vierde meting is niet significant.

**Tabel 4.3a** *Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)*

| percentage          |     |
|---------------------|-----|
| 0% (geen lesuitval) | 59% |
| 1%-24%              | 28% |
| 25%-49%             | 6%  |
| 50%-74%             | 4%  |
| 75%-100%            | 3%  |
| n                   | 104 |

**Tabel 4.3b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

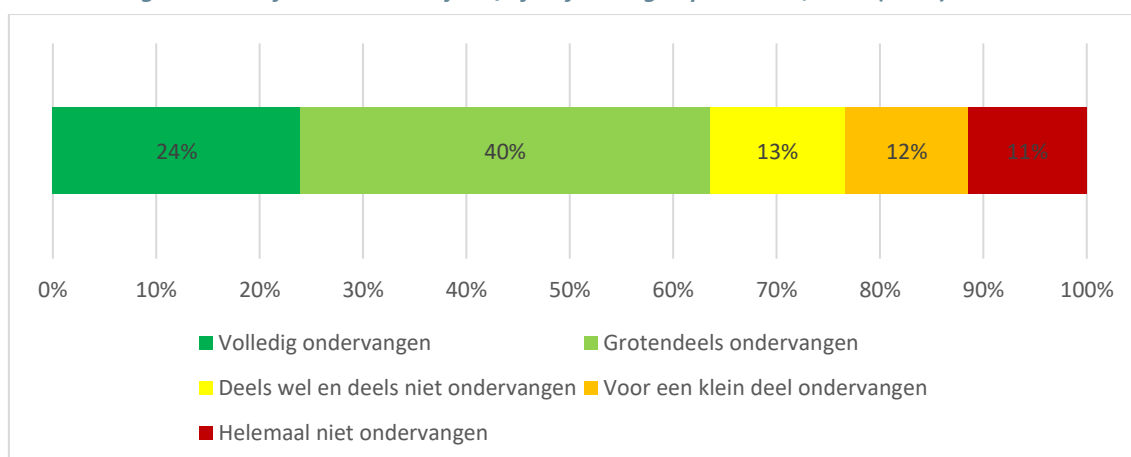
| percentage          |     |
|---------------------|-----|
| 0% (geen lesuitval) | 70% |
| 1%-24%              | 28% |
| 25%-49%             | 2%  |
| 50%-74%             | 0%  |
| 75%-100%            | 0%  |
| n                   | 34  |

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 8 tot en met 12 maart het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (28 procent van de vestigingen). Lesuitval van een driekwart of meer van de lestijd komt bij 3 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 10,5 procent per vestiging. In de week van de tweede peiling in december bedroeg het percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs 4,2 procent per vestiging. Het verschil in percentage lestijd tussen de tweede en de vierde meting is niet significant.

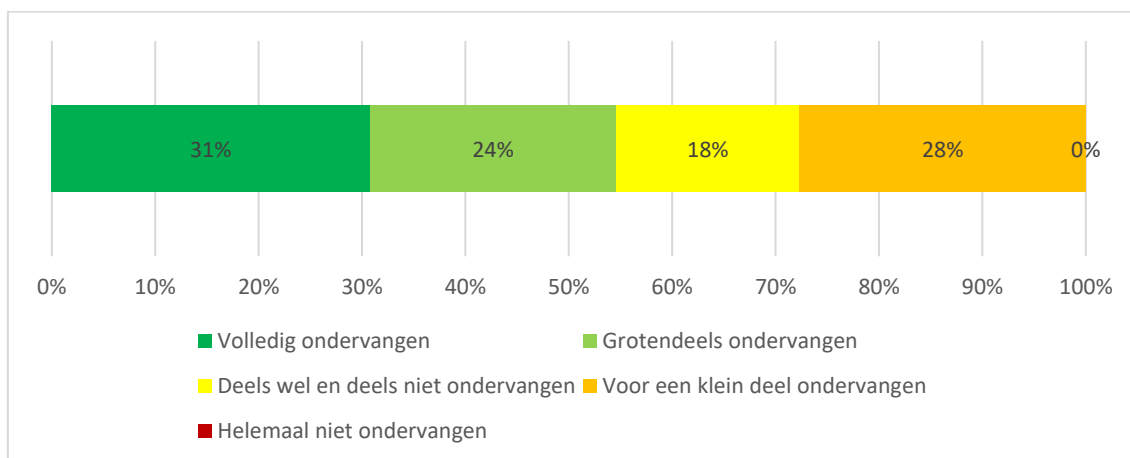
**Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren (59% van de so-vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen (zie Figuur 4.1a). Bij ongeveer twee derde van de vestigingen is dat volledig of grotendeels het geval. In tegenstelling tot de meting in december, heeft in de peilweek in maart 11 procent van de vestigingen heeft de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen. Dit verschil in het percentage vestigingen tussen de tweede en vierde meting is niet significant.

**Figuur 4.1a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=42)



**Figuur 4.1b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=30)



#### 4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

**Tabel 4.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

|               | percentage |
|---------------|------------|
| 0 leerlingen  | 72%        |
| 1 leerlingen  | 15%        |
| 2 leerlingen  | 3%         |
| 3 leerlingen  | 6%         |
| 4 leerlingen  | 1%         |
| 5+ leerlingen | 3%         |
| n             | 104        |

**Tabel 4.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

| percentage    |     |
|---------------|-----|
| 0 leerlingen  | 77% |
| 1 leerlingen  | 15% |
| 2 leerlingen  | 0%  |
| 3 leerlingen  | 0%  |
| 4 leerlingen  | 0%  |
| 5+ leerlingen | 8%  |
| n             | 37  |

Op een bijna een kwart van so-vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (Tabel 4.4a). Dat gaat meestal om één leerling (15%). Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,81 leerling per vestiging. Bij de tweede meting in december betrof het gemiddeld 1,16 leerling per vestiging.

**Tabel 4.5a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

| percentage    |     |
|---------------|-----|
| 0 leerlingen  | 75% |
| 1 leerlingen  | 16% |
| 2 leerlingen  | 4%  |
| 3 leerlingen  | 4%  |
| 4 leerlingen  | 0%  |
| 5+ leerlingen | 1%  |
| n             | 104 |

**Tabel 4.5b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

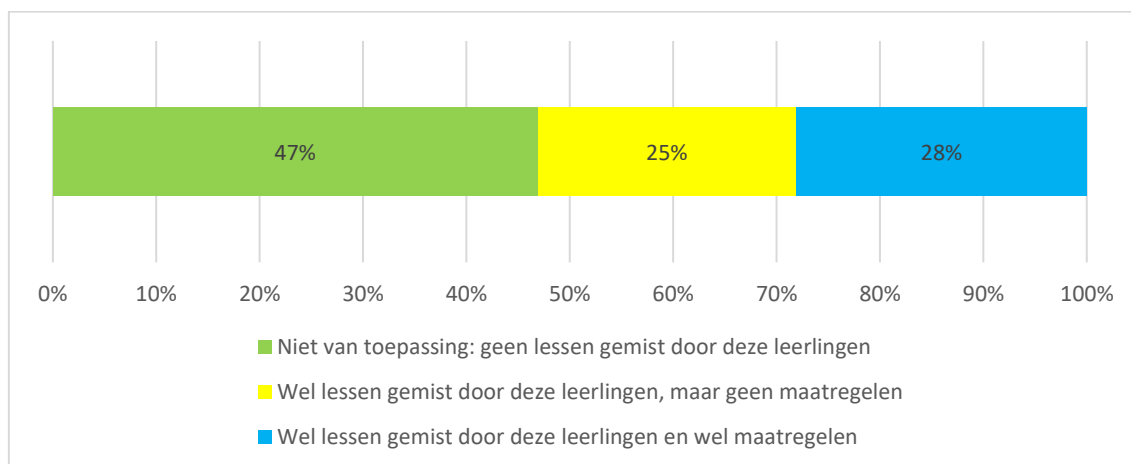
| percentage    |     |
|---------------|-----|
| 0 leerlingen  | 74% |
| 1 leerlingen  | 16% |
| 2 leerlingen  | 5%  |
| 3 leerlingen  | 0%  |
| 4 leerlingen  | 0%  |
| 5+ leerlingen | 5%  |
| n             | 37  |

De meeste so-vestigingen hebben geen die leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst (Tabel 4.5a). Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt 0,46 leerling per vestiging. In december bedroeg dit 0,50 leerling per vestiging. Deze gemiddelden komen ongeveer overeen met het gemiddelde van de eerste meting in november.

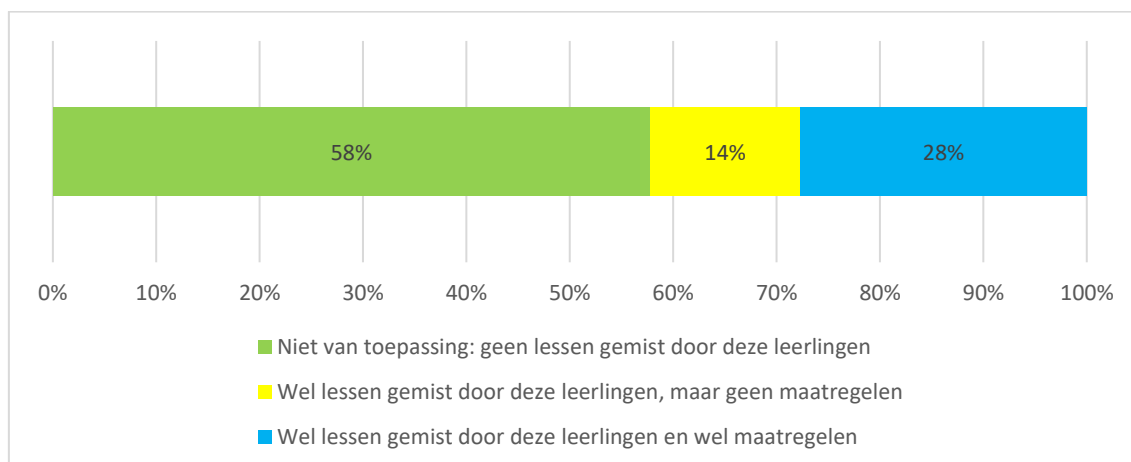
### 4.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de so-vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig is geweest.

**Figuur 4.2a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=104); meting maart



**Figuur 4.2b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=94); meting december

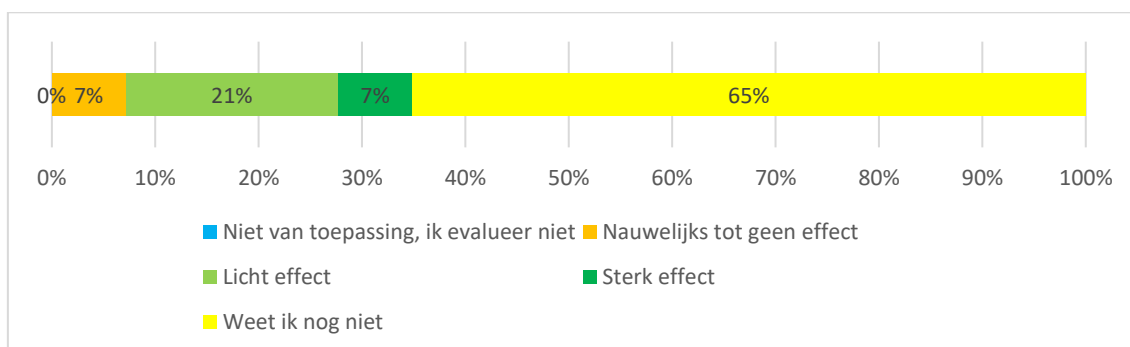


Zoals te zien in Figuur 4.2a geeft bijna de helft van de so-vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen (47%) en/of

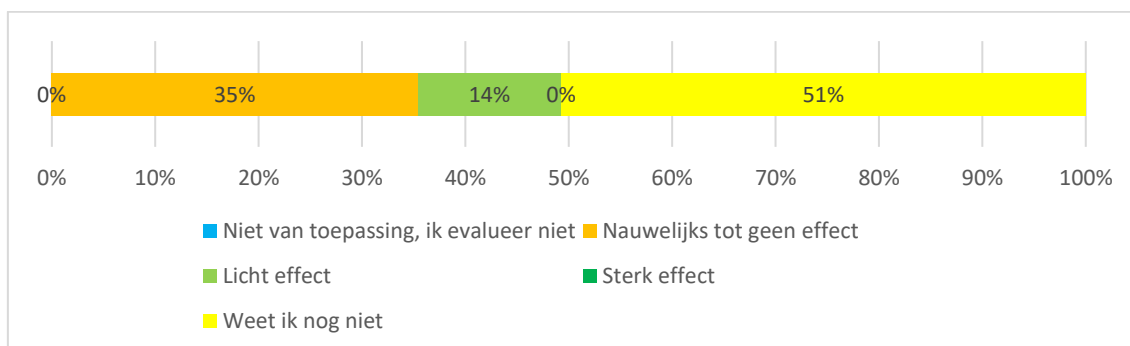
leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft een meerderheid van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen.

Aan deze relatief kleine groep vestigingen is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Twee derde van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zullen zijn. 28 procent van de vestigingen denkt dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben.

**Figuur 4.3a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=29); meting maart



**Figuur 4.3b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=28); meting december





#### 4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het so.

**Tabel 4.6a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van begin 2021 tot en met 12 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

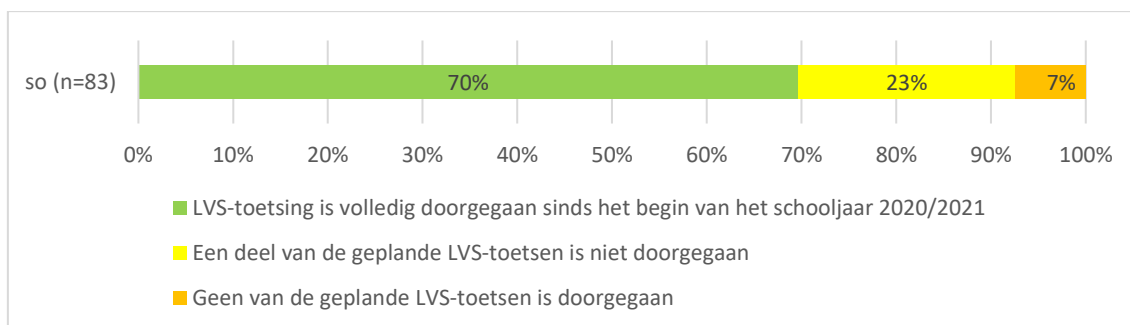
|   | percentage |
|---|------------|
| LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode                           | 56%        |
| Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan                 | 18%        |
| (Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan                          | 6%         |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland | 14%        |
| Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep             | 6%         |
| n   | 104        |

**Tabel 4.6b** *Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen)*

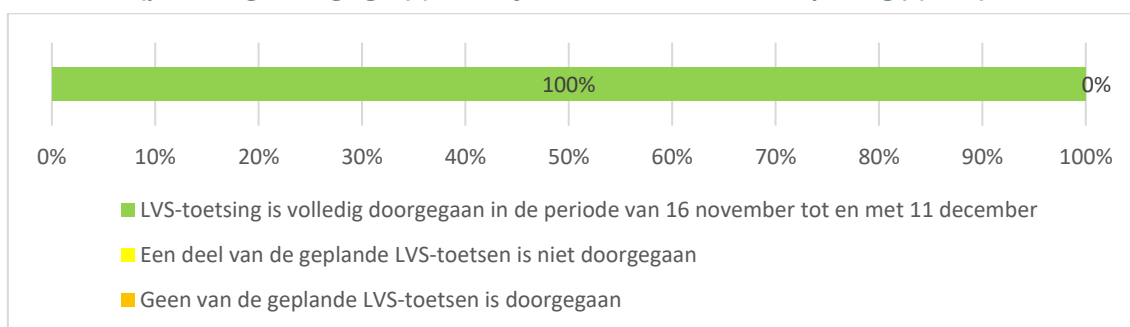
|   | percentage |
|---|------------|
| LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode                           | 29%        |
| Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan                       | 0%         |
| Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan                                | 0%         |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland | 65%        |
| Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep             | 7%         |
| n   | 37         |

Bijna één op de tien so-vestigingen zegt nooit LVS-toetsen af te nemen. Bij ruim driekwart van de vestigingen stonden LVS-toetsen gepland in de periode van begin 2021 tot en met 12 maart (zie Tabel 4.6a). Bij alle vestigingen zijn de meeste geplande toetsen doorgegaan (Figuur 4.4a). Op een kwart van de so-vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden is een deel van deze LVS-toetsen niet doorgegaan. Bij bijna één op de tien so-vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden zijn geen van de geplande LVS-toetsen doorgegaan. In de peilperiode van de tweede meting (16 november tot en met 11 december) zijn alle geplande toetsen doorgegaan. Dit verschil in percentages tussen de tweede en huidige meting is significant.

**Figuur 4.4a** Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van begin 2021 tot en met 12 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=83)



**Figuur 4.4b** Is LVS-toetsing doorgegaan in de periode van de 16 november tot en met 11 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=11)



In totaal zijn er 25 vestigingen waar de toetsen (deels) niet zijn doorgegaan. We hebben deze vestigingen gevraagd welke maatregelen zij nemen om de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen. Op een vestiging na hebben alle vestigingen één of meerdere maatregelen genomen. Op 11 vestigingen zijn observaties gedaan, op 8 vestigingen is gekeken naar gemaakte opdrachten in de periode van afstandsonderwijs, 7 vestigingen hebben methode(gebonden) toetsen ingezet, 5 vestigingen hebben gesprekken met leerlingen gevoerd en tot slot hebben 4 vestigingen andere maatregelen genomen.

## 5 Voortgezet speciaal onderwijs

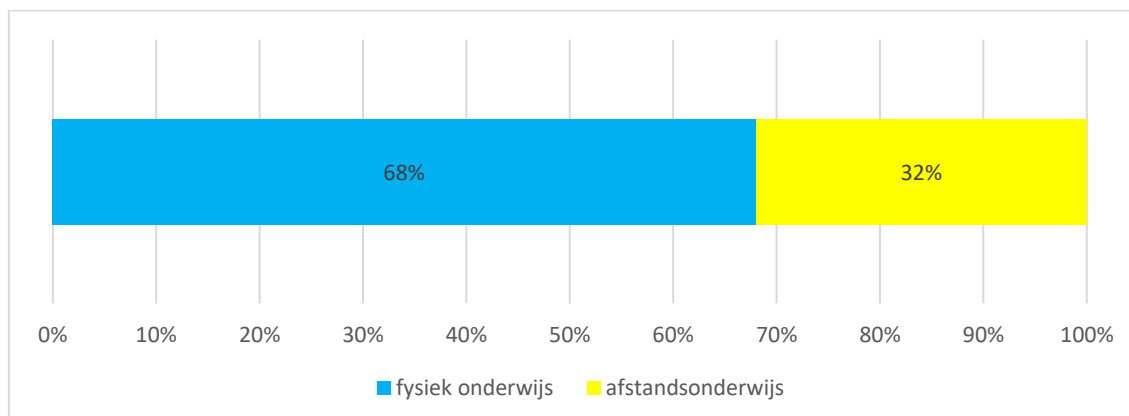
In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vierde periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- aanbod fysiek onderwijs;
- organisatie fysiek onderwijs;
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen buiten beeld;
- afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens.

### 5.1. Aanbod fysiek onderwijs

We hebben alle vestigingen gevraagd hoeveel dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs ze gemiddeld aan leerlingen hebben geboden in de week van 8 tot en met 12 maart. Een leerling in het voortgezet onderwijs ontvangt gemiddeld 5,56 dagdelen fysiek onderwijs en 2,80 dagdelen afstandsonderwijs. In Figuur 5.1 is de gemiddelde verhouding tussen fysiek en afstandsonderwijs per onderwijstype weergegeven. Uit aanvullende analyses blijkt dat het aantal dagdelen fysiek en afstandsonderwijs niet samenhangt met de schoolomvang. Op grote en kleine vso-scholen is deze verhouding dus ongeveer gelijk. Er zijn wel significante verschillen gevonden tussen verschillende gemeenten (G4, G40, overige gemeenten). Het aantal dagdelen fysiek onderwijs op een vestiging in de G4 is hoger dan op een vestiging in de G40, namelijk respectievelijk 6,48 en 4,92 dagdelen. In overige gemeente is het aantal dagdelen fysiek onderwijs iets boven het gemiddelde (5,82 dagdelen).

**Figuur 5.1** Gemiddelde verhouding aantal dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs aan leerlingen (n=115)



We hebben gevraagd aan de vso-vestigingen of ze leerlingen uit het eindexamenjaar meer of minder dagdelen fysiek onderwijs bieden dan gemiddeld. In Tabel 5.1 is te zien dat ongeveer de helft van de vestigingen deze leerlingen meer dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs wordt geboden. Op 46 procent van de vestigingen is dit ongeveer hetzelfde als gemiddeld. Op 6 procent van de vestigingen wordt aan eindexamenleerlingen minder dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs gegeven.

**Tabel 5.1** Biedt uw vestiging de onderstaande groepen leerlingen meer of minder dan het gemiddelde aantal dagdelen per week fysiek onderwijs?

|   | eindexamen leerlingen |
|---|-----------------------|
| Minder dan het gemiddeld aantal dagdelen          | 6%                    |
| Ongeveer gelijk aan het gemiddeld aantal dagdelen | 46%                   |
| Meer dan het gemiddeld aantal dagdelen            | 48%                   |
| n*  | 89                    |

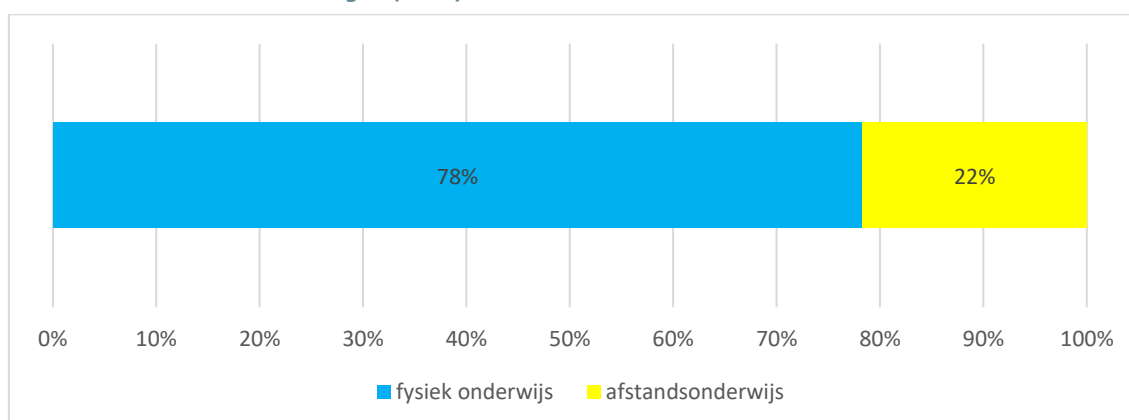
\* Vestigingen die hebben aangegeven geen leerlingen in deze groepen te hebben ('niet van toepassing' hebben aangekruist) zijn niet meegenomen in het berekenen van de percentages.

### Eindexamenleerlingen

Aan de vestigingen die aangeven eindexamenleerlingen meer of minder dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs te bieden hebben we gevraagd hoeveel dagdelen fysiek onderwijs ze in de peilperiode hebben geboden aan leerlingen uit het eindexamenjaar. Voor de vestigingen waar het aanbod fysiek onderwijs aan eindexamenleerlingen ongeveer gelijk is aan het gemiddeld aantal dagdelen is het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs opgenomen. Een eindexamenleerling ontvangt gemiddeld 6,47 dagdelen fysiek onderwijs en 1,87 dagdelen afstandsonderwijs.

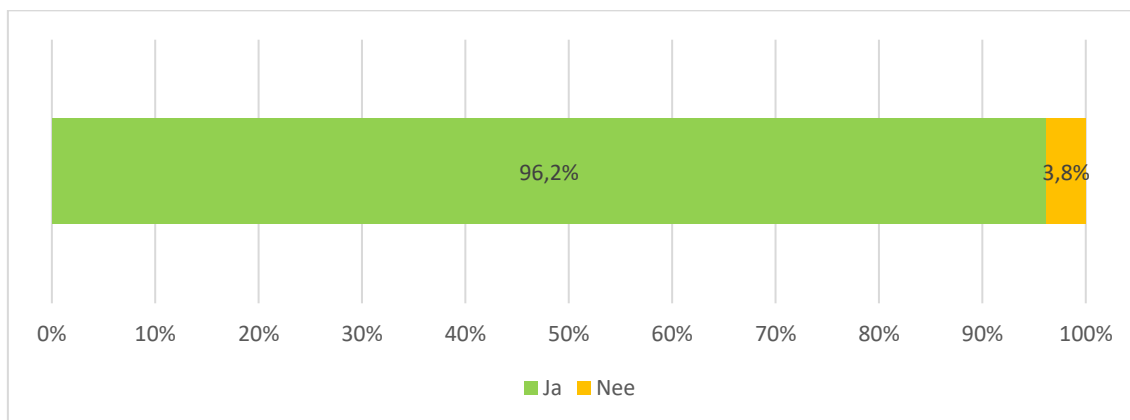
In Figuur 5.2 is te zien dat 78 procent van het totaal aantal dagdelen onderwijs aan eindexamenleerlingen met fysieke lessen wordt ingevuld. Uit aanvullende analyses blijkt dat verschillende vestigingsplaatsen (G4, G40, overige gemeenten) significant van elkaar verschillen in het aantal dagdelen fysiek en afstandsonderwijs aan eindexamenleerlingen. Vestigingen uit de G4 geven significant meer fysiek onderwijs aan eindexamenleerlingen (gemiddeld 7,44 dagdelen) dan vestigingen uit de G40 (gemiddeld 5,56 dagdelen) en iets meer dan vestigingen uit overige gemeenten (gemiddeld 7,04 dagdelen). Het aantal dagdelen afstandsonderwijs aan eindexamenleerlingen is in de G4 juist lager (gemiddeld 0,76 dagdelen) dan in de G40 (gemiddeld 2,06 dagdelen) en overige gemeenten (gemiddeld 2,03 dagdelen).

**Figuur 5.2** Gemiddelde verhouding aantal dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs aan eindexamenleerlingen (n=87)



Aan alle vestigingen hebben we gevraagd of ze alle leerlingen in 8 tot en met 12 maart minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben kunnen bieden (zie Figuur 5.3). Vrijwel alle vestigingen (96,2%) geven aan dat ze alle leerlingen minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben geboden in de peilweek. Er zijn geen significante verschillen naar leerlingenaantal of vestigingsplaats (G4, G40, overige gemeenten).

**Figuur 5.3** Heeft uw vestiging alle leerlingen in de week van 8 tot en met 12 maart minimaal 1 dag fysiek onderwijs kunnen bieden? (n=115)

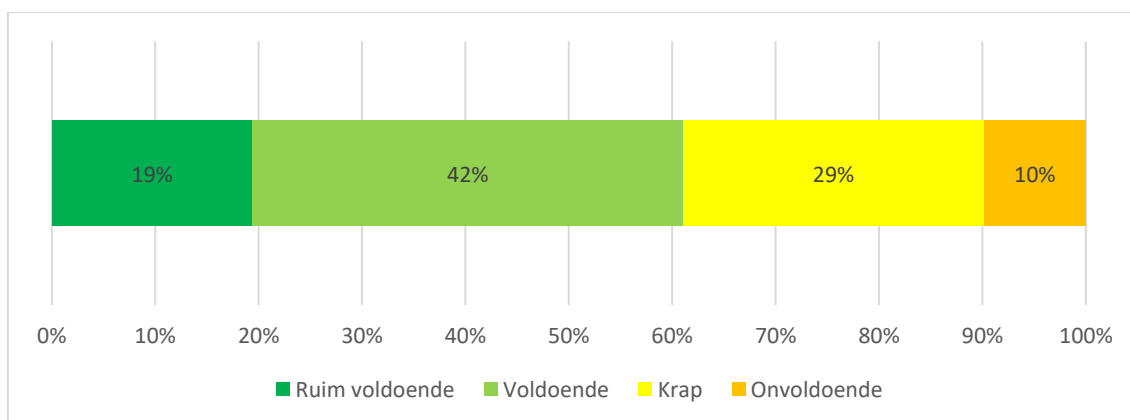


Aan de relatief kleine groep van 4 vestigingen die heeft aangegeven dat ze niet alle leerlingen in de peilperiode minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben kunnen bieden, hebben we gevraagd aan hoeveel procent van de leerlingen dit betrof. Voor de vestigingen die wel alle leerlingen minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben geboden is dit percentage uiteraard 0. Gemiddeld heeft 1,8 procent van de leerlingen minder dan één dag fysiek onderwijs aangeboden gekregen. We hebben ook gevraagd of dit leerlingen uit specifieke leerjaren betrof. Alle vier de vestigingen hebben aangegeven dat dit verspreid is over alle leerjaren.

## 5.2. Organisatie fysiek onderwijs

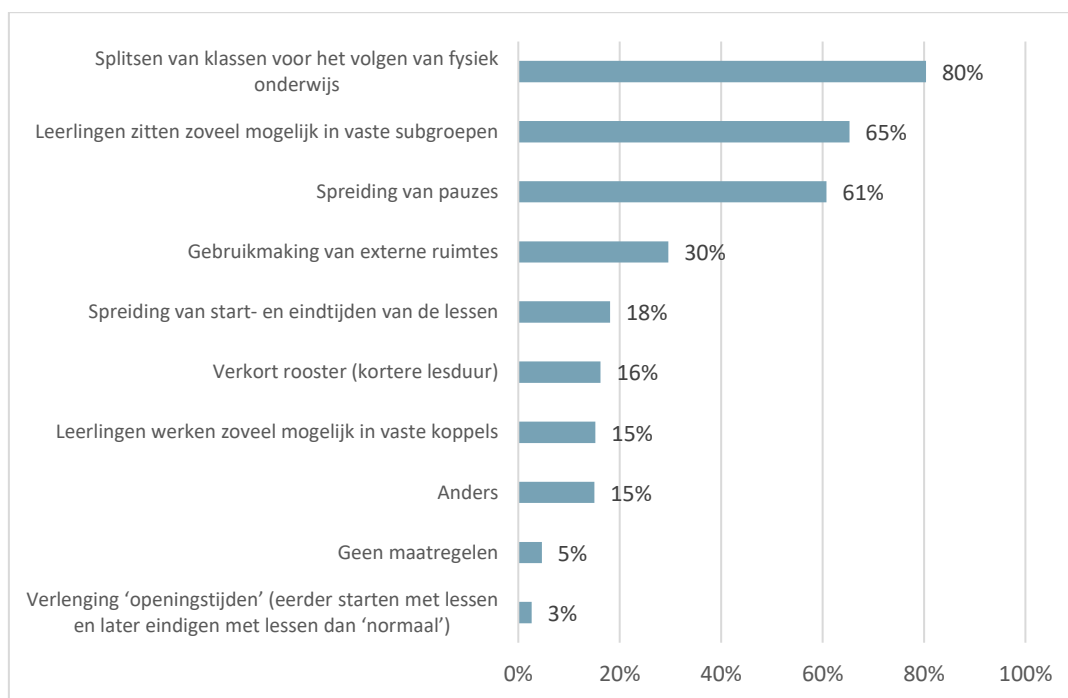
In Figuur 5.4 is te zien wat het oordeel is van vestigingen over hun personele capaciteit voor het combineren van fysiek onderwijs en afstandsonderwijs. Meer dan de helft van de scholen geeft dat de personele capaciteit (ruim) voldoende is (61%). Een derde van de vestigingen geeft aan dat de capaciteit krap is en 10 procent geeft aan dat de capaciteit onvoldoende is.

**Figuur 5.4** Hoe is de personele capaciteit van uw vestiging voor de combinatie van fysiek onderwijs en afstandsonderwijs?(n=115)



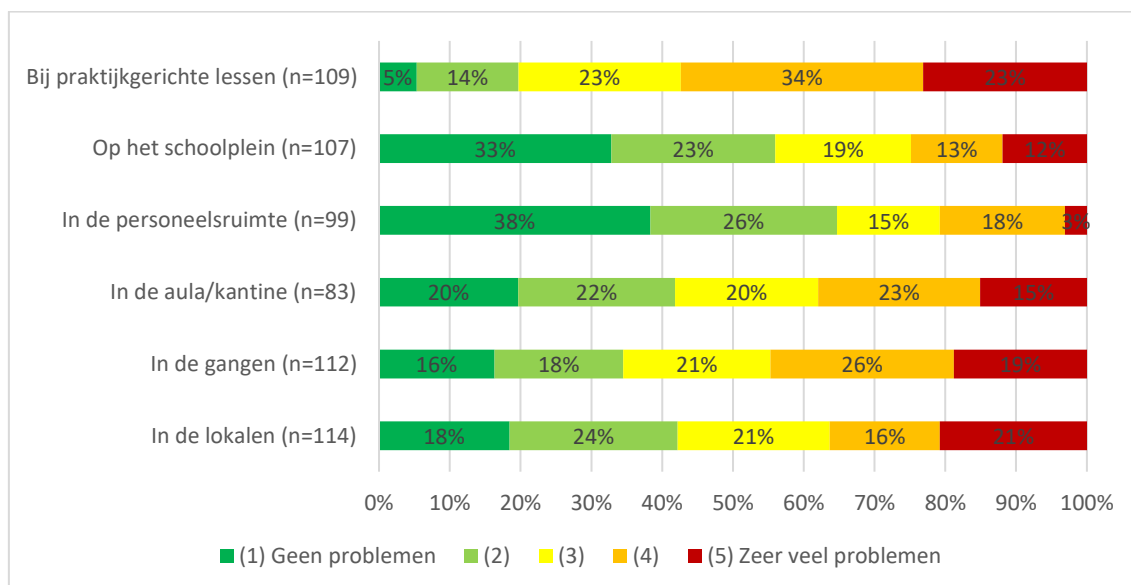
Aan alle vestigingen hebben we ook gevraagd welke maatregelen ze hebben genomen sinds de heropening van de scholen op 1 maart. Vrijwel alle vestigingen (95%) treffen één of meerdere maatregelen. In Figuur 5.5 is te zien dat de meeste vestigingen klassen splitsen voor het volgen van fysiek onderwijs (80%), leerlingen zo veel mogelijk in vaste subgroepen zetten (65%) en/of de pauzes spreiden (61%).

**Figuur 5.5 Welke maatregelen heeft uw vestiging genomen sinds de heropening van de scholen op 1 maart? (n=115)**



Aan alle vestigingen hebben we ook gevraagd in hoeverre ze in de praktijk problemen ervaren bij het waarborgen van 1,5 meter onderlinge afstand in een aantal verschillende situaties. In Figuur 5.6 is te zien dat de meeste problemen worden ervaren in het waarborgen van de 1,5 meter afstand bij de praktijkgerichte lessen (23% zeer veel problemen), in de lokalen (21% zeer veel problemen) en in de gangen (19% zeer veel problemen). Scholen ervaren de minste problemen in het waarborgen van de 1,5 meter afstand in de personeelsruimte (38% geen problemen) en op het schoolplein (33% geen problemen). We hebben alleen bij problemen op het schoolplein een significant effect gevonden van de omvang van de school. Hoe groter de school, hoe meer problemen worden ervaren houden van 1,5 meter afstand.

**Figuur 5.6** Ervaart uw vestiging in de praktijk problemen bij het waarborgen van 1,5 meter onderlinge afstand in onderstaande situaties?



### 5.3. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Uit Tabel 5.2a blijkt dat 60 procent van de vestigingen met fysieke lesuitval te maken heeft gehad in de peilperiode vanwege corona-gerelateerde aspecten<sup>6</sup> of vanwege een sluiting van de vestiging in verband met een Corona-uitbraak<sup>7</sup>. In december was dit percentage iets lager (53%). Het verschil tussen de week van 8 tot en met 12 maart en de week van 7 tot en met 11 december is niet significant. De hoeveelheid scholen met fysieke lesuitval is dus ongeveer gelijk in beide peilweken.

<sup>6</sup> Hieronder wordt verstaan: thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid

<sup>7</sup> In december en november was er sprake van een significant verschil in omvang tussen vestigingen met fysieke lesuitval en vestigingen zonder fysieke lesuitval. Op grote scholen was een grotere kans op lesuitval dan op kleine scholen. In de huidige peiling hebben we dit verband niet gevonden. Grote en kleine scholen hebben dus ongeveer evenveel te maken gehad met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart.

**Tabel 5.2a** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

|                                 | percentage |
|---------------------------------|------------|
| Ja, er was fysieke uitval       | 60%        |
| Nee, er was geen fysieke uitval | 40%        |
| n                               | 115        |

**Tabel 5.2b** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidsverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)*

|                                 | percentage |
|---------------------------------|------------|
| Ja, er was fysieke uitval       | 53%        |
| Nee, er was geen fysieke uitval | 47%        |
| n                               | 51         |

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval. Bij vestigingen waar geen lesuitval was is het percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de Tabel 5.3a. Fysieke lesuitval treft bij bijna een derde van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Fysieke lesuitval voor meer dan driekwart van de leerlingen komt niet voor.

Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 6,5 procent per vestiging. Bij de tweede meting in december betrof het percentage leerlingen met fysieke lesuitval 13,7 procent per vestiging. Dit verschil in percentages tussen de tweede en de huidige meting is niet significant. De hoeveelheid leerlingen die te maken hebben gehad met fysieke lesuitval is dus ongeveer gelijk gebleven in beide peilweken.

**Tabel 5.3a** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)*

|                           | percentage |
|---------------------------|------------|
| 0% van de leerlingen      | 60%        |
| 1-25% van de leerlingen   | 31%        |
| 25-50% van de leerlingen  | 8%         |
| 51-75% van de leerlingen  | 2%         |
| 76-100% van de leerlingen | 0%         |
| n                         | 115        |



**Tabel 5.3b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

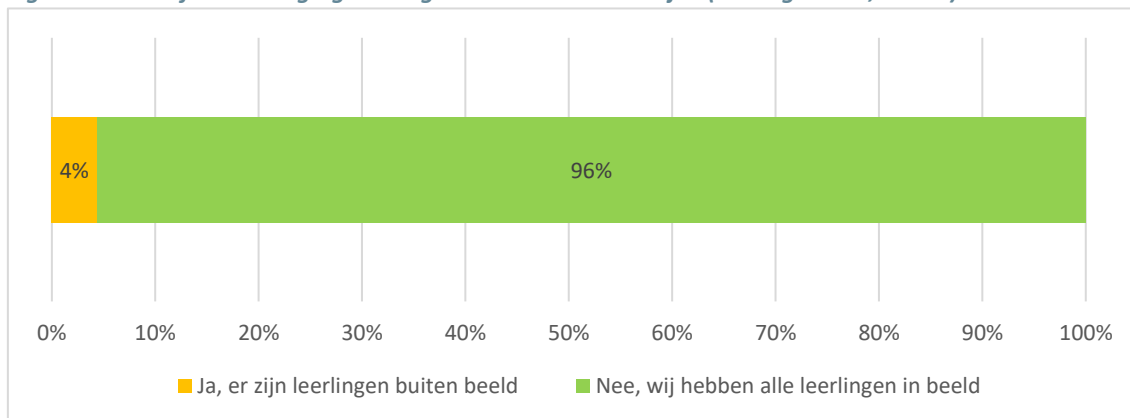
| percentage                 |     |
|----------------------------|-----|
| 0% van de leerlingen       | 53% |
| 1%-24% van de leerlingen   | 31% |
| 25%-49% van de leerlingen  | 7%  |
| 50%-74% van de leerlingen  | 4%  |
| 75%-100% van de leerlingen | 5%  |
| n                          | 51  |

#### 5.4. Leerlingen buiten beeld

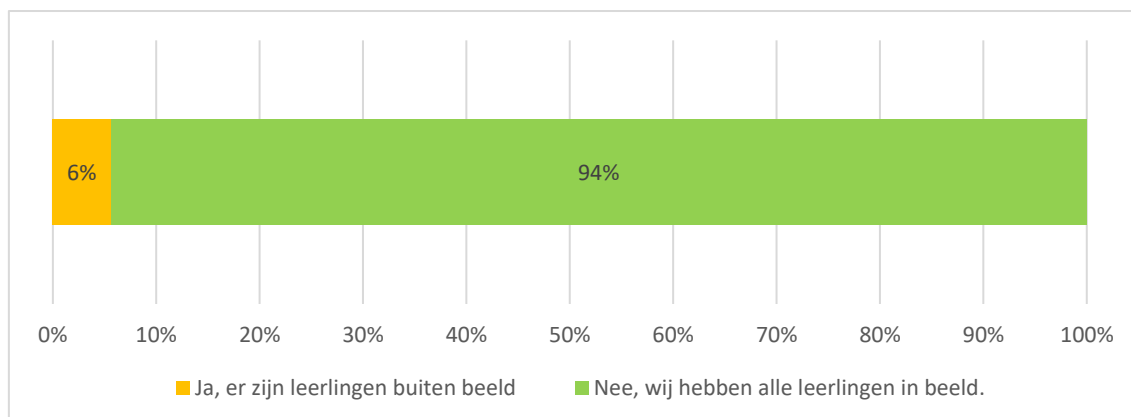
In deze paragraaf staat het aantal leerlingen dat buiten beeld is centraal. Het gaat hierbij om leerlingen die niet deelnemen aan het (afstands)onderwijs en waar geen contact mee is, ondanks pogingen daartoe.

Aan alle vestigingen hebben we gevraagd of er leerlingen buiten beeld zijn. Uit Figuur 5.7a blijkt dat de meeste vestigingen (96%) aangeven alle leerlingen in beeld zijn. In januari had 94 procent van de vestigingen alle leerlingen in beeld. Dit verschil van 2 procent tussen de metingen is niet significant. In beide metingen hebben dus op ongeveer evenveel vestigingen alle leerlingen in beeld.

**Figuur 5.7a** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn? (meting maart, n=115)



**Figuur 5.7b** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn? (meting januari 2021, n=89)



Aan de vestigingen waar er leerlingen buiten beeld zijn, hebben we gevraagd hoeveel leerlingen er (ongeveer) buiten beeld zijn. Bij vestigingen waar alle leerlingen in beeld zijn, is dit percentage uiteraard 0 procent. Uit Tabel 5.4a blijkt dat er gemiddeld in het voortgezet onderwijs 0,08 leerlingen per vestiging buiten beeld zijn. Het gemiddelde percentage leerlingen buiten beeld per vestiging ligt op 0,14 procent. In Tabel 6.3b zijn de resultaten uit de meting van januari 2021 weergegeven. Het gemiddelde percentage leerlingen buiten beeld per was toen 0,12 procent. Dit verschil is niet significant. In beide peilweken waren dus ongeveer evenveel leerlingen buiten beeld.

**Tabel 5.4a** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn (meting maart)?

|  | Statistiek         |
|--|--------------------|
| Gemiddeld aantal leerlingen buiten beeld per vestiging     | 0,08               |
| Gemiddeld percentage leerlingen buiten beeld per vestiging | 0,14% <sup>1</sup> |
| N  | 115                |

<sup>1</sup> Percentages zijn berekend met behulp van openbare duo-data van het schooljaar 2020-2021. Bij percentages boven de 100 procent is een correctie uitgevoerd. Wanneer aannemelijk was dat het om een invulfout ging (tot 110%) is dit gelijk gezet aan 100 procent. Percentages boven de 110 procent zijn niet meegenomen in deze analyse.

**Tabel 5.4b** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn (meting januari)?

|  | Statistiek         |
|--|--------------------|
| Gemiddeld aantal leerlingen buiten beeld per vestiging     | 0,09               |
| Gemiddeld percentage leerlingen buiten beeld per vestiging | 0,12% <sup>1</sup> |
| n  | 88 <sup>2</sup>    |

<sup>1</sup> Percentages zijn berekend met behulp van openbare duo-data van het schooljaar 2020-2021. Bij percentages boven de 100 procent is een correctie uitgevoerd. Wanneer aannemelijk was dat het om een invulfout ging (tot 110%) is dit gelijk gezet aan 100 procent. Percentages boven de 110 procent zijn niet meegenomen in deze analyse.

<sup>2</sup> Eén outlier met een extreem hoog percentage leerlingen buiten beeld is verwijderd. Inclusief deze outlier is het gemiddelde aantal leerlingen 0,15 en het gemiddelde percentage 0,27 procent.

Aan vestigingen waar er leerlingen buiten beeld zijn hebben we gevraagd voor hoeveel van deze leerlingen een melding is gedaan bij leerplicht. Op de meeste vestigingen is voor alle leerlingen die buiten beeld zijn een melding gedaan bij leerplicht. Gemiddeld wordt 89 procent van de leerlingen die buiten beeld zijn een melding gedaan bij leerplicht. In de meting van januari werd voor driekwart van de leerlingen (80%) die buiten beeld zijn, melding gedaan bij leerplicht. Deze verschillen tussen de metingen zijn niet significant.

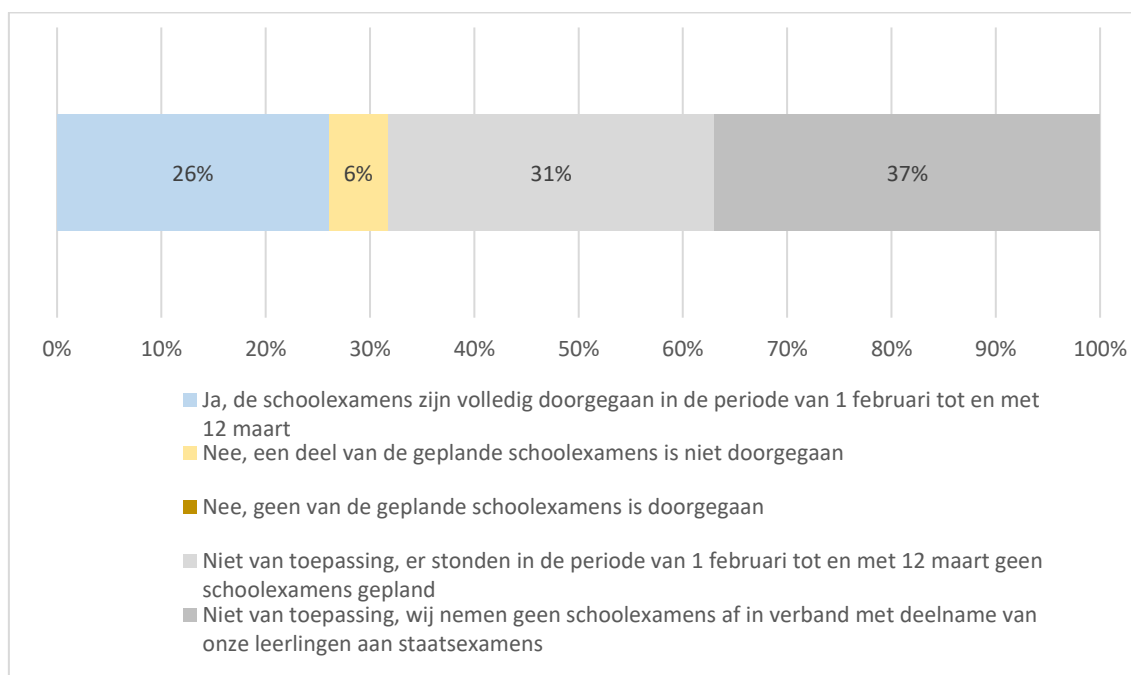
## 5.5. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens in het vso.

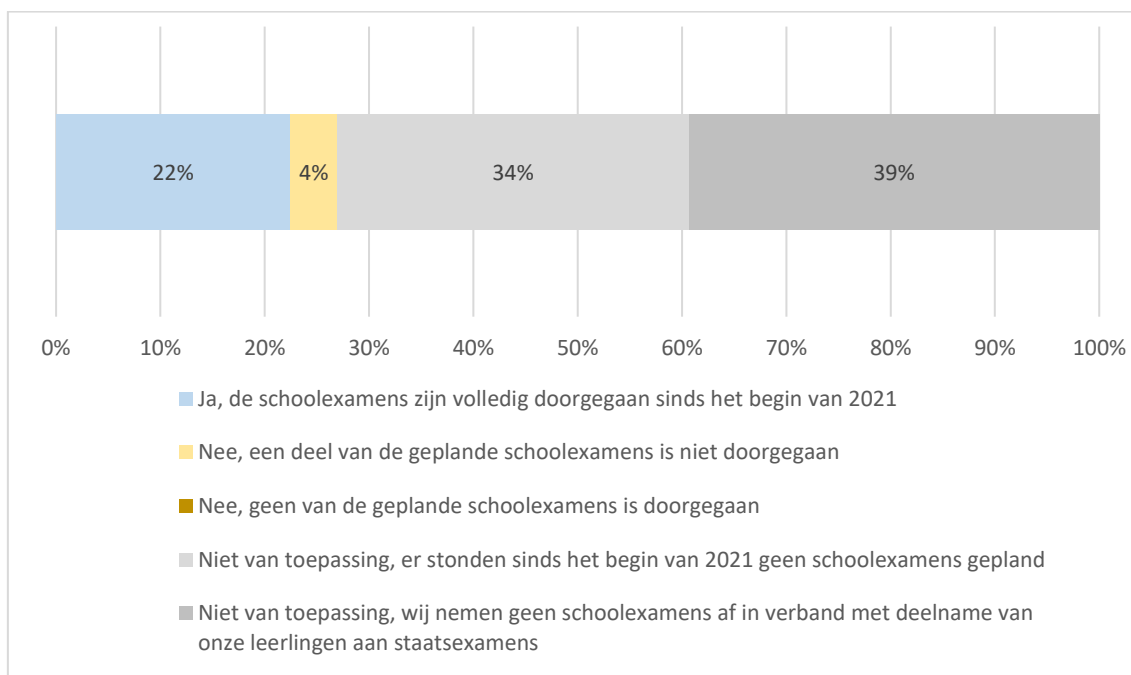
In Figuur 5.8a is te zien dat ruim een derde (39%) van de vso-vestigingen aangeeft dat daar geen schoolexamens plaatsvinden, omdat leerlingen deelnemen aan de staatsexamens (het college-examen vervult daar de functie van het schoolexamen). Ongeveer een derde had (nog) geen (toetsen in het kader van de) schoolexamens gepland in de periode van 1 februari tot en met 12 maart.

Bij de vestigingen waar wel (toetsen in het kader van) de schoolexamens gepland stonden (in totaal 32%), zijn deze in de meeste gevallen volledig doorgegaan (26%). Op een klein deel van de vestigingen (6%) is een deel van de geplande schoolexamens niet doorgegaan. Er zijn geen vestigingen waar helemaal geen geplande schoolexamens zijn doorgegaan.

**Figuur 5.8a** Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 1 februari tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)



**Figuur 5.8b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgestaan sinds het begin van 2021 tot en met 29 januari? (percentage vestigingen)**



De 7 vestigingen die hebben aangegeven dat een deel van de geplande schoolexamens niet is doorgestaan hebben we gevraagd welke maatregelen er zijn getroffen voor deze examens. Hierbij waren er meerdere antwoorden mogelijk. Op 5 vestigingen worden de schoolexamens op een later moment in dezelfde vorm afgenomen, op 2 vestigingen worden er aanpassingen in het PTA doorgevoerd, op 1 vestiging worden de schoolexamens op een later moment in een andere vorm afgenomen en tot slot geeft 1 vestiging aan andere maatregelen te hebben genomen. Geen enkele vestiging heeft aangegeven geen maatregelen te hebben genomen.

## 6 Voortgezet onderwijs

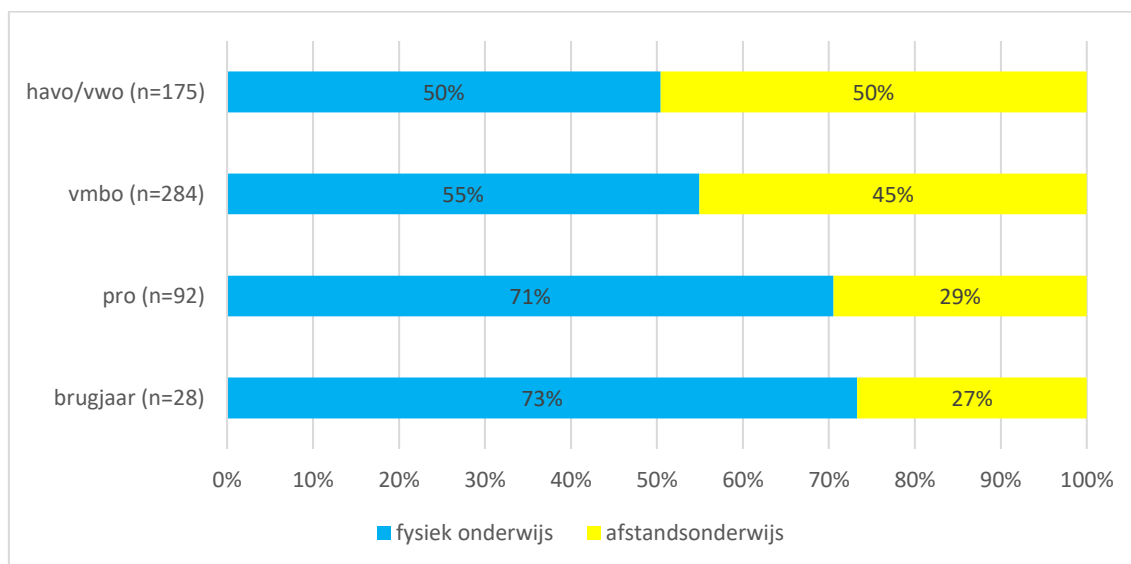
In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vierde periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- aanbod fysiek onderwijs;
- organisatie fysiek onderwijs;
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen buiten beeld;
- afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens.

### 6.1. Aanbod fysiek onderwijs

We hebben alle vestigingen gevraagd hoeveel dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs ze gemiddeld aan leerlingen hebben geboden in de week van 8 tot en met 12 maart. Een leerling in het voortgezet onderwijs ontvangt gemiddeld 4,84 dagdelen fysiek onderwijs en 3,91 dagdelen afstandsonderwijs. In Figuur 6.1 is de gemiddelde verhouding tussen fysiek en afstandsonderwijs per onderwijstype weergegeven. Uit aanvullende analyses blijkt dat het aantal dagdelen fysiek en afstandsonderwijs negatief samenhangt met de schoolomvang. Hoe kleiner de school, hoe meer dagdelen fysiek onderwijs en minder dagdelen afstandsonderwijs er worden geboden. Daarnaast zijn er significante verschillen tussen de verschillende onderwijstypen. Op scholen voor praktijkonderwijs en scholen met brugjaren wordt naar verhouding meer fysiek onderwijs gegeven (respectievelijk 71% en 73%) dan op scholen met vmbo (55%) en havo/vwo (50%).

**Figuur 6.1** Gemiddelde verhouding aantal dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs aan leerlingen



We hebben gevraagd aan de vestigingen of ze leerlingen uit het eindexamenjaar, leerlingen met praktijkgerichte lessen en kwetsbare leerlingen meer of minder dagdelen fysiek onderwijs bieden dan gemiddeld. In Tabel 6.1 is te zien dat de meeste vestigingen (70%) aangeven dat eindexamenleerlingen meer dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs wordt geboden. Bij ruim een kwart van de scholen is het aantal dagdelen ongeveer gelijk. Leerlingen met praktijkgerichte lessen krijgen meestal

ongeveer hetzelfde aantal dagdelen fysiek onderwijs (62%) als gemiddeld. Maar 24 procent van deze leerlingen krijgt meer dan het gemiddelde aantal dagdelen fysiek onderwijs. Kwetsbare leerlingen krijgen vaker meer dagdelen fysiek les dan gemiddeld (69%). Ook bij deze leerlingen is bij een ruim een kwart van de scholen het aantal dagdelen fysiek onderwijs ongeveer gelijk aan het gemiddelde.

Uit aanvullende analyses blijkt dat de schoolomvang significant samenhangt met het aanbieden van meer of minder dagdelen dan gemiddeld. Grotere scholen geven vaker meer of ongeveer hetzelfde aantal dagdelen fysiek onderwijs aan eindexamenleerlingen, leerlingen die praktijkgerichte lessen volgen en kwetsbare leerlingen dan kleinere scholen. Daarnaast blijkt ook dat brugjaren vaker minder dan het gemiddelde aantal dagdelen fysiek onderwijs geven aan de kwetsbare leerlingen. Bij scholen met enkel brugjaren gaat het om 11 procent van de vestigingen tegenover ongeveer 2 procent bij de andere schooltypen.

**Tabel 6.1** *Biedt uw vestiging de onderstaande groepen leerlingen meer of minder dan het gemiddelde aantal dagdelen per week fysiek onderwijs?*

|   | eindexamen<br>leerlingen | praktijkgerichte<br>lessen (excl.<br>eindexamen) | kwetsbare<br>leerlingen (excl.<br>eindexamen en<br>praktijkgericht) |
|---|--------------------------|--|---|
| Minder dan het gemiddeld aantal dagdelen          | 2%                       | 14%  | 2%  |
| Ongeveer gelijk aan het gemiddeld aantal dagdelen | 28%                      | 62%  | 29%   |
| Meer dan het gemiddeld aantal dagdelen            | 70%                      | 24%  | 69%   |
| n*  | 439                      | 209  | 458   |

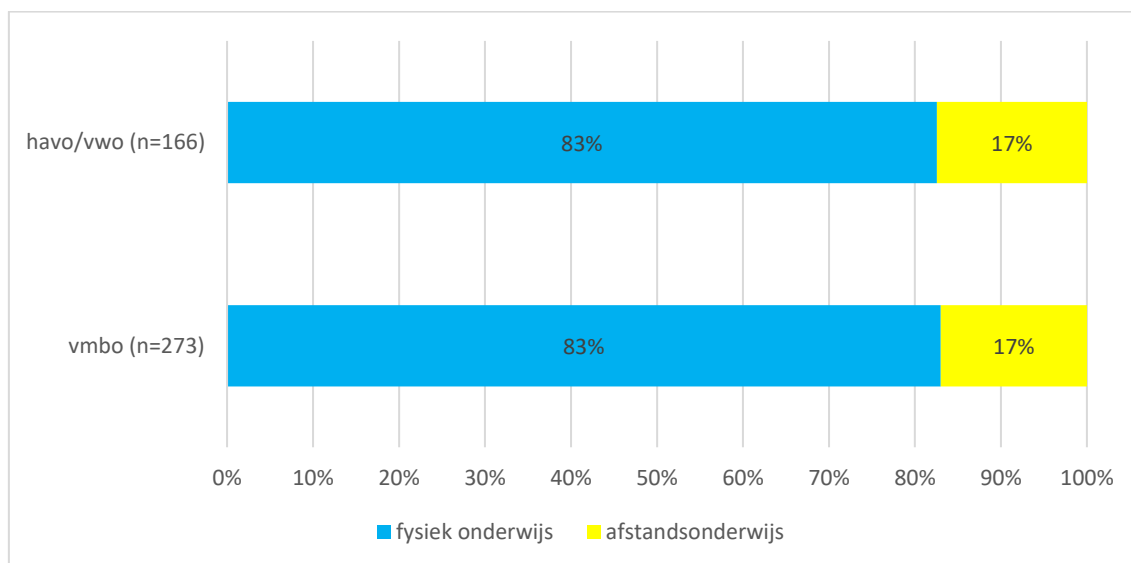
\* Vestigingen die hebben aangegeven geen leerlingen in deze groepen te hebben ('niet van toepassing' hebben aangekruist) zijn niet meegenomen in het berekenen van de percentages.

#### *Eindexamenleerlingen*

Aan de vestigingen die aangeven eindexamenleerlingen meer of minder dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs te bieden hebben we gevraagd hoeveel dagdelen fysiek onderwijs ze in de peilperiode hebben geboden aan leerlingen uit het eindexamenjaar. Voor de vestigingen waar het aanbod fysiek onderwijs aan eindexamenleerlingen ongeveer gelijk aan het gemiddeld aantal dagdelen is het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs opgenomen. Een eindexamenleerling ontvangt gemiddeld 7,45 dagdelen fysiek onderwijs en 1,62 dagdelen afstandsonderwijs.

In Figuur 6.2 is te zien dat zowel op havo/vwo als vmbo-vestigingen 83 procent van het totaal aantal dagdelen onderwijs aan eindexamenleerlingen met fysieke lessen wordt ingevuld. Uit aanvullende analyses blijkt dat verschillende vestigingsplaatsen (G4, G40, overige gemeenten) significant van elkaar verschillen in het aantal dagdelen afstandsonderwijs aan eindexamenleerlingen. Vestigingen uit de G40 geven significant meer afstandsonderwijs aan eindexamenleerlingen (gemiddeld 2,16 dagdelen) dan vestigingen uit de G4 (gemiddeld 1,14 dagdelen) of vestigingen uit overige gemeenten (gemiddeld 1,36 dagdelen).

**Figuur 6.2** Gemiddelde verhouding aantal dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs aan eindexamen leerlingen

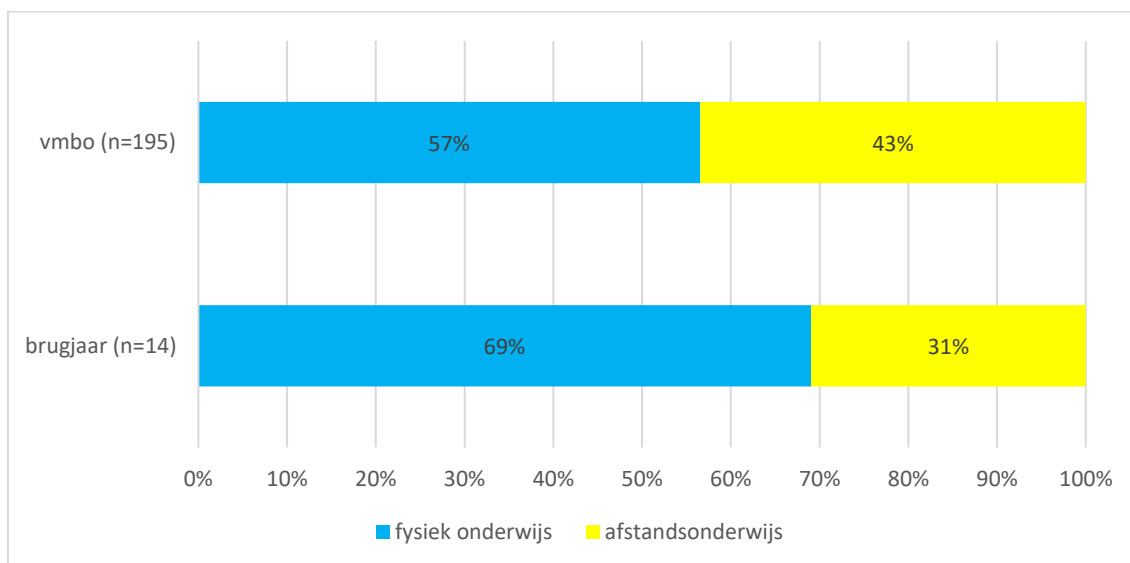


#### *Praktijkonderwijs*

Aan de vestigingen die aangeven leerlingen die praktijkgerichte lessen volgen meer of minder dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs te bieden hebben we gevraagd hoeveel dagdelen fysiek onderwijs ze in de peilperiode hebben geboden aan deze leerlingen. Voor de vestigingen waar het aanbod fysiek onderwijs aan leerlingen die praktijkgerichte lessen volgen ongeveer gelijk aan het gemiddeld aantal dagdelen is het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs opgenomen. Een leerling die praktijkgerichte lessen volgt ontvangt gemiddeld 4,94 dagdelen fysiek onderwijs en 3,96 dagdelen afstandsonderwijs.

In Figuur 6.3 is te zien dat op vmbo-vestigingen 57 procent van het totaal aantal dagdelen onderwijs aan leerlingen met praktijkgerichte lessen fysiek onderwijs wordt gegeven. Op scholen met alleen brugjaren is dit percentage hoger, namelijk 69 procent van het totaal aantal dagdelen.

**Figuur 6.3** Gemiddelde verhouding aantal dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs aan leerlingen met praktijkgerichte lessen

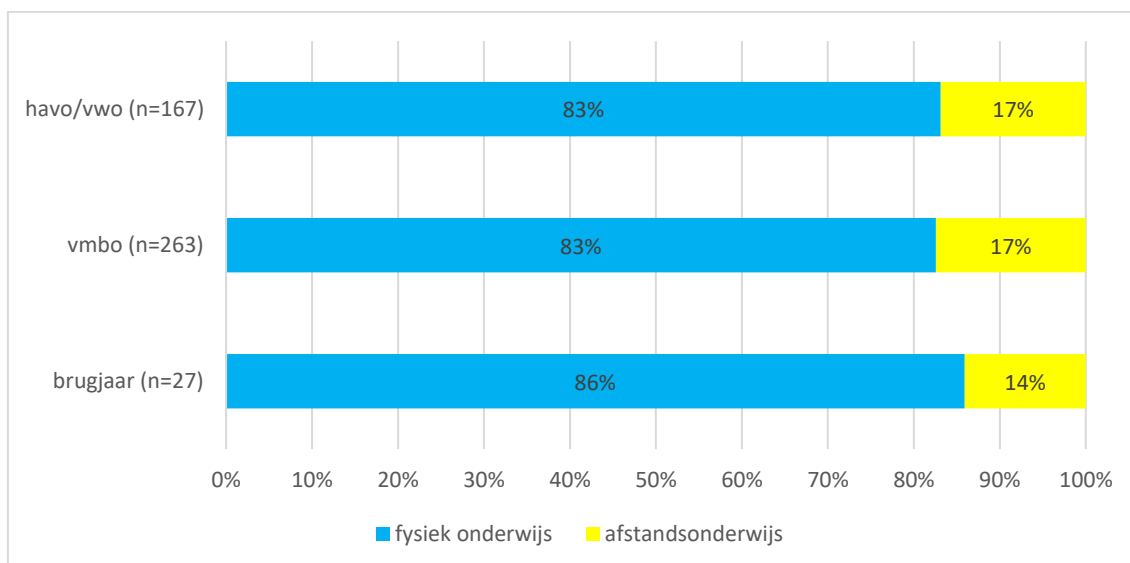


**Leerlingen in een kwetsbare positie**

Aan de vestigingen die aangeven leerlingen in een kwetsbare positie meer of minder dan het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs te bieden hebben we gevraagd hoeveel dagdelen fysiek onderwijs ze in de peilperiode hebben geboden aan leerlingen in een kwetsbare positie. Voor de vestigingen waar het aanbod fysiek onderwijs aan leerlingen in een kwetsbare positie ongeveer gelijk aan het gemiddeld aantal dagdelen is het gemiddeld aantal dagdelen fysiek onderwijs opgenomen. Een leerling in een kwetsbare positie ontvangt gemiddeld 7,47 dagdelen fysiek onderwijs en 1,59 dagdelen afstandsonderwijs.

In Figuur 6.4 is te zien dat op zowel scholen met havo/vwo, vmbo als brugjaren ruim 80 procent van het totaal aantal dagdelen onderwijs voor kwetsbare leerlingen fysieke lessen worden gegeven.

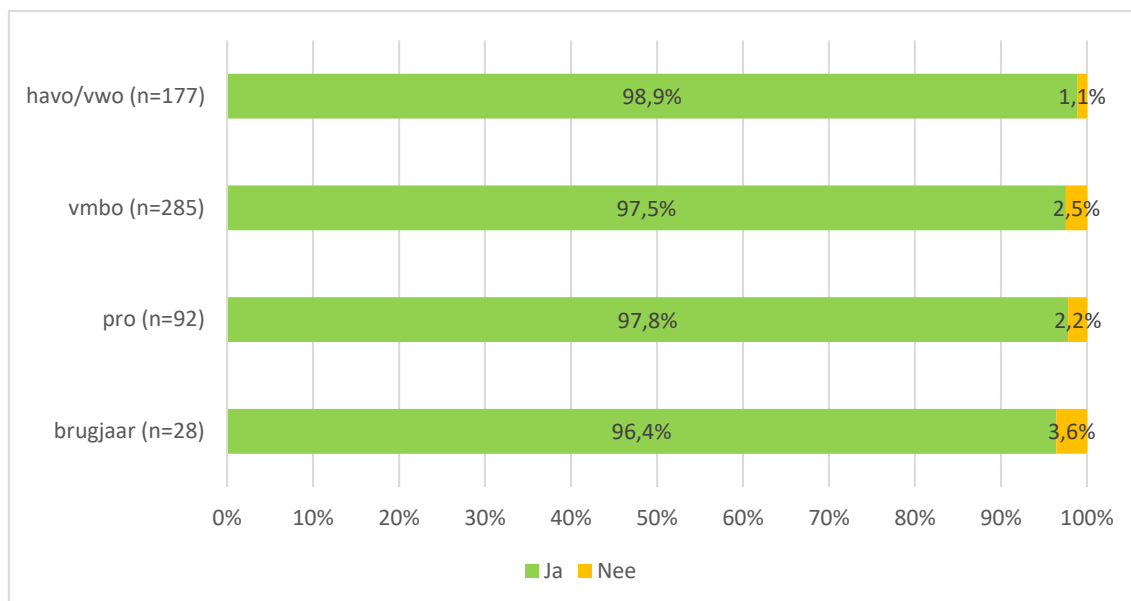
**Figuur 6.4** Gemiddelde verhouding aantal dagdelen fysiek onderwijs en afstandsonderwijs aan leerlingen in een kwetsbare positie





Aan alle vestigingen hebben we gevraagd of ze alle leerlingen in 8 tot en met 12 maart minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben kunnen bieden (zie Figuur 6.5). Vrijwel alle vestigingen geven aan dat ze alle leerlingen minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben geboden in de peilweek. Er zijn geen significante verschillen naar leerlingenaantal, vestigingsplaats (G4, G40, overige gemeenten) of tussen de verschillende onderwijstypen.

**Figuur 6.5** Heeft uw vestiging alle leerlingen in de week van 8 tot en met 12 maart minimaal 1 dag fysiek onderwijs kunnen bieden?

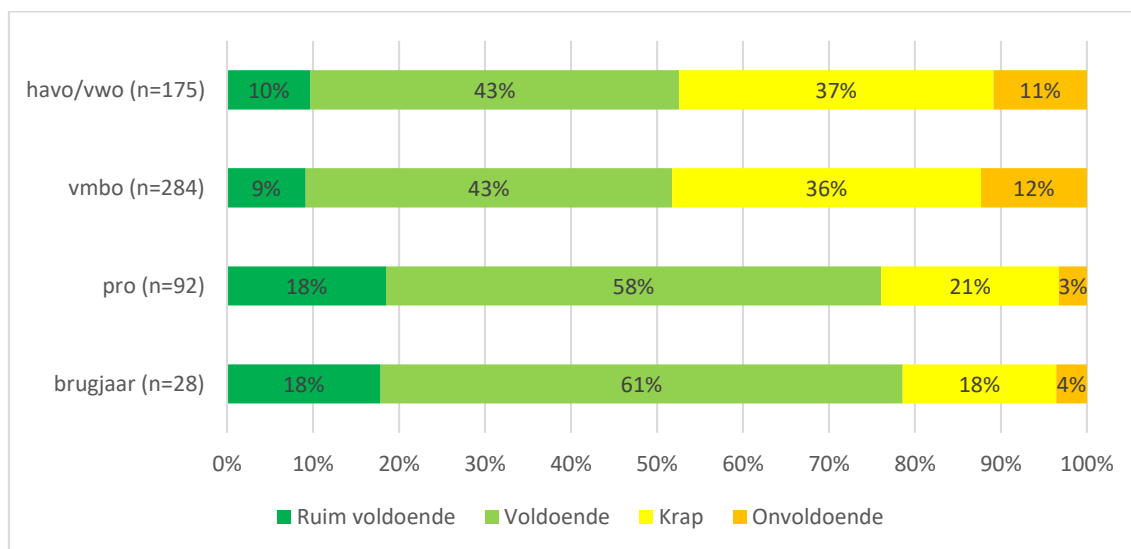


Aan de relatief kleine groep van 12 vestigingen die heeft aangegeven dat ze niet alle leerlingen in de peilperiode minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben kunnen bieden, hebben we gevraagd aan hoeveel procent van de leerlingen dit betrof. Voor de vestigingen die wel alle leerlingen minimaal 1 dag fysiek onderwijs hebben geboden is dit percentage uiteraard 0. Gemiddeld heeft 0,87 procent van de leerlingen minder dan één dag fysiek onderwijs aangeboden gekregen. We hebben ook gevraagd of dit specifieke leerjaren betrof. 7 vestigingen geven aan dat vooral in de leerjaren 1, 2 en 3 minder dan 1 dag fysiek onderwijs is geboden. De overige 5 vestigingen geven aan dat dit verspreid is over alle leerjaren.

## 6.2. Organisatie fysiek onderwijs

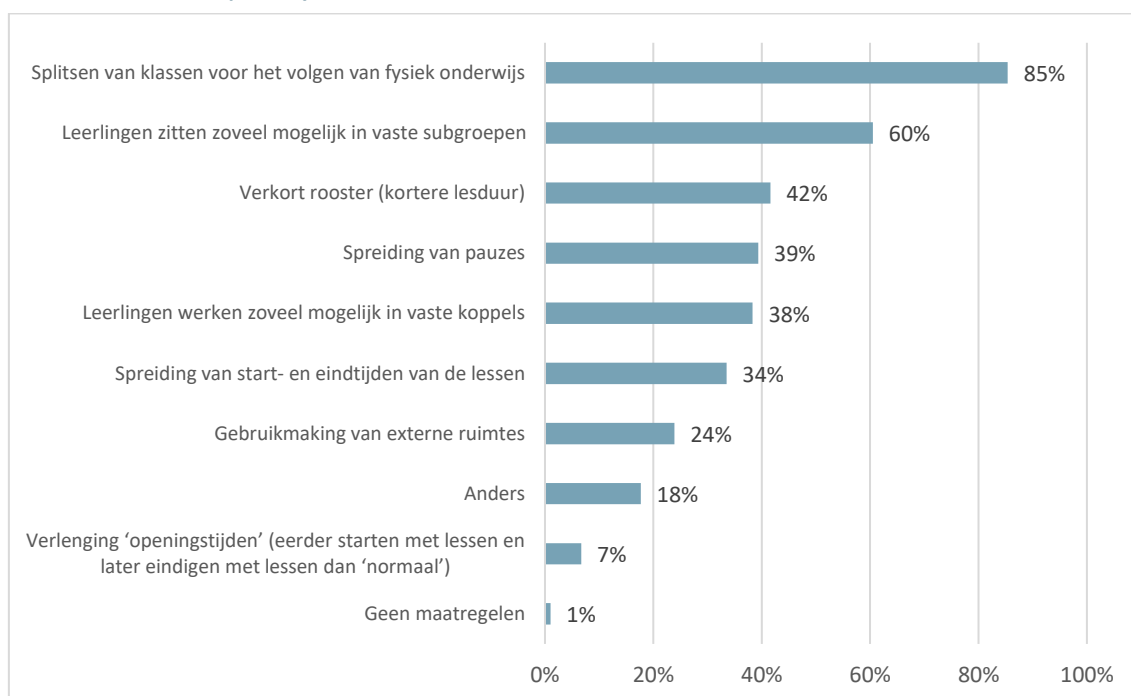
In Figuur 6.6 is te zien wat het oordeel is van vestigingen over hun personele capaciteit voor het combineren van fysiek onderwijs en afstandsonderwijs. Er zijn significante tussen de verschillende onderwijstypen in hun oordeel over de personele capaciteit. Vestigingen met uitsluitend brugjaren en het praktijkonderwijs zijn vaker (ruim) tevreden over de personele capaciteit (respectievelijk 79% en 76%) dan vestigingen met vmbo of havo/vwo (respectievelijk 53% en 52%).

**Figuur 6.6** Hoe is de personele capaciteit van uw vestiging voor de combinatie van fysiek onderwijs en afstandsonderwijs?



Aan alle vestigingen hebben we ook gevraagd welke maatregelen ze hebben genomen sinds de heropening van de scholen op 1 maart. Vrijwel alle vestigingen (99%) treffen één of meerdere maatregelen. In Figuur 6.7 is te zien dat de meeste vestigingen klassen splitsen voor het volgen van fysiek onderwijs (85%) en/of leerlingen zo veel mogelijk in vaste subgroepen zetten (60%).

**Figuur 6.7** Welke maatregelen heeft uw vestiging genomen sinds de heropening van de scholen op 1 maart? (n=582)



Aan alle vestigingen hebben we ook gevraagd in hoeverre ze in de praktijk problemen ervaren bij het waarborgen van 1,5 meter onderlinge afstand in een aantal verschillende situaties. In Figuur 6.8 is te

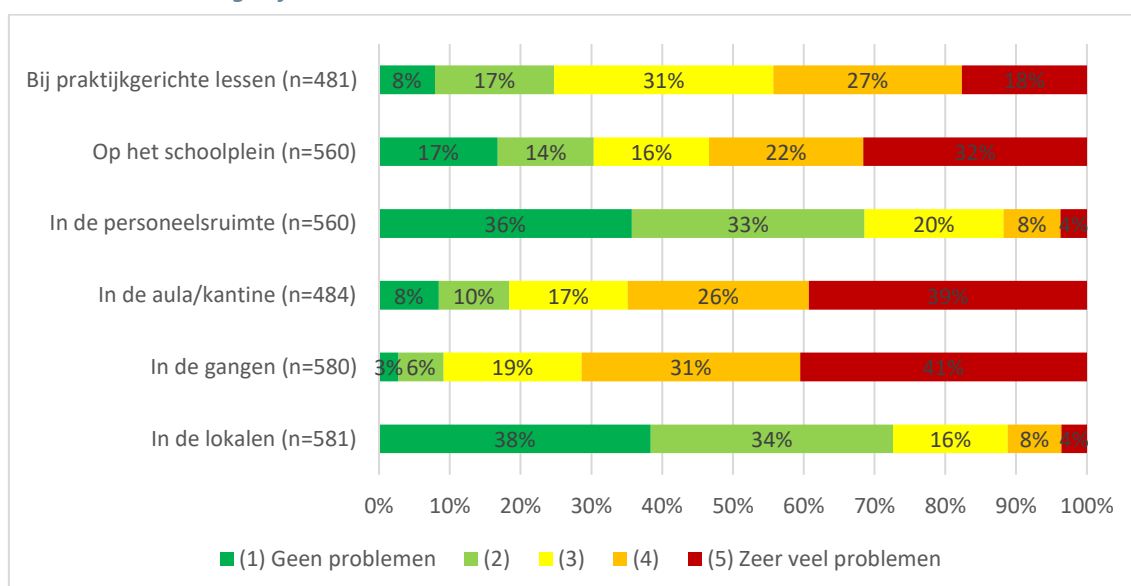
zien dat de meeste problemen worden ervaren in het waarborgen van de 1,5 meter afstand in de gangen (41% zeer veel problemen) en in de aula/kantine (39% zeer veel problemen). Scholen ervaren de minste problemen in het waarborgen van de 1,5 meter afstand in de lokalen (38% geen problemen) en in de personeelsruimte (36% geen problemen).

Uit de aanvullende analyses blijkt dat er een positief verband is tussen de ervaren problemen in de gangen, de aula/kantine en het schoolplein en de omvang van de school. Hierbij geldt dat grotere vestigingen meer problemen ervaren met het waarborgen van de 1,5 meter in de gangen, de aula/kantine en het schoolplein en vice versa. Daarnaast is er een klein negatief verband tussen de ervaren problemen in de lokalen en de vestigingsomvang. Hierbij geldt hoe groter de vestiging, hoe minder er problemen worden ervaren met het waarborgen van de 1,5 meter in de lokalen en vice versa. Er zijn geen significante verbanden tussen vestigingsomvang en de ervaren problemen in de personeelsruimte en de praktijkgerichte lessen.

Ook hebben we significante verschillen gevonden tussen vestigingsplaatsen (G4, G40, overige gemeenten) en het oordeel over de problemen in de gangen, de aula en bij praktijkgerichte lessen. Vestigingen in de G4 en G40 ervaren meer problemen bij het waarborgen van de 1,5 meter in de gangen, de aula en bij praktijkgerichte lessen van vestigingen in overige gemeenten.

Ten slotte zijn er significante verschillen tussen de onderwijstypen. Vestigingen met uitsluitend brugklassen en vestigingen met praktijkonderwijs ervaren significant minder problemen met het waarborgen van de 1,5 meter in de gangen en op het plein dan vmbo en havo/vwo vestigingen. Daarnaast ervaren vestigingen met praktijkonderwijs en vmbo-vestigingen meer problemen met het waarborgen van de 1,5 meter bij praktijkgerichte lessen dan vestigingen met uitsluitend brugklassen en havo/vwo vestigingen.

**Figuur 6.8** Ervaart uw vestiging in de praktijk problemen bij het waarborgen van 1,5 meter onderlinge afstand in onderstaande situaties?



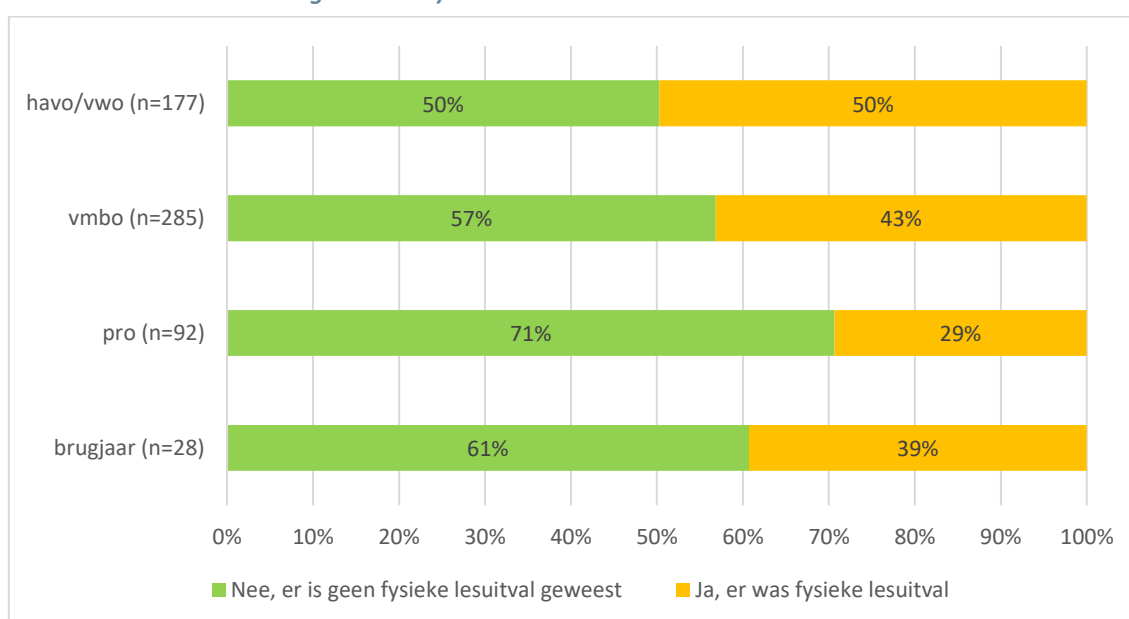
### 6.3. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart als gevolg van corona-gerelateerde klachten bij leraren centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Uit Figuur 6.9a blijkt dat het percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de peilperiode vanwege corona-gerelateerde aspecten<sup>8</sup> of vanwege een sluiting van de vestiging in verband met een Corona-uitbraak in de diverse schoolsoorten in het vo tussen de 29 procent (praktijkonderwijs) en 50 procent ligt (havo/vwo). Uit de aanvullende analyses blijkt dat onderwijssoorten significant van elkaar verschillen. Ook zijn er significante verschillen in de vestigingsplaats (G4, G40, overige gemeenten), op vestigingen uit de G4 is er vaker sprake van fysieke uitval (54%) dan op vestigingen in de G40 (36%) en vestigingen uit overige gemeenten (44%).

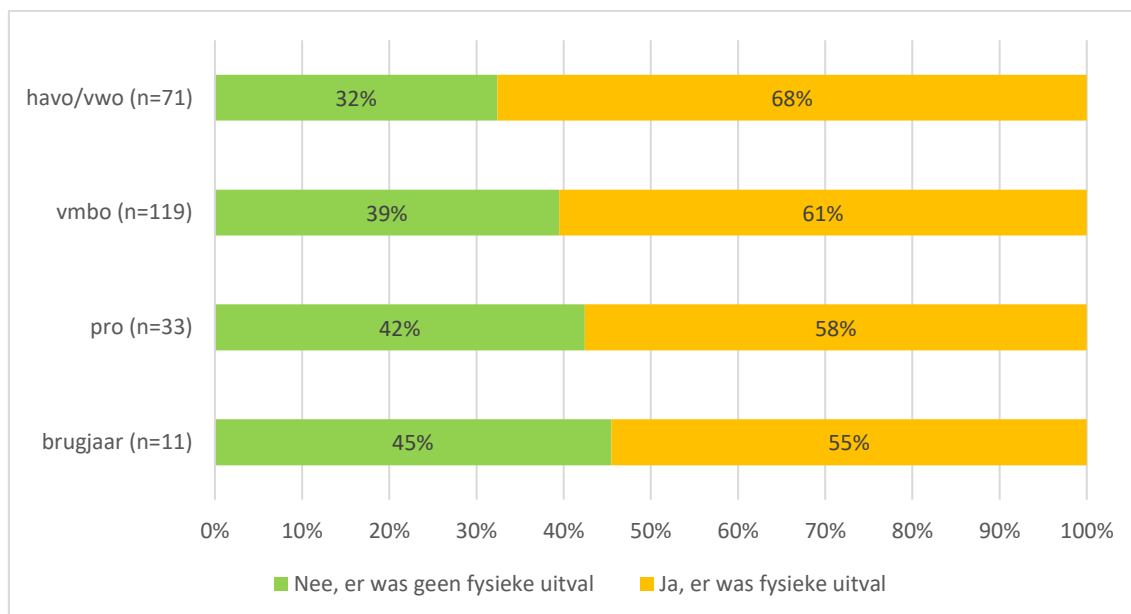
Het gemiddelde percentage vestigingen met fysieke lesuitval vanwege corona is 43 procent. In december was dit percentage significant hoger, namelijk 62 procent. In de week van 8 tot en met 12 maart was er dus minder fysieke lesuitval vanwege corona dan in de week van 7 tot en met 11 december. Een mogelijke verklaring is dat in december van vo-scholen gevraagd werd waar mogelijk 5 dagen fysiek onderwijs te geven, waar dit vanaf maart om minimaal 1 dag gaat. Er is in de afgelopen peilweek waarschijnlijk minder fysiek onderwijs gegeven dan in december, waardoor er minder fysieke lessen waren die konden uitvallen vanwege corona-relateerde aspecten.

**Figuur 6.9a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)**



<sup>8</sup> Hieronder wordt verstaan: thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid

**Figuur 6.9b** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 december vanwege corona-gerelateerde aspecten bij leraren (verkoudheidsverschijnselen, in afwachting van testuitslag zijn, in quarantaine zitten, een kwetsbare gezondheid hebben)



Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval. Bij vestigingen waar geen lesuitval was is het percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de Tabel 6.1a. Fysieke lesuitval treft bij bijna de helft van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen.

Uit aanvullende analyses blijkt dat de verschillende onderwijssoorten significant van elkaar verschillen in het percentage leerlingen dat de fysieke lesuitval betrof. In havo/vwo betrof de fysieke uitval 8,06 procent van de leerlingen, in het vmbo betrof dit 6,71 procent van de leerlingen, in vestigingen met uitsluitend brugjaren betrof dit 4,61 procent van de leerlingen en in het pro betrof dit 3,75 procent van de leerlingen.

Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende onderwijssoorten bedraagt in totaal 7 procent per vestiging. Bij de tweede meting in december betrof het percentage leerlingen met fysieke lesuitval 16,5 procent per vestiging. Dit verschil in percentages tussen de tweede en de huidige meting is significant.

**Tabel 6.1a** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)

|                           | brugjaar | pro | vmbo | havo/vwo | totaal |
|---------------------------|----------|-----|------|----------|--------|
| 0% van de leerlingen      | 61%      | 71% | 57%  | 50%      | 57%    |
| 1-25% van de leerlingen   | 39%      | 28% | 34%  | 42%      | 36%    |
| 25-50% van de leerlingen  | 0%       | 1%  | 7%   | 4%       | 5%     |
| 51-75% van de leerlingen  | 0%       | 0%  | 2%   | 2%       | 2%     |
| 76-100% van de leerlingen | 0%       | 0%  | 0%   | 2%       | 1%     |
| n                         | 28       | 92  | 285  | 177      | 582    |

**Tabel 6.1b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 december? (percentage vestigingen)

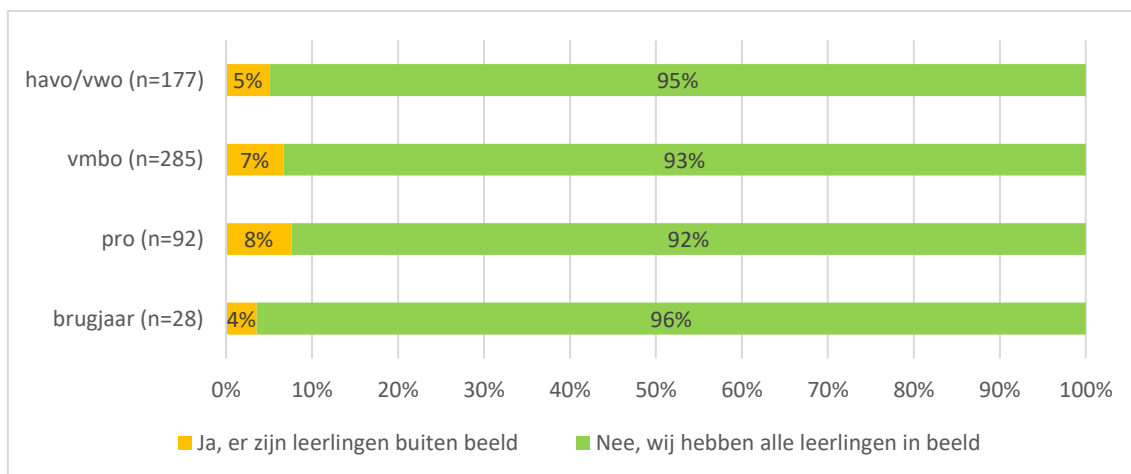
|                            | brugjaar | pro | vmbo | havo/vwo | totaal |
|----------------------------|----------|-----|------|----------|--------|
| 0% van de leerlingen       | 45%      | 42% | 39%  | 32%      | 38%    |
| 1%-24% van de leerlingen   | 36%      | 58% | 35%  | 49%      | 43%    |
| 25%-49% van de leerlingen  | 9%       | 0%  | 11%  | 7%       | 8%     |
| 50%-74% van de leerlingen  | 9%       | 0%  | 8%   | 6%       | 6%     |
| 75%-100% van de leerlingen | 0%       | 0%  | 6%   | 6%       | 5%     |
| n                          | 11       | 33  | 119  | 71       | 234    |

#### 6.4. Leerlingen buiten beeld

In deze paragraaf staat het aantal leerlingen dat buiten beeld is centraal. Het gaat hierbij om leerlingen die niet deelnemen aan het (afstands)onderwijs en waar geen contact mee is, ondanks pogingen daartoe.

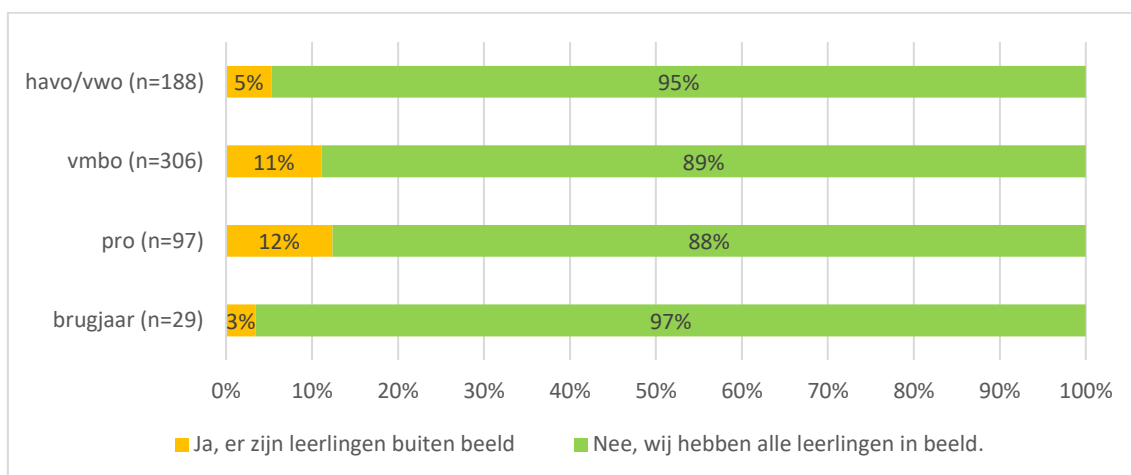
Aan alle vestigingen hebben we gevraagd of er leerlingen buiten beeld zijn. Uit Figuur 6.10a blijkt dat de meeste vestigingen aangeven alle leerlingen in beeld zijn. Hierbij zijn er verschillen tussen de verschillende onderwijstypen. Op vestigingen met havo/vwo leerlingen of leerlingen in het brugjaar lijkt het minder vaak voor te komen dat er leerlingen buiten beeld zijn (respectievelijk 5% en 4%) dan op vestigingen met vmbo of pro-leerlingen (respectievelijk 7% en 8%). Deze verschillen zijn echter niet significant. In totaal is er op 6,2 procent van de vestigingen sprake van leerlingen die buiten beeld zijn. Dat verschilt niet significant met het percentage in januari (toen 9,2 procent). Het verschil in het percentage vestigingen met leerlingen buiten beeld tussen de metingen is niet significant.

**Figuur 6.10a** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn?(meting maart)



In Figuur 6.10b zijn de resultaten uit de meting van januari 2021 weergegeven. De verschillen in het percentage vestigingen met leerlingen buiten beeld tussen de metingen is niet significant.

**Figuur 6.10b** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn? (meting januari)



Aan de vestigingen waar er leerlingen buiten beeld zijn, hebben we gevraagd hoeveel leerlingen er (ongeveer) buiten beeld zijn. Bij vestigingen waar alle leerlingen in beeld zijn, is dit percentage uiteraard 0 procent. Uit Tabel 6.3a blijkt dat er gemiddeld in het voortgezet onderwijs 0,21 leerlingen per vestiging buiten beeld zijn. Het gemiddelde percentage leerlingen buiten beeld per vestiging ligt op 0,04 procent. De verschillen in gemiddelden tussen de onderwijstypes zijn niet significant. In Tabel 6.3b zijn de resultaten uit de meting van januari 2021 weergegeven. Ten opzichte van januari is het percentage leerlingen buiten beeld in de huidige meting significant lager.

**Tabel 6.3a** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn? (meting maart)

|  | brugjaar | pro   | vmbo  | havo/vwo | totaal |
|--|----------|-------|-------|----------|--------|
| Gemiddeld aantal leerlingen buiten beeld per vestiging     | 0,07     | 0,14  | 0,27  | 0,16     | 0,21   |
| Gemiddeld percentage leerlingen buiten beeld per vestiging | 0,02%    | 0,08% | 0,05% | 0,01%    | 0,04%  |
| n  | 28       | 92    | 285   | 177      | 582    |

\* Percentages zijn berekend met behulp van openbare duo-data van het schooljaar 2020-2021. Bij percentages boven de 100 procent is een correctie uitgevoerd. Wanneer aannemelijk was dat het om een invulfout ging (tot 110%) is dit gelijk gezet aan 100 procent. Percentages boven de 110 procent zijn niet meegenomen in deze analyse.

**Tabel 6.3b** Heeft uw vestiging leerlingen die buiten beeld zijn? (meting januari)

|  | brugjaar | pro   | vmbo  | havo/vwo | totaal |
|--|----------|-------|-------|----------|--------|
| Gemiddeld aantal leerlingen buiten beeld per vestiging     | 0,07     | 0,18  | 0,62  | 0,34     | 0,44   |
| Gemiddeld percentage leerlingen buiten beeld per vestiging | 0,05%    | 0,10% | 0,12% | 0,05%    | 0,09%  |
| n  | 29       | 97    | 306   | 188      | 620    |

\* Percentages zijn berekend met behulp van openbare duo-data van het schooljaar 2020-2021. Bij percentages boven de 100 procent is een correctie uitgevoerd. Wanneer aannemelijk was dat het om een invulfout ging (tot 110%) is dit gelijk gezet aan 100 procent. Percentages boven de 110 procent zijn niet meegenomen in deze analyse.

Aan vestigingen waar er leerlingen buiten beeld zijn hebben we gevraagd voor hoeveel van deze leerlingen een melding is gedaan bij leerplicht. Op de meeste vestigingen is voor alle leerlingen die buiten beeld zijn een melding gedaan bij leerplicht. Gemiddeld wordt 87 procent van de leerlingen die buiten beeld zijn een melding gedaan bij leerplicht. In de meting van januari werd voor driekwart van de leerlingen (75%) die buiten beeld zijn, melding gedaan bij leerplicht. Deze verschillen tussen de metingen zijn niet significant.

## 6.5. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze laatste paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs. We hebben alle vestigingen waar normaliter schoolexamens worden afgenomen<sup>9</sup>, gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 1 februari tot en met 12 maart.

In Tabel 6.4a is te zien dat net als in januari op ongeveer driekwart van de vestigingen schoolexamens zijn gepland en doorgegaan. Daarnaast geeft voor het vmbo en havo/vwo respectievelijk 12 en 13 procent van de vestigingen aan dat daar (nog) geen (toetsen in het kader van de) schoolexamens gepland waren in de periode van 1 februari tot en met 12 maart. Ook geeft respectievelijk 1 en 2 procent van de vmbo en havo/vwo vestigingen aan dat ze geen schoolexamens afnemen in verband met deelname van hun leerlingen aan staatsexamens.

Uit aanvullende analyses blijkt dat er significante verschillen zijn naar vestigingsplaats (G4, G40, overige gemeenten) en onderwijstype. Op vestigingen binnen de G4 komt het gemiddeld minder vaak voor dat alle schoolexamens volledig zijn doorgegaan in de peilperiode (60%) dan op vestigingen in de G40 (65%)

<sup>9</sup> Vestigingen met uitsluitend brugklassen of praktijkonderwijs zijn buiten beschouwing gelaten.



of vestigingen in overig gemeenten (76%). Voor havo/vwo zijn op meer vestigingen (77%) de schoolexamens zijn doorgegaan dan voor het vmbo (65%).

**Tabel 6.4a** *Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 1 februari tot en met 12 maart? (percentage vestigingen)*

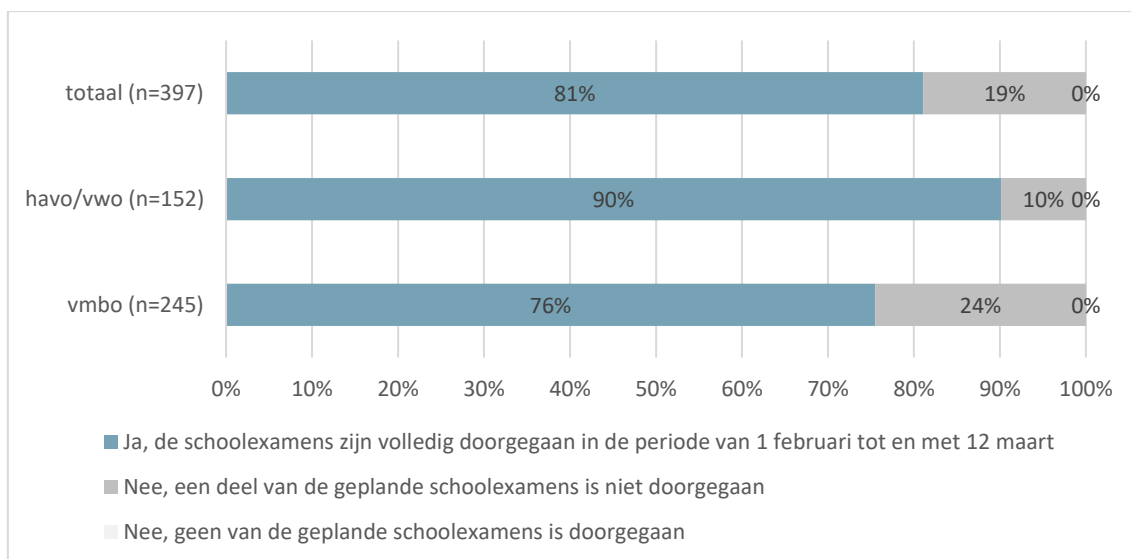
|  | vmbo | havo/vwo | totaal |
|--|------|----------|--------|
| Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode  | 65%  | 77%      | 70%    |
| Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan   | 21%  | 8%       | 16%    |
| Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan  | 0%   | 0%       | 0%     |
| Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland                                      | 12%  | 13%      | 13%    |
| Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens | 2%   | 1%       | 2%     |
| n  | 285  | 177      | 462    |

**Tabel 6.4b** *Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan bij de leerlingen sinds het begin van 2021 tot en met 29 januari? (percentage vestigingen)*

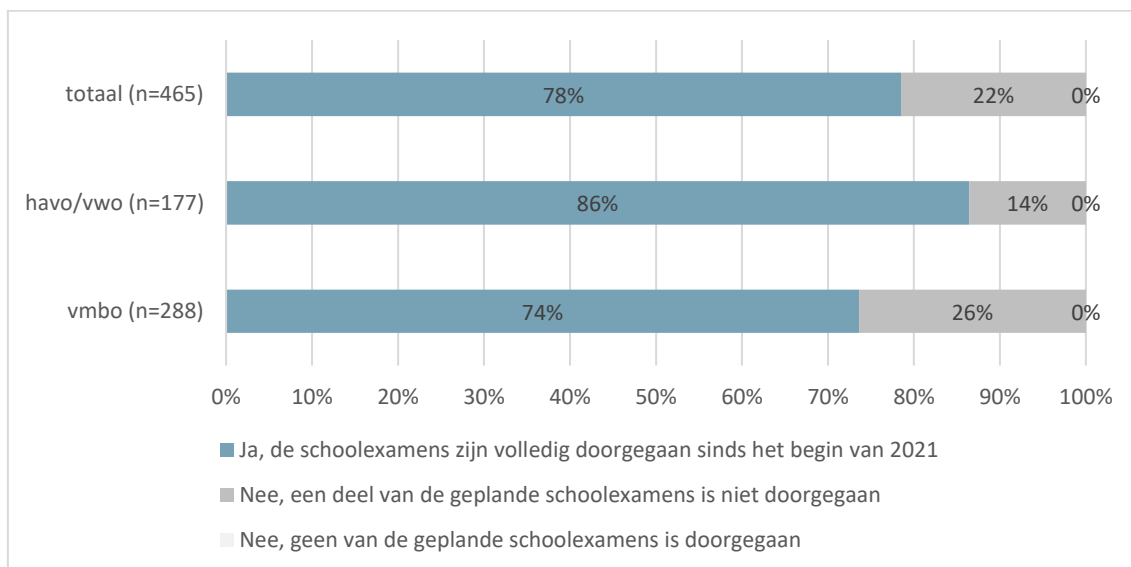
|  | vmbo | havo/vwo | totaal |
|--|------|----------|--------|
| Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan sinds het begin van 2021   | 69%  | 81%      | 74%    |
| Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan   | 25%  | 13%      | 20%    |
| Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan  | 0%   | 0%       | 0%     |
| Niet van toepassing, er stonden sinds het begin van 2021 geen schoolexamens gepland                                | 5%   | 5%       | 5%     |
| Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens | 1%   | 1%       | 1%     |
| n  | 306  | 188      | 494    |

In Figuur 6.11a is te zien dat bij de vestigingen waar wel (toetsen in het kader van de) schoolexamens gepland stonden, deze bij een ruime meerderheid (81%) volledig zijn doorgegaan. Voor havo/vwo zijn op meer vestigingen (91%) de schoolexamens zijn doorgegaan dan voor het vmbo (76%). Er zijn geen vestigingen waar helemaal geen enkel gepland schoolexamens is doorgegaan. In Tabel 6.11b zijn de resultaten uit de meting van januari 2021 weergegeven. Er zijn geen significante verschillen tussen de twee metingen.

**Figuur 6.11a** Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgestaan in de periode van 1 februari tot en met 12 maart? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing') (n=397)



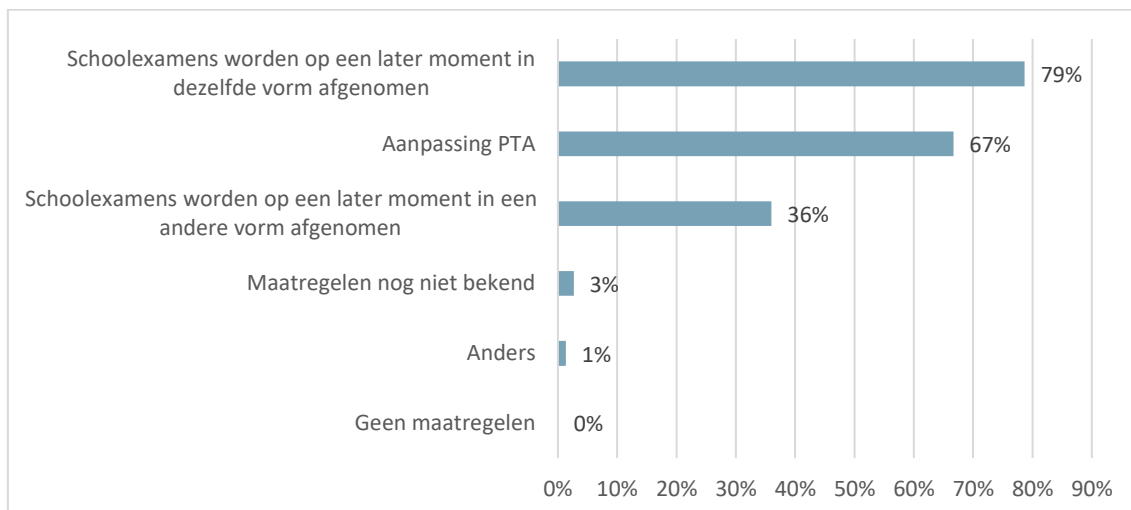
**Figuur 6.11b** Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgestaan bij de leerlingen sinds het begin van 2021 tot en met 29 januari? (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



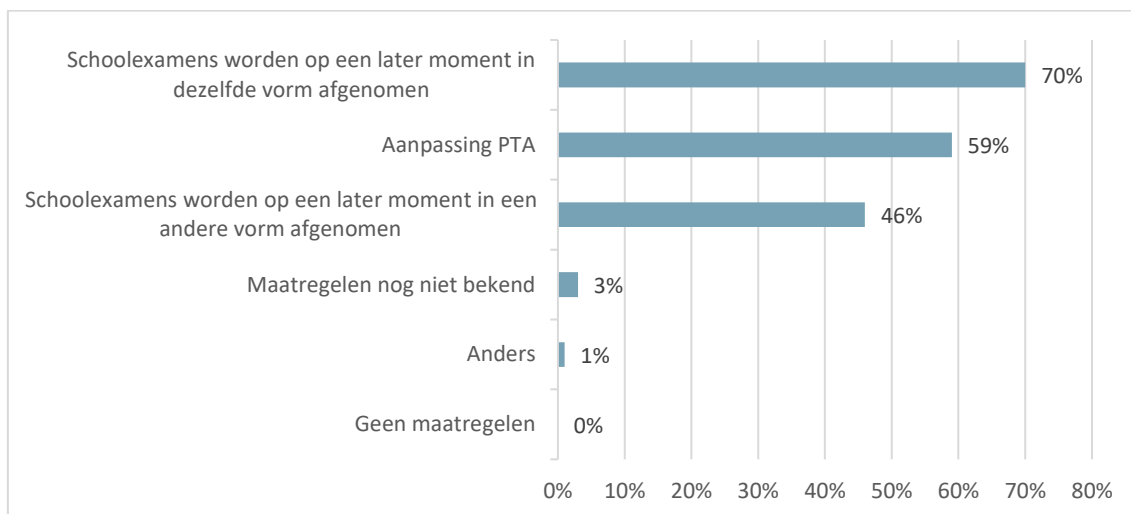
Aan de vestigingen waarbij de geplande (toetsen in het kader van de) schoolexamens deels niet zijn doorgestaan, hebben we gevraagd welke maatregelen er zijn getroffen voor deze examens (zie Figuur 6.12a). Alle vestigingen waarbij de (toetsen in het kader van) de schoolexamens deels niet zijn doorgestaan nemen een of meerdere maatregelen. In de meeste gevallen wordt het examen op een later moment in dezelfde vorm afgenomen (79%). Hiernaast geeft 67 procent van de vestigingen aan dat ze (ook) aanpassingen in het PTA zullen doorvoeren en geeft 36 procent aan dat dat de schoolexamens op een later moment in een andere vorm wordt afgenomen.

In Figuur 6.12b zijn de resultaten uit de meting van januari 2021 weergegeven. De getroffen maatregelen uit de vorige meting zijn vergelijkbaar met de huidige meting, er zijn geen significante verschillen.

**Figuur 6.12a** Welke maatregelen heeft u genomen voor deze schoolexamens? (n=75); meting maart



**Figuur 6.12b** Welke maatregelen heeft u genomen voor deze schoolexamens? (n=100); meting januari)



## Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:

- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

### Populatie, steekproef en respons

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in Tabel B.1 en B.2 een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte een goede afspiegeling is van de populatie van basisvestigingen. Om te zorgen voor voldoende vestigingen met een relatief hoog en een relatief laag schoolgewicht hebben we de oververtegenwoordigd in de steekproef. Bij de andere schooltypen hebben we alle vestigingen benaderd.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 15 maart. Op 18 maart hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Voor de eerste meting in november hebben we voor de relatief kleine aantallen in so en vso missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 167 vestigingen gecheckt en 103 mailadressen aangepast. In het vo hebben voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de eerste, tweede en derde peiling via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende peilingen. Voor de vierde peiling hebben we de mailadressen van de derde peiling met deze informatie up-to-date gebracht.

**Tabel B.1** Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

| Schooltype | Populatie | Steekproef | Respons | Respons percentage |
|------------|-----------|------------|---------|--------------------|
| bao        | 6129      | 2166       | 781     | 36,1%              |
| sbao       | 273       | -          | 100     | 36,6%              |
| so*        | 277       | -          | 104     | 37,5%              |
| vso*       | 284       | -          | 115     | 40,5%              |
| vo         | 1.411     | -          | 582     | 41,2%              |
| totaal     |           |            | 1682    | 38,1%              |

\* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

**Tabel B.2** Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

|        | Non-respons |      |                 |       |                |       | Respons           |       | Totaal benaderd |        |
|--------|-------------|------|-----------------|-------|----------------|-------|-------------------|-------|-----------------|--------|
|        | Bounce      |      | Niet beantwoord |       | Deels ingevuld |       | Volledig ingevuld |       | Totaal          |        |
|        | aantal      | %    | aantal          | %     | aantal         | %     | aantal            | %     | aantal          | %      |
| bao    | 8           | 0,4% | 1123            | 51,8% | 254            | 11,7% | 781               | 36,1% | 2166            | 100,0% |
| sbao   | 0           | 0,0% | 107             | 41,0% | 54             | 20,7% | 100               | 38,3% | 261             | 100,0% |
| so     | 2           | 0,8% | 132             | 49,6% | 28             | 10,5% | 104               | 39,1% | 266             | 100,0% |
| vso    | 2           | 0,8% | 99              | 37,6% | 47             | 17,9% | 115               | 43,7% | 263             | 100,0% |
| vo     | 6           | 0,4% | 612             | 44,4% | 178            | 12,9% | 582               | 42,2% | 1378            | 100,0% |
| totaal | 18          | 0,4% | 2073            | 47,8% | 561            | 12,9% | 1682              | 38,8% | 4334            | 100,0% |

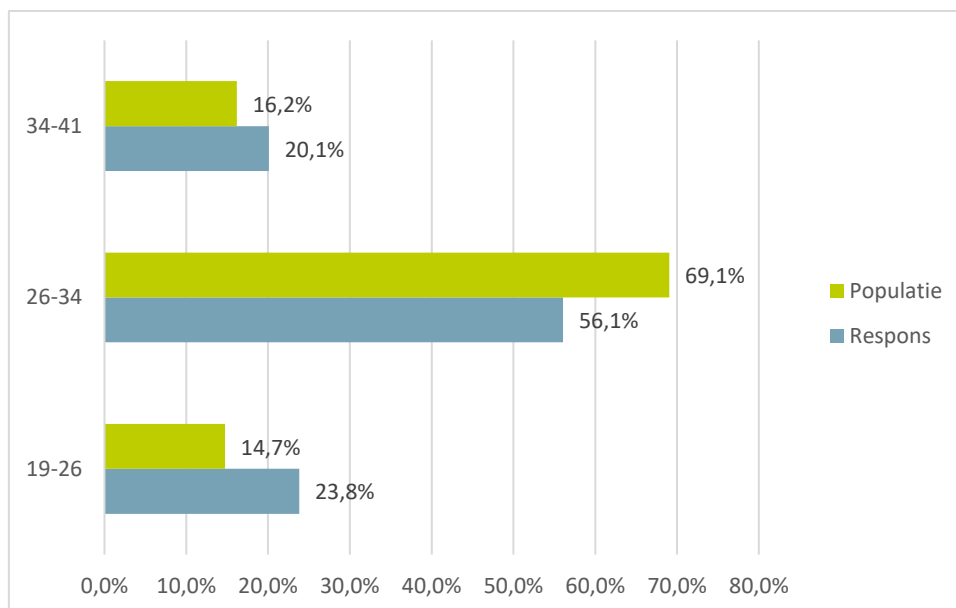
### Representativiteit

We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie Figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie Figuur B.2). De vergelijking naar gemeentegrootte laat zien dat met name in speciaal en voortgezet speciaal onderwijs vestigingen uit de G40 iets zijn ondervertegenwoordigd en die uit de G4 of de overige gemeenten iets oververtegenwoordigd. Als gevolg van de steekproeftrekking zijn in het basisonderwijs vestigingen met een relatief laag en een relatief hoog schoolgewicht iets oververtegenwoordigd. Bij de analyses hebben we door middel van weging gecorrigeerd voor over- en ondervertegenwoordiging, zodat de uitkomsten representatief zijn voor de gehele populatie.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte



**Figuur B.2** Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



#### Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen. De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is al volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de verdeling van de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig is verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so-dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
  - Categoriele vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
  - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
  - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

# Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht  
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80  
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 6 april 2021

In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap