

# Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week van 8 t/m 12 november

Ebbo Bulder  
Suzanne Gerritsen  
Margot Oomens  
Sjerp van der Ploeg  
Anke Suijkerbuijk

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b> .....	<b>4</b>
1.1.	Achtergrond.....	4
1.2.	Opbouw verslag periodieke peiling .....	5
1.3.	Compacte weergave resultaten 8 tot en met 12 november 2021 .....	5
<b>2</b>	<b>Basisonderwijs</b> .....	<b>9</b>
2.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	9
2.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	13
2.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	15
2.4.	Afname van LVS-toetsen .....	18
2.5.	Bereidheid tot zelftesten .....	22
<b>3</b>	<b>Speciaal basisonderwijs</b> .....	<b>23</b>
3.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	23
3.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	27
3.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	29
3.4.	Afname van LVS-toetsen .....	32
3.5.	Bereidheid tot zelftesten .....	34
<b>4</b>	<b>Speciaal onderwijs</b> .....	<b>35</b>
4.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	35
4.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	39
4.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	40
4.4.	Afname van LVS-toetsen .....	42
4.5.	Bereidheid tot zelftesten .....	44
<b>5</b>	<b>Voortgezet speciaal onderwijs</b> .....	<b>45</b>
5.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	45
5.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	48
5.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	50
5.4.	Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens .....	52
5.5.	Bereidheid tot zelftesten .....	53
<b>6</b>	<b>Voortgezet onderwijs</b> .....	<b>55</b>
6.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	55
6.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	59
6.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	60
6.4.	Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens .....	63
6.5.	Bereidheid tot zelftesten .....	64
<b>Bijlage 1</b>	<b>Methodologische verantwoording</b> .....	<b>66</b>

## 1 Inleiding

### 1.1. Achtergrond

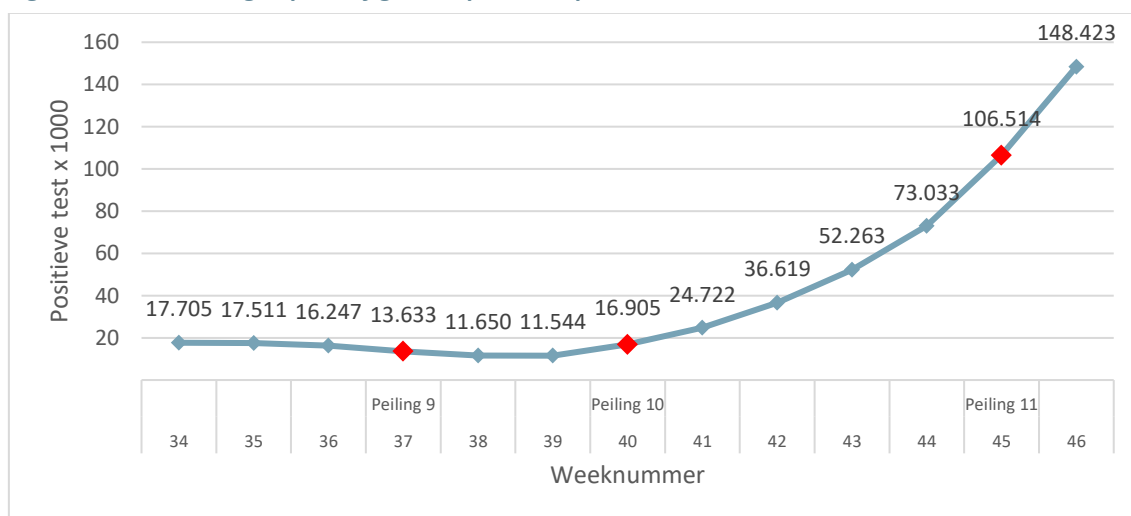
Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de elfde meting in november 2021.

We presenteren in Figuur 1 het aantal positieve geteste personen per week, zodat de vergelijking van de resultaten met eerdere metingen in deze context geduid kan worden. Zoals te zien is het aantal positief geteste personen in de elfde peilweek relatief hoog ten opzichte van de negende en tiende peilweek.

**Figuur 1. GGD meldingen positief geteste personen per week<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Berekening zijn gedaan op cijfers van het RIVM, gevonden op <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken>

## 1.2. Opbouw verslag periodieke peiling

In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bao), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de elfde meting over de week van 8 tot en met 12 november 2021. Ter referentie hebben wij onder elke Tabel en Figuur ook de corresponderende Tabel of Figuur uit de tiende meting over de week van 4 tot en met 8 oktober opgenomen. Tabellen en figuren van de huidige meting zijn gelabeld met een 'a' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1a') en Tabellen en figuren van de vorige meting met 'b' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1b'). Tabellen en figuren over de eerdere metingen (vanaf november 2020) zijn niet opgenomen vanwege de overzichtelijkheid en vanwege de beperkte mogelijkheden tot vergelijking (bijvoorbeeld vanwege de schoolsluitingen in combinatie met afstandsonderwijs

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze elfde meting weer.

## 1.3. Compacte weergave resultaten 8 tot en met 12 november 2021

### *Basisonderwijs*

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november over alle leerjaren ligt op 13 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 13 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (2%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7,5 procent per leerjaar. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (1,1%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 5,3 procent per groep. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (0,9%).
- Bij bijna 60 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,33 leerling per vestiging (verschilt significant van vorige meting: toen ging het om gemiddeld 0,07 leerling).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,08 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Ongeveer één op de vijf vestigingen (22%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (6%). Op 7 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is een significante stijging ten opzichte van de vorige meting (2%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 11 oktober tot en met 12 november (23% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van de vestigingen volledig doorgegaan (vergelijkbaar met de vorige meting).

- De respondenten schatten dat gemiddeld 65 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (45%).

#### *Speciaal basisonderwijs*

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november over alle leerjaren ligt op 11,3 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 11,3 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (2,3%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7,4 procent per leerjaar per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (0,9%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 4,5 procent per leerjaar per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (0,3%).
- Op ongeveer de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval deels of volledig ondervangen.
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,25 leerling per vestiging (verschilt significant van vorige meting: toen ging het om gemiddeld 0,02 leerling).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,08 leerlingen per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Ongeveer één op de vijf vestigingen (19%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (4%). Op 6 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is een significante stijging ten opzichte van de vorige meting (0,2%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 11 oktober tot en met 12 november (25% van de vestigingen) zijn deze bij driekwart daarvan volledig doorgegaan (minder dan bij vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 64 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen (verschilt niet significant van vorige meting).

#### *Speciaal onderwijs*

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 8 tot en met 12 november op 32 procent. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (4%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 6,6 procent per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (0,8%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 10,7 per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (1,4%).
- Bij minder dan een derde van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen.
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,54 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).

- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,37 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Bijna twee op de vijf vestigingen (38%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (12%). Op 18 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is een significante stijging ten opzichte van de vorige meting (8%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 11 oktober tot en met 12 november (33% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van de vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 61 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen (verschilt niet significant van vorige meting).

#### *Voortgezet speciaal onderwijs*

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 8 tot en met 12 november op 50 procent. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (22%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 11,2%. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (4%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 14,1 procent per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (4,9%).
- Op bijna de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen.
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,14 leerling per vestiging (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,20 leerling per vestiging (verschilt significant van vorige meting: toen ging het om gemiddeld 0,02 leerling).
- Bijna de helft van de vestigingen (47%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (30%). Op 24 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen (verschilt niet significant van vorige meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 11 oktober tot en met 12 november (22% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van deze vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 60 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (47%). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 28 procent bereid is om dat te doen (verschilt niet significant van vorige meting).

#### *Voortgezet onderwijs*

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 54 procent. Dat betekent dat op één vestiging iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 54 procent kans heeft

gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (19%).

- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 11,4 procent. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (3,1%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 9,1 procent per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (3,4%).
- Bij bijna 40 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 1,45 leerling per vestiging (verschilt significant van vorige meting: toen ging het om gemiddeld 0,36 leerling).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,46 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Ruim de helft van de vestigingen (58%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (25%). Op 25 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is een significante stijging ten opzichte van de vorige meting (11%).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 11 oktober tot en met 12 november (82% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van deze vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 49 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (40%). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 28 procent bereid is om dat te doen (verschilt niet significant van vorige meting).

## 2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de elfde periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

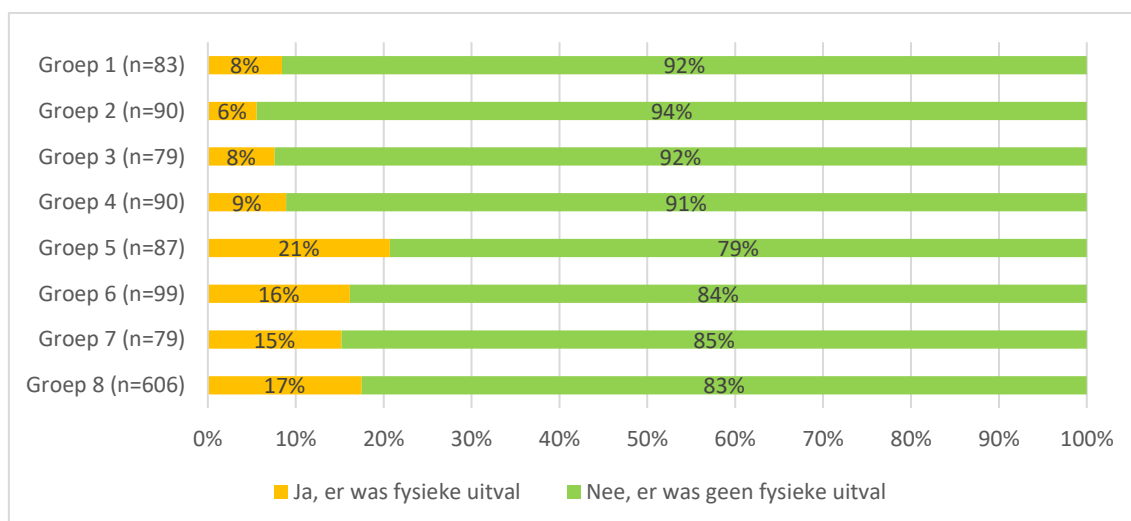
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

### 2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

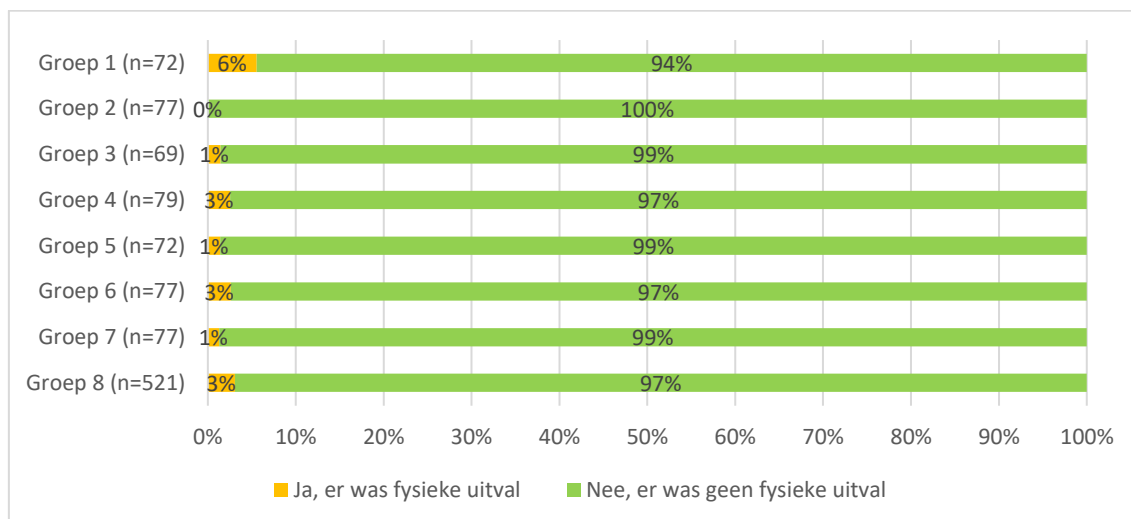
#### Fysieke lesuitval

*Figuur 2.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*





**Figuur 2.1b** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 oktober vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen de 6 en 21 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 13 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 8 tot en met 12 november ieder leerjaar gemiddeld een kans van 13 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Bij de meting van oktober lag dit percentage op 2 procent, het verschil tussen de huidige en de vorige meting is significant. In november was er dus meer fysieke lesuitval dan in oktober.

Uit aanvullende analyses blijkt dat scholen in de G4 en de G40 vaker te maken hebben met fysieke lesuitval (resp. 16% en 17%) dan scholen uit overige gemeenten (10%).

**Tabel 2.1a** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	92%	94%	92%	91%	79%	84%	85%	83%	87%
1-24% van de leerlingen	5%	1%	4%	2%	5%	3%	4%	4%	3%
25-49% van de leerlingen	1%	1%	0%	2%	2%	3%	0%	1%	1%
50-74% van de leerlingen	1%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	2%	1%
75-100% van de leerlingen	1%	3%	4%	4%	11%	9%	11%	10%	7%
n	83	90	79	90	87	99	79	606	

**Tabel 2.1b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	94%	100%	99%	97%	99%	97%	99%	97%	98%
1-24% van de leerlingen	3%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
25-49% van de leerlingen	1%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%
50-74% van de leerlingen	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	1%
n	72	77	69	79	72	77	77	521	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Fysieke lesuitval heeft in de week van 8 tot en met 12 november het vaakst geresulteerd in uitval die driekwart tot alle leerlingen treft, namelijk bij 7 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7,5 procent per leerjaar. In oktober bedroeg dit percentage 1,1 procent per leerjaar. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting van oktober is significant. De fysieke lesuitval in november heeft dus meer leerlingen getroffen dan in oktober.

**Tabel 2.2a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	92%	94%	92%	91%	79%	84%	85%	83%	87%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	2%	3%	6%	3%	7%	7%	6%	7%	5%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	1%	2%	0%	2%	6%	3%	3%	4%	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%	0%	1%	1%	2%	1%	1%	2%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	2%	0%	0%	2%	6%	5%	5%	4%	3%
n	83	90	79	90	87	99	79	606	

**Tabel 2.2b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

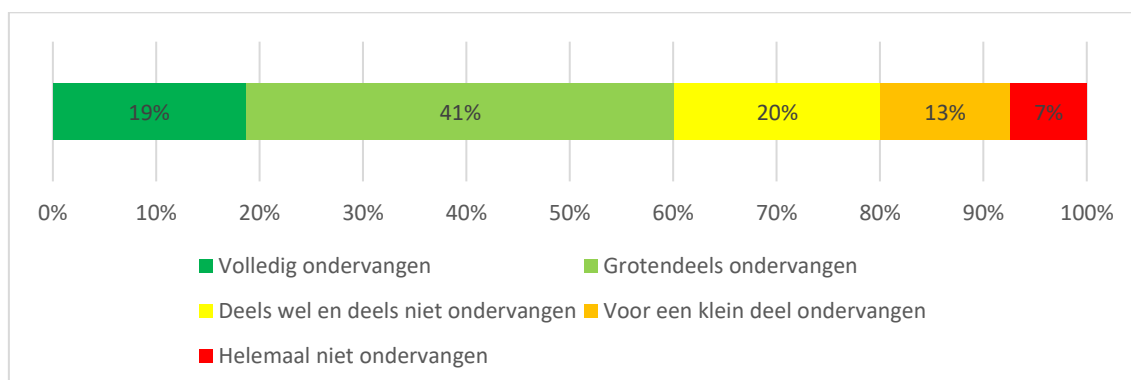
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	94%	100%	99%	97%	99%	97%	99%	97%	98%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	4%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	2%	1%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%
n	72	77	69	79	72	77	77	521	

Fysieke lesuitval heeft in de week van 8 tot en met 12 november het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 5 procent van de vestigingen (zie Tabel 2.2a). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 5,3 procent per groep. In oktober bedroeg dit 0,9 procent per groep. Het verschil in de percentages uitgevallen lestijd van de huidige meting en de vorige meting in oktober is significant. Er is in november dus meer lestijd voor de leerlingen uitgevallen dan in oktober.

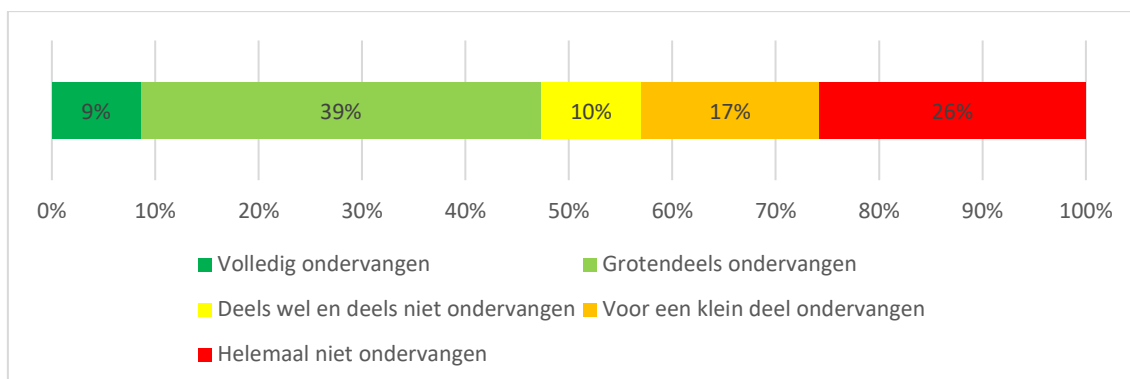
**Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (13%) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 2.2a, heeft 60 procent van deze vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen. Bij 7 procent van de vestigingen is dat helemaal niet het geval. Op het totaal gaat dat om ongeveer 0,9 procent (van het totaal is er per groep 12,6 procent uitval en 7 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij de meting in oktober was ongeveer 0,6 procent van de fysieke lesuitval niet ondervangen. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting in oktober is niet significant. Het percentage scholen met helemaal niet ondervangen fysieke lesuitval is dus ongeveer gelijk gebleven tussen beide metingen.

**Figuur 2.2a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 8 tot en met 12 november? (n=72 groep 1 t/m 7 en n=106 groep 8)



**Figuur 2.2b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 4 tot en met 8 oktober? (n=11 groep 1 t/m 7 en n=16 groep 8)



## 2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de periode van 8 tot en met 12 november in een ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig(er) thuis zitten, gaat dat veelal om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,33 leerling per vestiging. Dit aantal is significant hoger dan het gemiddelde in oktober, toen bedroeg dit 0,07 leerling per vestiging.

**Tabel 2.3a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting november

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	92%	90%	92%	91%	87%	85%	95%	88%	90%
1 leerlingen	1%	3%	6%	3%	3%	3%	4%	4%	4%
2 leerlingen	2%	3%	0%	3%	2%	3%	1%	2%	2%
3 leerlingen	4%	2%	0%	0%	2%	4%	0%	2%	2%
4 leerlingen	1%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	2%	1%
5+ leerlingen	0%	1%	0%	1%	5%	3%	0%	2%	2%
n	83	90	79	90	87	99	79	606	

**Tabel 2.3b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting oktober

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	96%	99%	100%	99%	100%	99%	95%	98%	98%
1 leerlingen	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%
2 leerlingen	1%	0%	0%	1%	0%	0%	3%	1%	1%
3 leerlingen	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
n	72	77	69	79	72	77	77	521	

Uit Tabel 2.4a blijkt dat in een ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,08 leerling per vestiging. In oktober betrof dit 0,04 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de meting in oktober en de huidige meting is niet significant.

Uit aanvullende analyses blijkt dat op scholen in de G4 en de G40 vaker één of meer leerlingen langdurig(er) thuiszitten wegens corona-angst (resp. 8% en 7%) dan op scholen uit overige gemeenten (4%).

**Tabel 2.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting november

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	92%	96%	100%	94%	98%	95%	100%	96%	96%
1 leerlingen	7%	2%	0%	2%	1%	4%	0%	3%	2%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%
3 leerlingen	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
n	83	90	79	90	87	99	79	606	

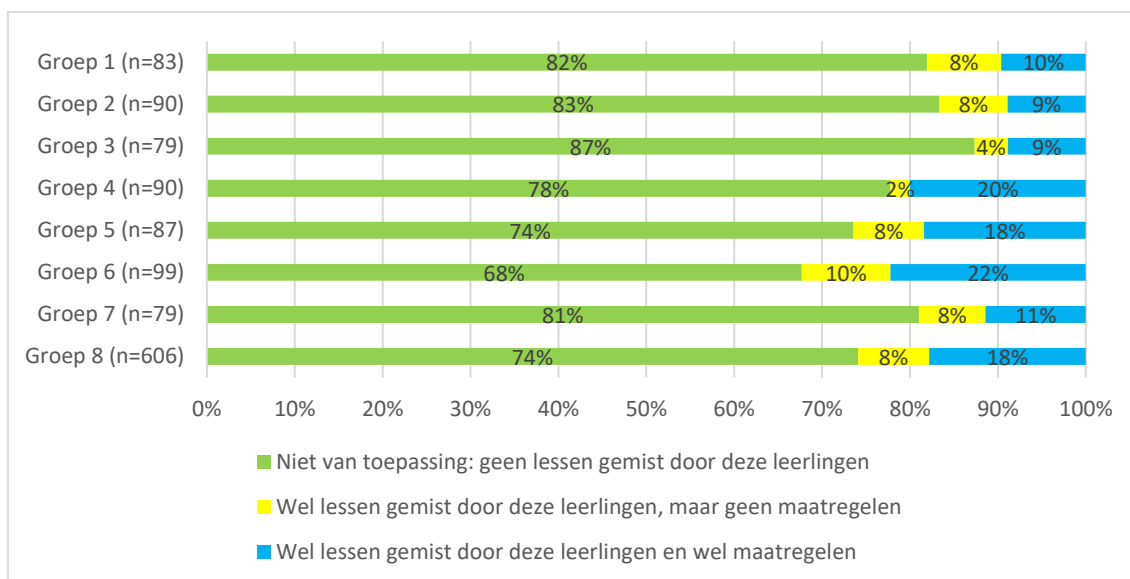
**Tabel 2.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting oktober

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	99%	100%	99%	99%	100%	99%	99%	99%	99%
1 leerlingen	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
n	72	77	69	79	72	77	77	521	

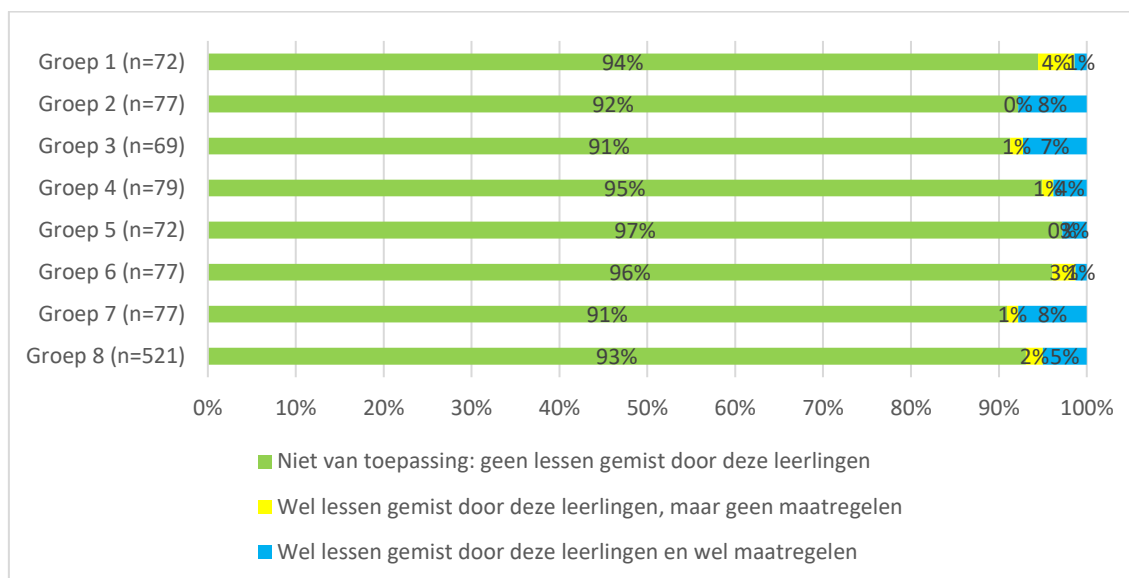
### 2.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

**Figuur 2.3a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting november)



**Figuur 2.3b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting oktober)

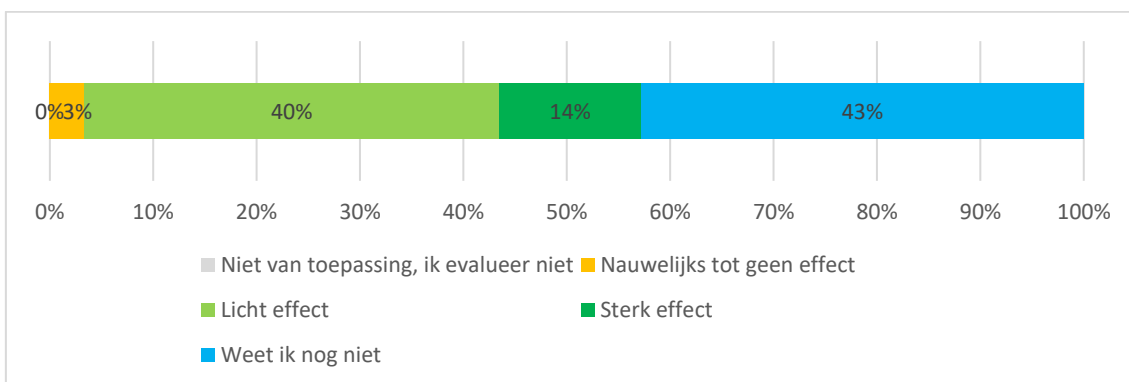


Zoals in Figuur 2.3a is te zien, geeft een ruime meerderheid van de vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Gemiddeld geeft 78 procent van de vestigingen dit aan. Dit percentage is significant lager in vergelijking met de vorige meting in oktober, toen betrof dit 94 procent van de vestigingen. In november zijn er dus meer lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in oktober.

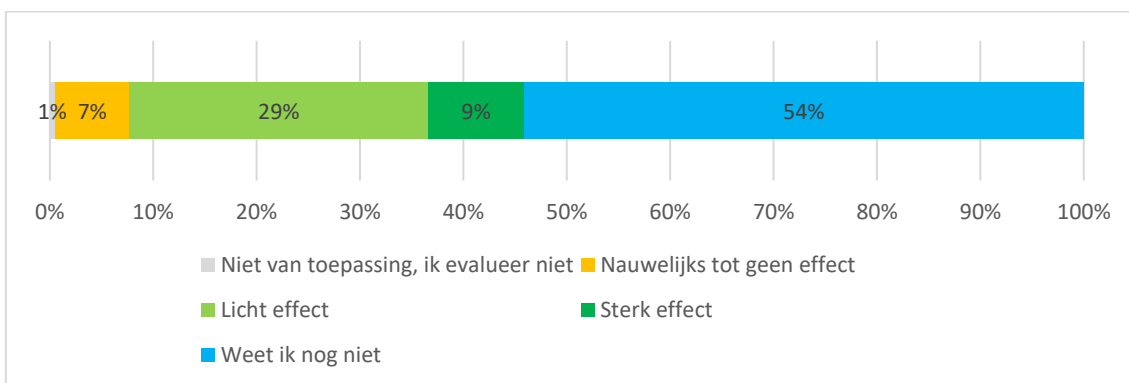
In november heeft 7 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In oktober was betrof dit 2 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in november meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in oktober.

Aan de vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 2.4a blijkt dat 43 procent van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geeft 54 procent van de vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben. Er zijn geen vestigingen die aangeven de maatregelen niet te evalueren, in de vorige meting van oktober (Figuur 2.4b) gaf één vestiging dit aan.

**Figuur 2.4a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=88 groep 1 t/m 7 en n=108 groep 8); meting november



**Figuur 2.4b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=24 groep 1 t/m 7 en n=26 groep 8); meting oktober





## 2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

**Tabel 2.5a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	6%	8%	28%	23%	24%	24%	24%	29%	21%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	1%	1%	1%	0%	0%	2%	0%	2%	1%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	2%	0%	0%	3%	0%	0%	3%	1%	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	23%	39%	70%	73%	76%	74%	73%	67%	62%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	67%	52%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	15%
n	83	90	79	90	87	99	79	606	

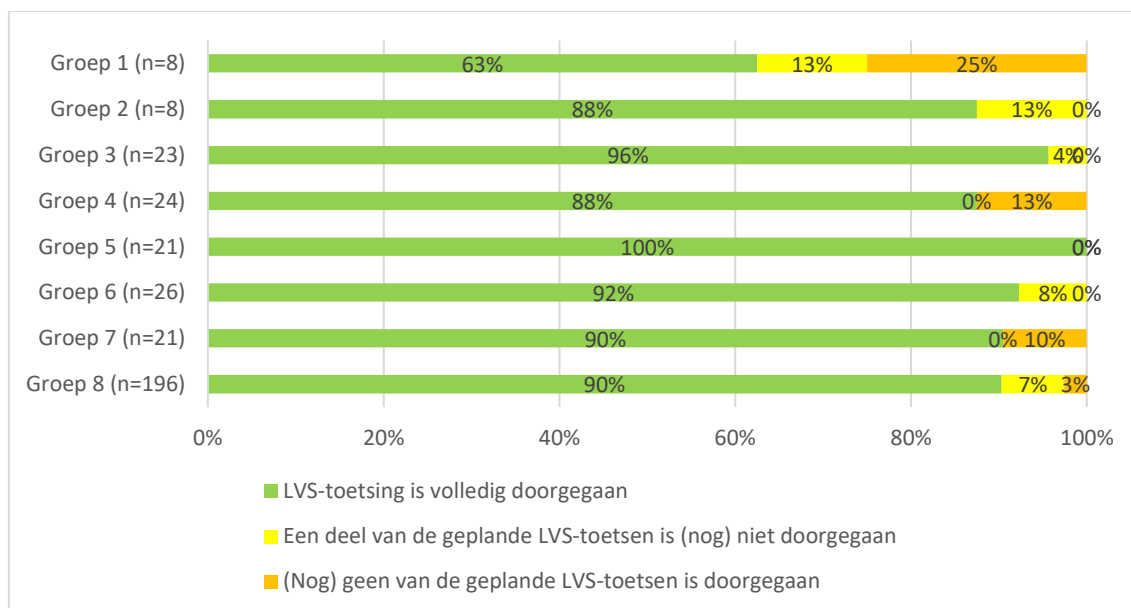
**Tabel 2.5b** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 20 september tot en met 8 oktober doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	8%	3%	35%	19%	29%	16%	9%	19%	17%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	1%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	25%	48%	64%	80%	68%	84%	88%	78%	67%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	65%	49%	1%	0%	1%	0%	1%	2%	15%
n	72	77	69	79	72	77	77	521	

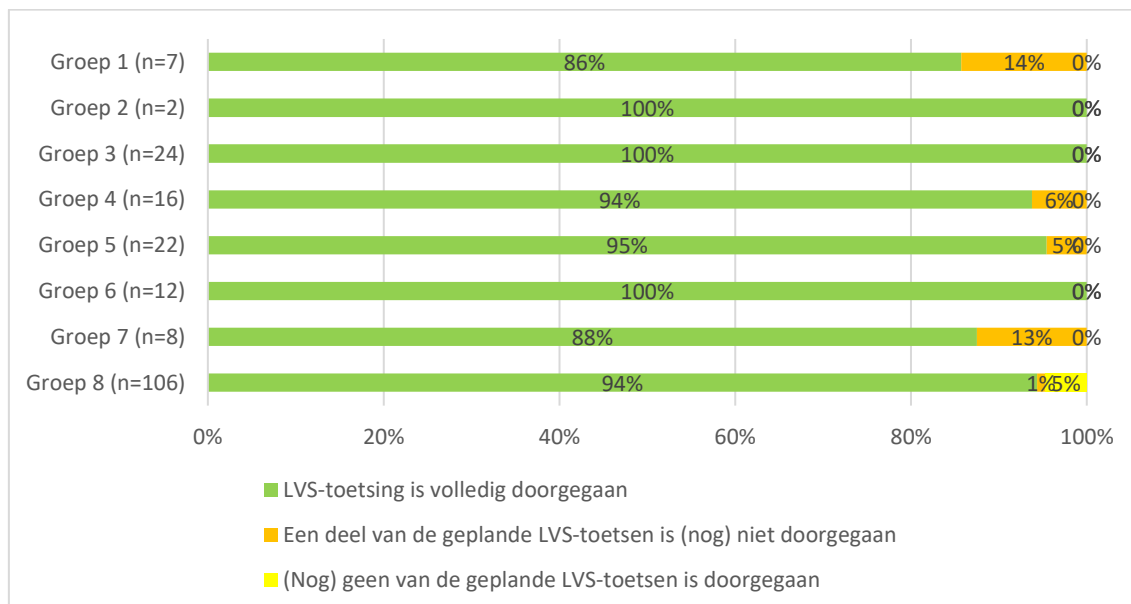
Zoals te zien in Tabel 2.5a had het merendeel van de vestigingen (77%) geen LVS-toetsen gepland voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november. In totaal heeft 21 procent van de vestigingen LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 1 procent van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan en bij 1 procent van de vestigingen is een deel van geplande toetsen niet doorgegaan.

Vergeleken met de vorige peiling over de periode van de periode van 20 september tot en met 8 oktober kwam het in de periode van 11 oktober tot en met 12 november vaker voor dat er LVS-toetsen gepland waren (23% tegenover 18% van de vestigingen). De toetsen die gepland stonden zijn in verhouding minder vaak doorgegaan in de huidige meting in vergelijking met de vorige meting. 91 procent van de vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden hebben deze volledig volgens planning kunnen afnemen in de periode van 11 oktober tot en met 12 november (Figuur 2.5a). In de meting over de periode van 20 september tot en met 8 oktober (Figuur 2.5b) betrof dit 95 procent.

**Figuur 2.5a** Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



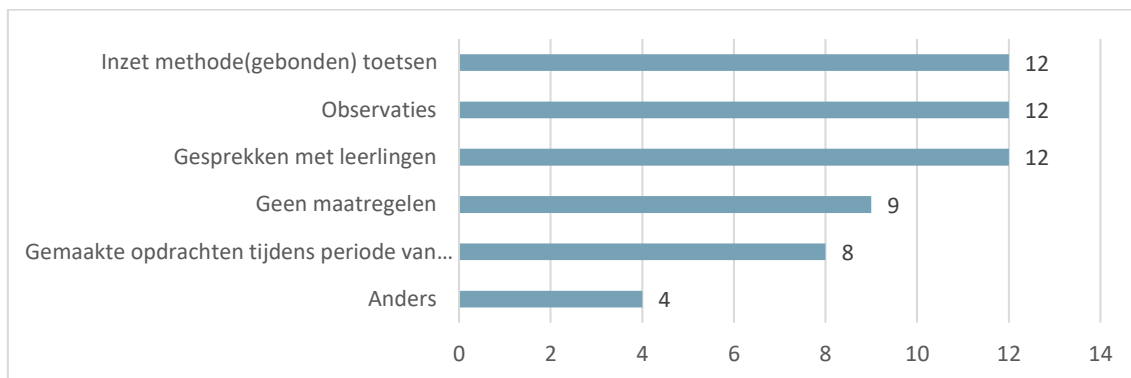
**Figuur 2.5b** Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 20 september tot en met 8 oktober doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



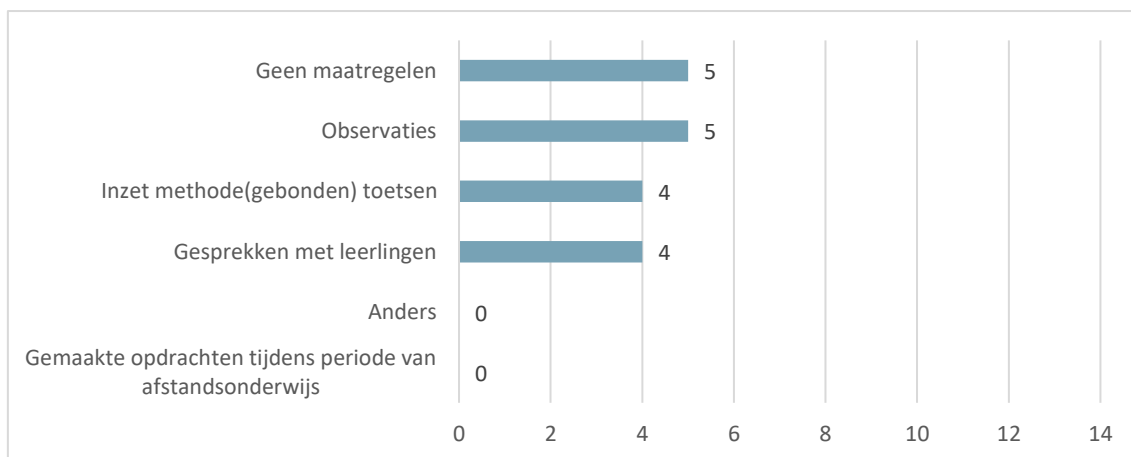
Aan de relatief kleine groep van 31 vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (Figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat op twee derde van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. In de vorige meting van oktober nam de helft van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen (Figuur 2.6b). In de huidige meting

gebruiken de meeste vestigingen methode(gebonden) toetsen (12 vestigingen), observaties (12 vestigingen), en/of gesprekken met leerlingen (12 vestigingen) om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Hiernaast maken vestigingen (8 vestigingen) gebruik van gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs of andere maatregelen (4 vestigingen) om de ontwikkeling van leerlingen te volgen.

**Figuur 2.6a** Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=12 groep 1 t/m 7 en n=19 groep 8); meting november



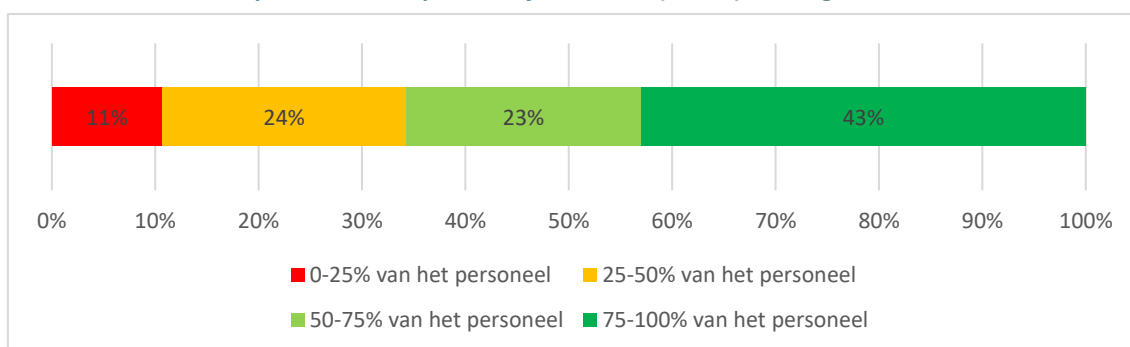
**Figuur 2.6b** Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=4 groep 1 t/m 7 en n=6 groep 8); meting oktober



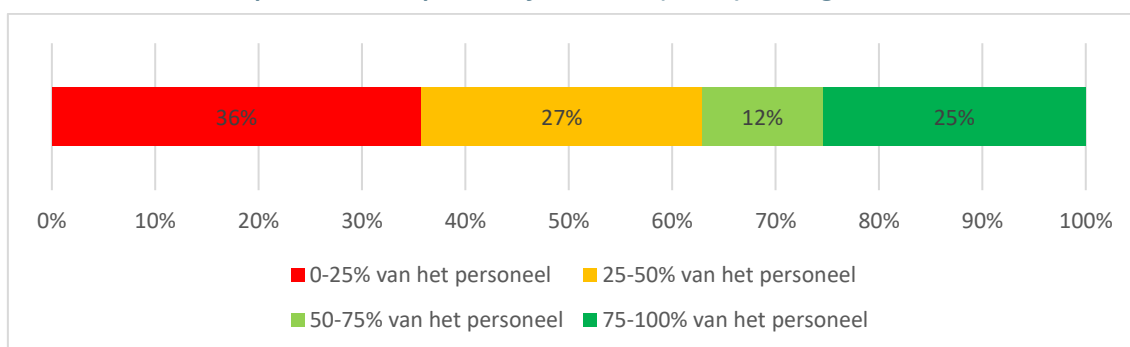
## 2.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

**Figuur 2.7a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=607); meting november



**Figuur 2.7b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=523); meting oktober



Zoals te zien in Figuur 2.7a, schat 35 procent van de respondenten in dat minder dan de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 43 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 65 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In oktober bedroeg dit percentage 45 procent. Het verschil tussen de huidige en de vorige meting in oktober is significant. De schatting van het aantal personeelsleden dat bereid is zichzelf te testen ligt in november dus hoger dan in oktober.

### 3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de elfde periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sbo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

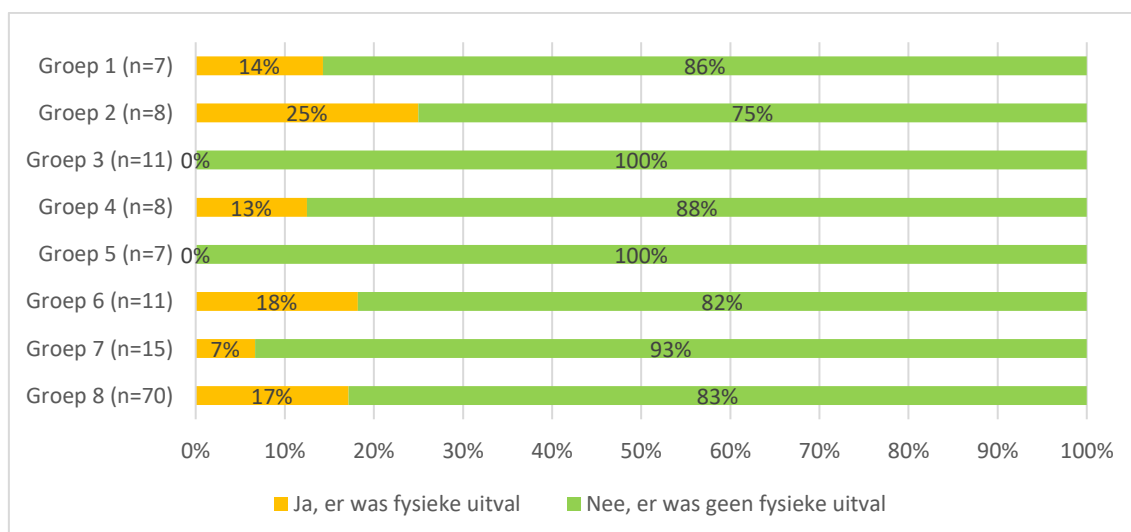
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

#### 3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

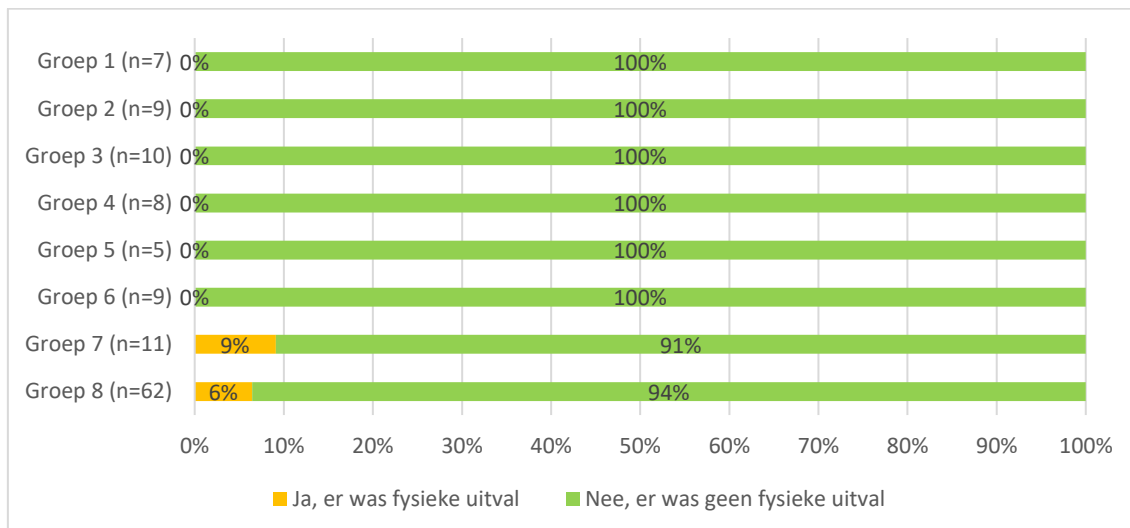
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

#### Fysieke lesuitval

**Figuur 3.1a** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



**Figuur 3.1b** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 oktober vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 3.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het speciaal basisonderwijs ligt tussen de 0 en 25 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren betreft 11,3 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 8 tot en met 12 november ieder leerjaar gemiddeld een kans van 11,3 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Het percentage vestigingen met fysieke lesuitval is significant toegenomen in vergelijking met de vorige meting in oktober, toen betrof dit percentage 2,3 procent.

**Tabel 3.1a** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	86%	75%	100%	88%	100%	82%	93%	83%	89%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	4%	2%
25-49% van de leerlingen	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
50-74% van de leerlingen	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%
75-100% van de leerlingen	14%	0%	0%	13%	0%	9%	7%	9%	6%
n	7	8	11	8	7	11	15	70	

**Tabel 3.1b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	94%	98%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	3%	2%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
n	7	9	10	8	5	9	11	62	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 3.1a en 3.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Bij de meeste vestigingen waar sprake is van lesuitval betrof dit driekwart tot alle leerlingen (6%). Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7,4 procent per leerjaar. Bij de vorige meting in oktober bedroeg dit 0,9 procent per leerjaar. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is significant. In november trof fysieke lesuitval gemiddeld meer leerlingen dan in oktober.

**Tabel 3.2a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	86%	75%	100%	88%	100%	82%	93%	83%	89%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	14%	0%	0%	0%	0%	18%	0%	10%	5%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	13%	0%	13%	0%	0%	0%	1%	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	13%	0%	0%	0%	0%	7%	3%	3%
n	7	8	11	8	7	11	15	70	



**Tabel 3.2b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

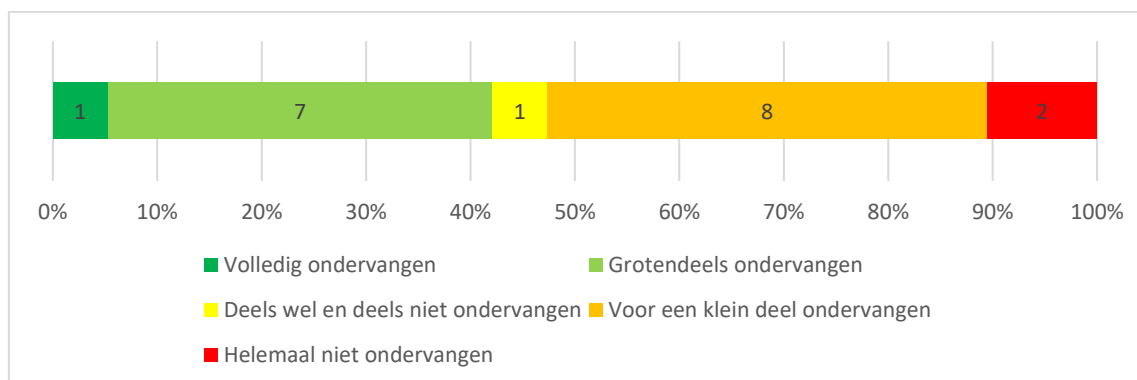
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	94%	98%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	6%	2%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	7	9	10	8	5	9	11	62	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 5 procent van de vestigingen (zie Tabel 3.2a). Uitval betreffende meer dan 75 procent van de lestijd komt bij 3 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 4,5 procent per groep. Bij de vorige meting in oktober bedroeg dit 0,3 procent van de lestijd. Het verschil in percentage lestijd tussen de huidige en vorige meting is significant. In november betrof fysieke lesuitval gemiddeld meer lestijd dan in oktober.

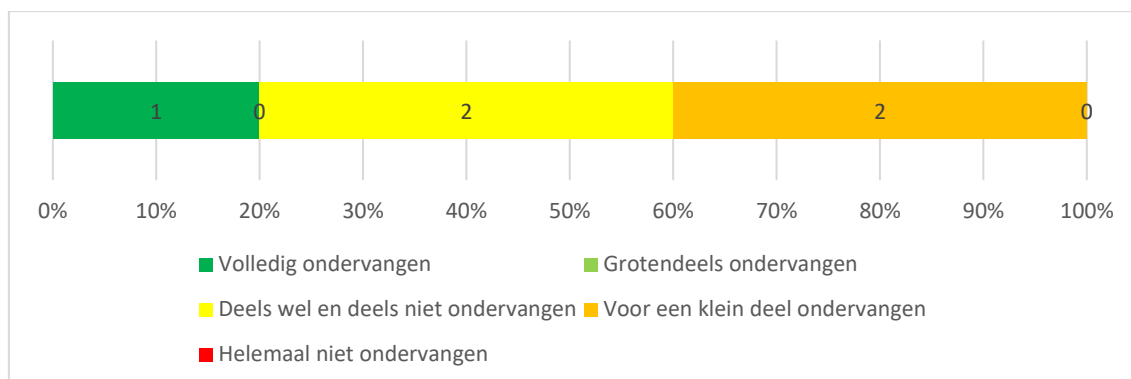
**Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

Aan de relatief kleine groep van 19 vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 3.2a, zijn bij acht vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen. Bij één vestigingen zijn de consequenties deels wel en deels niet ondervangen en bij acht vestigingen zijn de consequenties voor een klein deel ondervangen. Bij twee vestigingen zijn de consequenties helemaal niet ondervangen. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van oktober (Figuur 3.2b).

**Figuur 3.2a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 8 tot en met 12 november? (n=7 groep 1 t/m 7 en n=12 groep 8)



**Figuur 3.2b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 4 tot en met 8 oktober? (n=1 groep 1 t/m 7 en n=4 groep 8)



### 3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 3.3a laat zien dat in de periode van 8 tot en met 12 november in de meeste groepen weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,25 leerling per vestiging. Dit aantal is significant hoger dan in oktober, toen bedroeg dit gemiddeld 0,02 leerling per leerjaar per vestiging.

**Tabel 3.3a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting november

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	75%	91%	100%	100%	100%	80%	90%	91%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	1%
2 leerlingen	0%	13%	9%	0%	0%	0%	7%	1%	4%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	3%
5+ leerlingen	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
n	7	8	11	8	7	11	15	70	

**Tabel 3.3b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting oktober

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	98%	98%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	2%	2%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	7	9	10	8	5	9	11	62	

Uit Tabel 3.4a blijkt dat in de meeste groepen in het speciaal basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten vanwege corona-angst, gaat dat veelal om kleine aantallen leerlingen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege corona-angst per leerjaar bedraagt 0,08 leerling per vestiging. In oktober bedroeg dit gemiddeld 0,01 leerling per leerjaar per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van oktober en november is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

**Tabel 3.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting november

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	88%	100%	100%	100%	91%	93%	97%	96%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	9%	7%	1%	3%
2 leerlingen	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
n	7	8	11	8	7	11	15	70	

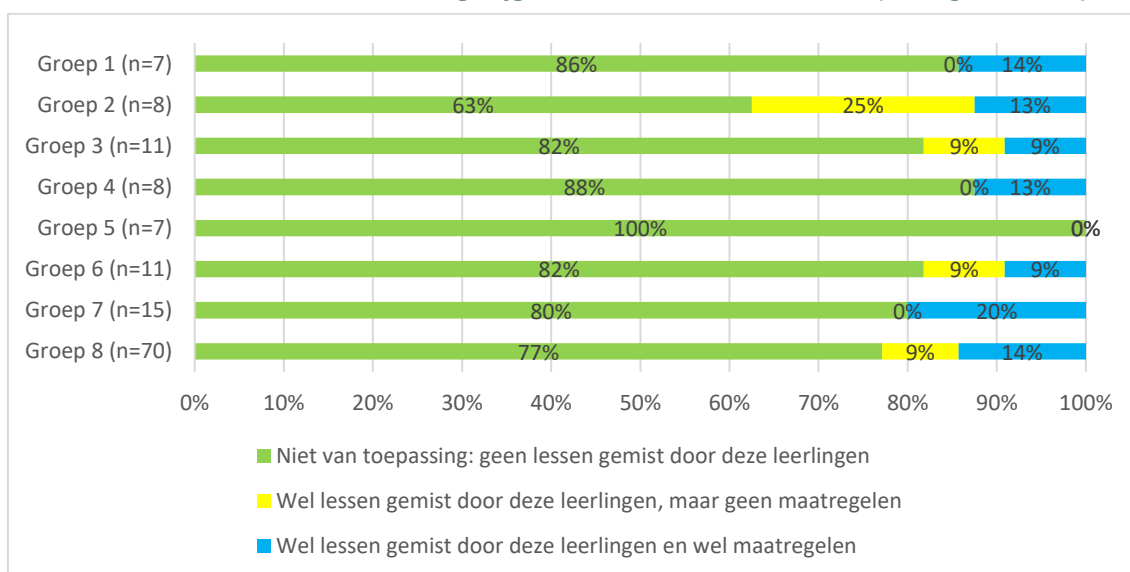
**Tabel 3.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting oktober

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	98%	100%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	7	9	10	8	5	9	11	62	

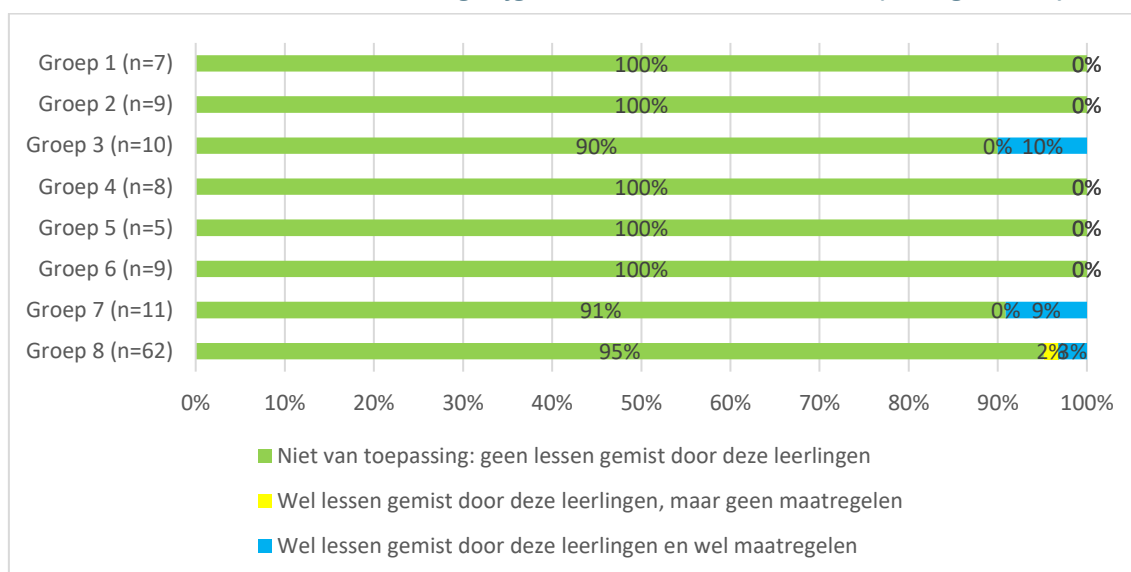
### 3.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

**Figuur 3.3a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting november)



**Figuur 3.3b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting oktober)

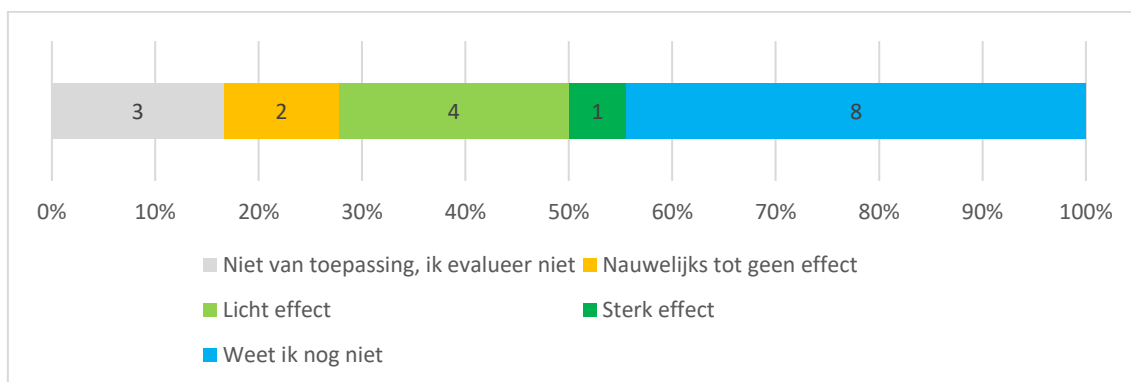


Zoals in Figuur 3.3a is te zien, geeft een ruime meerderheid van de vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (gemiddeld 81%). Dit gemiddelde percentage is significant lager in vergelijking met de vorige meting in oktober, toen betrof dit 96 procent van de vestigingen. In november zijn er dus meer lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in oktober.

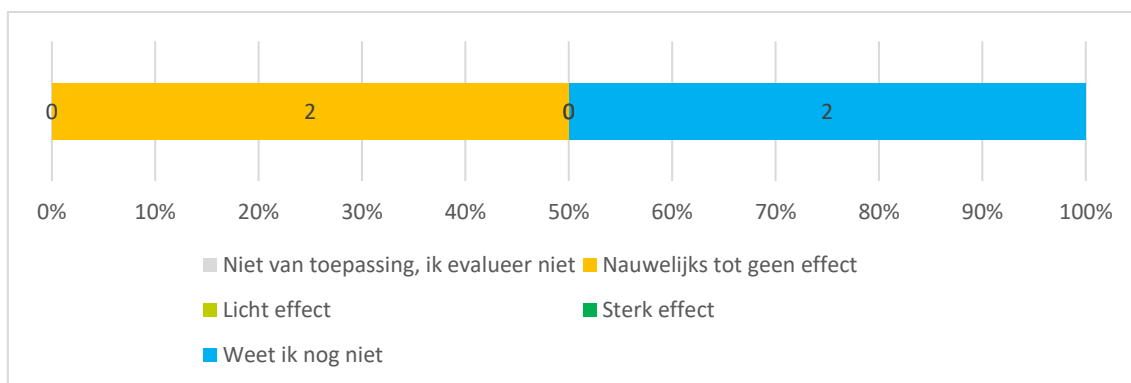
In november heeft 6 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In oktober was betrof dit 0,2 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in november meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in oktober.

Aan de 18 vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 3.4a blijkt dat de meeste vestigingen die maatregelen hebben ondernomen, evalueren. Bijna de helft van de vestigingen geeft aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geven 5 vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die ze nemen een licht of sterk effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van oktober (Figuur 3.4b).

**Figuur 3.4a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=8 groep 1 t/m 7 en n=2 groep 10); meting november



**Figuur 3.4b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=2 groep 1 t/m 7 en n=2 groep 8); meting oktober



### 3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

**Tabel 3.5a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	14%	0%	36%	25%	14%	18%	13%	30%	19%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	9%	0%	0%	0%	7%	1%	3%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	9%	0%	0%	9%	0%	1%	3%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	43%	63%	45%	75%	86%	73%	80%	66%	67%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	43%	38%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	8%
n	7	8	11	8	7	11	15	70	

**Tabel 3.5b** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 20 september tot en met 8 oktober doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	0%	11%	10%	38%	0%	22%	0%	13%	12%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	29%	67%	90%	63%	100%	78%	91%	84%	76%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	71%	22%	0%	0%	0%	0%	9%	2%	12%
n	7	9	10	8	5	9	11	62	

Zoals te zien in Tabel 3.5a had driekwart van de vestigingen (75%) geen LVS-toetsen gepland in de periode van 11 oktober tot en met 12 november. Op de meeste vestigingen waar wel LVS-toetsen gepland stonden, zijn deze volledig doorgegaan. Op 3 procent van de vestigingen is een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan en ook op 3 procent van de vestigingen is geen van de geplande LVS-toetsen doorgegaan.

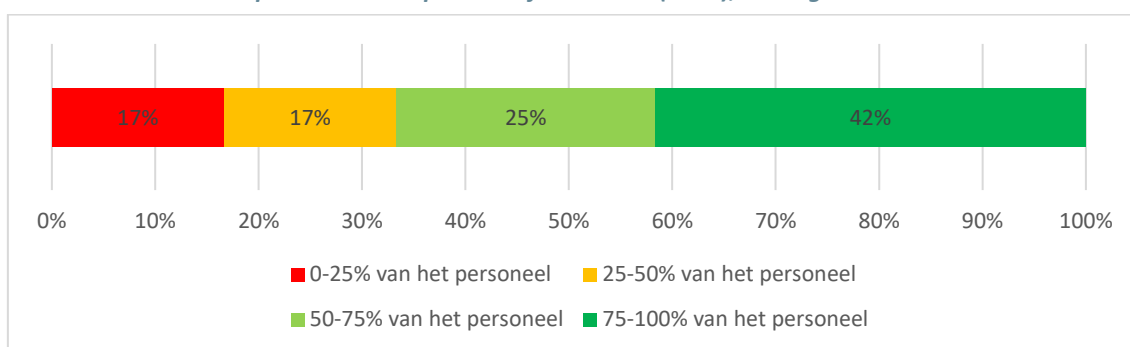
Aan de relatief kleine groep van 5 vestigingen waar de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen. Van de 5 vestigingen gaven 3 vestigingen aan dat ze geen maatregelen hebben genomen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. De overige 2 vestigingen hebben gebruik gemaakt van observaties (2 vestigingen), andere maatregelen (2 vestigingen), gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (1 vestiging), methode(gebonden) toetsen (1 vestiging) en/of gesprekken met leerlingen (1 vestiging) om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. In de meting van oktober was er één vestiging waar geen van de geplande LVS-toetsen afgenomen zijn, deze vestiging had geen maatregelen genomen.



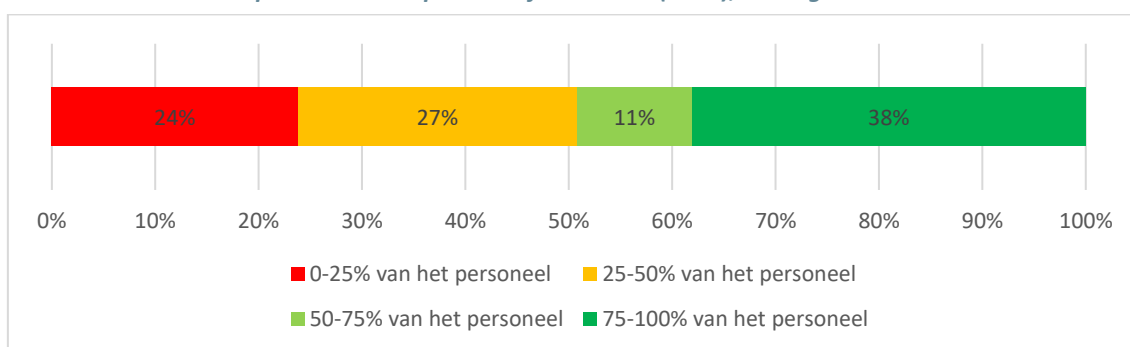
### 3.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

**Figuur 3.5a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=72); meting november



**Figuur 3.5b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=63); meting oktober



Zoals te zien in Figuur 3.5a, schat 34 procent van de respondenten in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 42 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 64 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In oktober bedroeg dit percentage 54 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van oktober is niet significant.

## 4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de elfde periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

### 4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

#### Fysieke lesuitval

**Tabel 4.1a** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	32%
Nee, er was geen fysieke uitval	68%
n	116

**Tabel 4.1b** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 oktober vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	4%
Nee, er was geen fysieke uitval	96%
n	90

Uit bovenstaande Tabel 4.1a blijkt dat in de week van 8 tot en met 12 november op 32 procent van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten<sup>2</sup>. Dit percentage vestigingen is significant hoger in vergelijking met de meting van oktober, toen was dit percentage 4 procent (Tabel 4.1b). Er is in november dus vaker sprake van lesuitval als

<sup>2</sup> We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

gevolg van corona-gerelateerde aspecten dan in oktober. Het percentage scholen gevestigd in de G40 met fysieke lesuitval is hoger (48%) dan in de G4 (31%) en overige gemeenten (17%).

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabellen 4.2a en 4.3a.

**Tabel 4.2a** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	68%
1-24% van de leerlingen	25%
25-49% van de leerlingen	4%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	1%
n	116

**Tabel 4.2b** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	96%
1-24% van de leerlingen	3%
25-49% van de leerlingen	1%
50-74% van de leerlingen	0%
75-100% van de leerlingen	0%
n	90

Fysieke lesuitval treft bij een kwart van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Bij 3 procent van de vestigingen bedraagt de fysieke lesuitval meer dan de helft van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 6,6 procent per vestiging. In de vorige meting (oktober) bedroeg het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 0,8 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de huidige en vorige meting is significant. Dit betekent dat er in november per vestiging gemiddeld meer leerlingen met fysieke lesuitval waren dan in oktober.

**Tabel 4.3a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

percentage	
0% (geen lesuitval)	68%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	18%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	6%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	3%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	5%
n	116

**Tabel 4.3b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

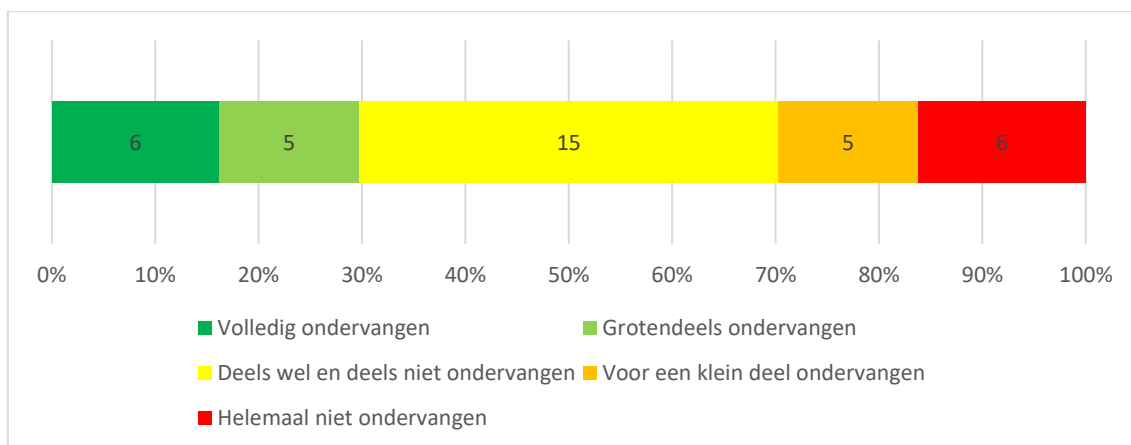
percentage	
0% (geen lesuitval)	96%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	2%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%
n	90

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 8 tot en met 12 november meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (18% van de vestigingen; zie Tabel 4.3a). Lesuitval van driekwart of meer van de lestijd komt bij 5 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 10,7 procent per vestiging. Dit percentage is significant hoger dan het percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs in oktober (toen 1,4%).

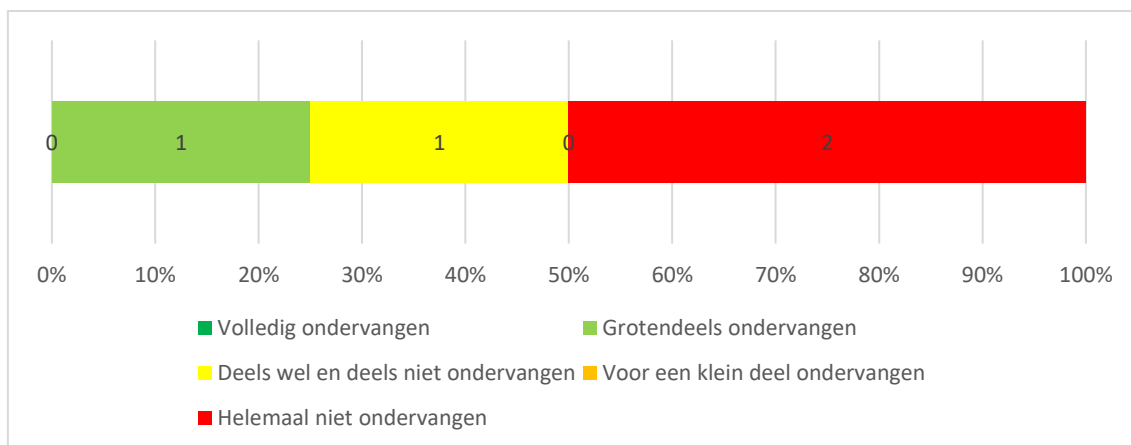
#### **Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. 11 van 37 vestigingen geven aan dat de consequenties volledig of grotendeels zijn ondervangen (zie Figuur 4.1a). 15 vestigingen hebben de uitval deels wel en deels niet ondervangen. Er zijn 11 vestigingen waar de fysieke lesuitval voor een klein deel of helemaal niet is ondervangen.

**Figuur 4.1a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=37) (meting november)



**Figuur 4.1b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=4) (meting oktober)



## 4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

**Tabel 4.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting november

	percentage
0 leerlingen	87%
1 leerlingen	5%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	1%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	4%
n	117

**Tabel 4.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting oktober

	percentage
0 leerlingen	95%
1 leerlingen	1%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	1%
5+ leerlingen	1%
n	90

Zoals te zien in Tabel 4.4a, zijn er op 13 procent van de vestigingen leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,54 leerling per vestiging. Bij de vorige meting in oktober betrof dit gemiddeld 0,17 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van oktober en november is niet significant.

**Tabel 4.5a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting november

percentage	
0 leerlingen	87%
1 leerlingen	8%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	3%
n	117

**Tabel 4.5b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting oktober

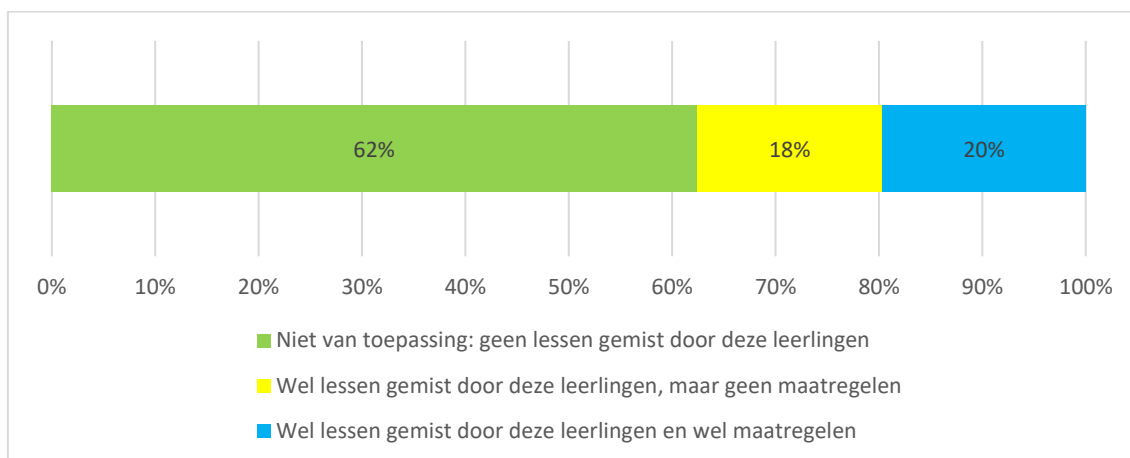
percentage	
0 leerlingen	96%
1 leerlingen	2%
2 leerlingen	1%
3 leerlingen	1%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	0%
n	90

Op de meeste vestigingen (87%) zijn geen leerlingen langdurig(er) afwezig vanwege corona-angst (zie Tabel 4.5a). Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat vaak om één leerling (8%), maar het kan ook gaan om vijf of meer leerlingen (3%). Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt 0,37 leerling per vestiging. In oktober bedroeg dit 0,08 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van oktober en november is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

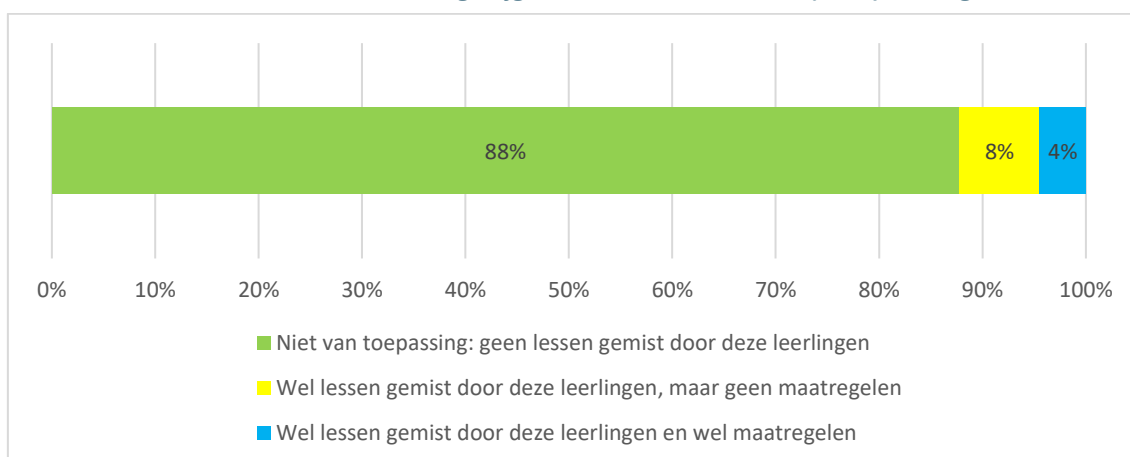
### 4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

**Figuur 4.2a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=117); meting november



**Figuur 4.2b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=90); meting oktober



Zoals te zien in Figuur 4.2a geven de meeste vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (62%). Als deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft ongeveer de helft van de vestigingen maatregelen voor deze leerlingen. Het aandeel vestigingen dat in de huidige meting aangeeft dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen is significant lager dan het percentage vestigingen tijdens de vorige meting in oktober, toen betrof dit 88 procent (zie Figuur 4.2b).

In november heeft 18 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In oktober was betrof dit 8 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in november meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in oktober.

Aan de 23 vestigingen die maatregelen hebben getroffen, is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Drie vestigingen geven aan dat ze



nauwelijks tot geen effect van de genomen maatregelen zien, vijf vestigingen zien een licht effect en vijf vestigingen zien een sterk effect. Tien vestigingen weten nog niet wat het effect van de genomen maatregelen is. In de vorige meting van oktober dachten twee van de vier vestigingen dat de maatregelen die zij namen een licht effect hadden en wisten twee van de vier vestigingen nog niet of de maatregelen effectief zouden zijn.

#### 4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal onderwijs.

**Tabel 4.6a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november doorgedaan? (percentage vestigingen)*

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgedaan in deze periode	30%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgedaan	3%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgedaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	57%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	9%
n	117

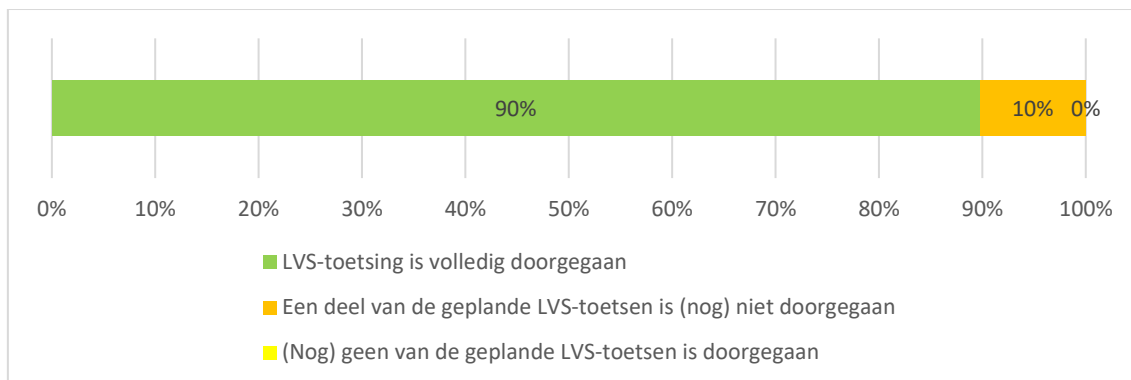
**Tabel 4.6b** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 20 september tot en met 8 oktober doorgedaan? (percentage vestigingen)*

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgedaan in deze periode	28%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgedaan	1%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgedaan	2%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	59%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	10%
n	90

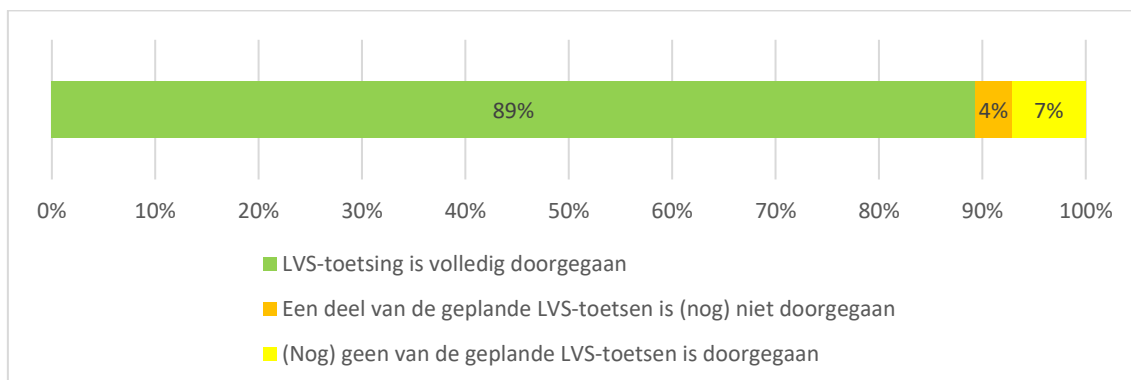
Zoals te zien in Tabel 4.6a had 33 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november. In de periode van het begin van 20 september tot en met 8 oktober betrof dit percentage 31 procent.

Van de vestigingen waar LVS toetsen gepland stonden heeft 90 procent de LVS-toetsen volledig volgens planning kunnen afnemen (Figuur 4.3a). Bij 4 van de 39 vestigingen is een deel van de geplande toetsen niet doorgedaan en bij geen van de vestigingen is (nog) geen enkele geplande LVS-toets doorgedaan. Tijdens de vorige meting in oktober gaven twee vestigingen aan dat (nog) geen enkele geplande LVS-toets doorgedaan was (zie Figuur 4.3b).

**Figuur 4.3a** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 11 oktober tot en met 12 november? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*



**Figuur 4.3b** *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 20 september tot en met 8 oktober doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*

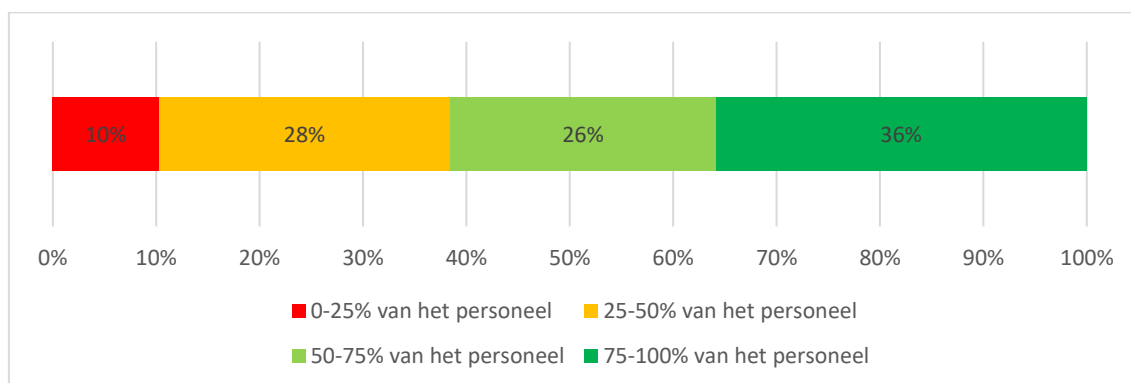


Aan de vier vestigingen waar een deel van de toetsen niet zijn doorgegaan hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Alle vier de vestigingen zetten methode(gebonden) toetsen in om de ontwikkeling van leerlingen toch te kunnen volgen. Daarnaast maken drie vestigingen gebruik van observaties, twee vestigingen de gemaakt opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs en één vestiging maakt ook gebruik van gesprekken met leerlingen.

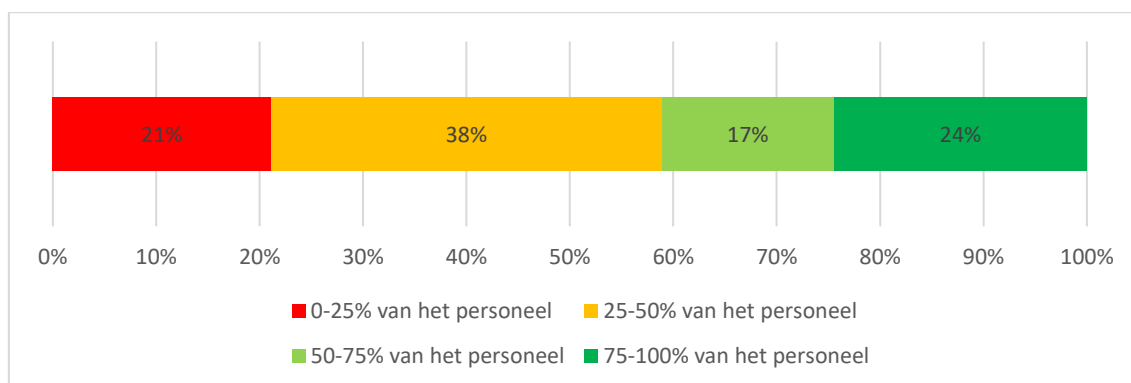
### 4.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

**Figuur 4.4a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=117); meting november



**Figuur 4.4b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=90); meting oktober



Zoals te zien in Figuur 4.4a, schat 38 procent van de respondenten in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Iets meer dan een derde van de respondenten schat in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 61 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In oktober bedroeg dit percentage 50 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van oktober is niet significant. In oktober werd de testbereidheid op scholen gevestigd in de G40 lager geschat (42%) dan in de G4 (46%) en in overige gemeenten (58%). In de meting van november vinden we geen verschillen tussen de verschillende vestigingsgebieden.

## 5 Voortgezet speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de elfde periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

### 5.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over deze tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

#### Fysieke lesuitval

**Tabel 5.1a** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	50%
Nee, er was geen fysieke uitval	50%
n	86

**Tabel 5.1b** *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 oktober vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	22%
Nee, er was geen fysieke uitval	78%
n	77

Uit bovenstaande tabel 5.1a blijkt dat bij 50 procent van de vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake was van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. In oktober was dit percentage 22 procent. Het verschil tussen de metingen is significant. In november is er op meer vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake van fysieke lesuitval als gevolg van corona-

gerelateerde aspecten dan in oktober. In overige gemeenten zijn significant minder scholen met fysieke lesuitval (31%) dan in de G4 en G40 (beide 64%).

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 5.2a en 5.3a.

**Tabel 5.2a** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	50%
1-24% van de leerlingen	37%
25-49% van de leerlingen	7%
50-74% van de leerlingen	5%
75-100% van de leerlingen	1%
n	86

**Tabel 5.2b** *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	78%
1-24% van de leerlingen	18%
25-49% van de leerlingen	3%
50-74% van de leerlingen	1%
75-100% van de leerlingen	0%
n	77

Fysieke lesuitval treft bij 37 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 25-49 procent van de leerlingen komt bij 7 procent van de vestigingen voor. Voor 50-74 procent van de leerlingen komt dit bij 5 procent van de vestigingen en voor 75-100 procent van de leerlingen bij 1 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11,2 procent per vestiging. Het gemiddeld percentage leerlingen met fysieke lesuitval ligt daarmee significant hoger dan tijdens de vorige meting in oktober (4%). In oktober lag het percentage leerlingen met fysieke lesuitval bij vestigingen in de G40 iets hoger dan in de G4 en overige gemeenten. In de huidige meting in november is er geen verschil gevonden tussen de gemeenten.

**Tabel 5.3a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	50%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	31%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	12%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	6%
n	86

**Tabel 5.3b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

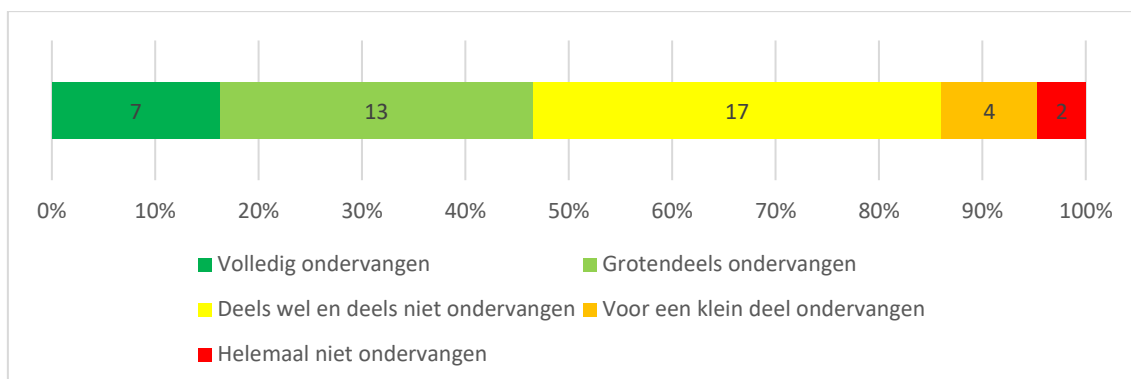
	percentage
0% (geen lesuitval)	78%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	18%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	3%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	1%
n	77

Fysieke lesuitval heeft in de week van 8 tot en met 12 november meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (31%). Lesuitval die meer dan een kwart van de lestijd betrof komt bij 19 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 14,1 procent per vestiging. In de vorige meting in oktober betrof dit 4,9 procent per vestiging. In november is er dus gemiddeld per vestiging significant meer uitgevallen lestijd dan in oktober.

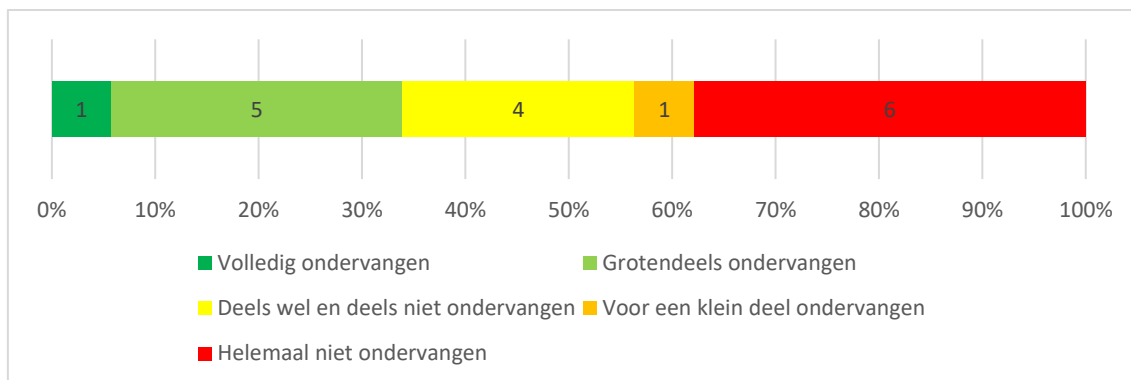
#### **Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval**

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (50% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 5.1a zijn de aantallen per antwoordcategorie weergegeven. In totaal hebben 20 van de 43 vestigingen de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Er zijn 2 vestigingen die de consequenties helemaal niet hebben ondervangen. Op het totaal gaat dat om 2,5 procent (van het totaal is er 50 procent uitval en 5 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de meting van oktober (Figuur 5.1b) hadden 6 van de 17 vestigingen de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen en hadden ook 6 vestigingen de consequenties helemaal niet ondervangen.

**Figuur 5.1a** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=43); meting november



**Figuur 5.1b** Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=17); meting oktober



## 5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

**Tabel 5.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting november

	percentage
0 leerlingen	92%
1-5 leerlingen	8%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	86

**Tabel 5.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting oktober

	percentage
0 leerlingen	92%
1-5 leerlingen	7%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	77

Op 8 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (zie Tabel 5.4a). Dat gaat vaak om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,14 leerlingen per vestiging. In de meting van oktober (Tabel 5.4b) betrof dit gemiddeld 0,18 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van oktober en november is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis omdat zij tot de risicogroep behoren.

**Tabel 5.5a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting november

	percentage
0 leerlingen	92%
1-5 leerlingen	8%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	86

**Tabel 5.5b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting oktober

	percentage
0 leerlingen	99%
1-5 leerlingen	1%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	77

Op 8 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst. Dat gaat om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,20 leerling per vestiging. In de meting van oktober betrof dit gemiddeld 0,02 leerling per vestiging. Het verschil

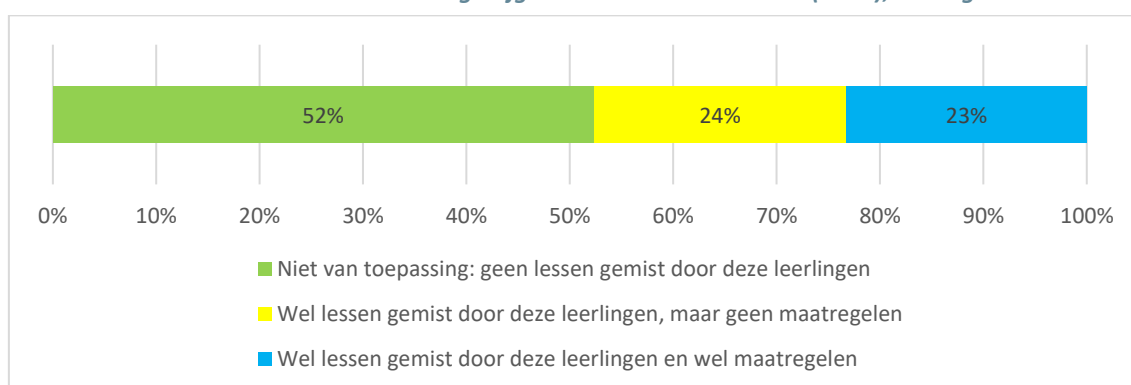


tussen de gemiddelden van oktober en november is significant. In november waren per vestiging meer leerlingen langduriger thuis vanwege corona-angst.

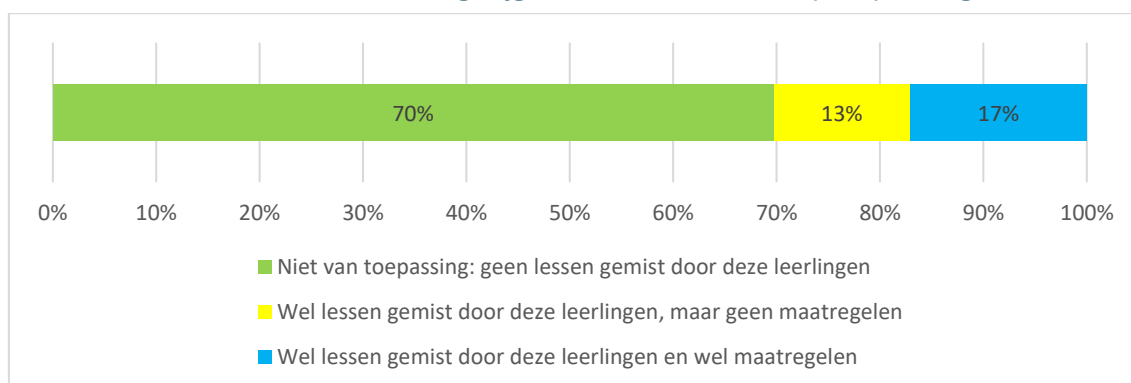
### 5.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

**Figuur 5.2a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=86); meting november



**Figuur 5.2b** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=77); meting oktober

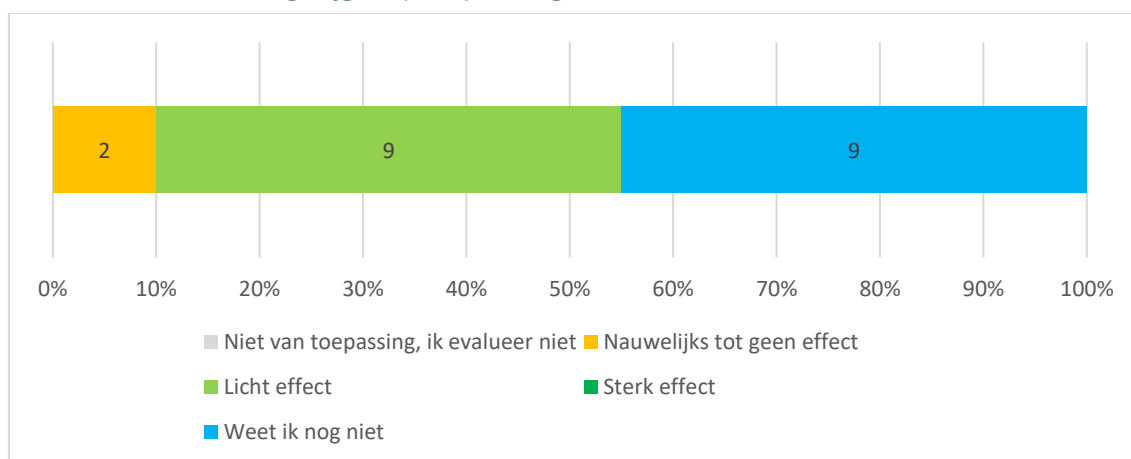


Op 52 procent van de vestigingen wordt aangegeven dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2a). Van de vestigingen waar deze leerlingen wel lessen hebben gemist, treft iets minder dan de helft maatregelen voor deze leerlingen. In de meting van oktober werd op 70 procent van de vestigingen aangegeven dat het treffen van maatregelen niet nodig was, omdat er geen lessen gemist waren door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2b). Het verschil tussen de metingen is significant. Dit betekent dat er in november op meer scholen lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen.

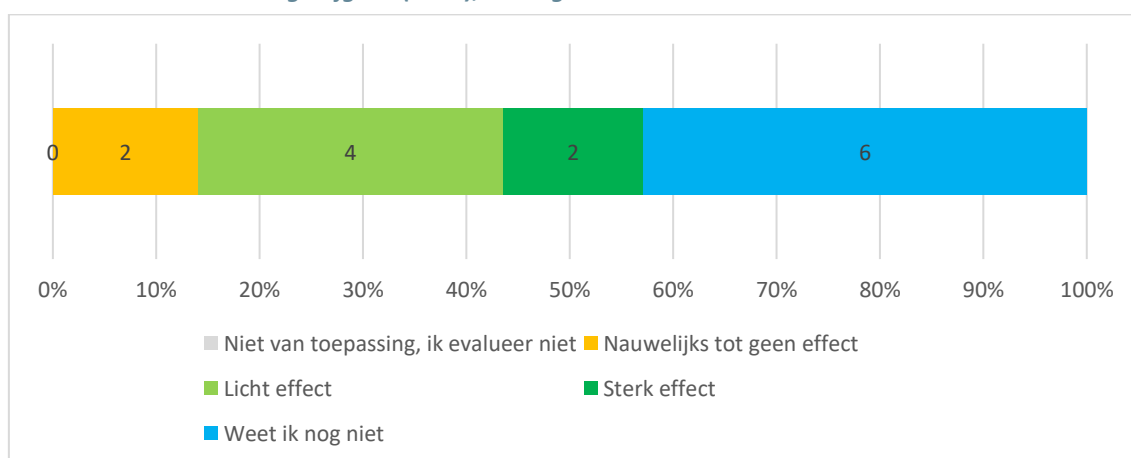
In november heeft 24 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In oktober was betrof dit 13 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in november ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in oktober.

Aan de relatief kleine groep vestigingen die maatregelen heeft getroffen (23%) hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 5.3a). Van de 20 vestigingen die maatregelen hebben getroffen geven 9 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn, 9 vestigingen geven aan dat de maatregelen die zij nemen een licht effect hebben en 2 vestigingen geven aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van oktober (Figuur 5.3b).

**Figuur 5.3a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=20); meting november



**Figuur 5.3b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=13); meting oktober



#### 5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet speciaal onderwijs. We hebben alle vestigingen gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 11 oktober tot en met 12 november.

In Tabel 5.6a is te zien dat op 38 procent van de vestigingen geen schoolexamens gepland stonden in de periode van 11 oktober tot en met 12 november. Daarnaast geeft 40 procent van de vestigingen aan dat leerlingen deelnemen aan staatsexamens en er geen schoolexamens plaatsvinden. Op de overige vestigingen zijn alle geplande schoolexamens doorgegaan (22%). Geen van de vestigingen geeft aan dat de geplande schoolexamens niet zijn doorgegaan. Dit is vergelijkbaar met de percentages in de vorige meting in oktober zoals te zien is in Tabel 5.6b.

**Tabel 5.6a** *Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 11 oktober tot en met 12 november? (percentage vestigingen)*

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	22%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	0%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	38%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	40%
n	86

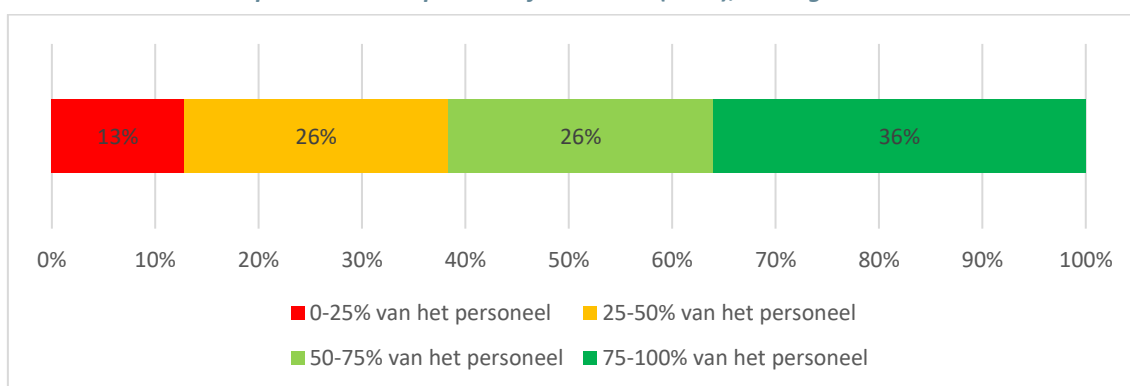
**Tabel 5.6b** *Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 20 september tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)*

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	17%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	0%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	43%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	40%
n	77

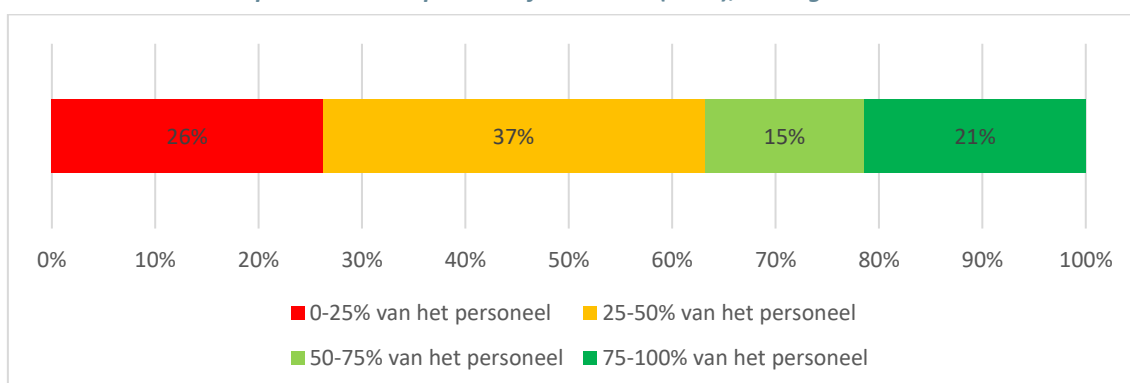
### 5.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

**Figuur 5.4a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=86); meting november

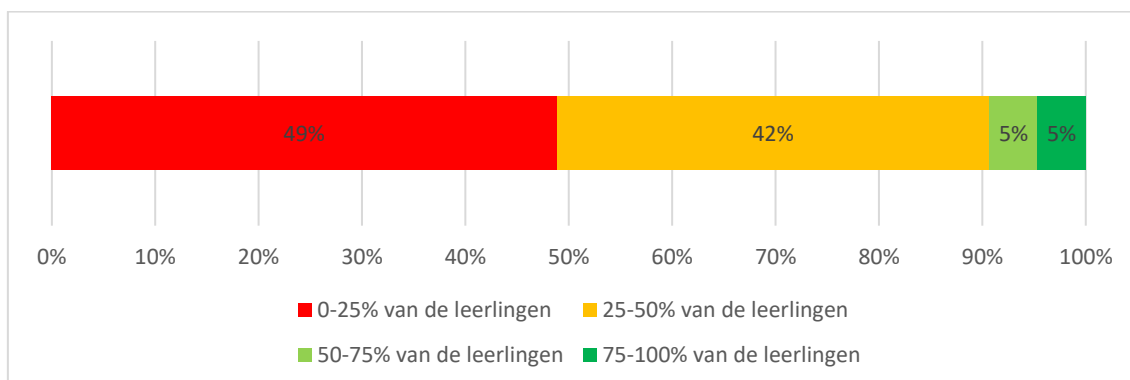


**Figuur 5.4b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=77); meting oktober

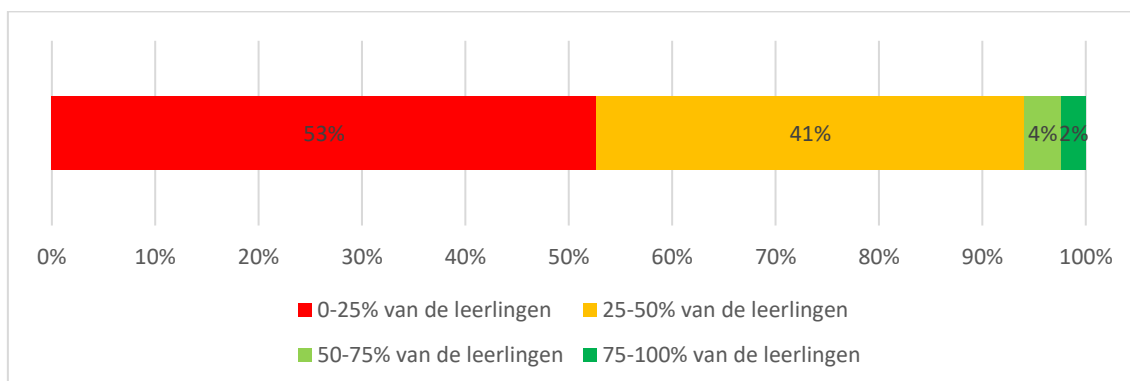


Zoals te zien in Figuur 5.4a schat 39 procent van de respondenten in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 36 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van al het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 60 procent van het personeel bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in oktober was dit percentage iets lager, toen werd 47 procent van het personeel bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil in percentage tussen de meting van oktober en november is significant.

**Figuur 5.5a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=86); meting november



**Figuur 5.5b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=77); meting oktober



Het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen is lager dan het percentage personeelsleden. Ongeveer de helft van de scholen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op slechts 10 procent van de scholen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 28 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in oktober was dit percentage iets lager, toen werd 25 procent van de leerlingen bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil tussen de meting in oktober en november is niet significant. In oktober lag het percentage leerlingen dat bereid werd geschat om zichzelf te testen hoger in de G4 dan in de G40 of in overige gemeenten. In de huidige meting in november is geen verschil tussen de gemeenten gevonden.

## 6 Voortgezet onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de elfde periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

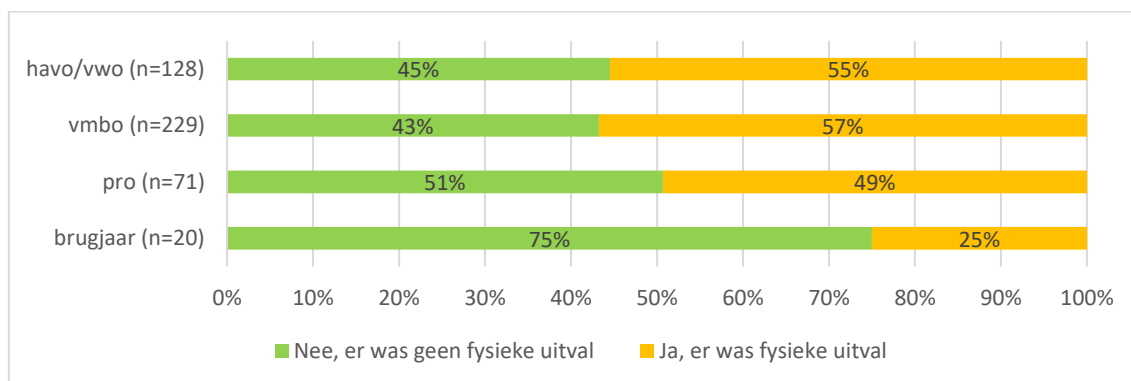
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

### 6.1. Continuïteit fysiek onderwijs

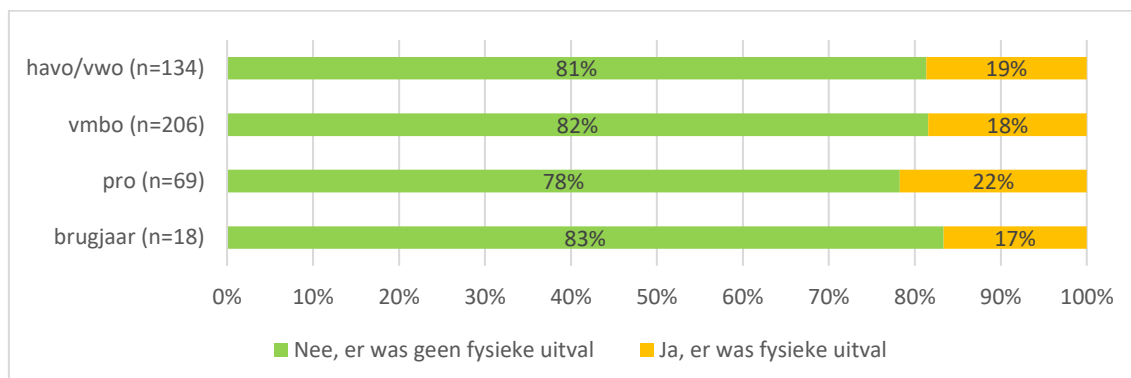
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

#### Fysieke lesuitval

*Figuur 6.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 8 tot en met 12 november vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*



**Figuur 6.1b** Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 oktober vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 6.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten ligt tussen de 25 en 57 procent. In totaal was er bij 54 procent van de vestigingen in het voortgezet onderwijs sprake van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. Dit percentage is significant hoger dan bij de vorige meting in oktober (Figuur 5.1b), toen was dit percentage 19 procent. In november was er dus meer fysieke lesuitval dan in oktober.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote scholen vaker te maken hebben met fysieke lesuitval dan kleine scholen. Daarnaast hebben vestigingen met alleen brugklassen significant minder vaak te maken met fysieke lesuitval dan scholen met andere onderwijstypen (pro: 49%, vmbo: 57%, havo/vwo: 55% en brugjaar: 25%).

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 6.1a en 6.2a.

**Tabel 6.1a** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	75%	51%	43%	45%	46%
1-24% van de leerlingen	25%	38%	43%	40%	41%
25-49% van de leerlingen	0%	8%	8%	11%	9%
50-74% van de leerlingen	0%	1%	4%	3%	3%
75-100% van de leerlingen	0%	1%	1%	2%	1%
n	20	71	229	128	448

**Tabel 6.1b** Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	83%	78%	82%	81%	81%
1-24% van de leerlingen	17%	19%	16%	16%	16%
25-49% van de leerlingen	0%	3%	2%	1%	2%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	69	206	134	427

Fysieke lesuitval treft bij 41 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 25-74 procent van de leerlingen treft 12 procent van de vestigingen. Uitval voor meer dan driekwart van de leerlingen komt op 1 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11,4 procent per vestiging. Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de meting in oktober (Figuur 6.1b), toen betrof het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 3,1 procent per vestiging.

**Tabel 6.2a** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 8 tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	75%	51%	43%	45%	46%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	25%	42%	50%	52%	48%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	4%	3%	2%	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	1%	1%	1%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	1%	2%	1%	1%
n	20	71	229	128	448

**Tabel 6.2b** Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	83%	78%	82%	81%	81%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	17%	17%	16%	19%	17%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	1%	0%	0%	0%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	1%	1%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	1%	1%	0%	1%
n	18	69	206	134	427

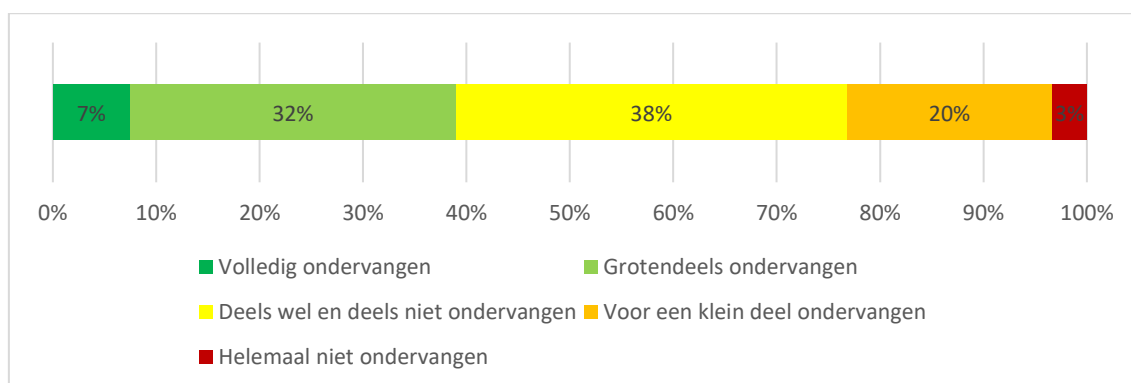


Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (48%). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 9,1 procent per vestiging. Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de meting van oktober, toen betrof de fysieke lesuitval nog 3,4 procent van de lestijd per vestiging.

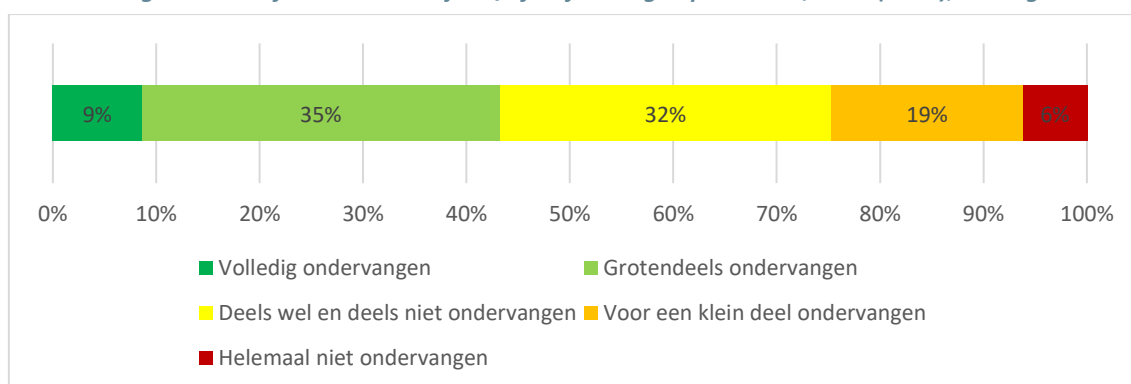
### Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (54% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 6.2a zijn de percentages per antwoordcategorie weergegeven. Van deze vestigingen heeft 39 procent de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen, 20 procent heeft de consequenties slechts voor een klein deel ondervangen en 3 procent heeft de consequenties helemaal niet ondervangen. Op het totaal gaat het om 1,6 procent van de vestigingen waar de fysieke lesuitval helemaal niet is ondervangen (3% van de 54% vestigingen met fysieke lesuitval). In oktober bedroeg het percentage vestigingen waar de fysieke lesuitval niet is ondervangen 1,1 procent. Er is geen significant verschil tussen deze metingen, het percentage vestigingen die de lesuitval niet hebben ondervangen is vergelijkbaar.

**Figuur 6.2a** *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=241); meting november*



**Figuur 6.2b** *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=81); meting oktober*



## 6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

**Tabel 6.3a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting november

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	90%	83%	73%	74%	76%
1-5 leerlingen	5%	15%	20%	17%	18%
6-10 leerlingen	0%	0%	3%	5%	3%
11-50 leerlingen	5%	1%	4%	3%	3%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	20	71	229	128	448

**Tabel 6.3b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting oktober

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	91%	90%	87%	90%
1-5 leerlingen	0%	7%	9%	11%	9%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	1%	1%
11-50 leerlingen	0%	1%	0%	1%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	69	206	134	427

Op 24 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (Tabel 6.3a). Dat gaat veelal om kleine aantallen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 1,45 leerlingen per vestiging. In de meting van oktober betrof dit gemiddeld 0,36 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van oktober en november is significant. In november waren meer leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij tot de risicogroep behoren dan in oktober.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote scholen meer leerlingen hebben die langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren in vergelijking met kleine scholen.

**Tabel 6.4a** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting november

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	89%	84%	84%	85%
1-5 leerlingen	0%	11%	15%	15%	14%
6-10 leerlingen	0%	0%	0%	2%	1%
11-50 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	20	71	229	128	448

**Tabel 6.4b** Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting oktober

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	93%	94%	90%	93%
1-5 leerlingen	0%	7%	6%	9%	7%
6-10 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
11-50 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	69	206	134	427

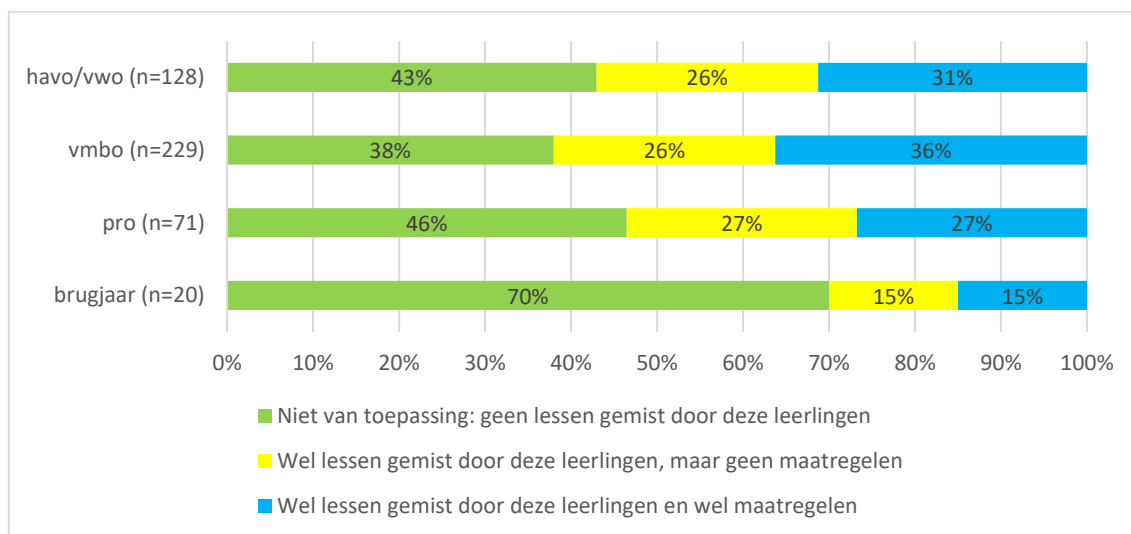
Op 15 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst (Tabel 6.4a). Dat gaat per vestiging vrijwel altijd om enkele leerlingen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,46 leerlingen per vestiging. In de meting van oktober betrof dit gemiddeld 0,17 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van oktober en november is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langdurig(er) thuis vanwege corona-angst.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote scholen meer leerlingen hebben die niet naar school komen vanwege corona-angst dan kleine scholen.

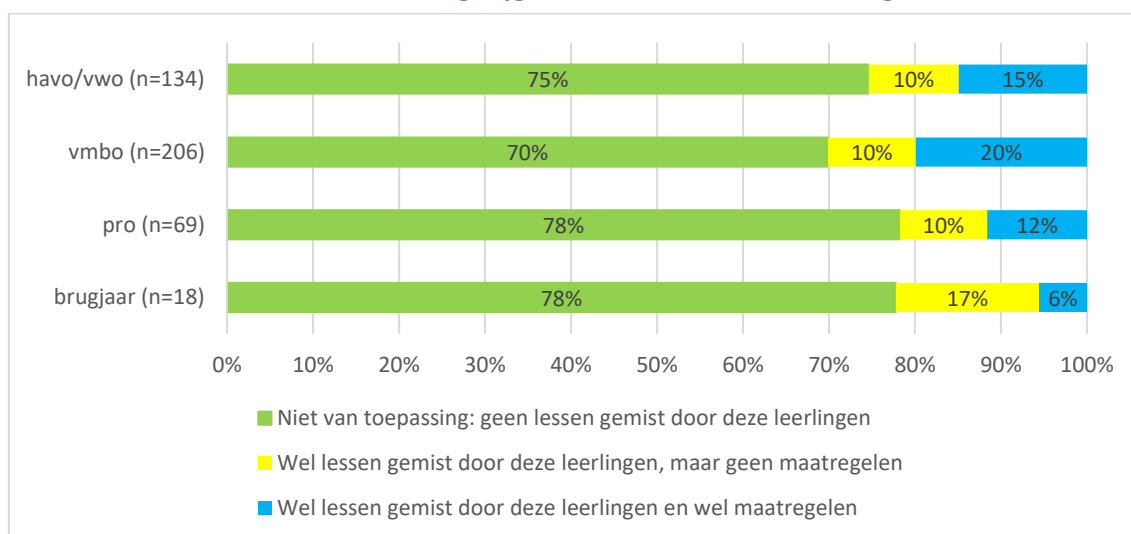
### 6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsl leerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

**Figuur 6.3a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting november



**Figuur 6.3a** Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting oktober



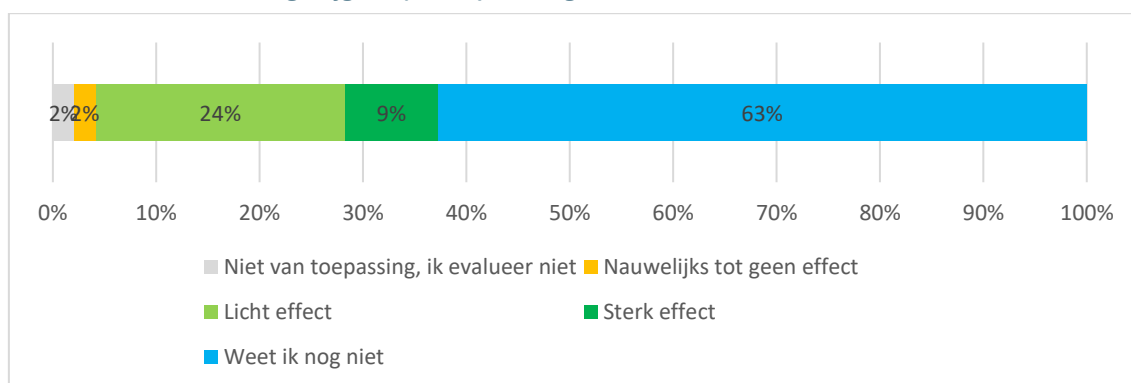
De meeste vestigingen (58%) geven aan dat het treffen van maatregelen nodig is, omdat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 6.3a). Een kleine meerderheid (56%) van deze vestigingen treft daadwerkelijk maatregelen voor deze leerlingen.

In november heeft 25 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In oktober was betrof dit 11 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in november meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in oktober.

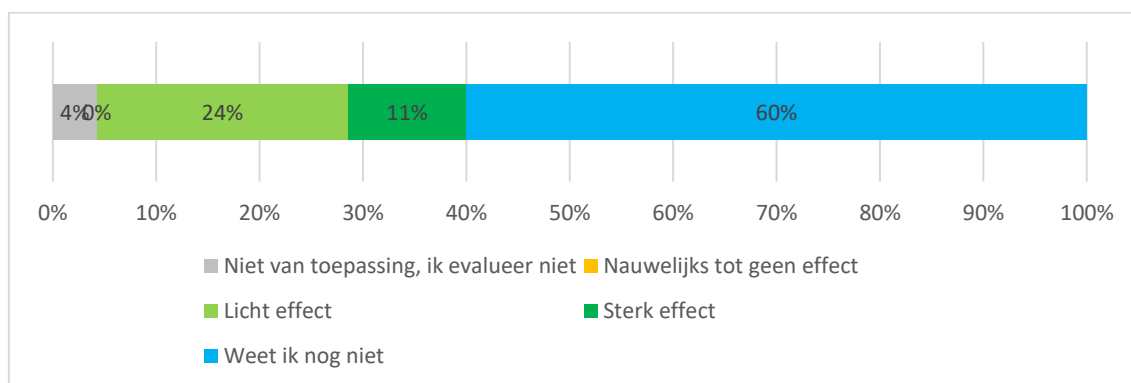
In vergelijking met de meting van oktober (Figuur 6.3b) zijn er in de huidige meting significant meer vestigingen met havo/vwo, vmbo en pro die aangeven dat het treffen van maatregelen nodig is. Voor vestigingen met alleen brugklassen zijn er in oktober en november ongeveer evenveel vestigingen waar maatregelen nodig.

Aan de vestigingen die wel maatregelen hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 6.4a). 63 procent van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zijn, 33 procent denkt dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben, 2 procent geeft aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben en 2 procent van de vestigingen geeft aan niet te evalueren. Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de vorige meting in oktober (Figuur 6.4b).

**Figuur 6.4a** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=145); meting november



**Figuur 6.4b** In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=70); meting oktober



#### 6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs. We hebben alle vestigingen waar normaliter schoolexamens worden afgenomen<sup>3</sup>, gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 11 oktober tot en met 12 november.

In Tabel 6.5a is te zien dat bij 16 procent van vestigingen er geen schoolexamens gepland stonden in de periode van 11 oktober tot en met 12 november. Op nagenoeg alle vestigingen waar schoolexamens gepland stonden zijn deze volledig doorgegaan (98%). Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de vorige meting in oktober (Tabel 6.5b).

**Tabel 6.5a** Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 11 oktober tot en met 12 november? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	79%	88%	82%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	2%	1%	1%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	17%	12%	15%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	1%	0%	1%
n	229	128	357

**Tabel 6.5b** Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 20 september tot en met 8 oktober? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	50%	44%	48%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	0%	1%	1%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	48%	54%	50%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	1%	1%	1%
n	206	134	340

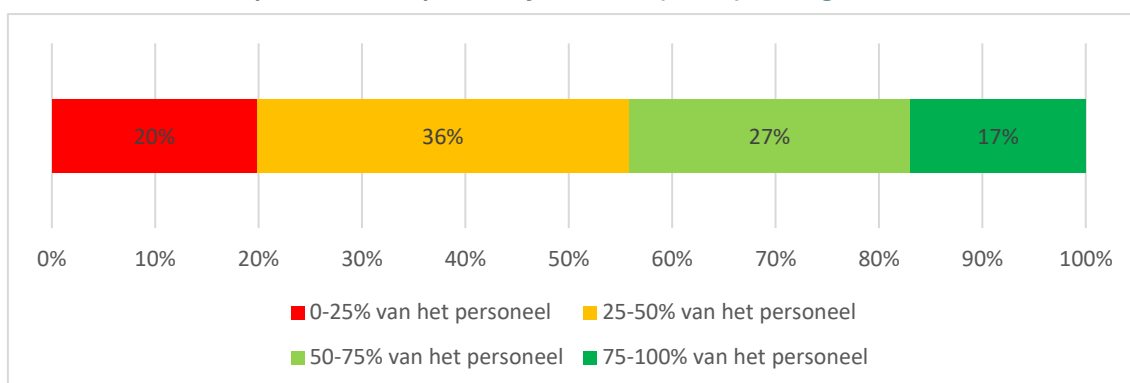
Aan de relatief kleine groep van vijf vestigingen waarbij een deel van de schoolexamens niet is doorgegaan hebben we vervolgens gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Alle vestigingen nemen één of meerdere maatregelen. Drie vestigingen geven aan schoolexamens op een later moment in dezelfde vorm af te zullen gaan nemen. Een vestiging geeft aan (ook) schoolexamens in een andere vorm te zullen gaan afnemen, een vestiging geeft aan (ook) het PTA aan te passen en een vestiging geeft aan dat de maatregelen nog niet bekend zijn.

<sup>3</sup> Vestigingen met uitsluitend brugklassen of praktijkonderwijs zijn buiten beschouwing gelaten.

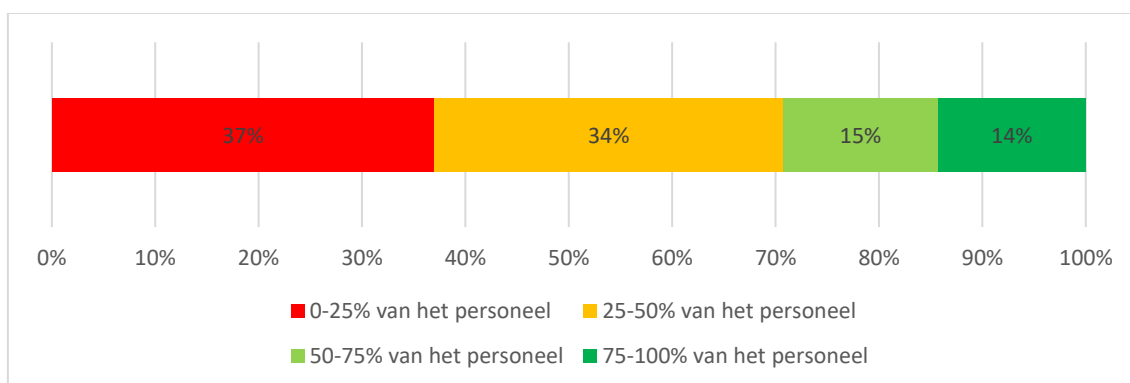
### 6.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

**Figuur 6.5a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=448); meting november

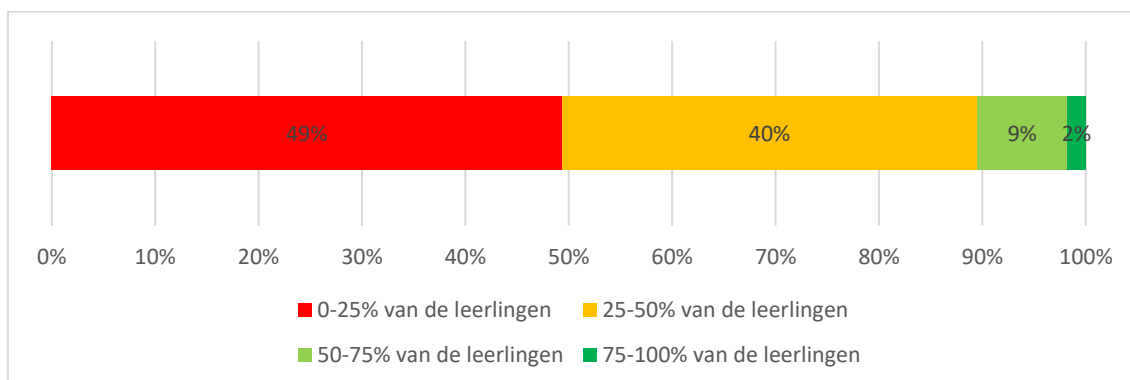


**Figuur 6.5b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=427); meting oktober

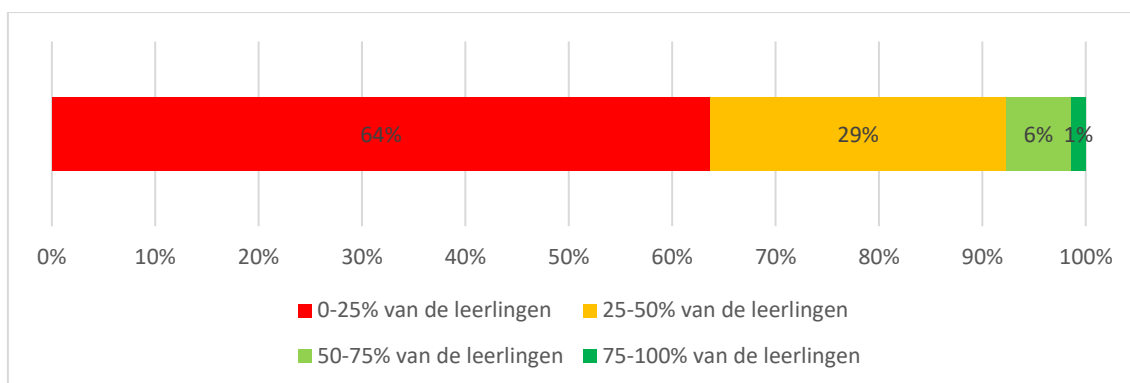


Zoals te zien in Figuur 6.5a schat ruim de helft van de respondenten in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 17 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van al het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 49 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In oktober betrof dit percentage 40 procent. Het verschil tussen beide metingen is significant. De schatting van het aantal personeelsleden dat bereid is zichzelf te testen ligt in november dus hoger dan in oktober

**Figuur 6.6a** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=448); meting november



**Figuur 6.6b** Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=427); meting oktober



Zoals te zien in Figuur 6.6a is het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen lager dan het percentage personeelsleden (Figuur 6.5a). Bijna de helft van de scholen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op slechts 11 procent van de scholen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 28 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. In oktober bedroeg dit 23 procent van de leerlingen. Het verschil het percentage leerlingen tussen de metingen van oktober en november is niet significant. Uit aanvullende analyses blijkt dat op scholen met praktijkonderwijs is de testbereidheid van leerlingen lager wordt geschat dan bij andere schooltypen (pro: 22%, vmbo: 28%, havo/vwo: 31% en brugjaar: 36%).



## Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:

- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

### Populatie, steekproef en respons

Na het uitvoeren van de achtste meting (in juli 2021) was de opdracht voor het peilingsonderzoek formeel ten einde. We hebben daarom conform de afspraken de verzamelde contactgegevens van scholen nadien verwijderd. Op verzoek van de opdrachtgever hebben we de negende tot en met de elfde peiling uitgevoerd in het nieuwe schooljaar. We hebben voor deze peiling op basis van de meest recente DUO gegevens nieuwe panels van scholen geconstrueerd. De opzet van deze panels is vergelijkbaar met de opzet bij de eerste acht metingen.

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in Tabel B.1 en B.2 een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar wederom met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte en schoolweging een goede afspiegeling is van de populatie van basisschoolvestigingen. Bij de andere schooltypen hebben we alle vestigingen benaderd.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 15 november. Op 18 november hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Van de relatief kleine aantallen sbo-, so- en vso-vestigingen hebben we missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 123 vestigingen gecheckt en 68 mailadressen aangepast. In het vo hebben we voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de negende en tiende peiling via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende peilingen. Voor de elfde peiling hebben we de mailadressen van de vorige peiling zodoende up-to-date gebracht.

**Tabel B.1** Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons	Respons percentage
bao	6248	2125	607	28,6%
sbao	260		72	27,7%
so*	265		117	44,2%
vso*	276		86	31,2%
vo	1319		448	34,0%
totaal			1330	31,3%

\* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

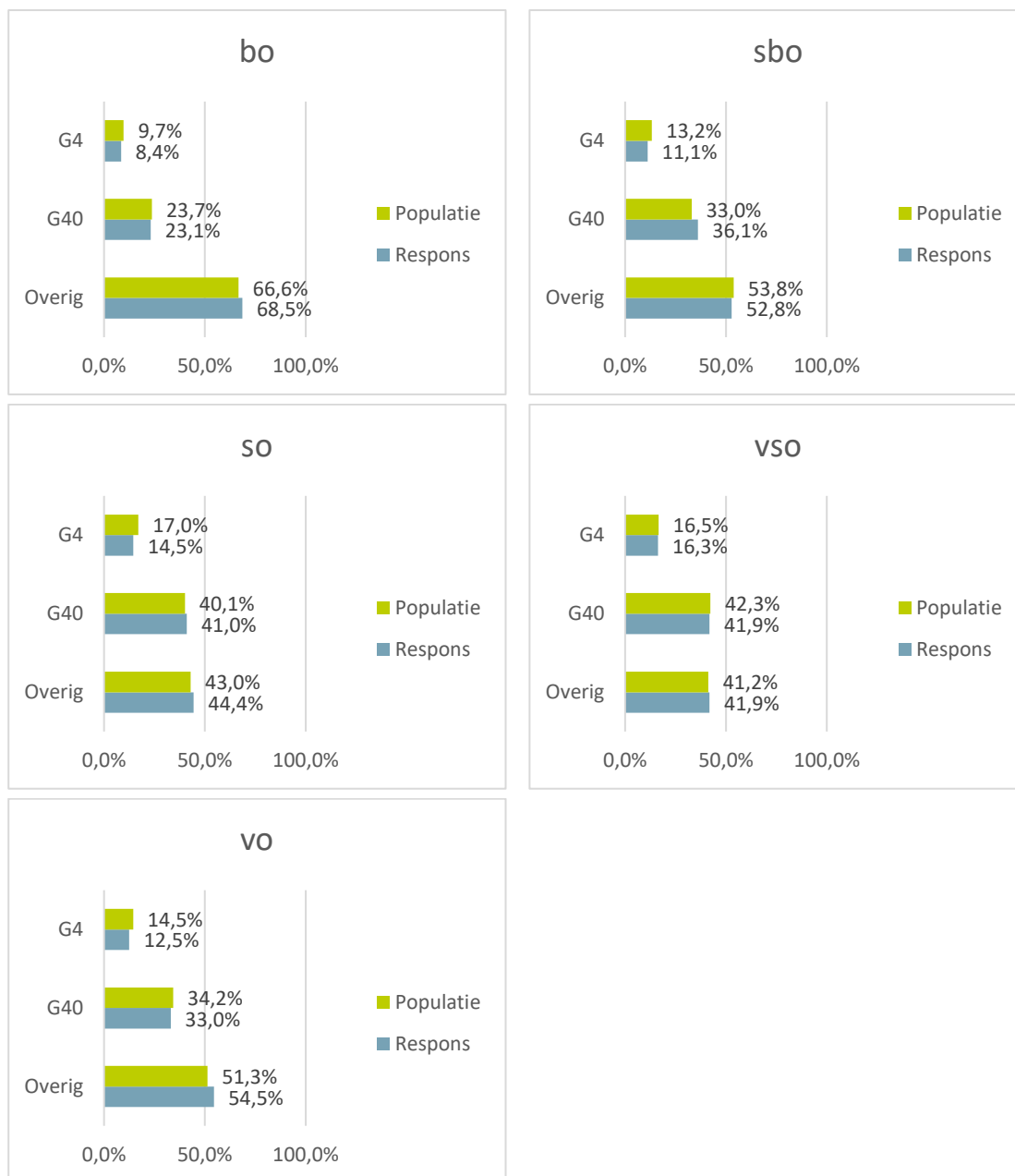
**Tabel B.2** Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons						Respons		Totaal benaderd	
	Bounce		Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	10	0,5%	1220	57,4%	288	13,6%	607	28,6%	2125	100,0%
sbao	2	0,8%	137	52,7%	49	18,8%	72	27,7%	260	100,0%
so	0	0,0%	126	47,5%	22	8,3%	117	44,2%	265	100,0%
vso	0	0,0%	151	54,7%	39	14,1%	86	31,2%	276	100,0%
vo	2	0,2%	718	54,4%	151	11,4%	448	34,0%	1319	100,0%
totaal	14	0,3%	2352	55,4%	549	12,9%	1330	31,3%	4245	100,0%

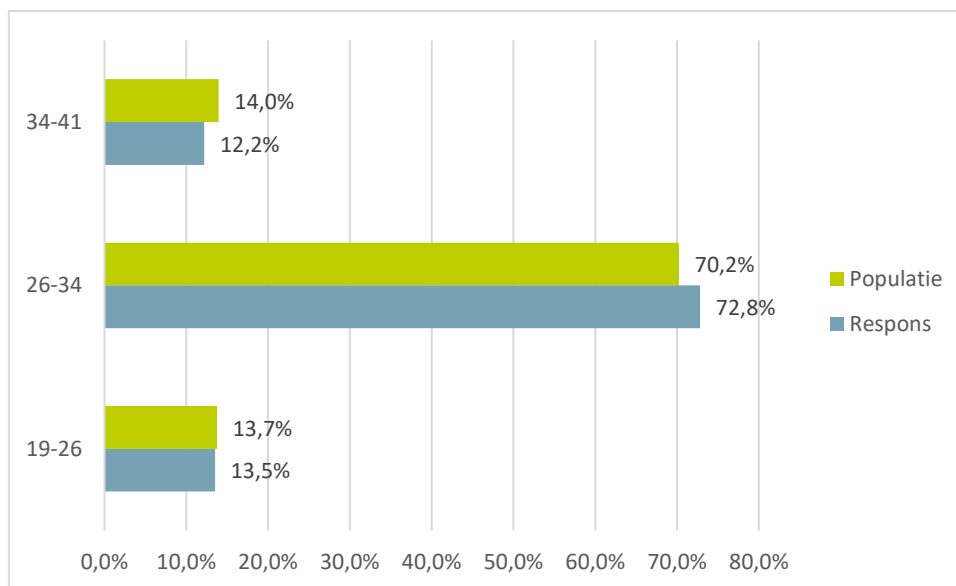
### Representativiteit

We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie Figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie Figuur B.2). We achten de responsgroep voldoende representatief voor de populatie en hebben daarom niet gewogen.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte



Figuur B.2 Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



#### Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te laten vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen.

De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is als volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig zijn verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het (v)so hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so-dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
  - Catorale vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
  - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
  - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

**Denominatie**

We hebben bij een aantal vragen statistisch getest of er verschillen zijn tussen denominaties. We hebben hiervoor alle denominaties ingedeeld in 4 groepen. In Tabel B.3 tonen we de indeling die we bij deze testen hebben aangehouden.

**Tabel B.3** *Indeling in denominaties*

Categorie	Denominaties
Openbaar	Openbaar
Protestants	Protestants-christelijk
	Evangelisch
	Evangelische broedergemeenschap
	Gereformeerd vrijgemaakt
	Reformatorisch
	Gereformeerd
	Katholiek
Overig	Algemeen bijzonder
	Antroposofisch
	Hindoeïstisch
	Interconfessioneel
	Islamitisch
	Joods
	Samenwerkingen van twee of meer van de bovenstaande denominaties

# Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht  
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80  
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 25 november 2021

In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap