Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week van 10 t/m 14 januari 2022

Ebbo Bulder
Suzanne Gerritsen
Margot Oomens
Sjerp van der Ploeg
Anke Suijkerbuijk

Oberon
onderzoek | advies

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1. Achtergrond 4
1.2. Opbouw verslag periodieke peiling 5
1.3. Compacte weergave resultaten 6 tot en met 10 december 2021 5
2 Basisonderwijs 9
2.1. Continuïteit fysiek onderwijs 9
2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst 9
2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen 15
2.4. Afname van LVS-toetsen 18
2.5. Bereidheid tot zelftesten 22
3 Speciaal basisonderwijs 23
3.1. Continuïteit fysiek onderwijs 23
3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst 27
3.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen 29
3.4. Afname van LVS-toetsen 32
3.5. Bereidheid tot zelftesten 33
4 Speciaal onderwijs 35
4.1. Continuïteit fysiek onderwijs 35
4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst 38
4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen 40
4.4. Afname van LVS-toetsen 42
4.5. Bereidheid tot zelftesten 43
5 Voortgezet speciaal onderwijs 45
5.1. Continuïteit fysiek onderwijs 45
5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst 48
5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen 50
5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens 52
5.5. Bereidheid tot zelftesten 53
6 Voortgezet onderwijs 55
6.1. Continuïteit fysiek onderwijs 55
6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst 59
6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen 60
6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens 62
6.5. Bereidheid tot zelftesten 63
Bijlage 1 Methodologische verantwoording 66

1 Inleiding

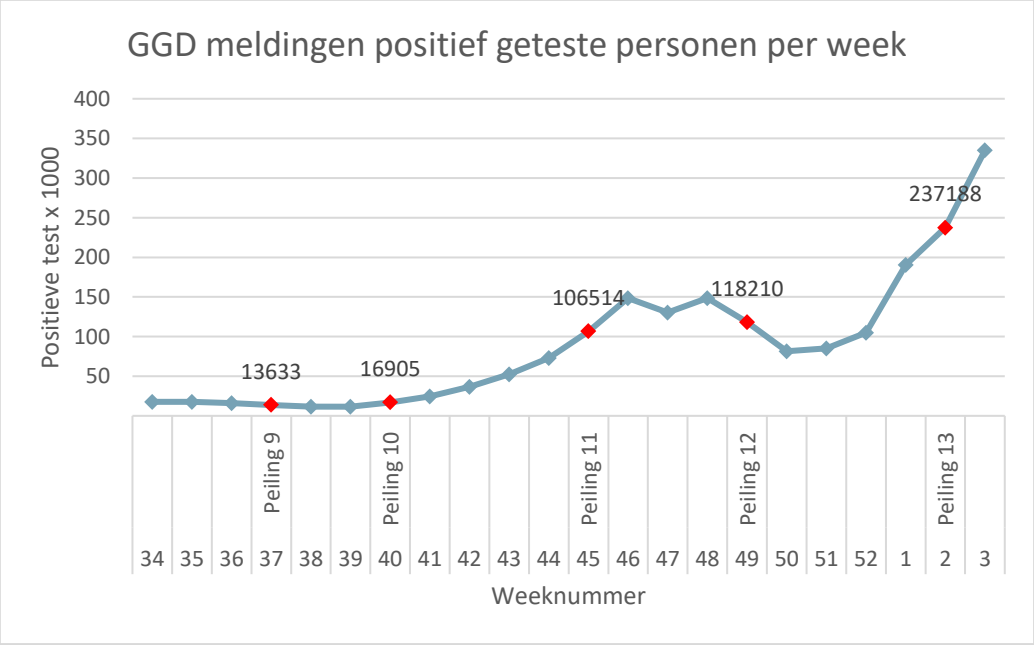
1.1. Achtergrond

Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de dertiende meting in januari 2022.

Figuur 1. GGD meldingen positief geteste personen per week[1]



[1] Berekening zijn gedaan op cijfers van het RIVM, gevonden op https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken

We presenteren in Figuur 1 het aantal positieve geteste personen per week, zodat de vergelijking van de resultaten met eerdere metingen in deze context geduid kan worden. Zoals te zien is het aantal positief geteste personen in de dertiende peilweek relatief hoog ten opzichte van de voorgaande peilweken.

1.2. Opbouw verslag periodieke peiling

In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bao), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.t

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de dertiende meting over de week van 10 tot en met 14 januari 2022. Ter referentie hebben wij onder elke Tabel en Figuur ook de corresponderende Tabel of Figuur uit de twaalfde meting over de week van 6 tot en met 10 december 2021opgenomen. Tabellen en figuren van de huidige meting zijn gelabeld met een ‘a’ (bijvoorbeeld ‘Figuur 2.1a’) en tabellen en figuren van de vorige meting met ‘b’ (bijvoorbeeld ‘Figuur 2.1b’). Tabellen en figuren over de eerdere metingen (vanaf november 2020) zijn niet opgenomen vanwege de overzichtelijkheid en vanwege de beperkte mogelijkheden tot vergelijking (bijvoorbeeld vanwege de schoolsluitingen in combinatie met afstandsonderwijs).

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze dertiende meting weer.

1.3. Compacte weergave resultaten 6 tot en met 10 december 2021

Basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari over alle leerjaren ligt op 9 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 9 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (18%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,8 procent per leerjaar. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (11,4%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 3,8 procent per groep. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (7,6%).
- Bij ongeveer 60 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico’s bedraagt per leerjaar 0,33 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting.
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,08 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Ongeveer één op de vier vestigingen (24%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (34%). Op 8 procent van de vestigingen zijn er geen

maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. (verschilt niet significant van vorige meting).

- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 13 december tot en met 14 januari (18% van de vestigingen) zijn deze op twee derde van de vestigingen volledig doorgegaan (minder dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 79 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is nagenoeg hetzelfde als bij de vorige meting (78%).

Speciaal basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari over alle leerjaren ligt op 11 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 11 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (23%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 5,2 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (10%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 5,1 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (7,7%).
- Op ruim de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval deels of volledig ondervangen.
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,31 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,19 leerlingen per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Ongeveer één of de vijf vestigingen (21%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (38%). Op 9 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 13 december tot en met 14 januari (37% van de vestigingen) zijn deze bijna overal volledig doorgegaan (vergelijkbaar met de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 79 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is nagenoeg hetzelfde als bij de vorige meting (78%).

Speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 10 tot en met 14 januari op 39 procent. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (58%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 8,9 procent per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 12,3 per vestiging. (verschilt niet significant van de vorige meting).

- Bij bijna de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen.
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,23 leerling per vestiging (significant lager dan bij de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,61 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Bijna de helft van de vestigingen (46%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (65%). Op 22 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is een significante daling ten opzichte van de vorige meting (38%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 13 december tot en met 14 januari (33% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van de vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 76 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is hetzelfde als bij de vorige meting.

Voortgezet speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 10 tot en met 14 januari op 52 procent. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (55%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 15,8 procent. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (12,6%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 18 procent per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (16,3%).
- Op bijna de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,31 leerling per vestiging (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,28 leerling per vestiging (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Ongeveer de helft van de vestigingen (52%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat verschilt niet er significant van de vorige meting. Op 22 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen (verschilt niet significant van vorige meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 13 december tot en met 14 januari (21% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van deze vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 75 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen (verschilt niet significant van de vorige meting). Voor

leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 43 procent bereid is om dat te doen (verschilt niet significant van vorige meting).

Voortgezet onderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 69 procent. Dat betekent dat op één vo-vestiging iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 69 procent kans heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat hetzelfde als bij de vorige meting (ook 69%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 17,8 procent. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (18,1%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 14,4 procent per vestiging. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (13,0%).
- Op bijna de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 3,52 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,79 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Bijna driekwart van de vestigingen (72%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er ongeveer evenveel als bij vorige meting (69%). Op 28 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat vergelijkbaar met de vorige meting.
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 13 december tot en met 14 januari (72% van de vestigingen) zijn deze in 17% van de gevallen niet doorgegaan. Dat is significant vaker dan in de periode daarvoor (6%).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 64 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. (verschilt niet significant van vorige meting). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 42 procent bereid is om dat te doen. (verschilt niet significant van vorige meting).

2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de dertiende periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

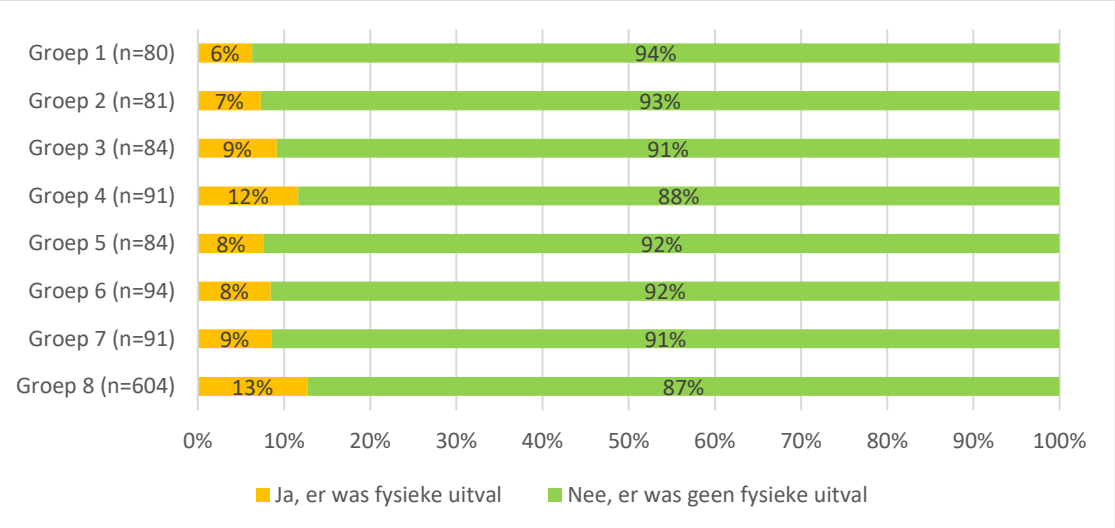
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

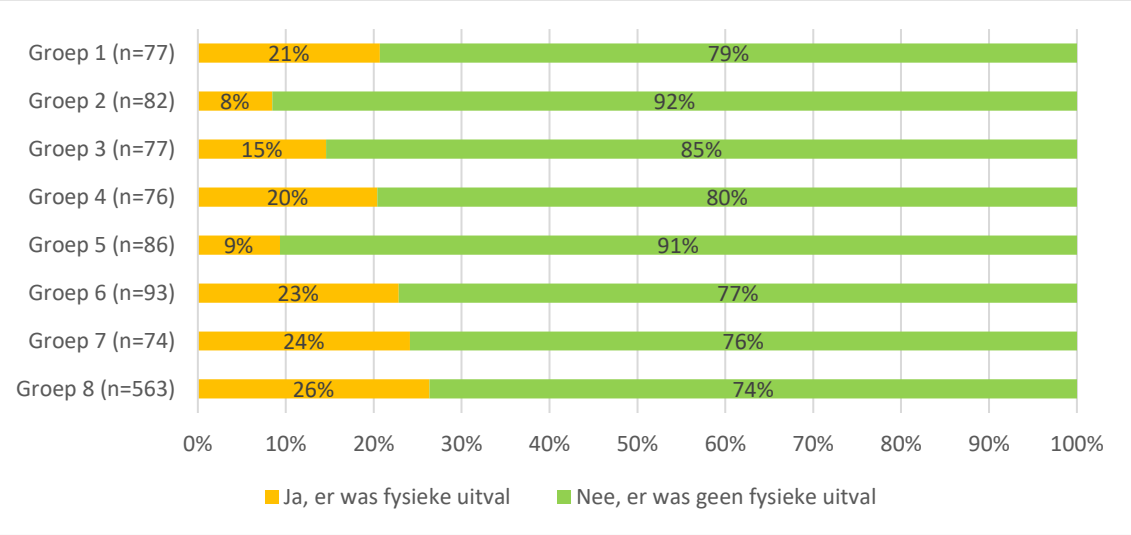
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Figuur 2.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 2.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 6 tot en met 10 december vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen de 6 en 13 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 9 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 10 tot en met 14 januari ieder leerjaar gemiddeld een kans van 9 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Bij de meting van december lag dit percentage op 18 procent, het verschil tussen de huidige en de vorige meting is significant. In januari was er dus minder fysieke lesuitval dan in december.

Uit aanvullende analyses blijkt dat vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari gemiddeld meer leerlingen hebben in de gevraagde groepen dan vestigingen waar er geen sprake is geweest van fysieke lesuitval. Relatief grote vestigingen hebben dus vaker te maken met fysieke lesuitval dan kleinere vestigingen.

Tabel 2.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	94%	93%	91%	88%	92%	92%	91%	87%	91%
1-24% van de leerlingen	1%	2%	1%	5%	2%	4%	2%	4%	3%
25-49% van de leerlingen	1%	4%	2%	1%	0%	0%	2%	2%	2%
50-74% van de leerlingen	3%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%
75-100% van de leerlingen	1%	1%	4%	4%	5%	3%	4%	6%	4%
n	80	81	84	91	84	94	91	604	

Tabel 2.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	79%	92%	85%	80%	91%	77%	76%	74%	82%
1-24% van de leerlingen	8%	0%	2%	3%	2%	4%	7%	5%	4%
25-49% van de leerlingen	3%	1%	1%	9%	1%	1%	1%	3%	3%
50-74% van de leerlingen	3%	0%	1%	1%	0%	3%	6%	3%	2%
75-100% van de leerlingen	8%	7%	10%	8%	6%	14%	10%	15%	10%
n	77	82	77	76	86	93	74	563	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Fysieke lesuitval heeft in de week van 10 tot en met 14 januari het vaakst geresulteerd in uitval die driekwart tot alle leerlingen treft, namelijk bij 4 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,8 procent per leerjaar. In december bedroeg dit percentage 11,4 procent per leerjaar. Het verschil tussen de huidig meting en de vorige meting van december is significant. De fysieke lesuitval in januari heeft dus minder leerlingen getroffen dan in december. Wanneer we dit percentage omrekenen naar aantallen groepen dan zijn er bij benadering in januari 2892 groepen in het basisonderwijs uitgevallen vanwege corona-gerelateerde aspecten. In december betrof dit 6840 groepen.[2]

Tabel 2.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	94%	93%	91%	88%	92%	92%	91%	87%	91%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	4%	4%	3%	5%	0%	4%	6%	5%	4%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	1%	2%	4%	1%	1%	1%	1%	3%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	1%	1%	0%	2%	2%	0%	1%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	1%	0%	1%	6%	4%	1%	1%	4%	2%
n	80	81	84	91	84	94	91	604	

[2] Het aantal uitgevallen groepen is een schatting die is berekend op basis van het percentage leerlingen met lesuitval, het totaal aantal leerlingen in bo (1.368.007, bron: https://www.ocwincijfers.nl/sectoren/primair-onderwijs/leerlingen/aantallen-ontwikkeling-aantal-leerlingen) en de gemiddelde groepsgrootte (22,89, bron: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/09/29/bijlage-2-uitkomsten-groepsgrootte-steekproef-duo-2020)

Tabel 2.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

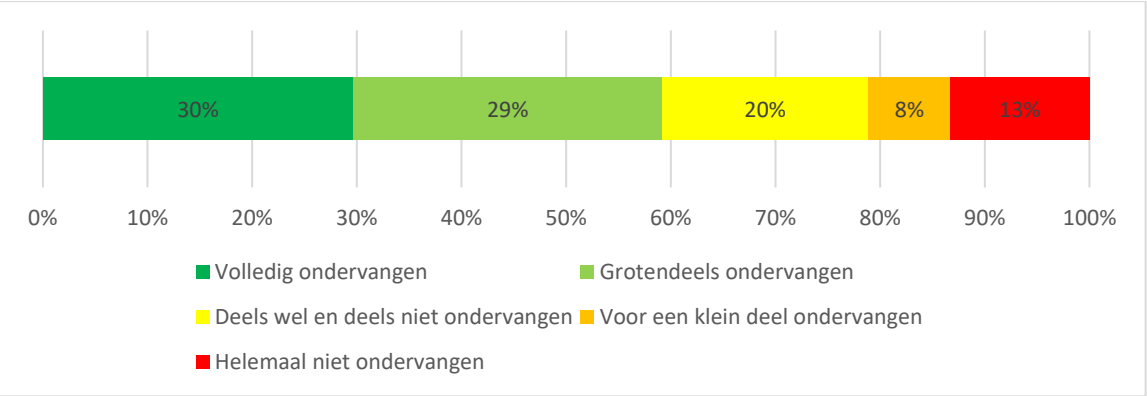
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	79%	92%	85%	80%	91%	77%	76%	74%	82%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	7%	7%	8%	8%	1%	11%	11%	10%	8%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	5%	0%	1%	6%	4%	6%	2%	4%	4%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%	1%	3%	1%	3%	2%	3%	4%	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	6%	0%	3%	5%	1%	4%	9%	8%	4%
n	77	82	77	76	86	93	74	563	

Fysieke lesuitval heeft in de week van 10 tot en met 14 januari het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 4 procent van de vestigingen (zie Tabel 2.2a). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 3,8 procent per groep. In december bedroeg dit 7,6 procent per groep. Het verschil in de percentages uitgevallen lestijd van de huidige meting en de vorige meting in december is significant. Er is in januari dus minder lestijd voor de leerlingen uitgevallen dan in december.

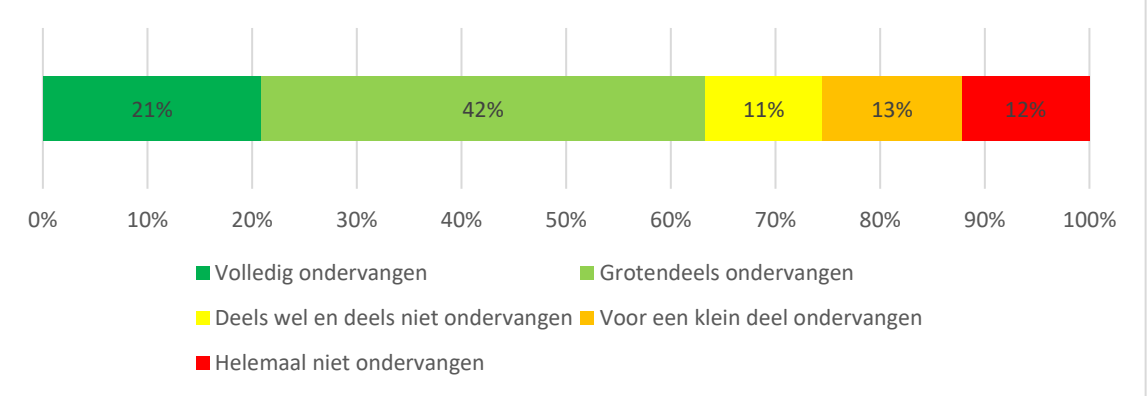
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (9%) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 2.2a, heeft 59 procent van deze vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen. Bij 13 procent van de vestigingen is dat helemaal niet het geval. Op het totaal gaat dat om ongeveer 1,2 procent (van het totaal is er per groep 9 procent uitval en 13 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij de meting in december was ongeveer 2,2 procent van de fysieke lesuitval niet ondervangen. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting in december is niet significant. Het percentage scholen met helemaal niet ondervangen fysieke lesuitval is dus ongeveer gelijk gebleven tussen beide metingen.

Figuur 2.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 10 tot en met 14 januari? (n=51 groep 1 t/m 7 en n=77 groep 8)



Figuur 2.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 6 tot en met 10 december? (n=97 groep 1 t/m 7 en n=148 groep 8)



2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de periode van 10 tot en met 14 januari in een ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig(er) thuis zitten, gaat dat veelal om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,33 leerling per vestiging. Dit aantal is significant lager dan het gemiddelde in december, toen bedroeg dit 0,55 leerling per vestiging.

Uit aanvullende analyses blijkt dat op scholen in de G4 vaker één of meer leerlingen uit groep 8 langdurig(er) thuiszitten omdat zij tot de risicogroep behoren (13,6%) dan op scholen uit overige gemeenten (7,6%) en gemeenten in de G40 (3,5%).

Tabel 2.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	87%	90%	91%	95%	88%	82%	89%	93%	89%
1 leerlingen	7%	1%	3%	3%	5%	6%	5%	4%	4%
2 leerlingen	1%	4%	4%	1%	3%	8%	3%	2%	3%
3 leerlingen	3%	2%	0%	1%	2%	2%	1%	1%	2%
4 leerlingen	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
5+ leerlingen	0%	2%	3%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
n	80	81	84	91	84	95	91	605	

Tabel 2.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	80%	91%	90%	79%	86%	83%	84%	88%	85%
1 leerlingen	8%	6%	4%	12%	3%	5%	3%	4%	6%
2 leerlingen	5%	1%	4%	3%	5%	3%	3%	3%	3%
3 leerlingen	3%	0%	1%	3%	0%	2%	3%	1%	2%
4 leerlingen	3%	1%	2%	0%	0%	3%	3%	1%	2%
5+ leerlingen	1%	1%	0%	4%	6%	3%	4%	2%	3%
n	77	83	78	76	86	93	74	565	

Uit Tabel 2.4a blijkt dat in vrijwel alle groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,08 leerling per vestiging. In januari betrof dit 0,11 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de meting in december en de huidige meting is niet significant.

Tabel 2.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	98%	98%	95%	97%	97%	97%	96%	96%	97%
1 leerlingen	1%	0%	2%	1%	1%	2%	4%	2%	2%
2 leerlingen	1%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
3 leerlingen	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	80	81	84	91	84	95	91	605	

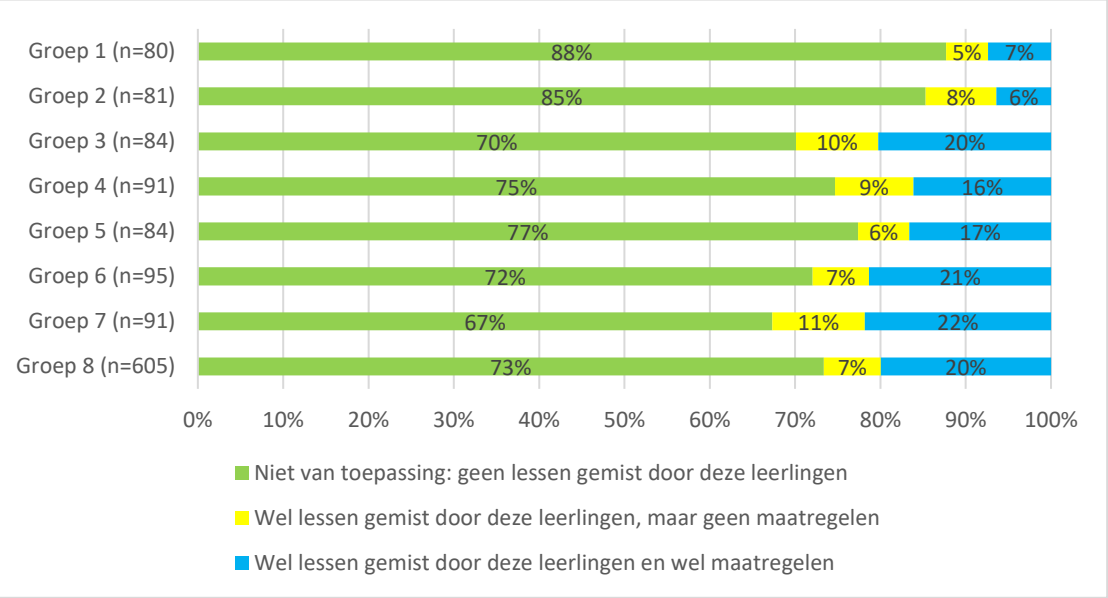
Tabel 2.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	81%	98%	96%	87%	92%	95%	93%	94%	92%
1 leerlingen	9%	2%	4%	9%	5%	3%	3%	4%	5%
2 leerlingen	4%	0%	0%	3%	3%	2%	5%	1%	2%
3 leerlingen	5%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	77	83	78	76	86	93	74	565	

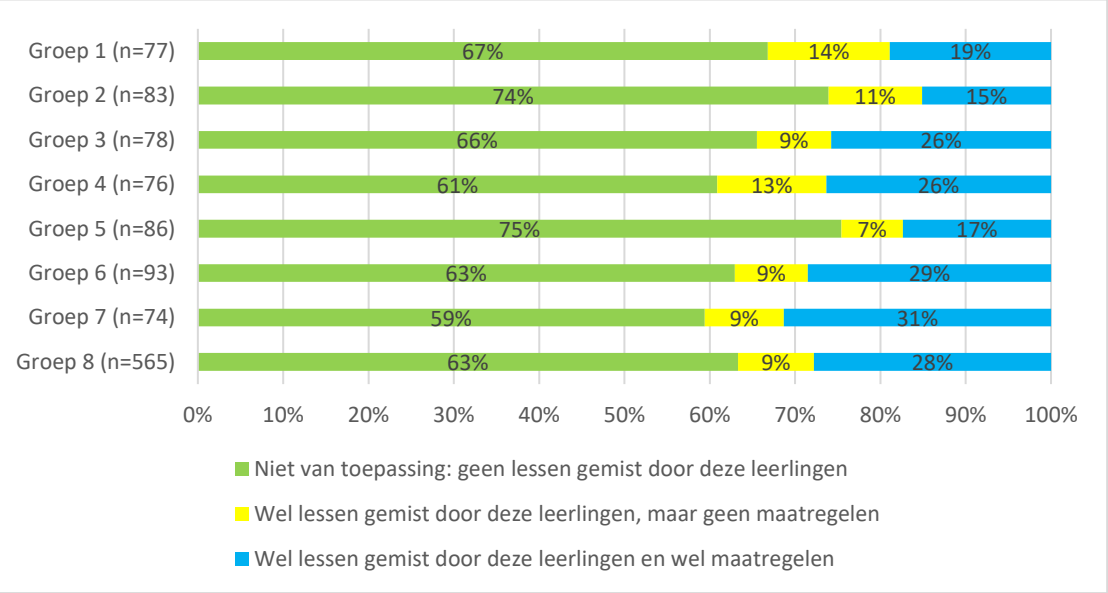
2.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 2.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting januari)



Figuur 2.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting december)

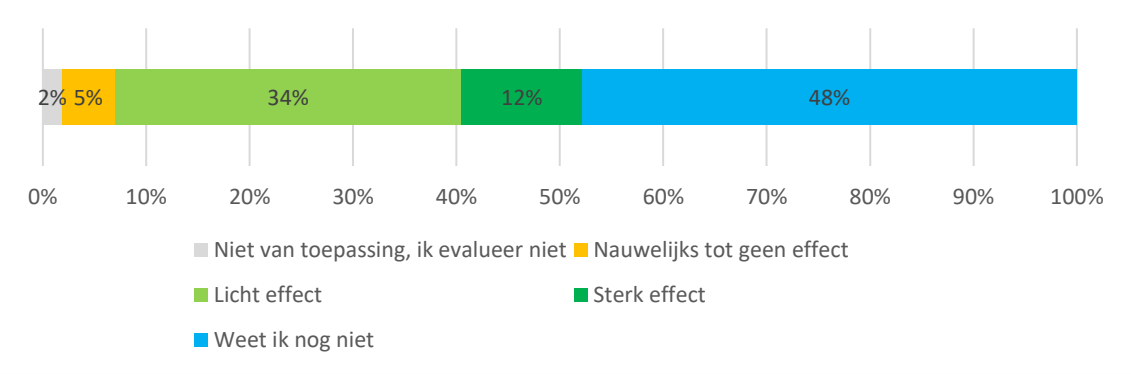


Zoals in Figuur 2.3a is te zien, geeft een ruime meerderheid van de vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Gemiddeld geeft 76 procent van de vestigingen dit aan. Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting in december, toen betrof dit 66 procent van de vestigingen. In januari zijn er dus minder lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in december.

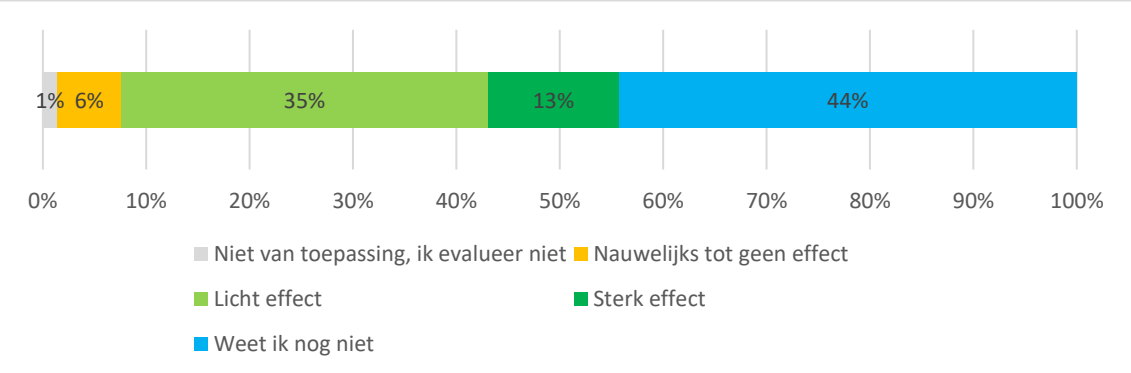
In januari heeft 8 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In december betrof dit 10 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. In beide metingen zijn ongeveer even veel vestingen vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen.

Aan de vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 2.4a blijkt dat 48 procent van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geeft 46 procent van de vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben. Er zijn twee vestigingen die aangeven de maatregelen niet te evalueren, in de vorige meting van december (Figuur 2.4b) gaven ook twee vestigingen dit aan.

Figuur 2.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=97 groep 1 t/m 7 en n=121 groep 8); meting januari



Figuur 2.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=132 groep 1 t/m 7 en n=157 groep 8); meting december



2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

Tabel 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	1%	4%	21%	9%	13%	16%	17%	17%	12%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	1%	2%	6%	4%	6%	4%	5%	5%	4%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	1%	0%	2%	4%	0%	1%	3%	2%	2%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	16%	38%	70%	83%	78%	79%	75%	75%	65%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	80%	55%	1%	0%	3%	0%	0%	1%	16%
n	80	81	84	91	84	95	91	605	

Tabel 2.5b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 15 november tot en met 10 december doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

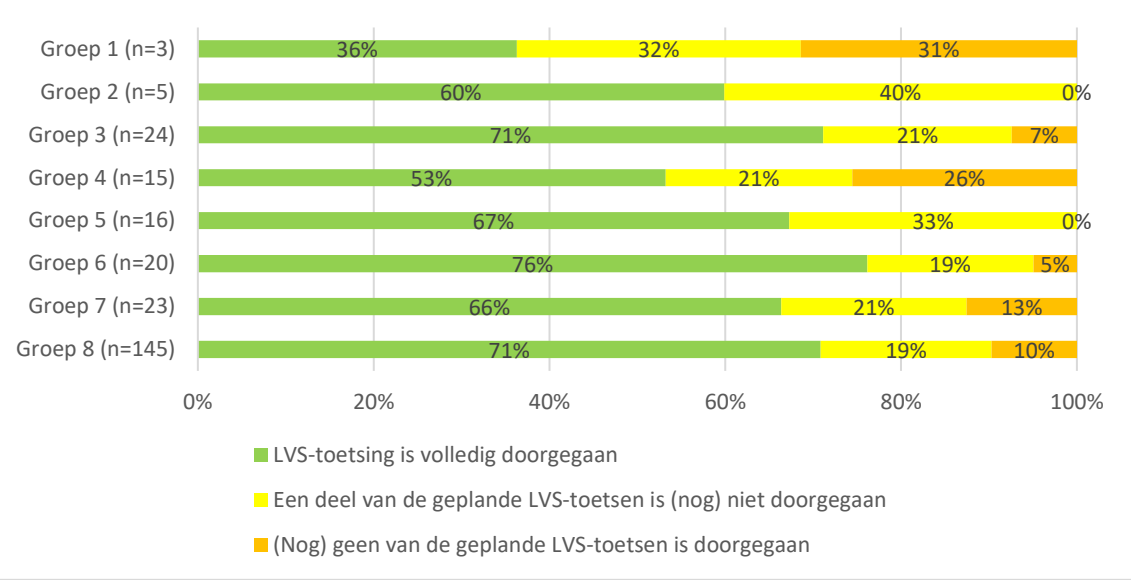
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	1%	5%	25%	12%	22%	12%	16%	21%	14%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	5%	1%	2%	1%	0%	2%	1%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	3%	1%	3%	0%	2%	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	23%	42%	69%	83%	73%	81%	82%	73%	66%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	76%	53%	1%	1%	1%	3%	1%	2%	17%
n	77	83	78	76	86	93	74	565	

Zoals te zien in Tabel 2.5a had het merendeel van de vestigingen (81%) geen LVS-toetsen gepland voor de periode van 13 december tot en met 14 januari. In totaal heeft 12 procent van de vestigingen LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 4 procent van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan en bij 2 procent van de vestigingen is een deel van geplande toetsen niet doorgegaan.

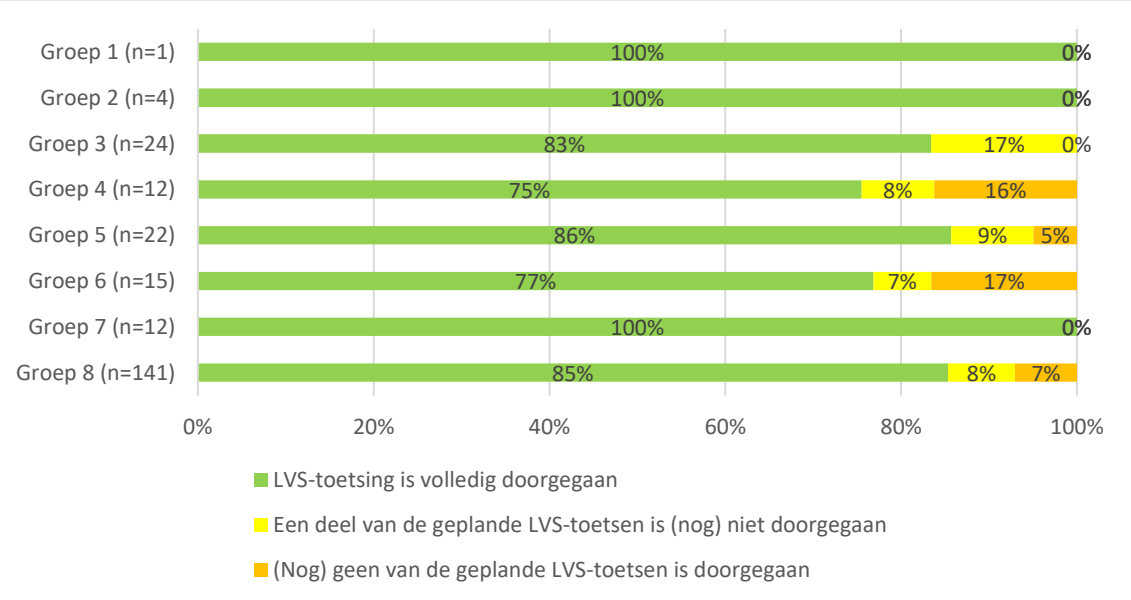
Vergeleken met de vorige peiling over de periode van de periode van 15 november tot en met 10 december kwam het in de periode van 13 december tot en met 14 januari ongeveer even vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren (17% tegenover 18% van de vestigingen).

De toetsen die gepland stonden zijn in verhouding minder vaak doorgegaan in peilweek van januari dan in december. 67 procent van de vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden hebben deze volledig volgens planning kunnen afnemen in de periode van 13 december tot en met 14 januari (Figuur 2.5a). In de meting over de periode van 15 november tot en met 10 december (Figuur 2.5b) betrof dit 85 procent. Mogelijk heeft dit te maken met de vervroegde kerstvakantie vanaf 20 december die pas op 14 december werd afgekondigd.

Figuur 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 13 december tot en met 14 januari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



Figuur 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 15 november tot en met 10 december doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')

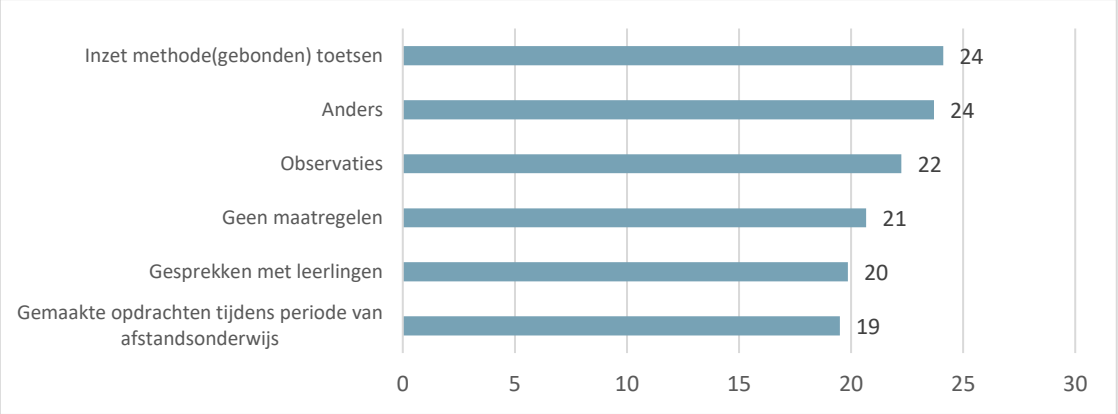


Aan de 78 vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (Figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat op 74 procent van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Dit percentage is significant lager in vergelijking met de vorige meting van december, toen nam 94 procent

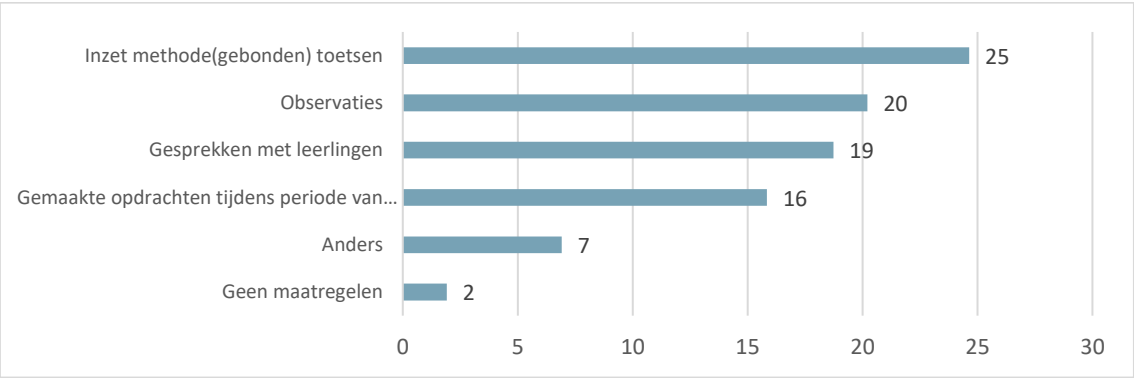
van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen (Figuur 2.6b).

In de huidige meting gebruiken de meeste vestigingen methode(gebonden) toetsen (24 vestigingen), observaties (22 vestigingen), gesprekken met leerlingen (20 vestigingen) en/of gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (19 vestigingen) om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Hiernaast maken 24 vestigingen (ook) gebruik van andere maatregelen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen.

Figuur 2.6a Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=36 groep 1 t/m 7 en n=42 groep 8); meting januari



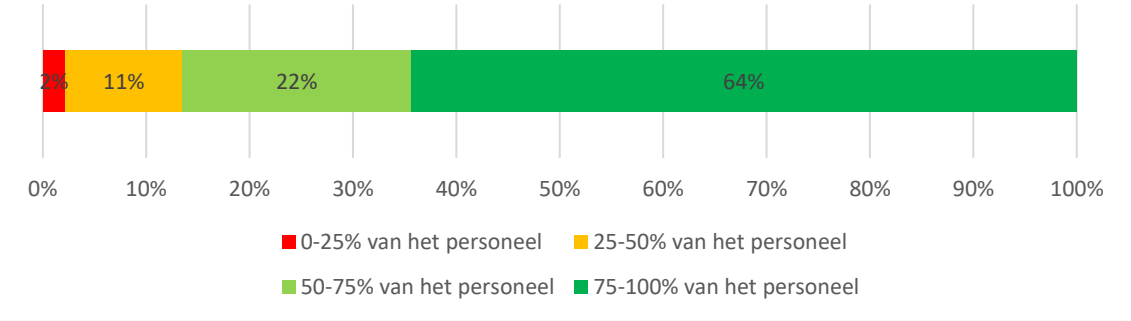
Figuur 2.6b Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=13 groep 1 t/m 7 en n=21 groep 8); meting december



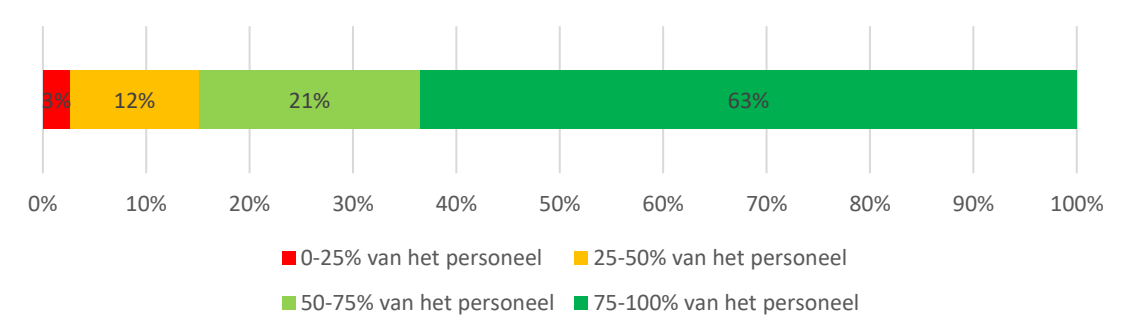
2.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 2.7a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=606); meting januari



Figuur 2.7b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=567); meting december



Zoals te zien in Figuur 2.7a, schat 13 procent van de respondenten in dat minder dan de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 64 procent van de respondenten dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 79 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In december bedroeg dit percentage 78 procent. Het verschil tussen de huidige en de vorige meting in december is niet significant.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage personeel dat bereid wordt geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen, verschilt tussen scholen met verschillende denominaties. Op Rooms-katholieke en openbare scholen wordt meer personeel bereid geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen (resp. 82,5% en 81,1%) dan op scholen met een Protestants-christelijke denominatie (74,6%) of op scholen met een overige denominatie (69,2%).

3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de dertiende periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sbo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

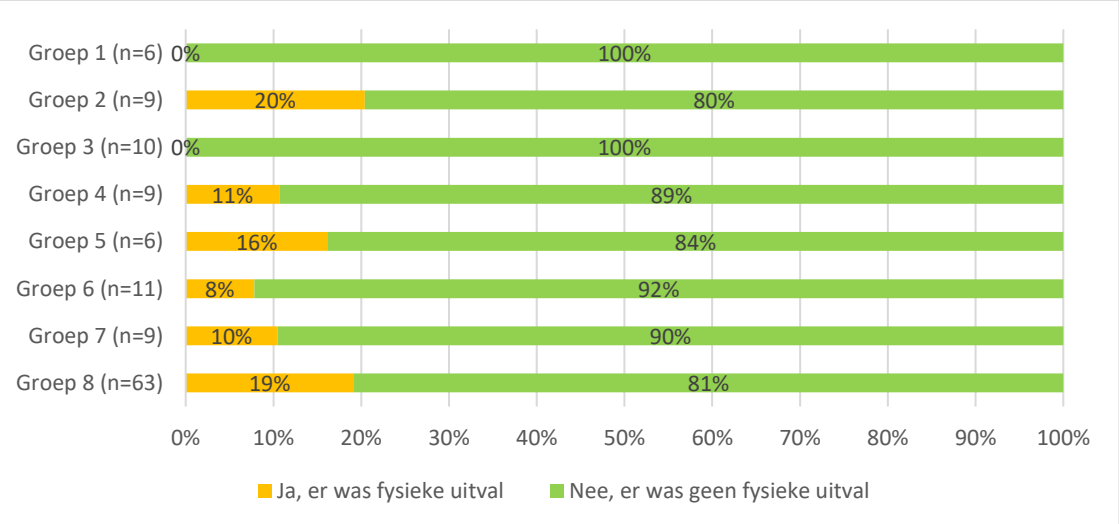
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

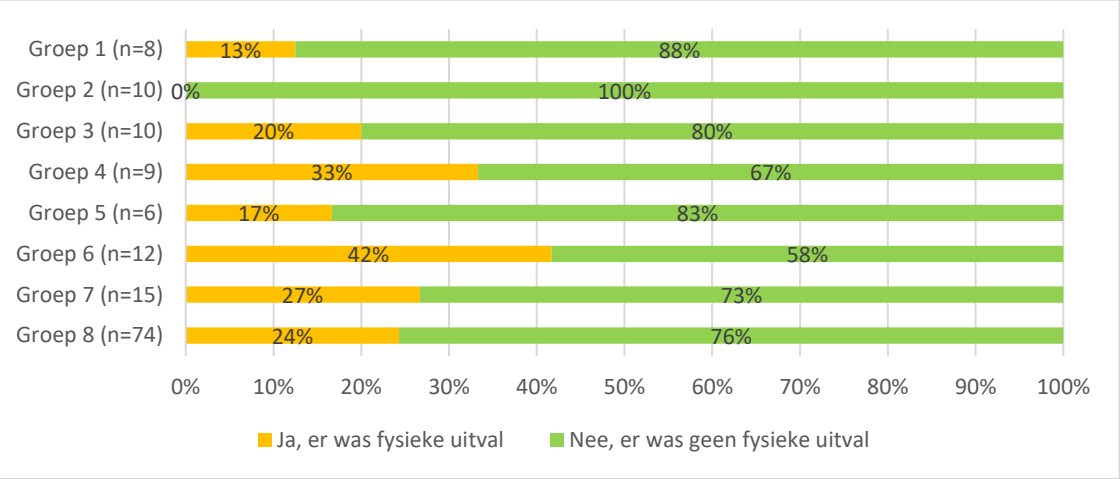
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Figuur 3.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 3.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 6 tot en met 10 december vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 3.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het speciaal basisonderwijs ligt tussen de 0 en 20 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren betreft 11 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 10 tot en met 14 januari ieder leerjaar gemiddeld een kans van 11 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Het percentage vestigingen met fysieke lesuitval is significant afgenomen in vergelijking met de vorige meting in december, toen betrof dit percentage 23 procent.

Uit aanvullende analyses blijkt dat in de groepen 8 waar er sprake was van fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari gemiddeld meer leerlingen zitten (36,1 leerlingen) dan klassen waar er geen sprake is geweest van fysieke lesuitval (26,5 leerlingen).

Tabel 3.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	80%	100%	89%	84%	92%	90%	81%	89%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	16%	8%	0%	5%	3%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	6%	2%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	3%	2%
75-100% van de leerlingen	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	3%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Tabel 3.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	88%	100%	80%	67%	83%	58%	73%	76%	77%
1-24% van de leerlingen	13%	0%	10%	11%	0%	25%	7%	4%	9%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	10%	0%	0%	0%	13%	11%	5%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	17%	0%	1%	3%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	0%	22%	17%	0%	7%	8%	6%
n	8	10	10	9	6	12	15	74	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 3.1a en 3.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Bij de meeste vestigingen waar sprake is van lesuitval betrof dit maximaal een kwart van alle leerlingen (3%) of driekwart tot alle leerlingen (3%). Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 5,2 procent per leerjaar. Bij de vorige meting in december bedroeg dit 10,0 procent per leerjaar. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In januari trof fysieke lesuitval gemiddeld evenveel leerlingen als in december.

Tabel 3.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	80%	100%	89%	84%	92%	90%	81%	89%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	0%	11%	0%	0%	0%	8%	0%	3%	3%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	9%	0%	0%	16%	0%	0%	5%	3%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	6%	2%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Tabel 3.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	88%	100%	80%	67%	83%	58%	73%	76%	77%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	13%	0%	10%	22%	0%	17%	20%	18%	13%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	17%	7%	1%	4%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	3%	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	11%	17%	8%	0%	3%	4%
n	8	10	10	9	6	12	15	74	

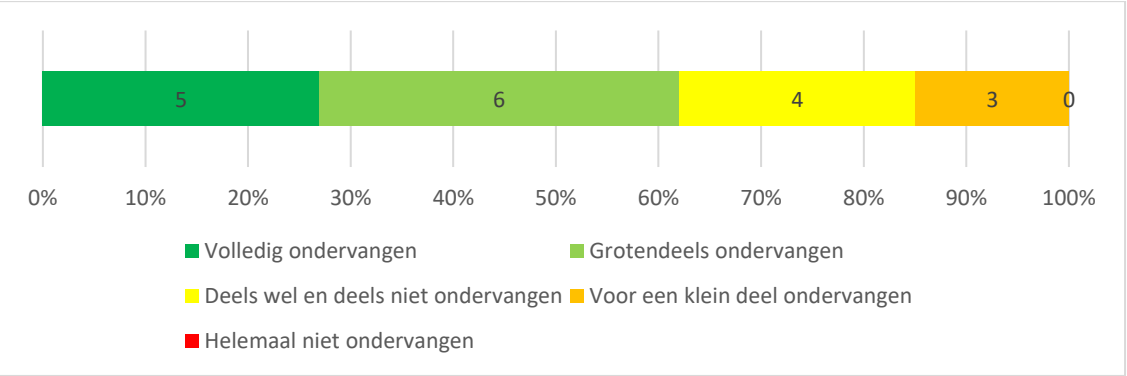
Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die de helft tot driekwart van de lestijd betreft, namelijk bij 3 procent van de vestigingen (zie Tabel 3.2a). Uitval betreffende meer dan driekwart van de lestijd komt bij 2 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 5,1 procent per groep. Bij de vorige meting in december bedroeg dit 7,7 procent van de lestijd. Het verschil in percentage lestijd tussen de huidige en vorige meting is niet significant. In januari betrof de fysieke lesuitval gemiddeld evenveel lestijd als in december.

Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

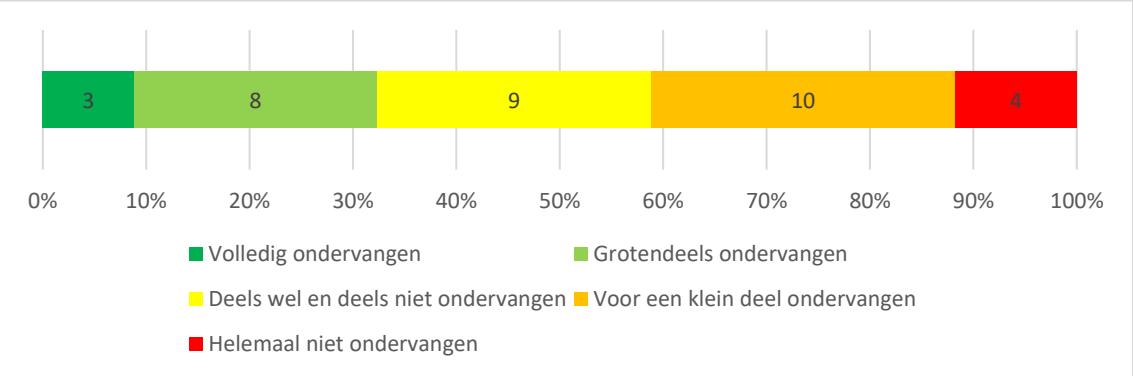
Aan de relatief kleine groep van 18 vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 3.2a, zijn bij elf vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen.

Bij vier vestigingen zijn de consequenties deels wel en deels niet ondervangen en bij drie vestigingen zijn de consequenties voor een klein deel ondervangen. Er zijn geen vestigingen waar de consequenties helemaal niet ondervangen. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van december (Figuur 3.2b).

Figuur 3.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 6 tot en met 10 december? (n=6 groep 1 t/m 7 en n=12 groep 8)



Figuur 3.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 6 tot en met 10 december? (n=16 groep 1 t/m 7 en n=18 groep 8)



3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 3.3a laat zien dat in de periode 10 tot en met 14 januari in de meeste groepen weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,31 leerling per vestiging. Dit aantal verschilt niet significant van het aantal in december, toen bedroeg dit gemiddeld 0,37 leerling per leerjaar per vestiging.

Tabel 3.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	78%	90%	100%	100%	82%	100%	84%	91%
1 leerlingen	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	2%
2 leerlingen	0%	0%	10%	0%	0%	9%	0%	7%	4%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Tabel 3.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	88%	60%	80%	89%	83%	92%	87%	86%	83%
1 leerlingen	13%	20%	20%	0%	0%	8%	13%	4%	10%
2 leerlingen	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	2%
3 leerlingen	0%	0%	0%	11%	17%	0%	0%	3%	3%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%
n	8	10	10	9	6	12	15	74	

Uit Tabel 3.4a blijkt dat in de meeste groepen in het speciaal basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten vanwege corona-angst, gaat dat veelal om kleine aantallen leerlingen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege corona-angst per leerjaar bedraagt 0,19 leerling per vestiging. In december bedroeg dit gemiddeld 0,26 leerling per leerjaar per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van de metingen van januari en december is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

Tabel 3.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	89%	90%	100%	100%	82%	90%	84%	91%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	9%	10%	13%	4%
2 leerlingen	0%	11%	0%	0%	0%	9%	0%	2%	3%
3 leerlingen	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

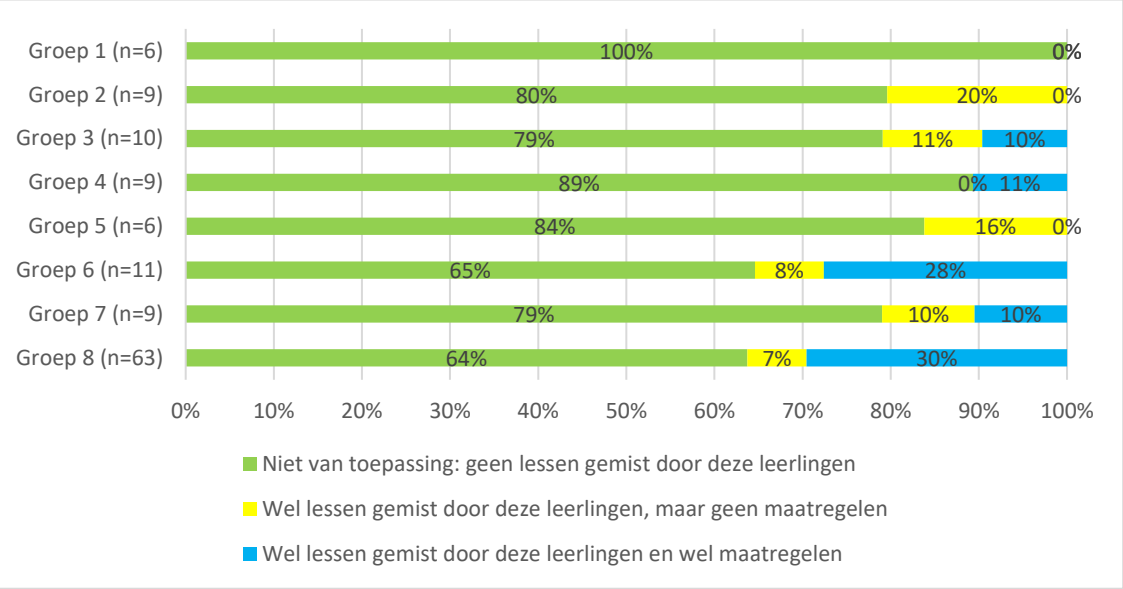
Tabel 3.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	88%	100%	90%	89%	100%	92%	87%	89%	91%
1 leerlingen	13%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	8%	4%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	1%	3%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	11%	0%	8%	0%	0%	2%
n	8	10	10	9	6	12	15	74	

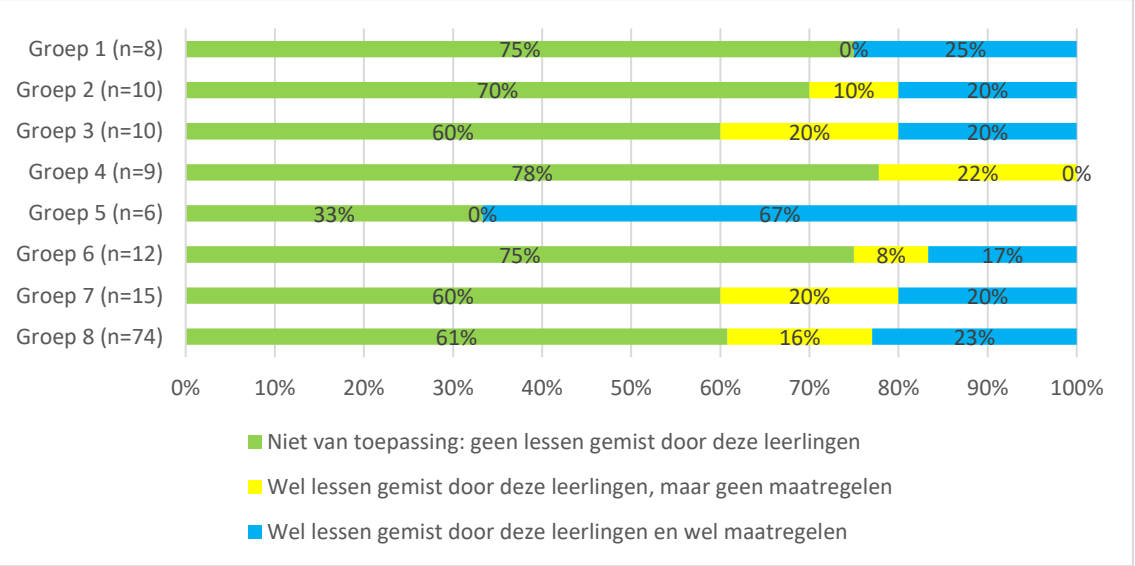
3.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 3.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting januari)



Figuur 3.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting december)

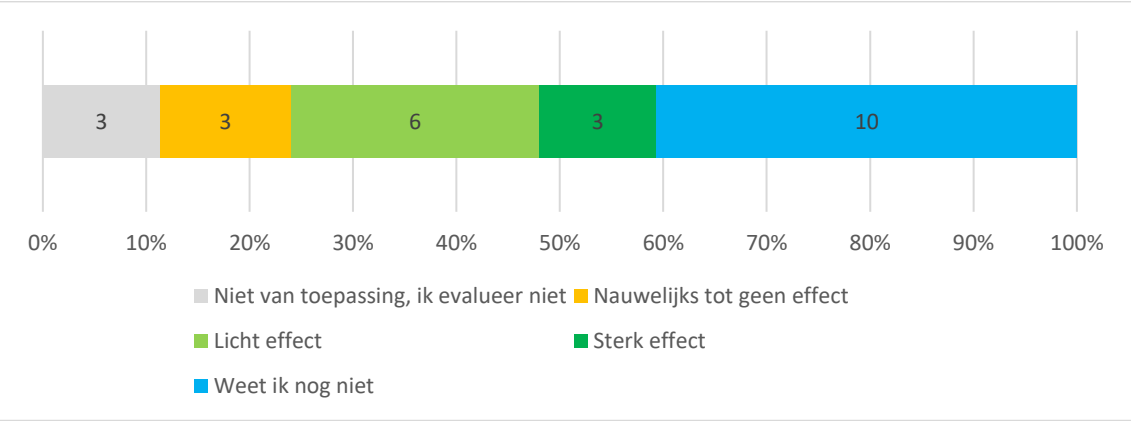


Zoals in Figuur 3.3a is te zien, geeft een meerderheid van de vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (gemiddeld 79%). Dit gemiddelde percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting in december, toen betrof dit 62 procent van de vestigingen. In januari zijn er dus minder lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in december.

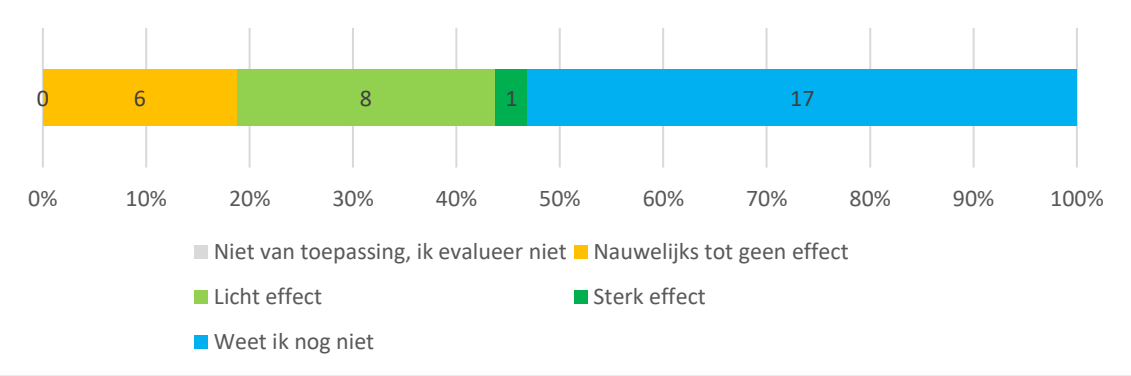
In januari heeft 9 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In december was dit 13 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in januari en december ongeveer even veel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen.

Aan de relatief kleine groep van 25 vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 3.4a blijkt dat 3 vestigingen de genomen maatregelen niet evalueren. Hiernaast geven 10 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn en geven 9 vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die ze nemen een licht of sterk effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van december (Figuur 3.4b).

Figuur 3.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=6 groep 1 t/m 7 en n=19 groep 8); meting januari



Figuur 3.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=15 groep 1 t/m 7 en n=17 groep 8); meting december



3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

Tabel 3.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	16%	48%	40%	45%	16%	18%	33%	45%	34%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	11%	16%	0%	0%	4%	3%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	16%	30%	60%	45%	68%	82%	67%	50%	54%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	68%	22%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Tabel 3.5b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 15 november tot en met 10 december doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	0%	0%	50%	22%	33%	33%	33%	51%	29%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	10%	0%	11%	0%	0%	7%	5%	4%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	75%	50%	50%	67%	67%	58%	60%	42%	58%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	25%	40%	0%	0%	0%	8%	0%	1%	9%
n	8	10	10	9	6	12	15	74	

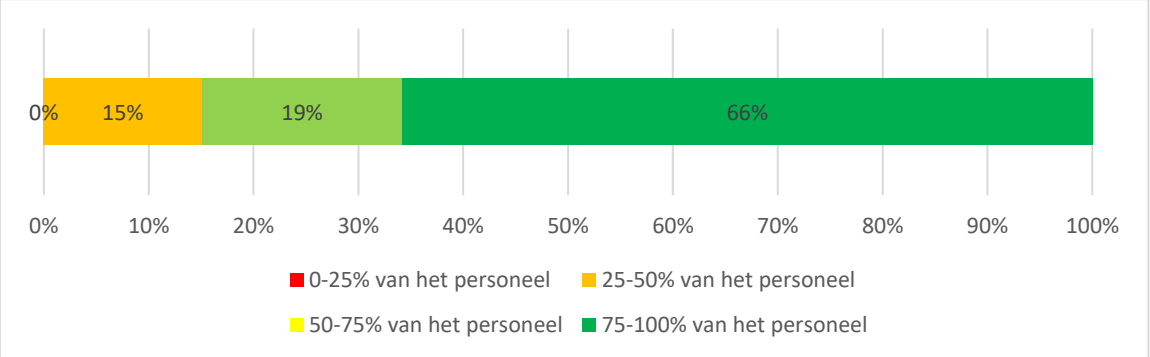
Zoals te zien in Tabel 3.5a had ongeveer twee derde van de vestigingen (63%) geen LVS-toetsen gepland in de periode van 13 december tot en met 14 januari. Op de meeste vestigingen waar wel LVS-toetsen gepland stonden, zijn deze volledig doorgegaan. Op 3 procent van de vestigingen is een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan. Op geen van de vestigingen zijn alle geplande LVS-toetsen afgelast. Bij de vorige meting gaf 67% van de vestigingen aan dat er in de periode van 15 november tot en met 10 december geen LVS-toetsen gepland stonden en op 4 procent van de vestigingen gaf aan dat een deel van de geplande LVS-toetsen niet door was gegaan. Deze percentages verschillen niet significant van de huidige meting over de periode van 13 december tot en met 14 januari.

Aan de relatief kleine groep van 6 vestigingen waar de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen. Alle vestigingen gaven aan één of meer maatregelen te nemen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. De vestigingen hebben gebruik gemaakt van observaties (2 vestigingen), gemaakte opdrachten tijden de periode van afstandsonderwijs (2 vestiging), methode(gebonden) toetsen (2 vestiging), gesprekken met leerlingen (2 vestiging) en/of andere maatregelen (3 vestigingen) om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. In de meting van december waren er 6 vestigingen waar een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan zijn, daarvan hadden 3 vestigingen geen maatregelen genomen.

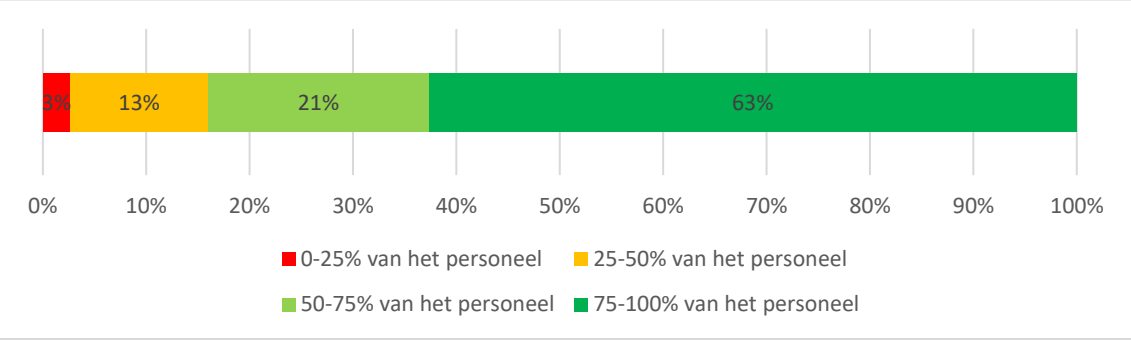
3.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 3.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=64); meting januari



Figuur 3.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=75); meting december



Zoals te zien in Figuur 3.5a, schat 15 procent van de respondenten in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 66 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 79 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In december bedroeg dit percentage 78 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van december is niet significant.

4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de dertiende periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 4.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	39%
Nee, er was geen fysieke uitval	61%
n	115

Tabel 4.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 6 tot en met 10 december vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	58%
Nee, er was geen fysieke uitval	42%
n	103

Uit bovenstaande Tabel 4.1a blijkt dat in de week van 10 tot en met 14 januari op 39 procent van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten[3]. Dit percentage vestigingen is significant lager in vergelijking met de meting van december,

[3] We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

toen was dit percentage 58 procent (Tabel 4.1b). Er is in januari dus minder vaak sprake van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten dan in december.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabellen 4.2a en 4.3a.

Tabel 4.2a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	61%
1-24% van de leerlingen	29%
25-49% van de leerlingen	6%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	2%
n	115

Tabel 4.2b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	42%
1-24% van de leerlingen	42%
25-49% van de leerlingen	13%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	1%
n	103

Fysieke lesuitval treft bij 29 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Bij 4 procent van de vestigingen bedraagt de fysieke lesuitval meer dan de helft van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 8,9 procent per vestiging. In de vorige meting in december bedroeg het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 12,2 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de huidige en vorige meting is niet significant.

Aanvullende analyses tonen aan dat scholen gevestigd in de G4 vaker te maken hebben met uitval die maximaal een kwart van de leerlingen betrof (53% van de vestigingen) vergeleken met vestigingen in de G40 of overige gemeenten (resp. 28% en 20%).

Tabel 4.3a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	61%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	23%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	8%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	6%
n	115

Tabel 4.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

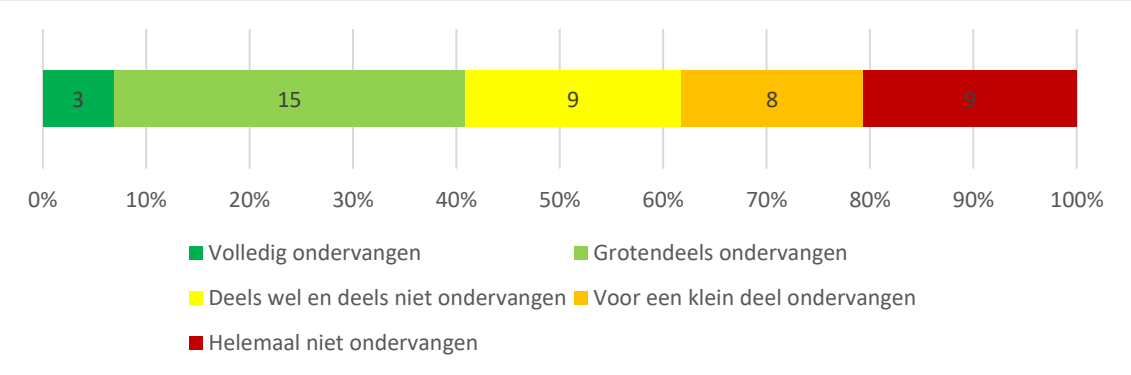
	percentage
0% (geen lesuitval)	42%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	33%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	9%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	5%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	11%
n	103

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 10 tot en met 14 januari meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (23% van de vestigingen; zie Tabel 4.3a). Lesuitval van driekwart of meer van de lestijd komt bij 6 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 12,3 procent per vestiging. In december bedroeg dit percentage 20,4 procent. De verschillen in percentages tussen deze metingen zijn niet significant.

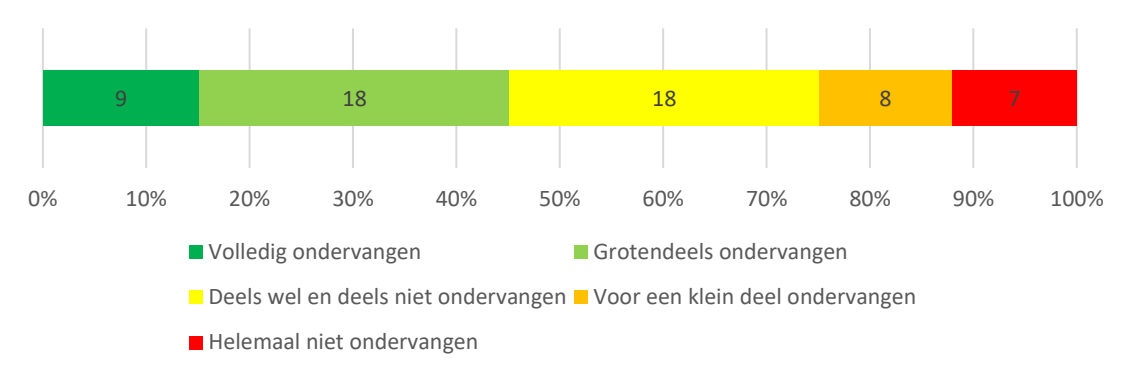
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. 18 van de 45 vestigingen geven aan dat de consequenties volledig of grotendeels zijn ondervangen (zie Figuur 4.1a). Negen vestigingen hebben de uitval deels wel en deels niet ondervangen. Er zijn 17 vestigingen waar de fysieke lesuitval voor een klein deel of helemaal niet is ondervangen.

Figuur 4.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=45) (meting januari)



Figuur 4.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=60) (meting december)



4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 4.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	percentage
0 leerlingen	90%
1 leerlingen	6%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	2%
n	115

Tabel 4.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

	percentage
0 leerlingen	82%
1 leerlingen	7%
2 leerlingen	1%
3 leerlingen	3%
4 leerlingen	1%
5+ leerlingen	6%
n	106

Zoals te zien in Tabel 4.4a, zijn er op 10 procent van de vestigingen leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,23 leerling per vestiging. Bij de vorige meting in december betrof dit gemiddeld 0,98 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en december is significant. Er zijn in januari minder leerlingen per vestiging langduriger thuis vanwege corona-angst dan in december.

Tabel 4.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	percentage
0 leerlingen	84%
1 leerlingen	10%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	1%
5+ leerlingen	3%
n	115

Tabel 4.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

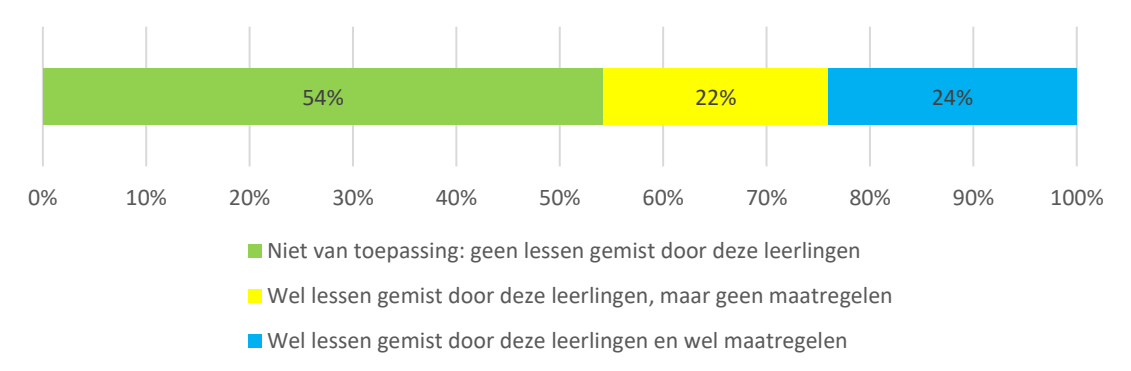
	percentage
0 leerlingen	85%
1 leerlingen	9%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	3%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	1%
n	106

Op de meeste vestigingen (84%) zijn geen leerlingen langdurig(er) afwezig vanwege corona-angst (zie Tabel 4.5a). Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat vaak om één leerling (10%), maar het kan ook gaan om meer leerlingen (2 leerlingen 3%; 4 leerlingen 1%; 5 of meer leerlingen 3%). Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt 0,61 leerling per vestiging. In december bedroeg dit 0,29 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en december is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

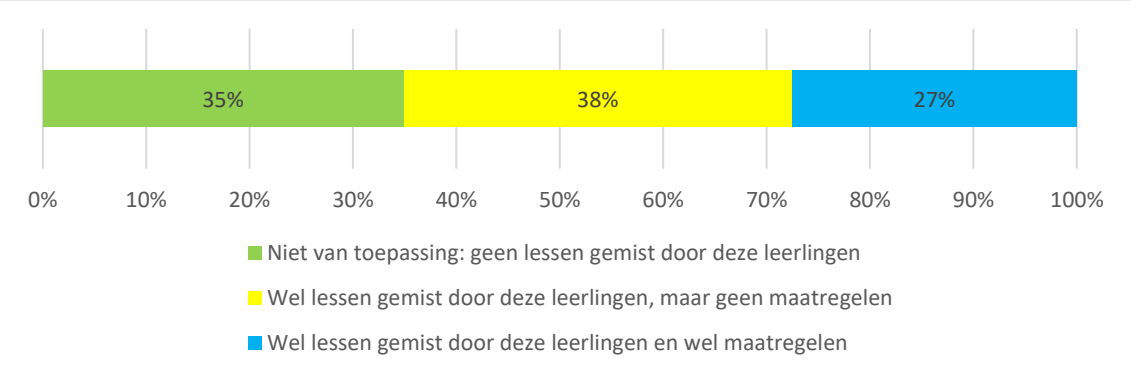
4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 4.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=115); meting januari



Figuur 4.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=106); meting december



Zoals te zien in Figuur 4.2a geven de meeste vestigingen aan dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (54%). Van de vestigingen waar welk lessen zijn gemist door deze leerlingen, neemt bijna de helft geen maatregelen voor deze leerlingen.

Het aandeel vestigingen dat in de huidige meting aangeeft dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen, is significant hoger dan het percentage vestigingen tijdens de vorige meting in december, toen betrof dit 35 procent (zie Figuur 4.2b).

In januari heeft 22 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In december betrof dit 38 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in januari zijn minder vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in december.

Aan de 28 vestigingen die maatregelen hebben getroffen, is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Vijf vestigingen geven aan dat ze nauwelijks tot geen effect van de genomen maatregelen zien, vijf vestigingen zien een licht effect en één vestiging ziet een sterk effect. Zestien vestigingen weten nog niet wat het effect van de genomen maatregelen is en één vestiging geeft aan dit niet te evalueren.

4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal onderwijs.

Tabel 4.6a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari doorgegaan? (percentage vestigingen)

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	23%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	8%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	2%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	60%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	8%
n	115

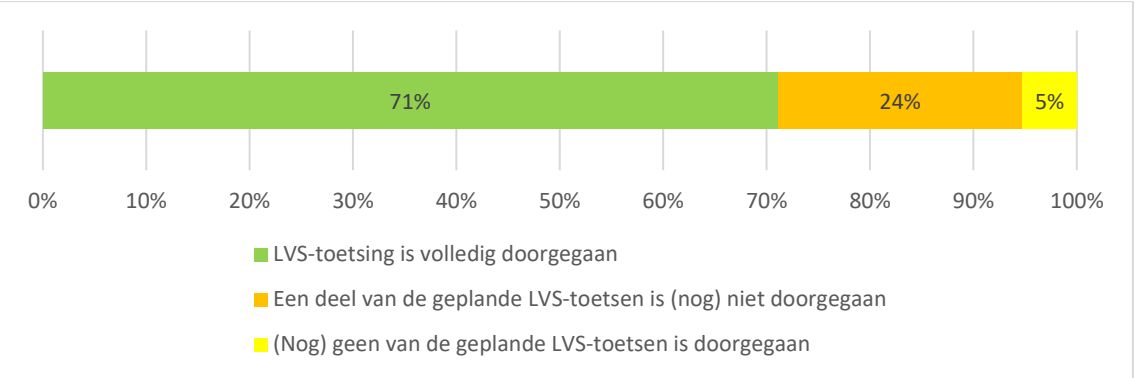
Tabel 4.6b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 15 november tot en met 10 december doorgegaan? (percentage vestigingen)

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	26%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	5%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	56%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	13%
n	106

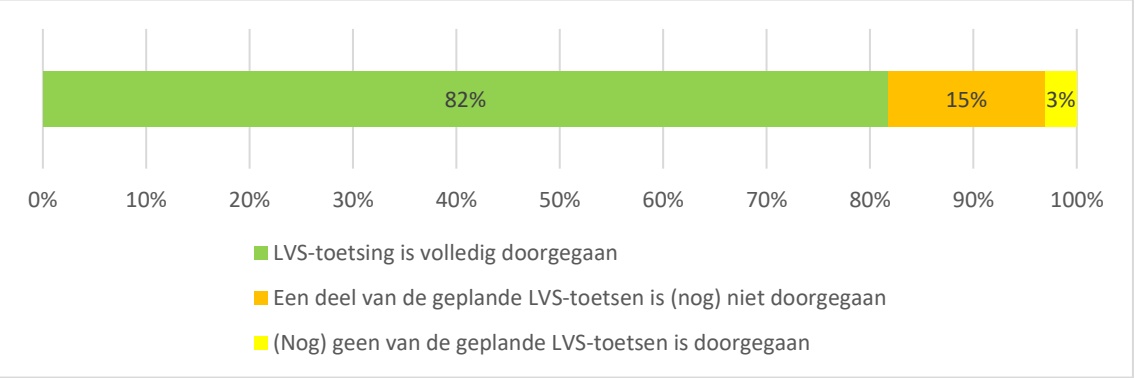
Zoals te zien in Tabel 4.6a had 32 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland voor de periode van 13 december tot en met 14 januari. In de periode van 15 november tot en met 10 december betrof dit percentage ook 32 procent.

Van de vestigingen waar LVS toetsen gepland stonden heeft 71 procent de LVS-toetsen volledig volgens planning kunnen afnemen (Figuur 4.3a). Bij 9 van de 37 vestigingen is een deel van de geplande toetsen niet doorgegaan en bij 2 vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan. Tijdens de vorige meting in december gaf 1 vestiging aan dat geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan was (zie Figuur 4.3b).

Figuur 4.3a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



Figuur 4.3b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 15 november tot en met 10 december? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')

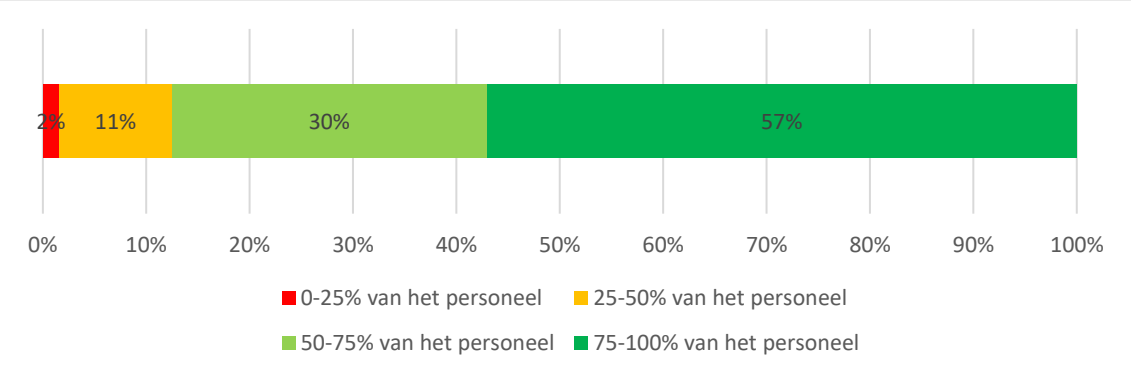


Aan de 11 vestigingen waar een deel van de toetsen niet zijn doorgegaan hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Twee vestigingen geven aan geen maatregelen te hebben genomen. Eén vestiging zet methode(gebonden) toetsen in om de ontwikkeling van leerlingen toch te kunnen volgen en twee vestigingen maken gebruik van observaties en voeren gesprekken met leerlingen. Eén vestiging voert gesprekken met leerlingen en één vestiging beoordeelt gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs. Zeven vestigingen hebben andere maatregelen genomen.

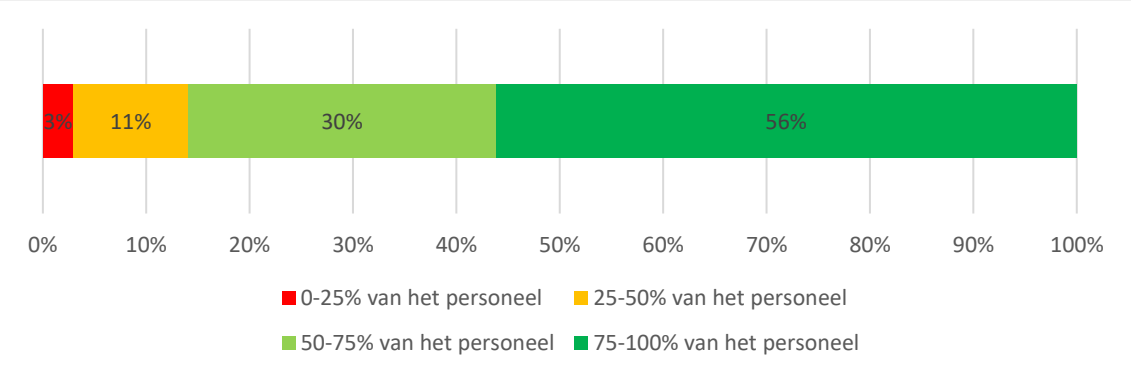
4.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 4.4a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=115); meting januari



Figuur 4.4b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=106); meting december



Zoals te zien in Figuur 4.4a, schat 13 procent van de respondenten in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Ruim de helft van de respondenten schat in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 76 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In december bedroeg dit percentage ook 76 procent.

5 Voortgezet speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de dertiende periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

5.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over deze tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 5.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	52%
Nee, er was geen fysieke uitval	48%
n	100

Tabel 5.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 6 tot en met 10 december vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	55%
Nee, er was geen fysieke uitval	45%
n	96

Uit bovenstaande tabel 5.1a blijkt dat bij 52 procent van de vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake was van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. In december was dit percentage 55 procent. Het verschil tussen de metingen is niet significant. In januari is er op ongeveer evenveel vestigingen sprake geweest van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten als in december.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 5.2a en 5.3a.

Tabel 5.2a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	48%
1-24% van de leerlingen	33%
25-49% van de leerlingen	9%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	8%
n	100

Tabel 5.2b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	45%
1-24% van de leerlingen	40%
25-49% van de leerlingen	11%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	3%
n	96

Fysieke lesuitval treft bij 33 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Uitval voor 25-49 procent van de leerlingen komt bij 9 procent van de vestigingen voor. Voor 50-74 procent van de leerlingen komt dit bij 2 procent van de vestigingen voor en voor 75-100 procent van de leerlingen bij 8 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 15,8 procent per vestiging. Het gemiddeld percentage leerlingen met fysieke lesuitval is ongeveer even hoog als in december (12,6%).

Tabel 5.3a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	48%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	28%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	11%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	4%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	9%
n	100

Tabel 5.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

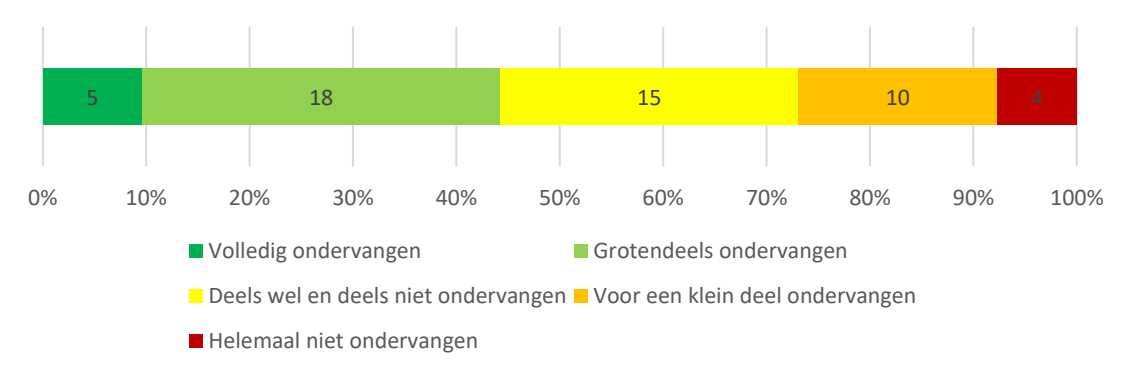
	percentage
0% (geen lesuitval)	45%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	32%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	12%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	7%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	4%
n	96

Fysieke lesuitval heeft in de week van 10 tot en met 14 januari meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (28%). Lesuitval die meer dan een kwart van de lestijd betrof, komt bij 24 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 18,0 procent per vestiging. In de vorige meting in december betrof dit 16,3 procent per vestiging. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Het percentage lestijd dat de fysieke lesuitval betrof is ongeveer gelijk gebleven tussen de metingen.

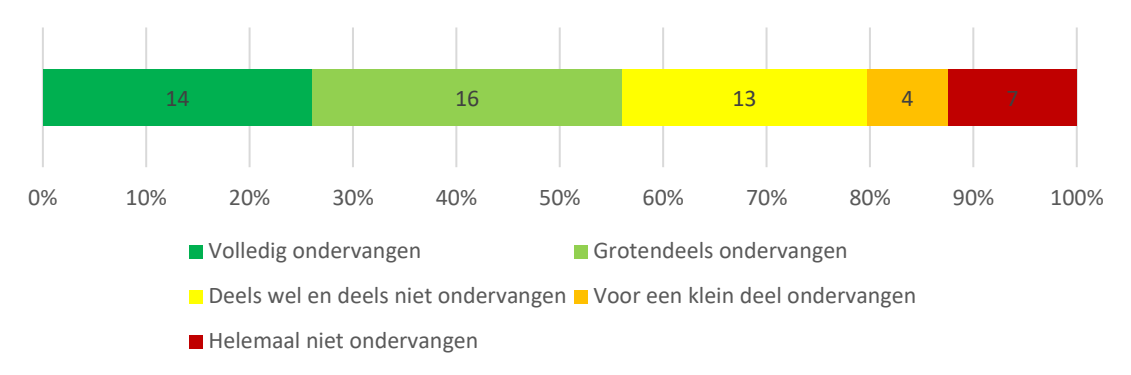
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (52% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 5.1a zijn de aantallen per antwoordcategorie weergegeven. In totaal hebben 23 van de 52 vestigingen (44%) de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Er zijn 4 vestigingen die de consequenties helemaal niet hebben ondervangen. Op het totaal gaat dat om 3,1 procent (van het totaal is er 52 procent uitval en 8 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de meting van december (Figuur 5.1b) had 6,6 procent van de vestigingen te maken met uitval die helemaal niet is ondervangen. Het verschil tussen de metingen is niet significant.

Figuur 5.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=52); meting januari



Figuur 5.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=53); meting december



5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 5.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	percentage
0 leerlingen	84%
1-5 leerlingen	16%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	100

Tabel 5.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

	percentage
0 leerlingen	81%
1-5 leerlingen	17%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	1%
50+ leerlingen	0%
n	96

Op 16 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (zie Tabel 5.4a). Dat gaat altijd om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,31 leerlingen per vestiging. In de meting van december (Tabel 5.4b) betrof dit gemiddeld 0,46 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van december en januari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis omdat zij tot de risicogroep behoren. Er zijn ook ongeveer evenveel vestigingen die te maken hebben met leerlingen die langdurig(er) thuis zijn omdat zij tot de risicogroep behoren.

Uit aanvullende analyses blijkt dat vestigingen waar één of meer leerlingen langdurig(er) thuiszit omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren gemiddeld groter zijn (156 leerlingen) dan vestingen waar geen leerlingen langdurig(er) thuiszitten omdat zij tot de risicogroep behoren (97 leerlingen).

Tabel 5.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	percentage
0 leerlingen	84%
1-5 leerlingen	16%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	100

Tabel 5.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

	percentage
0 leerlingen	85%
1-5 leerlingen	15%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	96

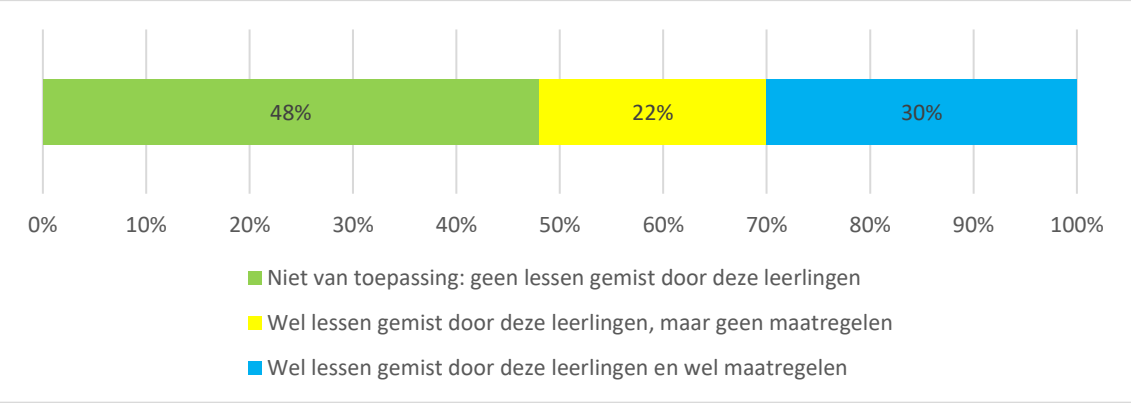
Op 16 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst. Dat gaat steeds om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,28 leerling per vestiging. In de meting van december betrof dit gemiddeld 0,23 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van december en januari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst. Er zijn ook ongeveer evenveel vestigingen die te maken hebben met leerlingen die langdurig(er) thuis zijn vanwege corona-angst.

Uit aanvullende analyses blijkt dat vestigingen waar één of meer leerlingen langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst gemiddeld groter zijn (151 leerlingen) dan vestingen waar geen leerlingen langdurig(er) thuiszitten vanwege corona-angst (98 leerlingen).

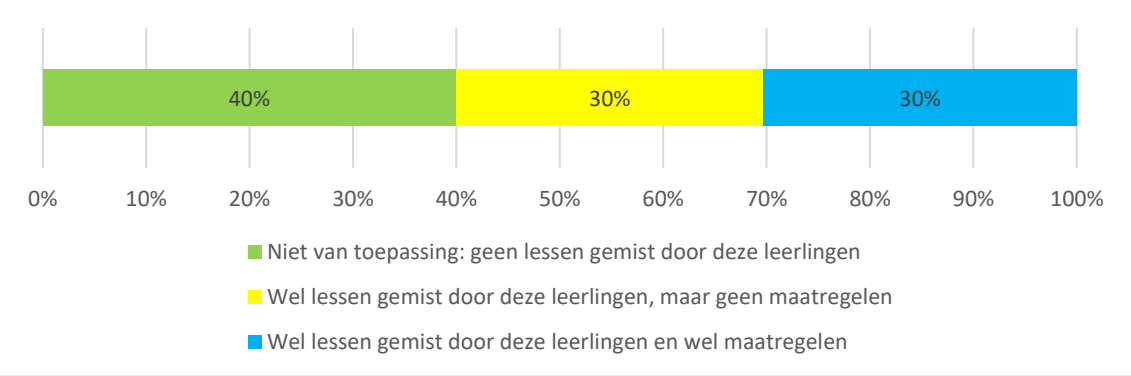
5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 5.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=100); meting januari



Figuur 5.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=96); meting december

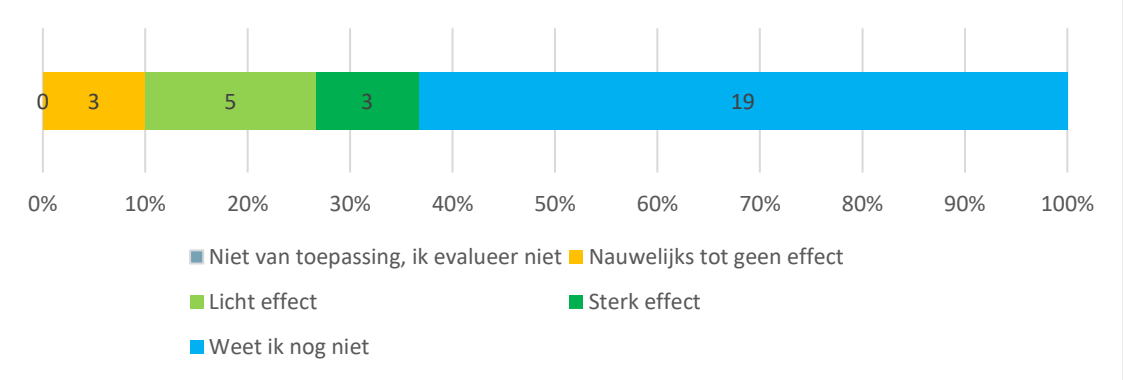


Op 48 procent van de vestigingen wordt aangegeven dat het treffen van maatregelen niet nodig is, omdat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2a). Bij de meting van december werd door 40 procent van de vestigingen aangegeven dat het treffen van maatregelen niet nodig was, omdat er geen lessen gemist waren door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2b). Het verschil tussen de metingen is niet significant. Dit betekent dat er in januari en december op ongeveer evenveel scholen lessen zijn gemist zijn door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen.

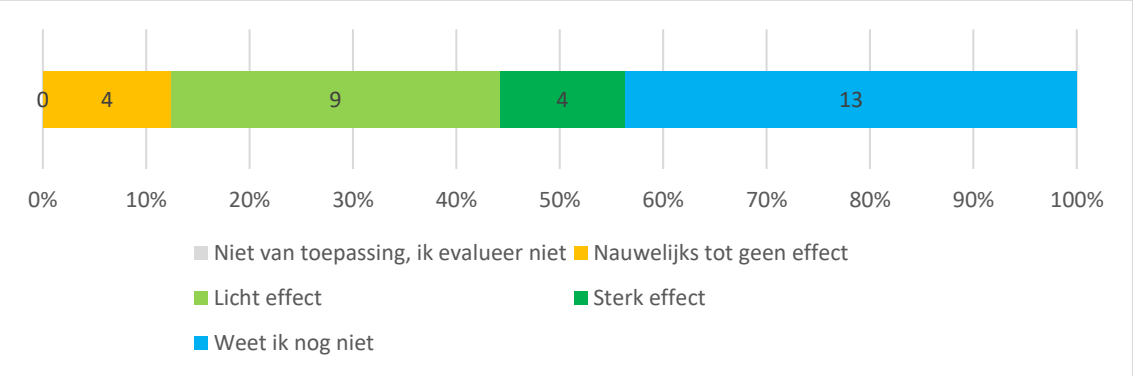
In de huidige meting heeft 22 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In december betrof dit 30 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in januari ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in december.

Aan de relatief kleine groep vestigingen die maatregelen heeft getroffen (30) hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 5.3a). Van de 30 vestigingen die maatregelen hebben getroffen geven 19 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn, 8 vestigingen geven aan dat de maatregelen die zij nemen een licht tot sterk effect hebben en 3 vestigingen geven aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van december (Figuur 5.3b).

Figuur 5.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=30); meting januari



Figuur 5.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=29); meting december



5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet speciaal onderwijs. We hebben alle vestigingen gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 13 december tot en met 14 januari.

In Tabel 5.6a is te zien dat op 29 procent van de vestigingen geen schoolexamens gepland stonden de periode van 13 december tot en met 14 januari. Daarnaast geeft 50 procent van de vestigingen aan dat leerlingen deelnemen aan staatsexamens en er geen schoolexamens plaatsvinden. Op het grootste deel van de overige vestigingen zijn alle geplande schoolexamens doorgegaan (19%). Slechts twee vestigingen hebben aangegeven dat een deel van de geplande schoolexamens niet is doorgegaan. Deze examens worden op een later moment in dezelfde vorm afgenomen. Deze percentages zijn vergelijkbaar met de percentages in de vorige meting in december, zoals te zien is in Tabel 5.6b.

Tabel 5.6a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 13 december tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	19%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	2%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	29%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	50%
n	100

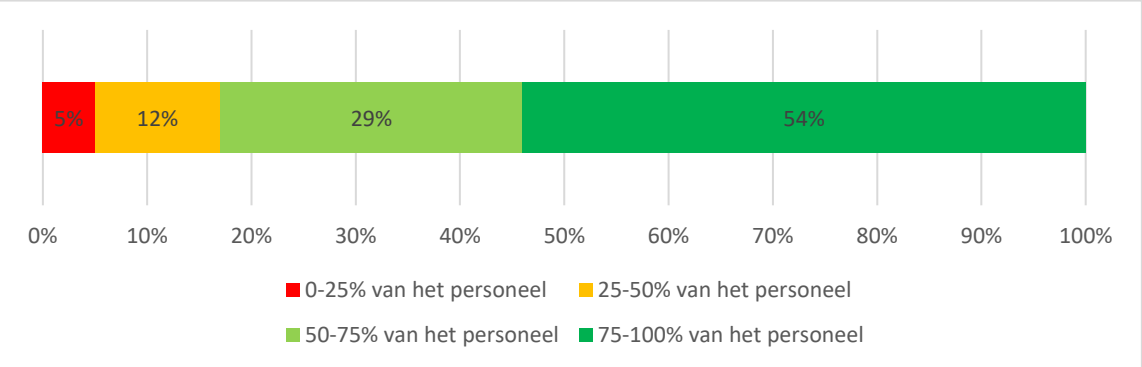
Tabel 5.6b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 15 november tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	15%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	2%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	38%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	45%
n	96

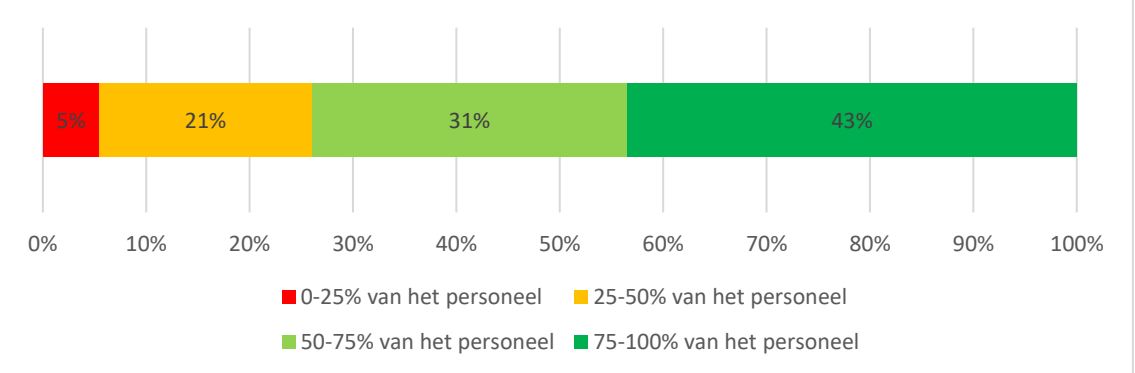
5.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 5.4a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=100); meting januari

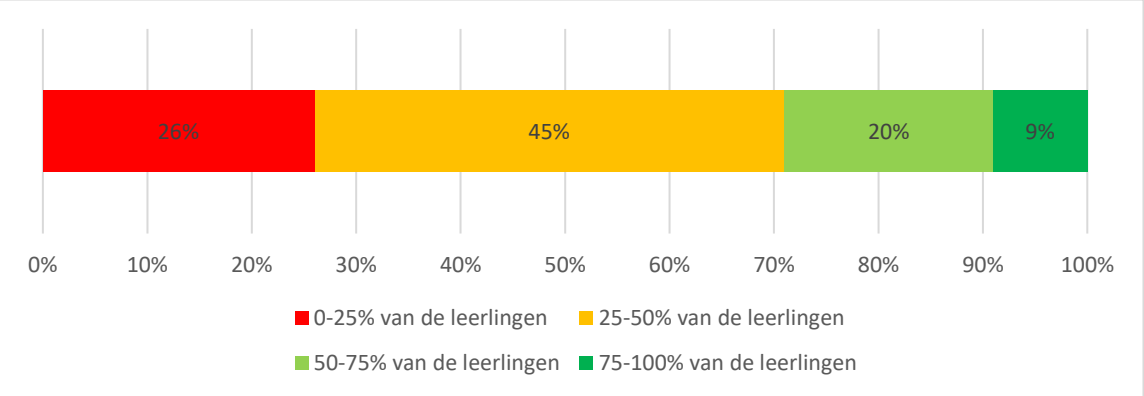


Figuur 5.4b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=96); meting december

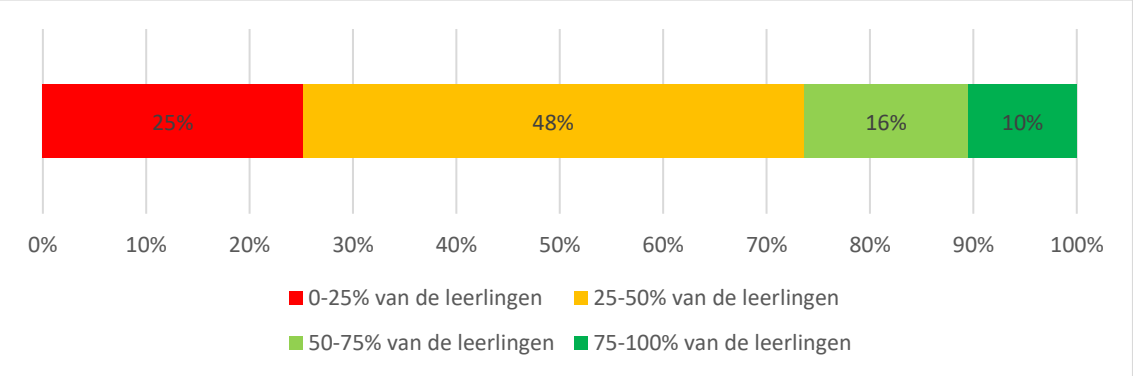


Zoals te zien in Figuur 5.4a schat 17 procent van de respondenten in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 54 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van al het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 75 procent van het personeel bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in december was dit percentage iets lager, toen werd 70 procent van het personeel bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil tussen de percentages van de metingen in december en januari is niet significant.

Figuur 5.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=100); meting januari



Figuur 5.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=96); meting december



Het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen is lager dan het percentage personeelsleden. Ongeveer een kwart van de scholen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op slechts 29 procent van de scholen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 43 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in december werd 41 procent van de leerlingen bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil tussen de meting in december en januari is niet significant.

6 Voortgezet onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de dertiende periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

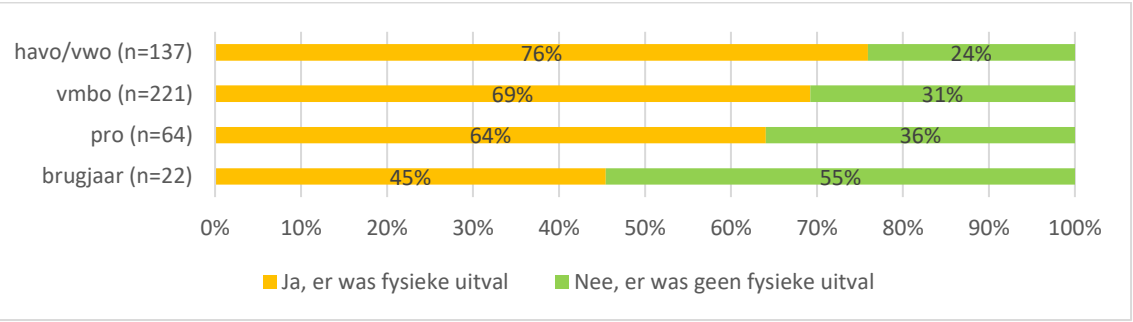
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

6.1. Continuïteit fysiek onderwijs

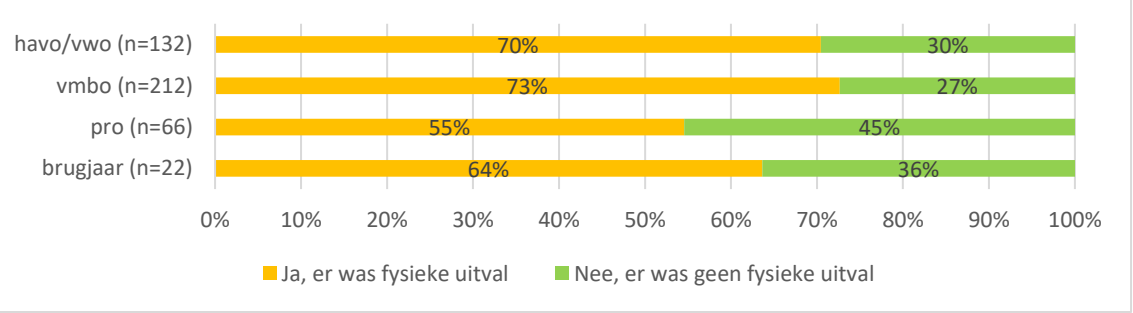
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Figuur 6.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 6.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 6 tot en met 10 december vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 6.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten ligt tussen de 45 en 76 procent. In totaal was er bij 69 procent van de vestigingen in het voortgezet onderwijs sprake van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. Dit percentage is gelijk aan het percentage bij de vorige meting in december (Figuur 5.1b), toen betrof dit percentage ook 69 procent.

Uit aanvullende analyses blijkt dat er significante verschillen tussen de schooltypen zijn in de fysieke lesuitval door corona-gerelateerde aspecten. Op vmbo, havo/vwo of pro-vestigingen met is vaker sprake van fysieke lesuitval (resp. 69%, 76%, 64%) dan op vestigingen met alleen brugjaren (45%).

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 6.1a en 6.2a.

Tabel 6.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	55%	36%	31%	24%	31%
1-24% van de leerlingen	32%	48%	41%	53%	45%
25-49% van de leerlingen	9%	8%	17%	17%	15%
50-74% van de leerlingen	5%	2%	9%	4%	6%
75-100% van de leerlingen	0%	6%	3%	2%	3%
n	22	64	221	137	444

Tabel 6.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	36%	45%	27%	30%	31%
1-24% van de leerlingen	41%	45%	42%	53%	46%
25-49% van de leerlingen	14%	8%	14%	11%	12%
50-74% van de leerlingen	5%	2%	10%	2%	6%
75-100% van de leerlingen	5%	0%	6%	5%	5%
n	22	66	212	132	432

Fysieke lesuitval treft het vaakst maximaal een kwart van de leerlingen (45% van de vestigingen). Uitval voor 25-74 procent van de leerlingen treft 15 procent van de vestigingen. Uitval voor meer dan driekwart van de leerlingen komt op 3 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 17,8 procent per vestiging. Dit percentage verschilt niet significant van de vorige meting in december (Figuur 6.1b), toen betrof het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 18,1 procent per vestiging.

Tabel 6.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	55%	36%	31%	24%	31%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	41%	48%	57%	60%	56%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	11%	7%	7%	7%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	5%	3%	3%	5%	4%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	2%	3%	4%	3%
n	22	64	221	137	444

Tabel 6.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 6 tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	36%	45%	27%	30%	31%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	55%	36%	64%	63%	59%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	5%	11%	5%	2%	5%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	2%	2%	3%	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	5%	6%	2%	2%	3%
n	22	66	212	132	432

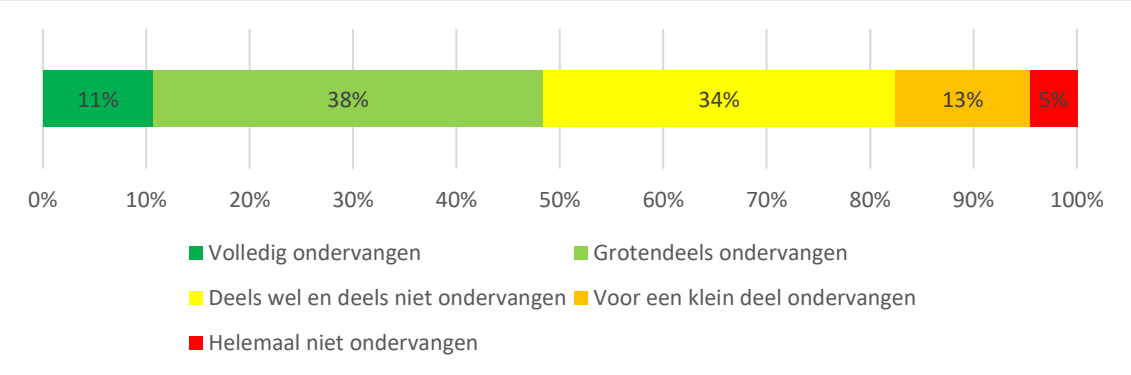
Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (56%). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 14,4 procent per vestiging. In december betrof de fysieke lesuitval 13,0 procent van de lestijd per vestiging. Het verschil in uitgevallen fysieke lestijd tussen januari en december is niet significant.

Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

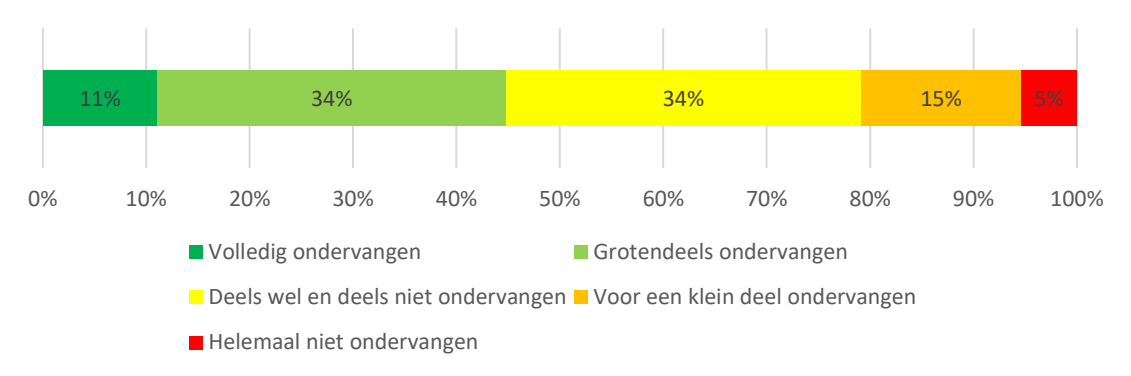
Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (69% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 6.2a zijn de percentages per antwoordcategorie weergegeven. Van deze vestigingen heeft 49 procent de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen, 13 procent heeft de consequenties slechts voor een klein deel ondervangen en 5 procent heeft de consequenties helemaal niet ondervangen. Op het totaal gaat het om 3,5 procent van de vestigingen waar de fysieke lesuitval helemaal niet is ondervangen (5% van de 69% vestigingen met fysieke lesuitval). In december bedroeg het percentage vestigingen waar de fysieke lesuitval niet is ondervangen ook 3,5 procent.

Uit aanvullende analyses blijkt dat vestigingen met relatief veel leerlingen vaker de lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Kleinere vestigingen ondervangen de lesuitval deels of voor een klein deel.

Figuur 6.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=308); meting januari



Figuur 6.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=297); meting december



6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 6.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	86%	75%	69%	60%	68%
1-5 leerlingen	9%	23%	23%	32%	25%
6-10 leerlingen	0%	2%	4%	2%	3%
11-50 leerlingen	5%	0%	5%	2%	3%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	4%	1%
n	22	64	221	137	444

Tabel 6.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting december

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	95%	77%	69%	65%	70%
1-5 leerlingen	5%	15%	25%	27%	23%
6-10 leerlingen	0%	0%	3%	2%	2%
11-50 leerlingen	0%	8%	3%	5%	4%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	2%	0%
n	22	66	212	132	432

Op 32 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (Tabel 6.3a). Dat gaat veelal om kleine aantallen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 3,52 leerlingen per vestiging. In de meting van december betrof dit gemiddeld 2,24 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en december is niet significant. In januari en december waren dus ongeveer evenveel leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij tot de risicogroep behoren.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grotere scholen meer leerlingen hebben die langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren dan kleine scholen. Op havo/vwo- en vmbo-vestigingen komt het relatief vaak voor dat 1 of meer leerlingen in de risicogroep langdurig(er) niet naar school gaan (resp. 40% en 31%) dan op pro-vestigingen of vestigingen met alleen brugjaren (resp. 25% en 14%).

Tabel 6.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	91%	84%	76%	74%	77%
1-5 leerlingen	9%	16%	22%	23%	21%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	1%	1%
11-50 leerlingen	0%	0%	1%	0%	1%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
n	22	64	221	137	444

Tabel 6.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting december

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	91%	83%	79%	73%	78%
1-5 leerlingen	9%	17%	20%	24%	20%
6-10 leerlingen	0%	0%	0%	2%	1%
11-50 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	22	66	212	132	432

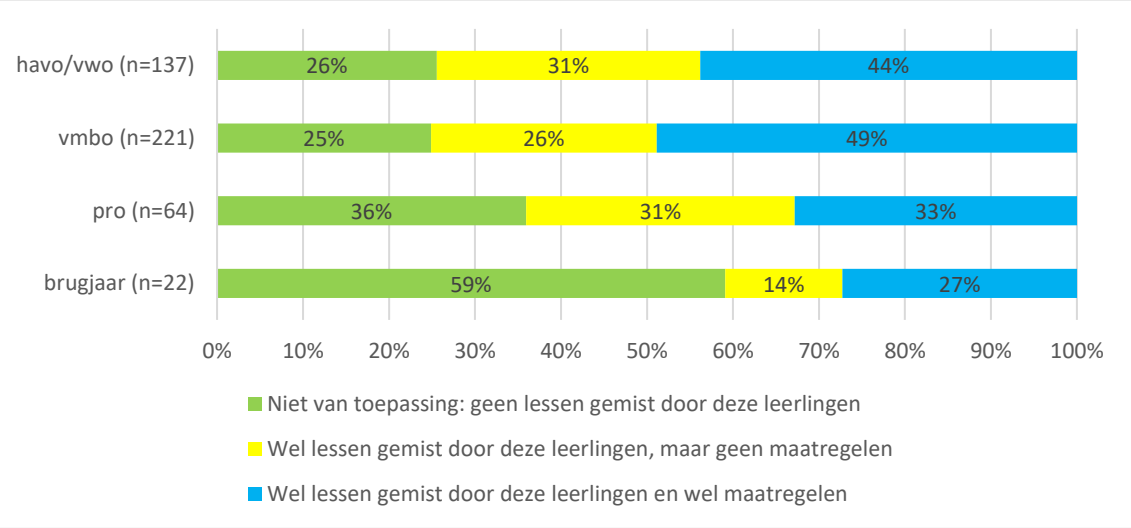
Op 23 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst (Tabel 6.4a). Dat gaat per vestiging vrijwel altijd om enkele leerlingen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,79 leerlingen per vestiging. In de meting van december betrof dit gemiddeld 0,58 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en december is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langdurig(er) thuis vanwege corona-angst.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote scholen gemiddeld meer leerlingen hebben die niet naar school komen vanwege corona-angst dan kleine scholen.

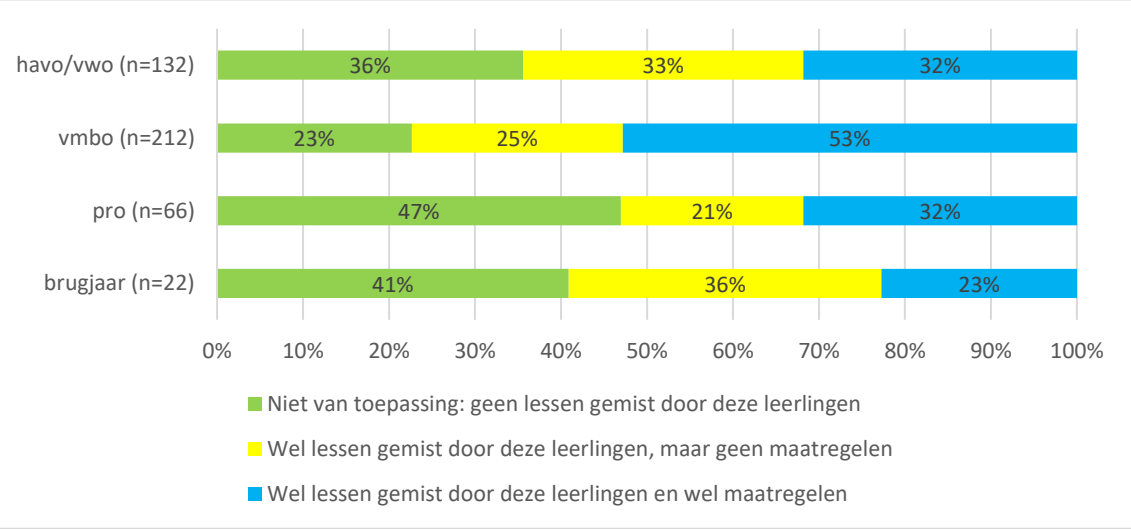
6.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 6.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting januari



Figuur 6.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting december



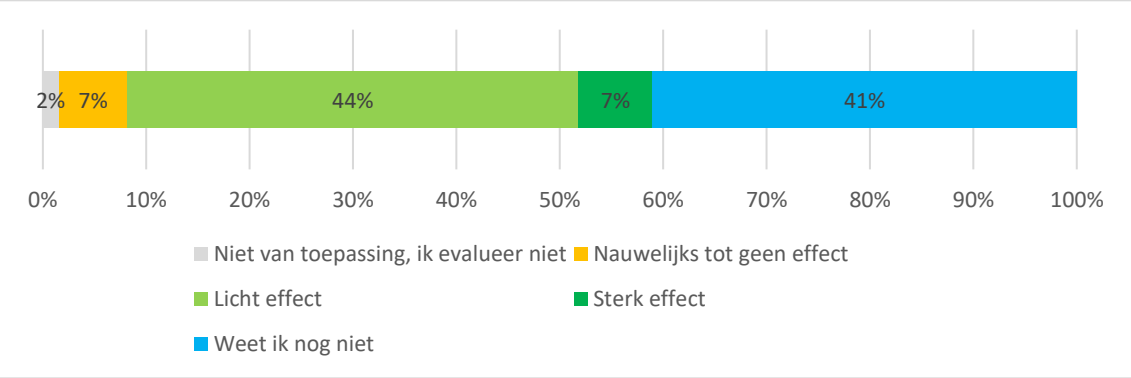
Bij de meeste vestigingen (72%) zijn er in januari lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 6.3a). Dat percentage verschilt niet significant van de vorige meting in december (69%). In januari heeft 28 procent van de aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In december betrof dit 27 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in januari dus ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in december.

Uit aanvullende analyses blijkt dat de verschillen tussen de onderwijstypen significant zijn. In het vmbo worden het vaakst lessen gemist door ‘kwetsbare’ leerlingen, maar worden deze ook relatief vaak volledig ondervangen. Op vestigingen met alleen brugjaren worden de minste lessen gemist door

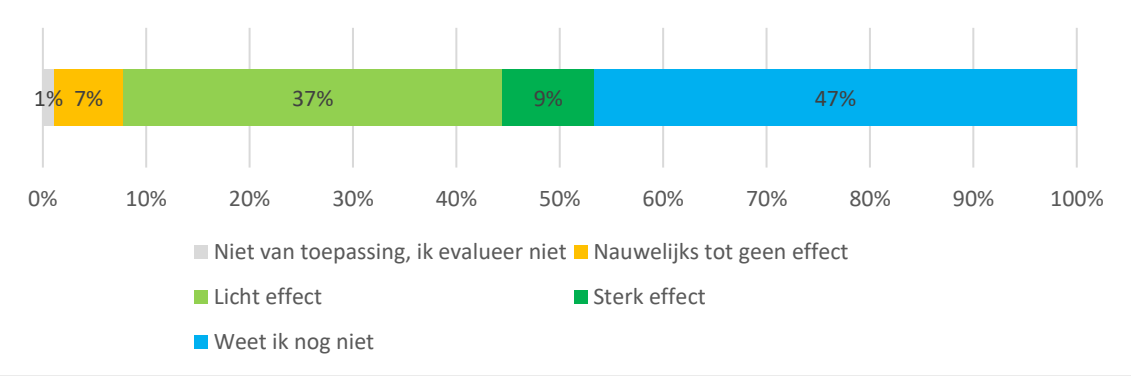
'kwetsbare' leerlingen. Wanneer er op deze vestigingen lessen gemist worden door deze leerlingen, worden de consequenties relatief vaak ondervangen.

Aan de vestigingen die maatregelen hebben genomen, hebben we gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 6.4a). 41 procent van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zijn, 51 procent denkt dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben, 7 procent geeft aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben en 2 procent van de vestigingen geeft aan niet te evalueren. Er zijn geen significante verschillen gevonden ten opzichte van de meting in december.

Figuur 6.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=180); meting januari



Figuur 6.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=180); meting december



6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs. We hebben alle vestigingen waar normaliter schoolexamens worden afgenomen[4], gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 13 december tot en met 14 januari.

[4] Vestigingen met uitsluitend brugklassen of praktijkonderwijs zijn buiten beschouwing gelaten.

In Tabel 6.5a is te zien dat bij 27 procent van vestigingen er geen schoolexamens gepland stonden in de periode van 13 december tot en met 14 januari. Op het merendeel van de vestigingen waar schoolexamens gepland stonden zijn deze volledig doorgegaan (83%). Dit is significant minder dan bij de vorige meting in december, toen is 94 procent van de geplande schoolexamens doorgegaan (Tabel 6.5b). Mogelijk heeft dit verschil ook te maken met de onverwachts vervroegde kerstvakantie.

Tabel 6.5a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 13 december tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	63%	54%	60%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	15%	7%	12%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	19%	38%	26%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	2%	1%	1%
n	221	137	358

Tabel 6.5b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 15 november tot en met 10 december? (percentage vestigingen)

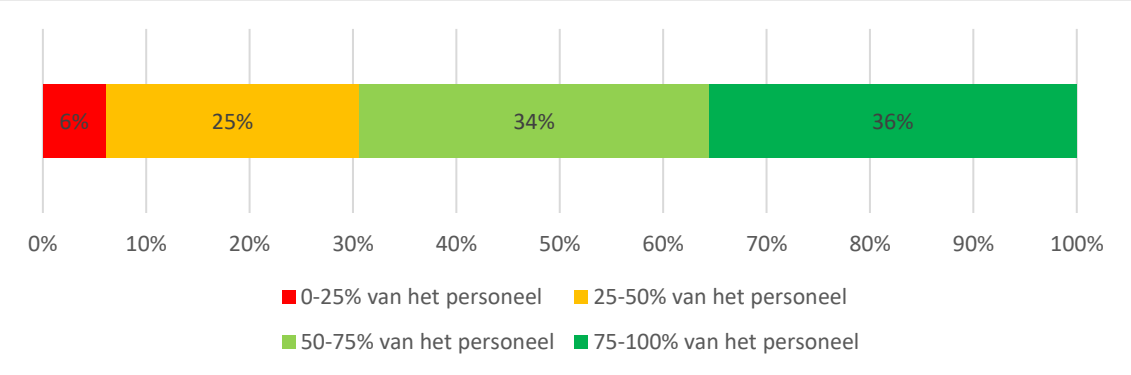
	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	80%	80%	80%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	6%	4%	5%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	12%	16%	14%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	2%	0%	1%
n	212	132	344

Aan de 45 vestigingen waarbij een deel van de schoolexamens niet is doorgegaan hebben we vervolgens gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Alle vestigingen nemen één of meerdere maatregelen. 44 vestigingen geven aan schoolexamens op een later moment in dezelfde vorm af te zullen gaan nemen. 7 vestigingen geven aan (ook) schoolexamens in een andere vorm te zullen gaan afnemen, 8 vestigingen geven aan (ook) het PTA aan te passen en 4 vestigingen geven aan dat de maatregelen nog niet bekend zijn.

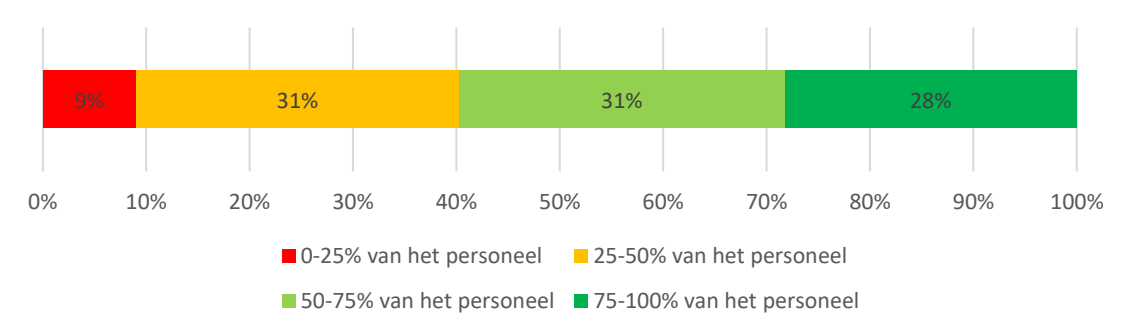
6.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 6.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=444); meting januari



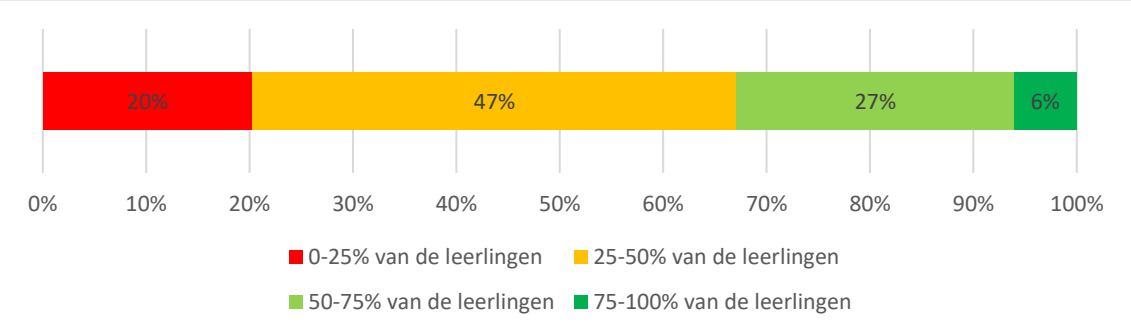
Figuur 6.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=432); meting december



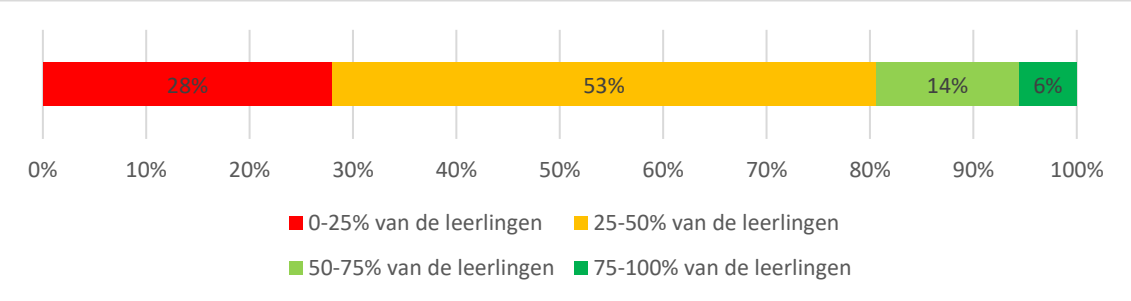
Zoals te zien in Figuur 6.5a schat 31 procent van de respondenten in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 36 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 64 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In december betrof dit percentage 60 procent. Het verschil tussen beide metingen is niet significant. De schatting van het aantal personeelsleden dat bereid is zichzelf te testen in januari en december is dus vergelijkbaar.

Uit aanvullende analyses blijkt op vestigingen met alleen praktijkonderwijs significant meer personeel bereid wordt geschat zichzelf te testen (71%) dan op havo/ vwo vestigingen (64%), vmbo vestigingen (62%) en vestigingen met uitsluitend brugjaren (64%). Uit aanvullende analyses blijkt ook dat het percentage personeel dat bereid wordt geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen, verschilt tussen scholen met verschillende denominaties. Op scholen met een Protestants-christelijke denominatie (58%) wordt er minder personeel bereid geschat om zich te laten testen dan op scholen met een overige (65%), openbare (66%) of Rooms-katholieke denominatie (67%).

Figuur 6.6a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=444); meting januari



Figuur 6.6b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=432); meting december



Zoals te zien in Figuur 6.6a is het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen lager dan het percentage personeelsleden (Figuur 6.5a). Een vijfde van de scholen de scholen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op 33 procent van de scholen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 42 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. In december bedroeg dit 38 procent van de leerlingen. Het verschil het percentage leerlingen tussen de metingen van januari en december is niet significant. In januari en december worden ongeveer even veel leerlingen bereid geschat om zelftesten te gebruiken.

Op vestigingen met alleen brugjaren wordt het aandeel leerlingen dat bereid is zichzelf te testen hoger geschat (52%) dan op de havo/vwo (46%), vmbo (42%) of pro-vestigingen (40%). Ook wordt op Protestants-Christelijke scholen het minste aantal leerlingen bereid geschat zichzelf te testen (38%) ten opzichte van de scholen met een met een overige (44%), openbare (46%) of Rooms-katholieke denominatie (45%).

Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:
- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

Populatie, steekproef en respons
Na het uitvoeren van de achtste meting (in juli 2021) was de opdracht voor het peilingsonderzoek formeel ten einde. We hebben daarom conform de afspraken de verzamelde contactgegevens van scholen nadien verwijderd. Op verzoek van de opdrachtgever hebben we de negende tot en met de dertiende peiling uitgevoerd in het nieuwe schooljaar. We hebben voor deze peiling op basis van de meest recente DUO gegevens nieuwe panels van scholen geconstrueerd. De opzet van deze panels is vergelijkbaar met de opzet bij de eerste acht metingen.

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in Tabel B.1 en B.2 een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar wederom met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte en schoolweging een goede afspiegeling is van de populatie van basisschoolvestigingen. Bij de andere schooltypen hebben we alle vestigingen benaderd.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 17 januari. Op 20 januari hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Van de relatief kleine aantallen sbo-, so- en vso-vestigingen hebben we missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 123 vestigingen gecheckt en 68 mailadressen aangepast. In het vo hebben we voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de negende, tiende, elfde en twaalfde peiling via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende peilingen. Voor de dertiende peiling hebben we de mailadressen van de vorige peiling zodoende up-to-date gebracht.

Tabel B.1 Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons	Respons percentage
bao	6248	2107	606	28,8%
sbao	257		64	25,1%
so*	264		115	43,6%
vso*	276		100	36,4%
vo	1307		444	34,1%
totaal			1329	31,6%

* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

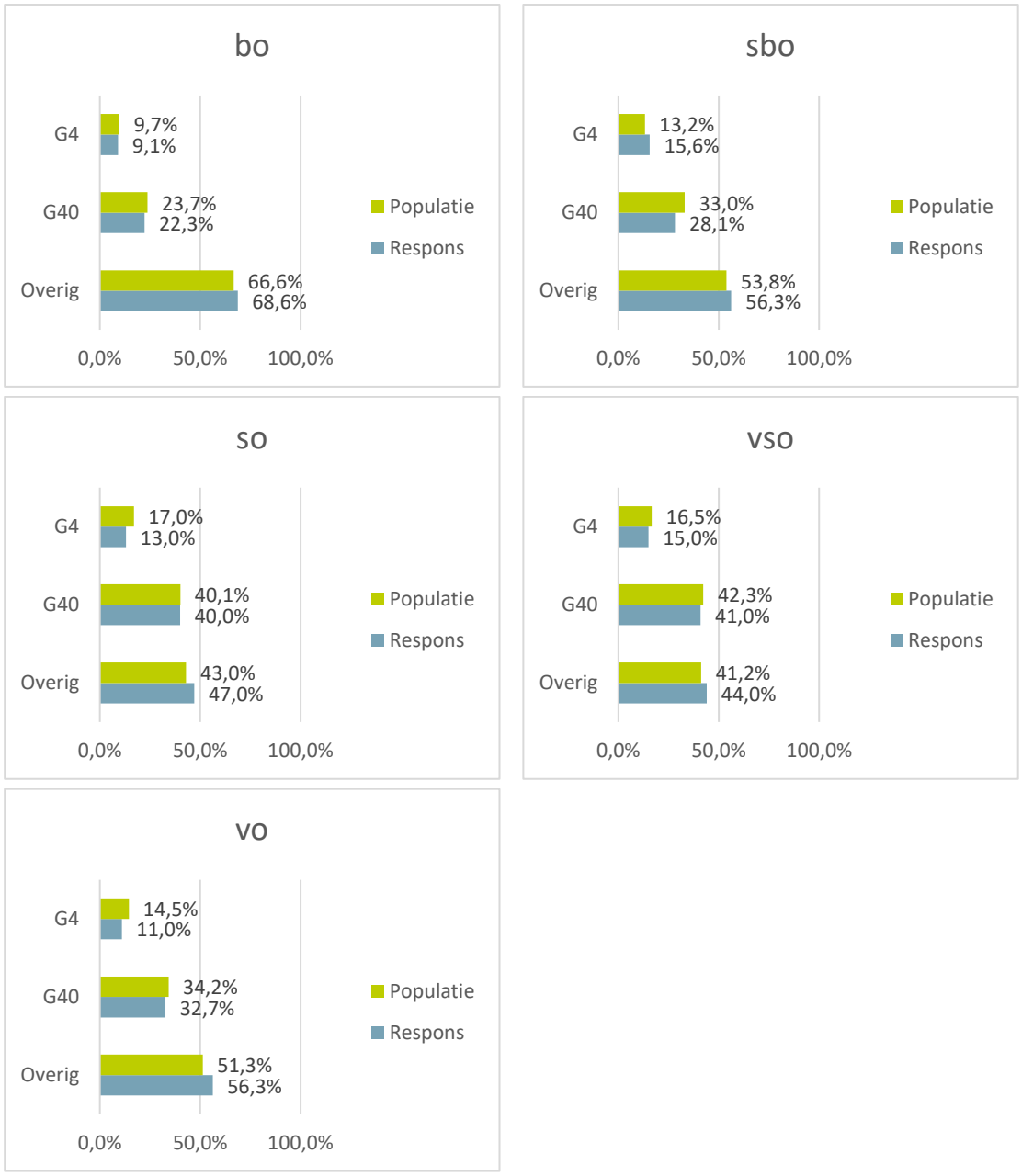
Tabel B.2 Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons						Respons		Totaal benaderd	
	Bounce		Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	4	0,2%	1224	58,1%	273	13,0%	606	28,8%	2107	100,0%
sbao	1	0,4%	153	60,0%	37	14,5%	64	25,1%	255	100,0%
so	1	0,4%	117	44,3%	31	11,7%	115	43,6%	264	100,0%
vso	1	0,4%	128	46,5%	46	16,7%	100	36,4%	275	100,0%
vo	8	0,6%	725	55,7%	125	9,6%	444	34,1%	1302	100,0%
totaal	15	0,4%	2347	55,8%	512	12,2%	1329	31,6%	4203	100,0%

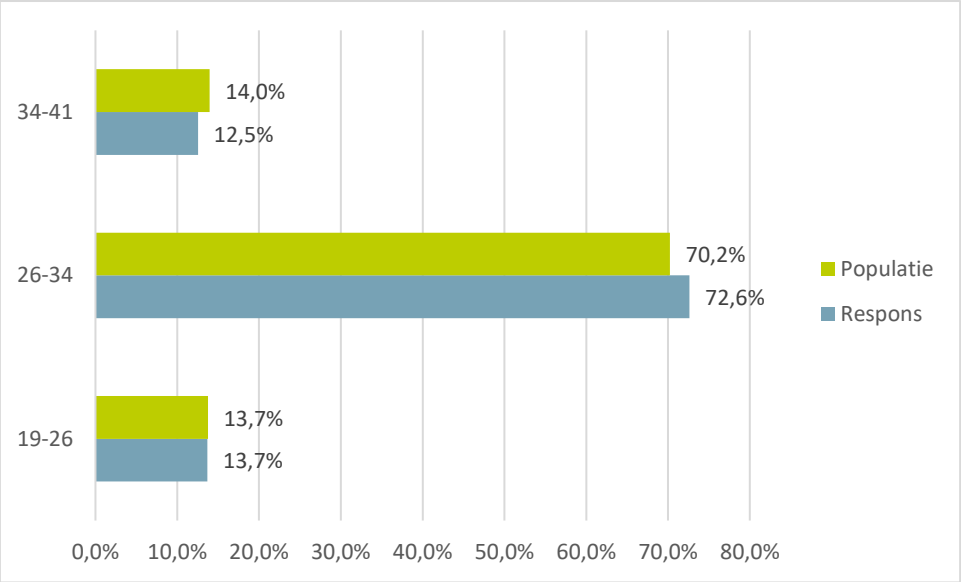
Representativiteit

We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie Figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie Figuur B.2). We achten de responsgroep voldoende representatief voor de populatie van vo en vso en hebben daarom voor deze sectoren niet gewogen. Bij bo is er sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G40 en een oververtegenwoordiging van scholen uit overige gemeenten. Bij sbo is er ook sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G40 en een oververtegenwoordiging van scholen uit overige gemeenten en scholen in de G4. Tot slot is er bij so sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G4 en een oververtegenwoordiging van scholen uit overige gemeenten. Voor bo, sbo en so hebben we dus gewogen om hiervoor te corrigeren.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte



Figuur B.2 Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te laten vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen. De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is als volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig zijn verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het (v)so hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so- dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
    - Categorale vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
    - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
    - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

Denominatie

We hebben bij een aantal vragen statistisch getest of er verschillen zijn tussen denominaties. We hebben hiervoor alle denominaties ingedeeld in 4 groepen. In Tabel B.3 tonen we de indeling die we bij deze testen hebben aangehouden.

Tabel B.3 Indeling in denominaties

Categorie	Denominaties
Openbaar	Openbaar
Protestants	Protestants-christelijk
	Evangelisch
	Evangelische broedergemeenschap
	Gereformeerd vrijgemaakt
	Reformatorisch
	Gereformeerd
Katholiek	Rooms-katholiek
Overig	Algemeen bijzonder
	Antroposofisch
	Hindoeïstisch
	Interconfessioneel
	Islamitisch
	Joods
	Samenwerkingen van twee of meer van de bovenstaande denominaties

Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 27 januari 2022
In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap