

Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week van 7 t/m 11 februari 2022

Ebbo Bulder
Suzanne Gerritsen
Sjerp van der Ploeg
Anke Suijkerbuijk

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
	1.1. Achtergrond.....	4
	1.2. Opbouw verslag periodieke peiling	5
	1.3. Compacte weergave resultaten 7 tot en met 11 februari	5
2	Basisonderwijs	9
	2.1. Continuïteit fysiek onderwijs	9
	2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	13
	2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	15
	2.4. Afname van LVS-toetsen	18
	2.5. Bereidheid tot zelftesten	22
3	Speciaal basisonderwijs	23
	3.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	23
	3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	27
	3.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	29
	3.4. Afname van LVS-toetsen	32
	3.5. Bereidheid tot zelftesten	33
4	Speciaal onderwijs	35
	4.1. Continuïteit fysiek onderwijs	35
	4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	38
	4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	40
	4.4. Afname van LVS-toetsen	42
	4.5. Bereidheid tot zelftesten	44
5	Voortgezet speciaal onderwijs	45
	5.1. Continuïteit fysiek onderwijs	45
	5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	48
	5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	50
	5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	52
	5.5. Bereidheid tot zelftesten	53
6	Voortgezet onderwijs	55
	6.1. Continuïteit fysiek onderwijs	55
	6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	58
	6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	60
	6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	63
	6.5. Bereidheid tot zelftesten	64
Bijlage 1	Methodologische verantwoording	66

1 Inleiding

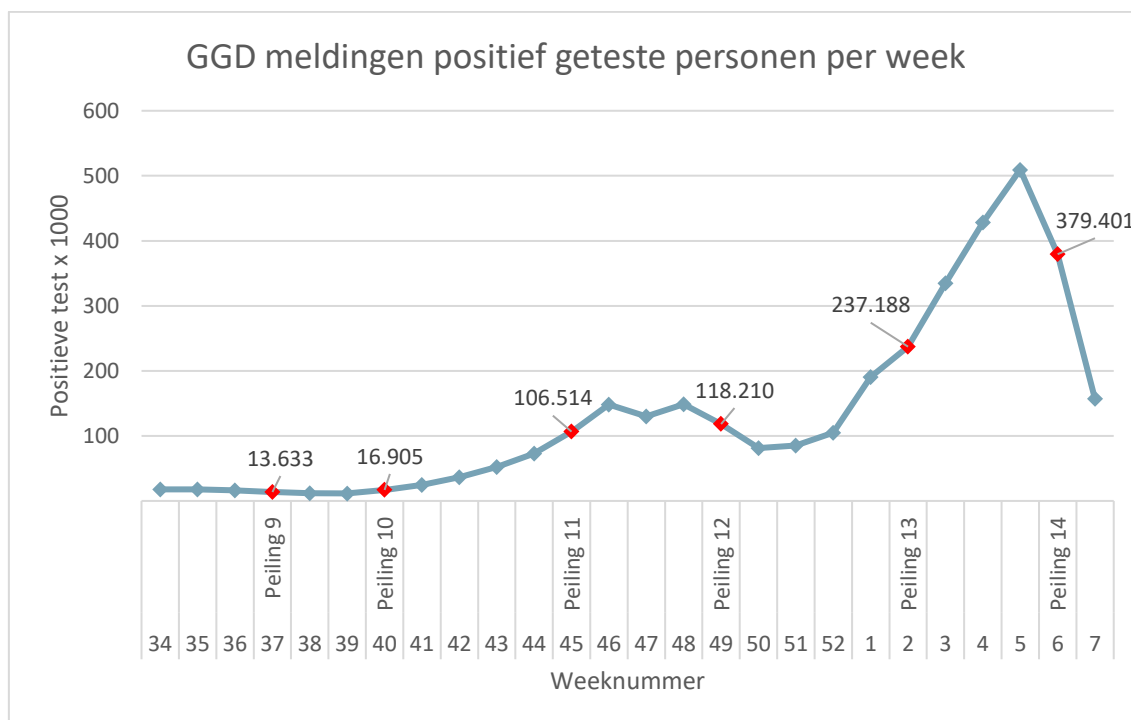
1.1. Achtergrond

Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de veertiende meting in februari 2022.

Figuur 1. GGD meldingen positief geteste personen per week¹



¹ Berekeningen zijn gedaan op cijfers van het RIVM, gevonden op <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken>

We presenteren in Figuur 1 het aantal positieve geteste personen per week, zodat de vergelijking van de resultaten met eerdere metingen in deze context geduid kan worden. Zoals te zien is het aantal positief geteste personen in de veertiende peilweek relatief hoog ten opzichte van de voorgaande peilweken.

1.2. Opbouw verslag periodieke peiling

In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bao), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de veertiende meting over de week van 7 tot en met 11 februari 2022. Ter referentie hebben wij onder elke Tabel en Figuur ook de corresponderende Tabel of Figuur uit de dertiende meting over de week van 10 tot en met 14 januari 2022 opgenomen. Tabellen en figuren van de huidige meting zijn gelabeld met een 'a' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1a') en tabellen en figuren van de vorige meting met 'b' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1b'). Tabellen en figuren over de eerdere metingen (vanaf november 2020) zijn niet opgenomen vanwege de overzichtelijkheid en vanwege de beperkte mogelijkheden tot vergelijking (bijvoorbeeld vanwege de schoolsluitingen in combinatie met afstandsonderwijs).

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze veertiende meting weer.

1.3. Compacte weergave resultaten 7 tot en met 11 februari

Basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari over alle leerjaren ligt op 24 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 24 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (9%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 14,6 procent per leerjaar. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (4,8%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 8,5 procent per groep. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (3,8%).
- Bij ongeveer de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (minder dan bij vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,57 leerling per vestiging. Dat is significant hoger dan bij vorige meting (0,33).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,11 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Bijna de helft vestigingen (47%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsl leerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (24%). Op 19 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen

ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is significant meer dan bij de vorige meting (8%).

- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 17 januari tot en met 11 februari (78% van de vestigingen) zijn deze op iets minder dan twee derde van deze vestigingen volledig doorgegaan (minder dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 82 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (79%).

Speciaal basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari over alle leerjaren ligt op 21 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 21 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (11%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11,9 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (5,2%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 5,1 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (ook 5,1%).
- Op ongeveer 40 procent van de vestigingen zijn (voor zover daar sprake van was) de consequenties van deze fysieke lesuitval deels of volledig ondervangen.
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,35 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,08 leerlingen per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Bijna twee derde van de vestigingen (64%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (21%). Op 23 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is significant meer dan bij de vorige meting (9%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 17 januari tot en met 11 februari (78% van de vestigingen) zijn deze op ruim een kwart van deze vestigingen volledig doorgegaan (minder dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 82 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (79%).

Speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 7 tot en met 11 februari op 62 procent. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (39%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 15,8 procent per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 19,0 per vestiging. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (12,3%).
- Op ruim een kwart van de vestigingen zijn (voor zover daar sprake van was) de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen.

- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,36 leerling per vestiging (significant lager dan bij de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,42 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Ruim twee derde van de vestigingen (69%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant meer dan bij vorige meting (46%). Op de helft van deze vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is een stijging ten opzichte van de vorige meting.
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 17 januari tot en met 11 februari (68% van de vestigingen) zijn deze op ruim een kwart van deze vestigingen volledig doorgegaan (minder dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 79 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (76%).

Voortgezet speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 7 tot en met 11 februari op 67 procent. Dat is significant hoger dan bij vorige meting (52%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 19,1 procent. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (15,8%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 21,1 procent per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (18,0%).
- Op bijna de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,35 leerling per vestiging (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,33 leerling per vestiging (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Zes op de tien vestigingen (60%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (52%). Op 26 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen (verschilt niet significant van vorige meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 17 januari tot en met 11 februari (24% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van deze vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 71 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen (verschilt niet significant van de vorige meting). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 44 procent bereid is om dat te doen (verschilt niet significant van vorige meting).

Voortgezet onderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 84 procent. Dat betekent dat op één vo-vestiging iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 84 procent kans heeft gehad op

lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (69%).

- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 31,8 procent. Dat is significant hoger dan bij de vorige meting (17,8%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 16,7 procent per vestiging. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (14,4 %).
- Op ruim een derde van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (minder dan bij vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 3,81 leerling per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 1,34 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Ruim acht op de tien vestigingen (82%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat ligt significant hoger dan bij vorige meting (72%). Op een derde van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat vergelijkbaar met de vorige meting.
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 17 januari tot en met 11 februari (86% van de vestigingen) zijn deze in 83% van de gevallen doorgegaan. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 65 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen (verschilt niet significant van vorige meting). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 44 procent bereid is om dat te doen (verschilt niet significant van vorige meting).

2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de veertiende periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

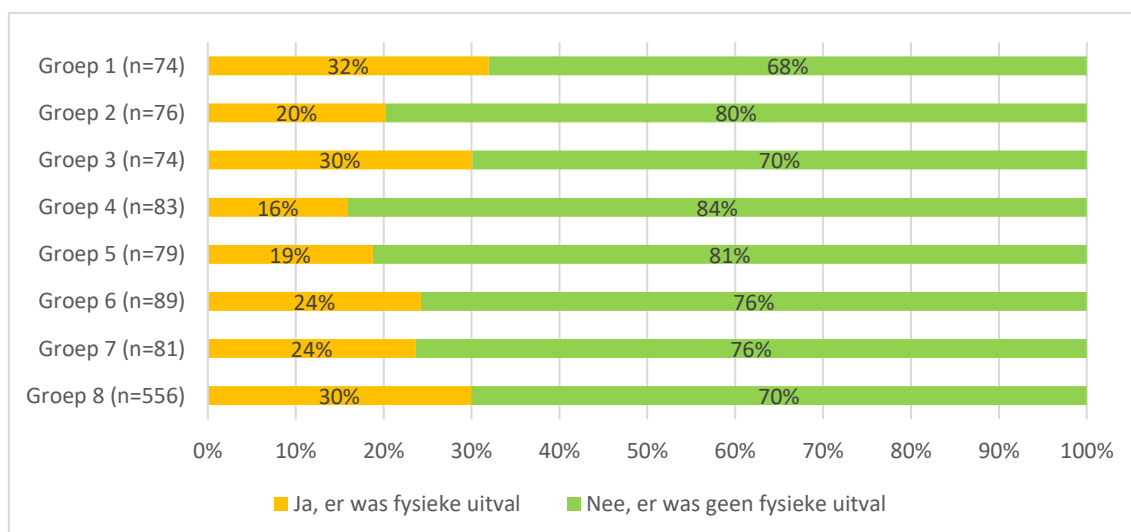
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

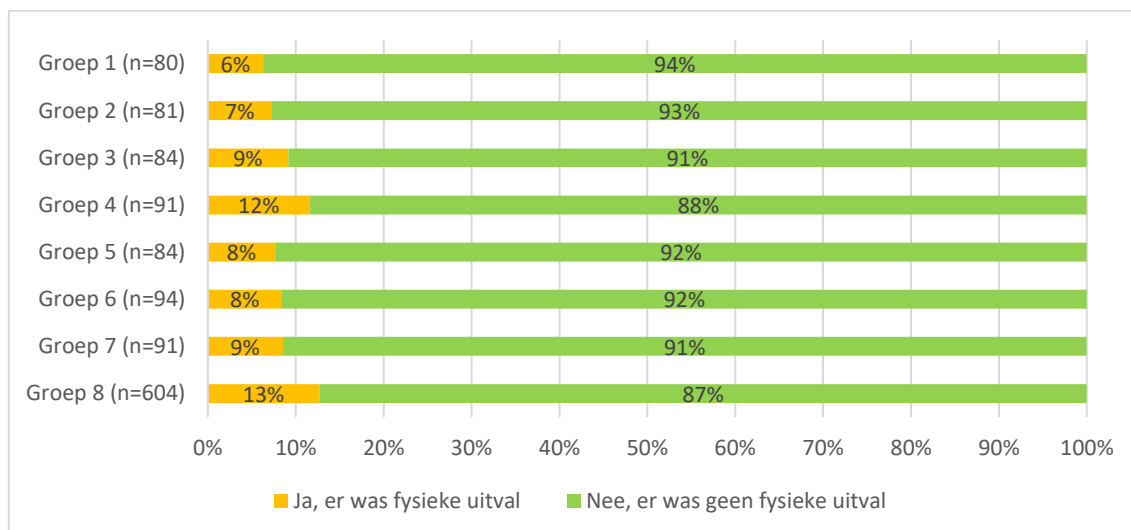
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 2.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*



Figuur 2.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen de 16 en 32 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 24 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 7 tot en met 11 februari ieder leerjaar gemiddeld een kans van 24 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Bij de meting van januari lag dit percentage op 9 procent, het verschil tussen de huidige en de vorige meting is significant. In februari was er dus meer fysieke lesuitval dan in januari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari verschilt tussen vestigingen met verschillende denominaties. Protestants-christelijke en openbare scholen hebben vaker te maken met fysieke lesuitval (resp. 39% en 35%) dan Rooms-katholieke scholen (24%) of scholen met een overige denominatie (11%).

Hiernaast blijkt uit aanvullende analyses dat vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari gemiddeld meer leerlingen hebben in de gevraagde groepen dan vestigingen waar er geen sprake is geweest van fysieke lesuitval. Relatief grote vestigingen hebben dus vaker te maken met fysieke lesuitval dan kleinere vestigingen.

Tabel 2.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	68%	80%	70%	84%	81%	76%	76%	70%	76%
1-24% van de leerlingen	7%	3%	4%	5%	2%	8%	1%	4%	4%
25-49% van de leerlingen	5%	6%	11%	5%	6%	0%	4%	5%	5%
50-74% van de leerlingen	3%	1%	3%	4%	1%	6%	5%	5%	3%
75-100% van de leerlingen	17%	11%	12%	3%	9%	11%	14%	16%	11%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Tabel 2.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	94%	93%	91%	88%	92%	92%	91%	87%	91%
1-24% van de leerlingen	1%	2%	1%	5%	2%	4%	2%	4%	3%
25-49% van de leerlingen	1%	4%	2%	1%	0%	0%	2%	2%	2%
50-74% van de leerlingen	3%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%
75-100% van de leerlingen	1%	1%	4%	4%	5%	3%	4%	6%	4%
n	80	81	84	91	84	94	91	604	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 februari het vaakst geresulteerd in uitval die driekwart tot alle leerlingen treft, namelijk bij 11 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 14,6 procent per leerjaar. In januari bedroeg dit percentage 4,8 procent per leerjaar. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting van januari is significant. De fysieke lesuitval in februari heeft dus meer leerlingen getroffen dan in januari. Wanneer we dit percentage omrekenen naar aantallen groepen dan zijn er bij benadering in februari 8812 groepen in het basisonderwijs uitgevallen vanwege corona-gerelateerde aspecten. In januari betrof dit 2892 groepen.²

² Het aantal uitgevallen groepen is een schatting die is berekend op basis van het percentage leerlingen met lesuitval, het totaal aantal leerlingen in bo (1.368.007, bron: <https://www.ocwincijfers.nl/sectoren/primair-onderwijs/leerlingen/aantallen-ontwikkeling-aantal-leerlingen>) en de gemiddelde groeps grootte (22,89, bron: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/09/29/bijlage-2-uitkomsten-groeps-grootte-steekproef-duo-2020>)

Tabel 2.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	68%	80%	70%	84%	81%	76%	76%	70%	76%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	20%	15%	12%	9%	7%	11%	12%	12%	12%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	3%	2%	8%	6%	4%	7%	9%	9%	6%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	6%	3%	4%	0%	3%	3%	2%	4%	3%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	4%	1%	6%	1%	5%	3%	0%	6%	3%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Tabel 2.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	94%	93%	91%	88%	92%	92%	91%	87%	91%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	4%	4%	3%	5%	0%	4%	6%	5%	4%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	1%	2%	4%	1%	1%	1%	1%	3%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	1%	1%	0%	2%	2%	0%	1%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	1%	0%	1%	6%	4%	1%	1%	4%	2%
n	80	81	84	91	84	94	91	604	

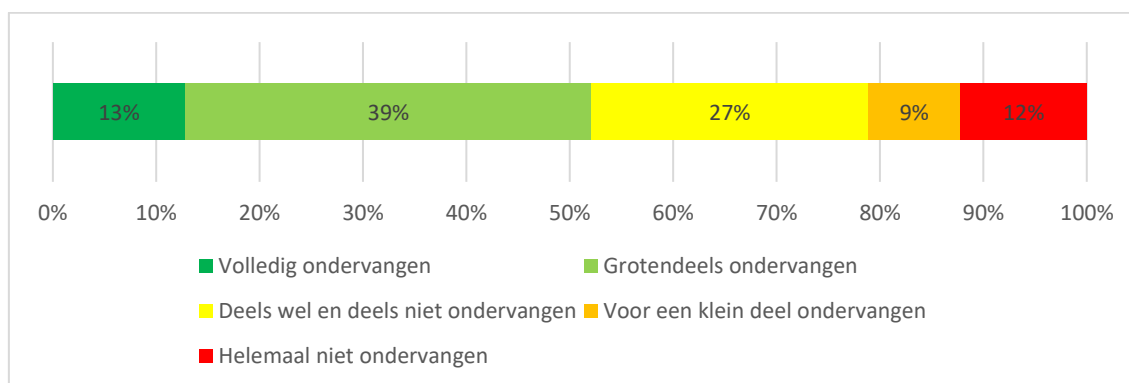
Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 februari het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 12 procent van de vestigingen (zie Tabel 2.2a). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 8,5 procent per groep. In januari bedroeg dit 3,8 procent per groep. Het verschil in de percentages uitgevallen lestijd van de huidige meting en de vorige meting in januari is significant. Er is in meer dus meer lestijd voor de leerlingen uitgevallen dan in januari.

Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

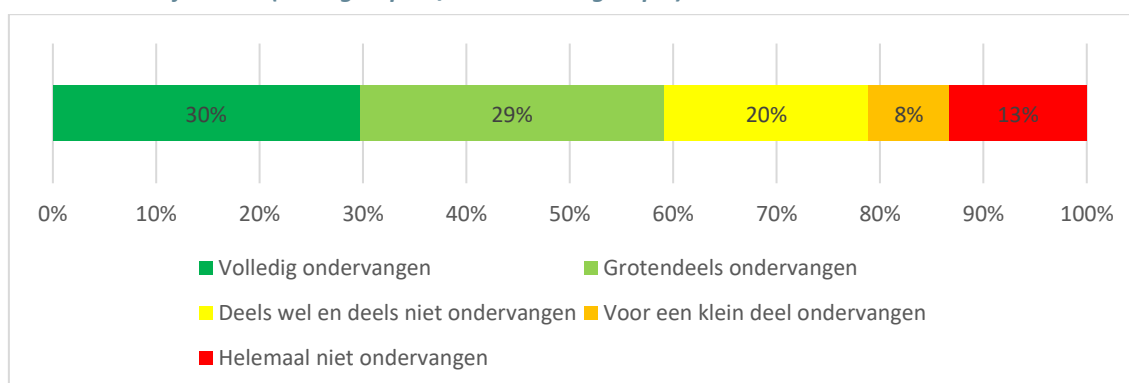
Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (24%) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 2.2a, heeft 52 procent van deze vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen. Bij 12 procent van de vestigingen is dat helemaal niet het geval. Op het totaal gaat dat om ongeveer 2,9 procent (van

het totaal is er per groep 24 procent uitval en 12 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij de meting in januari was ongeveer 1,2 procent van de fysieke lesuitval niet ondervangen. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting in januari is significant. Er zijn in de huidige meting dus meer vestigingen die de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen dan in januari.

Figuur 2.2a *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 7 tot en met 11 februari? (n=130 groep 1 t/m 7 en n=166 groep 8)*



Figuur 2.2b *Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 10 tot en met 14 januari? (n=51 groep 1 t/m 7 en n=77 groep 8)*



2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de periode van 7 tot en met 11 februari in een ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig(er) thuis zitten, gaat dat vaak om kleine aantallen. Op 4 tot 6 procent van de vestigingen zijn er 5 of meer leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren.

Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,57 leerling per vestiging. Dit aantal is significant hoger dan het gemiddelde in januari, toen bedroeg dit 0,33 leerling per vestiging.

Tabel 2.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	81%	92%	89%	87%	90%	84%	89%	89%	88%
1 leerlingen	9%	0%	3%	4%	1%	0%	2%	3%	3%
2 leerlingen	1%	1%	4%	4%	0%	4%	0%	1%	2%
3 leerlingen	1%	1%	0%	1%	1%	3%	5%	1%	2%
4 leerlingen	3%	0%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	1%
5+ leerlingen	4%	5%	4%	5%	6%	5%	4%	4%	5%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Tabel 2.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	87%	90%	91%	95%	88%	82%	89%	93%	89%
1 leerlingen	7%	1%	3%	3%	5%	6%	5%	4%	4%
2 leerlingen	1%	4%	4%	1%	3%	8%	3%	2%	3%
3 leerlingen	3%	2%	0%	1%	2%	2%	1%	1%	2%
4 leerlingen	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
5+ leerlingen	0%	2%	3%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
n	80	81	84	91	84	95	91	605	

Uit Tabel 2.4a blijkt dat in vrijwel alle groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,11 leerling per vestiging. In januari betrof dit 0,08 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de meting in januari en de huidige meting is niet significant.

Tabel 2.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	94%	95%	95%	95%	100%	98%	97%	96%	96%
1 leerlingen	1%	1%	5%	2%	0%	2%	0%	3%	2%
2 leerlingen	3%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	1%
3 leerlingen	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

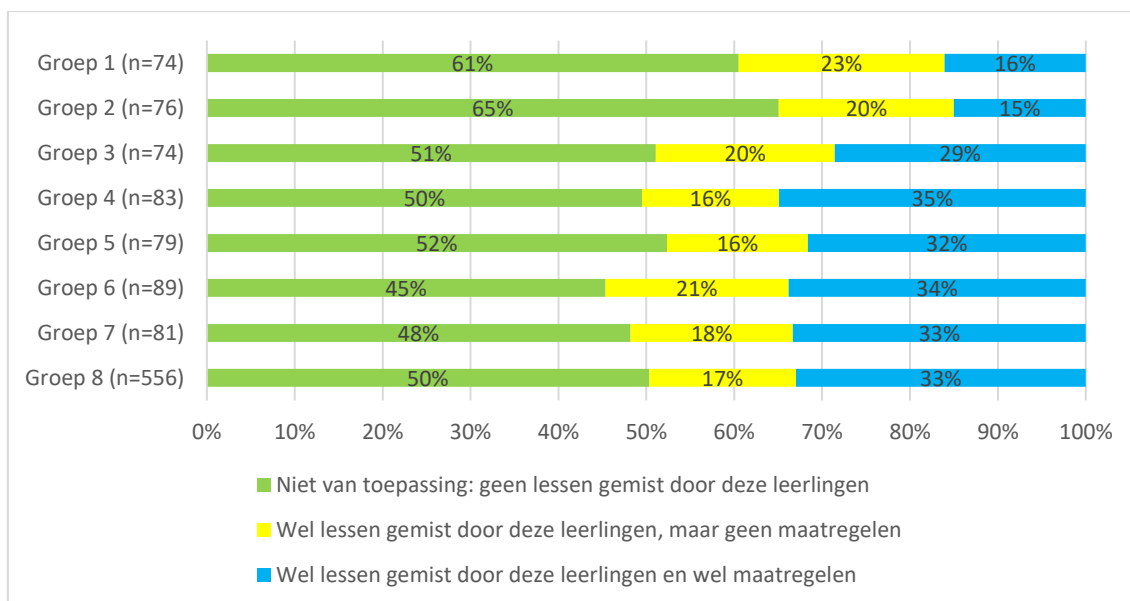
Tabel 2.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	98%	98%	95%	97%	97%	97%	96%	96%	97%
1 leerlingen	1%	0%	2%	1%	1%	2%	4%	2%	2%
2 leerlingen	1%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
3 leerlingen	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	80	81	84	91	84	95	91	605	

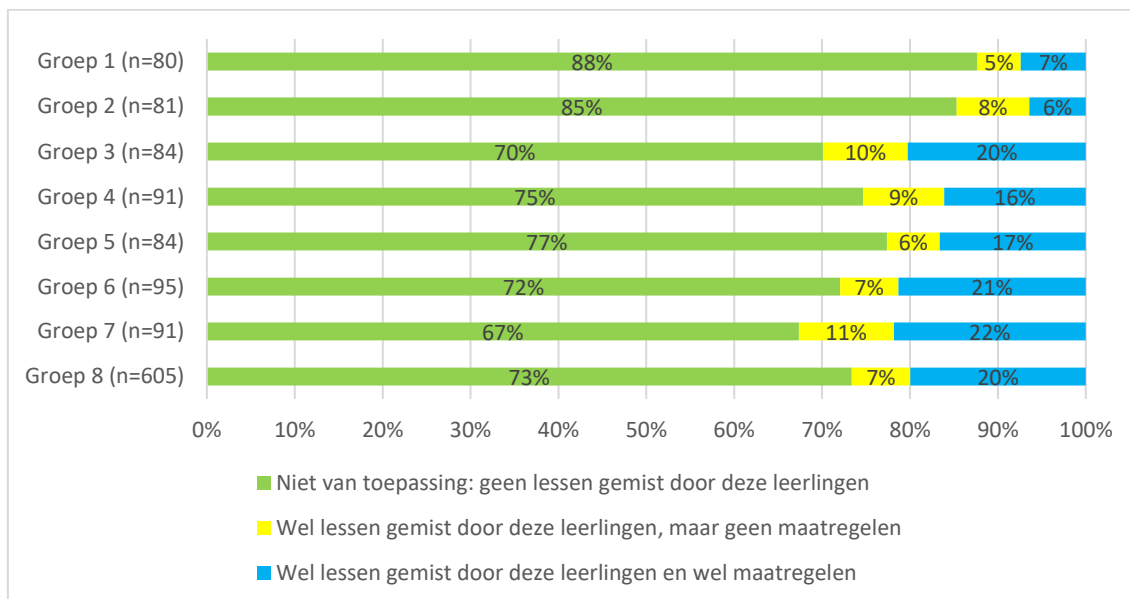
2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 2.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting februari)



Figuur 2.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting januari)



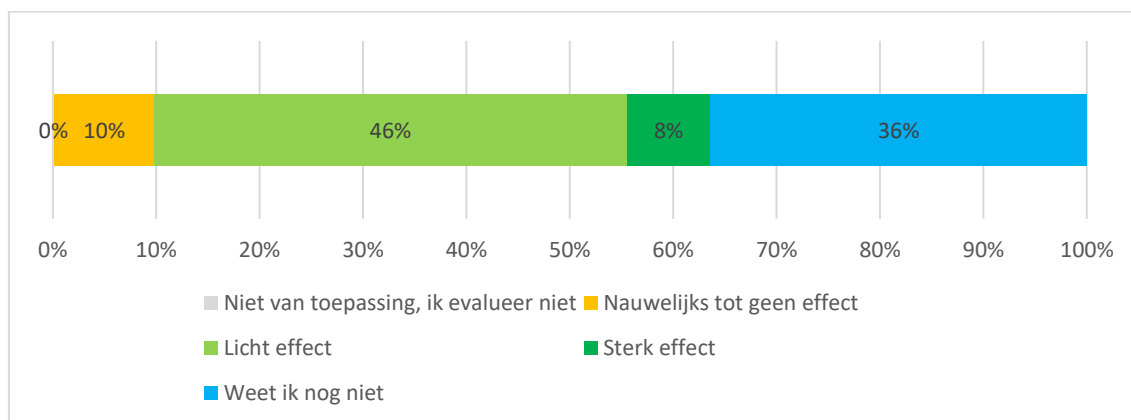
Zoals in Figuur 2.3a is te zien, geeft ongeveer de helft van de vestigingen aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting in januari, toen betrof dit 24 procent van de vestigingen. In februari zijn er dus meer lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in januari.

In februari heeft 19 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In januari betrof dit 8 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. In februari zijn er meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in januari.

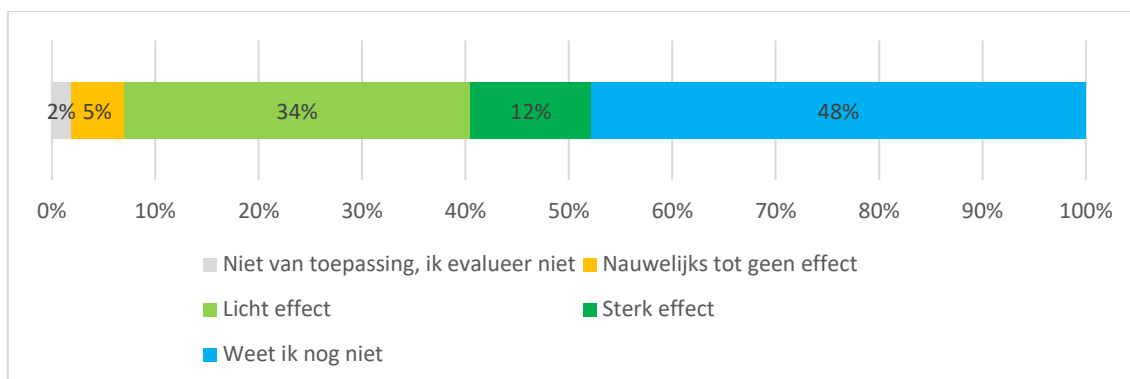
Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage vestigingen dat aangeeft dat er geen lessen gemist worden door achterstandsleerlingen en leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen, verschilt tussen vestigingen met verschillende schoolgewichten. Op vestigingen met een laag schoolgewicht (18-26) worden er minder vaak lessen gemist door achterstandsleerlingen en leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen (33%) dan op vestigingen met een midden (26-34; 50%) of hoog (34-42) schoolgewicht (55%).

Aan de vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 2.4a blijkt dat 36 procent van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geeft 54 procent van de vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk) effect hebben. Er zijn geen vestigingen die aangeven de maatregelen niet te evalueren, in de vorige meting van januari (Figuur 2.4b) gaven twee vestigingen dit aan.

Figuur 2.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=156 groep 1 t/m 7 en n=183 groep 8); meting februari



Figuur 2.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=97 groep 1 t/m 7 en n=121 groep 8); meting januari



2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

Tabel 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	4%	18%	59%	61%	54%	65%	57%	57%	48%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	3%	0%	37%	37%	46%	32%	43%	33%	29%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	1%	3%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	7%	18%	1%	2%	0%	3%	0%	9%	5%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	86%	62%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	17%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Tabel 2.5b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

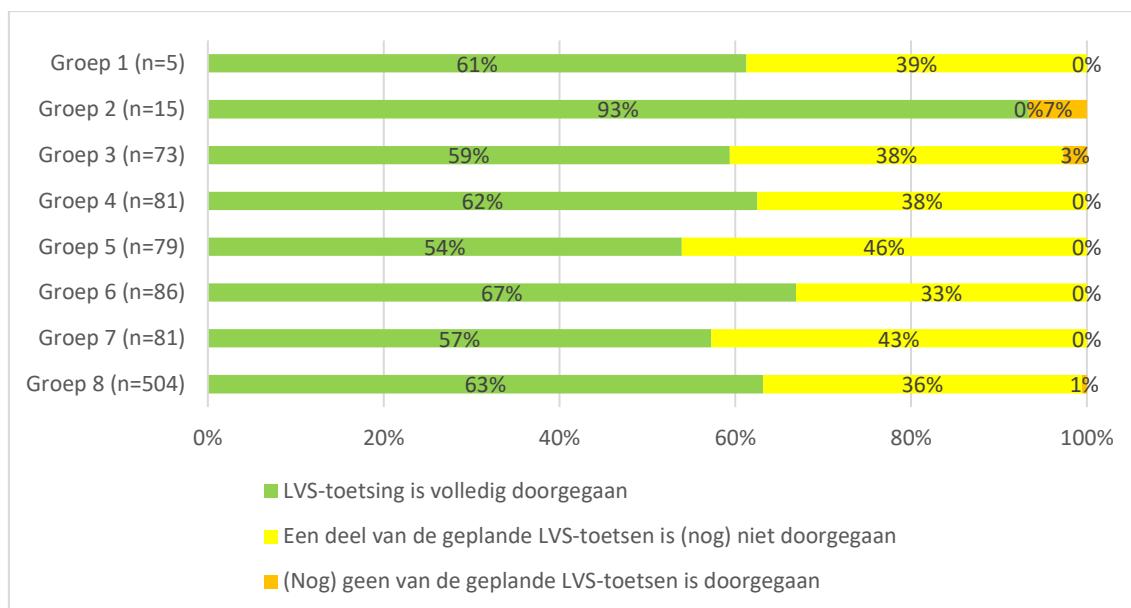
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	1%	4%	21%	9%	13%	16%	17%	17%	12%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	1%	2%	6%	4%	6%	4%	5%	5%	4%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	1%	0%	2%	4%	0%	1%	3%	2%	2%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	16%	38%	70%	83%	78%	79%	75%	75%	65%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	80%	55%	1%	0%	3%	0%	0%	1%	16%
n	80	81	84	91	84	95	91	605	

Zoals te zien in Tabel 2.5a had het merendeel van de vestigingen (78%) LVS-toetsen gepland voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari. In totaal heeft 48 procent van de vestigingen LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 1 procent van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan en bij 29 procent van de vestigingen is een deel van geplande toetsen niet doorgegaan.

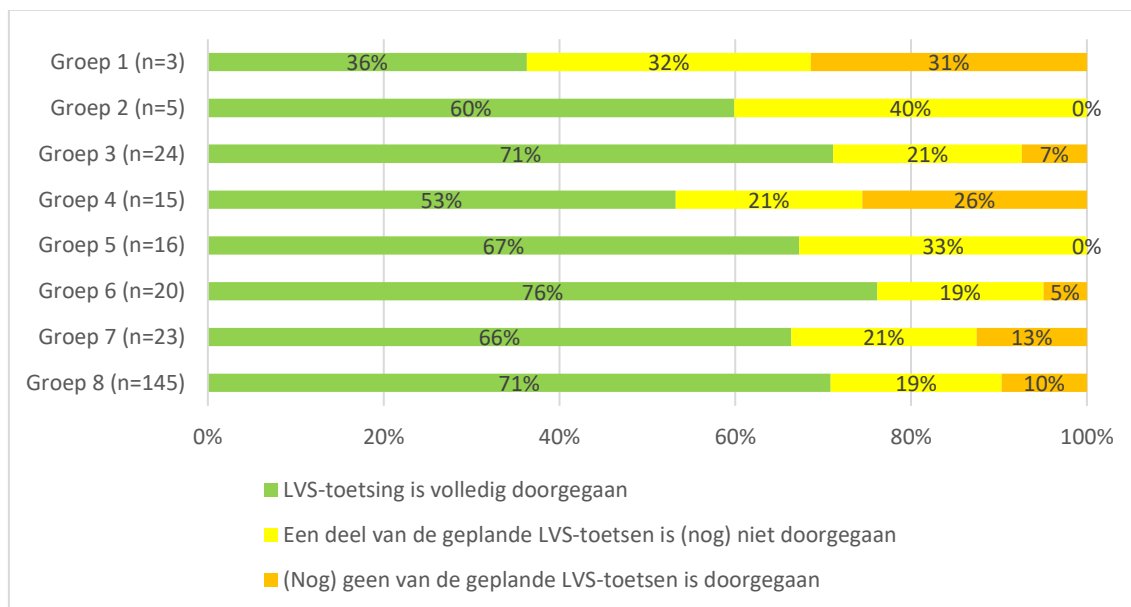
Vergeleken met de vorige peiling over de periode van 13 december tot en met 14 januari kwam het in de periode 17 januari tot en met 11 februari vaker voor dat er LVS-toetsen gepland waren (78% tegenover 19% van de vestigingen).

62 procent van de vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden hebben deze volledig volgens planning kunnen afnemen in de periode van 17 januari tot en met 11 februari (Figuur 2.5a). In de meting over de periode van 13 december tot en met 14 januari (Figuur 2.5b) betrof dit 67 procent. Het verschil tussen de metingen is significant, in de huidige meting zijn toetsen die gepland stonden in verhouding iets minder vaak doorgegaan dan in de vorige meting van januari.

Figuur 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



Figuur 2.5b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 13 december tot en met 14 januari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')

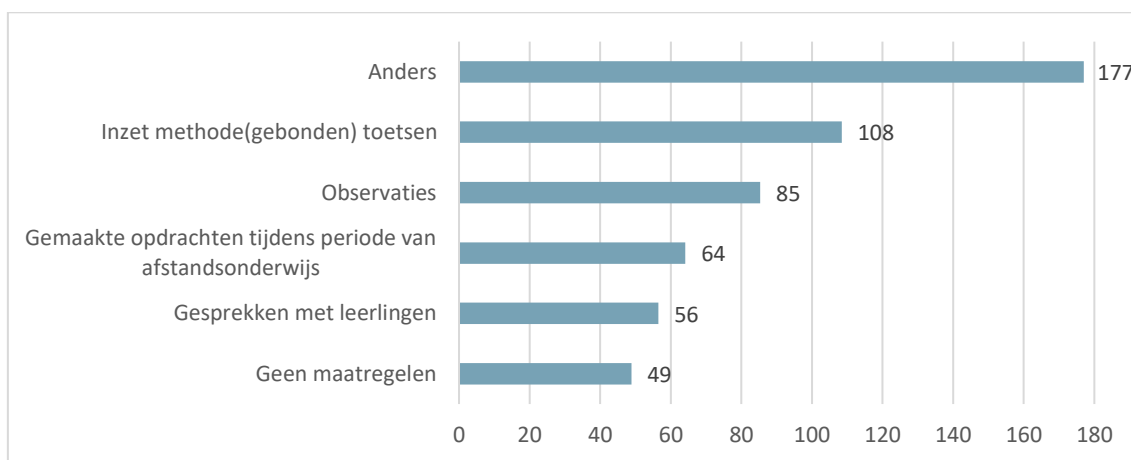


Aan de 348 vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (Figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat op 86 procent van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting van januari, toen nam 74 procent

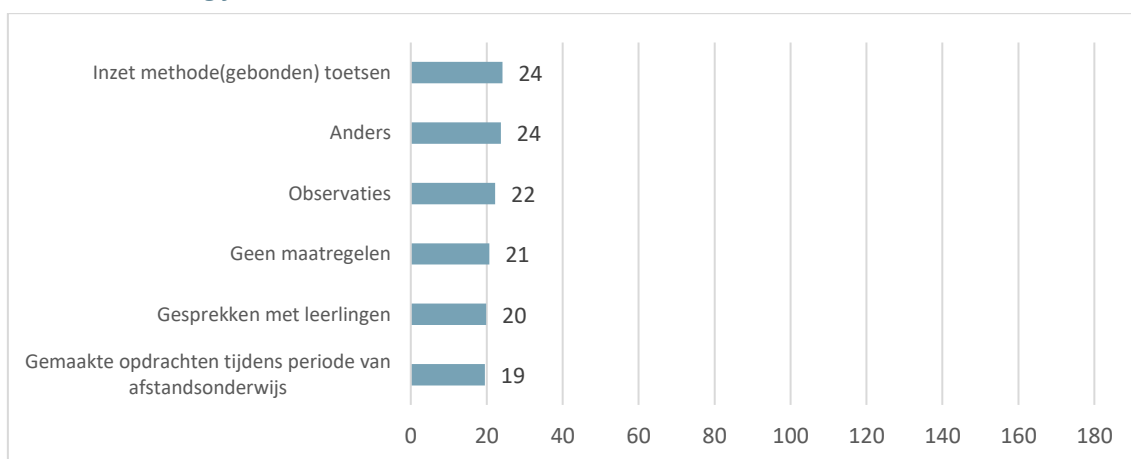
van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen (Figuur 2.6b).

In de huidige meting gebruiken de meeste vestigingen methode(gebonden) toetsen (108 vestigingen), observaties (85 vestigingen), en/of gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (64 vestigingen) en/of gesprekken met leerlingen (56 vestigingen) om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Hiernaast maken 177 vestigingen (ook) gebruik van andere maatregelen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen.

Figuur 2.6a Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=163 groep 1 t/m 7 en n=186 groep 8); meting februari



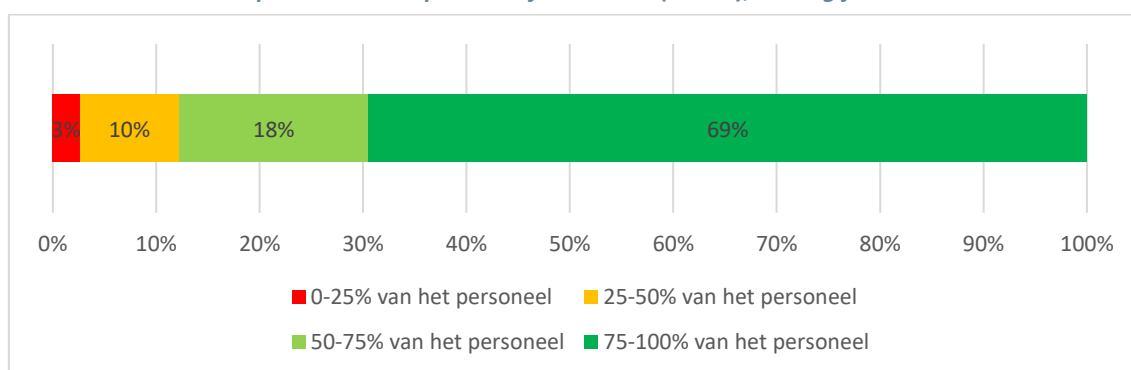
Figuur 2.6b Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=36 groep 1 t/m 7 en n=42 groep 8); meting januari



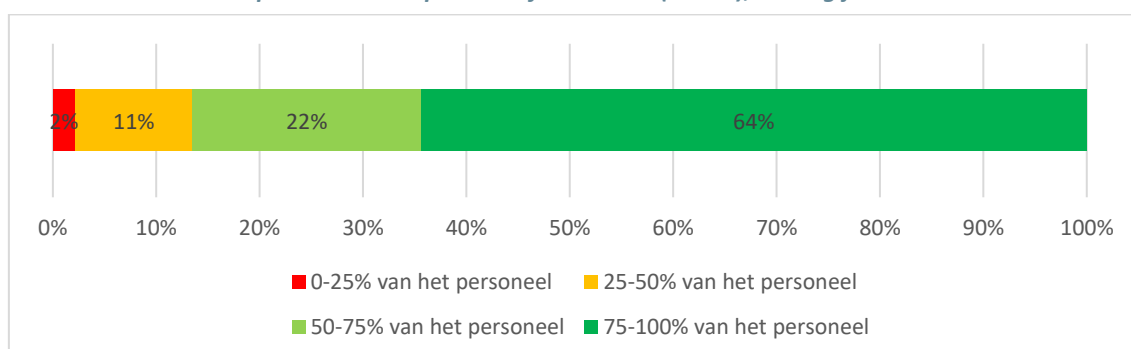
2.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 2.7a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=558); meting februari



Figuur 2.7b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=606); meting januari



Zoals te zien in Figuur 2.7a, schat 13 procent van de vestigingen in dat minder dan de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 69 procent van de vestigingen dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 82 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In januari bedroeg dit percentage 79 procent. Het verschil tussen de huidige en de vorige meting in januari is niet significant.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage personeel dat bereid wordt geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen, verschilt tussen vestigingen met verschillende denominaties. Op openbare en Rooms-katholieke vestigingen wordt meer personeel bereid geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen (resp. 84% en 83%) dan op vestigingen met een Protestants-christelijke denominatie (78%) of op vestigingen met een overige denominatie (77%).

3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de veertiende periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sbo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

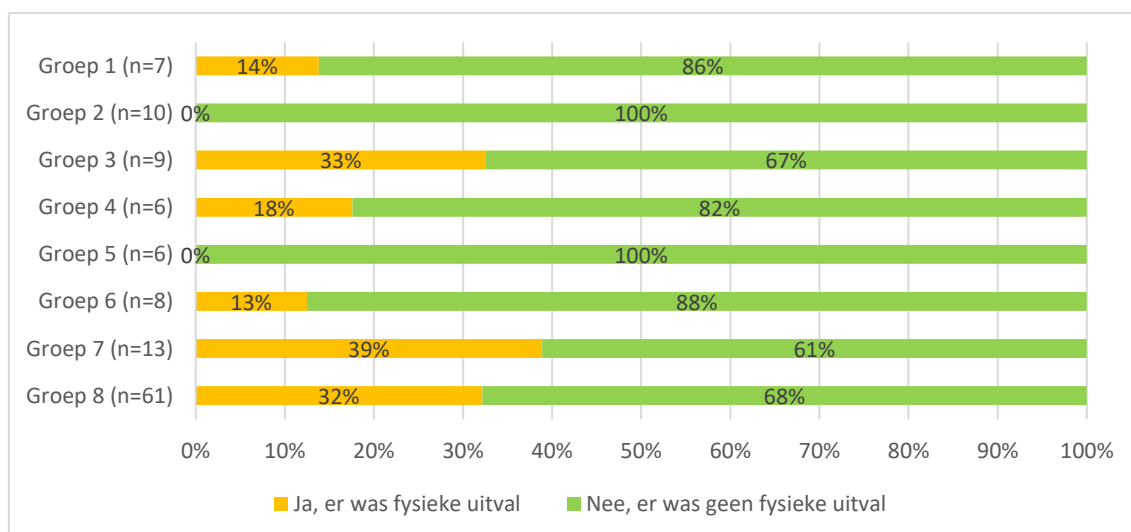
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

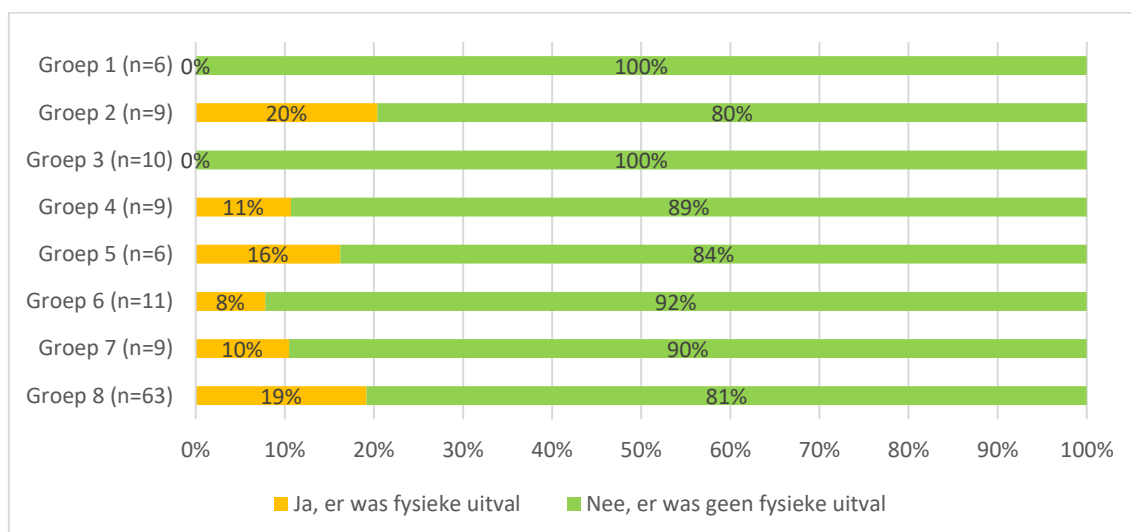
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 3.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 3.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 3.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het speciaal basisonderwijs ligt tussen de 0 en 39 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren betreft 21 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 7 tot en met 11 februari ieder leerjaar gemiddeld een kans van 21 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Het percentage vestigingen met fysieke lesuitval is significant hoger dan het percentage in de vorige meting in januari, toen betrof dit percentage 11 procent.

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 3.1a en 3.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Bij de meeste vestigingen waar sprake is van lesuitval betrof dit driekwart tot alle leerlingen (10%). Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11,9 procent per leerjaar. Bij de vorige meting in januari bedroeg dit 5,2 procent per leerjaar. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In februari trof fysieke lesuitval gemiddeld evenveel leerlingen als in januari.

Tabel 3.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	86%	100%	67%	82%	100%	88%	61%	68%	79%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	12%	0%	0%	0%	16%	8%	6%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	11%	3%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	18%	0%	0%	0%	3%	2%
75-100% van de leerlingen	14%	0%	21%	0%	0%	0%	23%	10%	10%
n	7	10	9	6	6	8	13	61	

Tabel 3.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	80%	100%	89%	84%	92%	90%	81%	89%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	16%	8%	0%	5%	3%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	6%	2%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	3%	2%
75-100% van de leerlingen	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	3%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 14 procent van de vestigingen (zie Tabel 3.2a). Uitval betreffende meer dan driekwart van de lestijd komt bij 1 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 5,1 procent per groep. Bij de vorige meting in januari bedroeg dit ook 5,1 procent van de lestijd. In februari betrof de fysieke lesuitval gemiddeld evenveel lestijd als in januari.

Tabel 3.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	86%	100%	67%	82%	100%	88%	61%	68%	79%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	14%	0%	22%	0%	0%	0%	39%	16%	14%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	18%	0%	13%	0%	5%	4%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	6%	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	1%
n	7	10	9	6	6	8	13	61	

Tabel 3.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

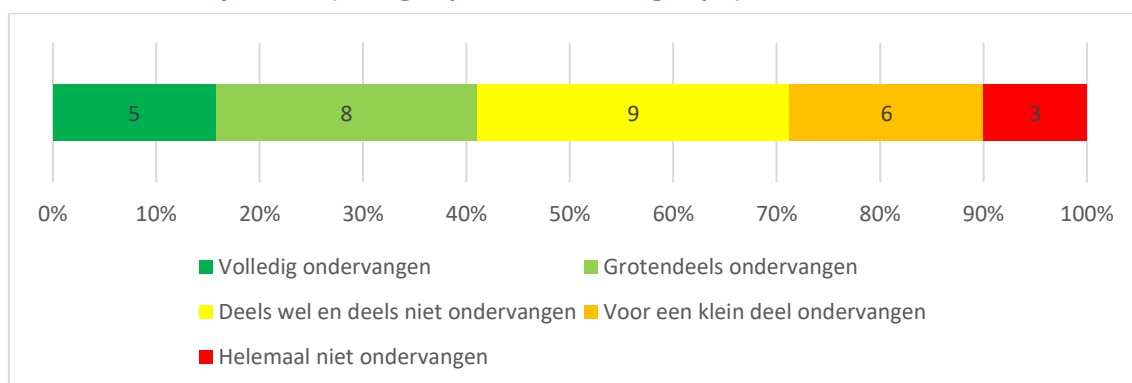
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	80%	100%	89%	84%	92%	90%	81%	89%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	0%	11%	0%	0%	0%	8%	0%	3%	3%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	9%	0%	0%	16%	0%	0%	5%	3%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	6%	2%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

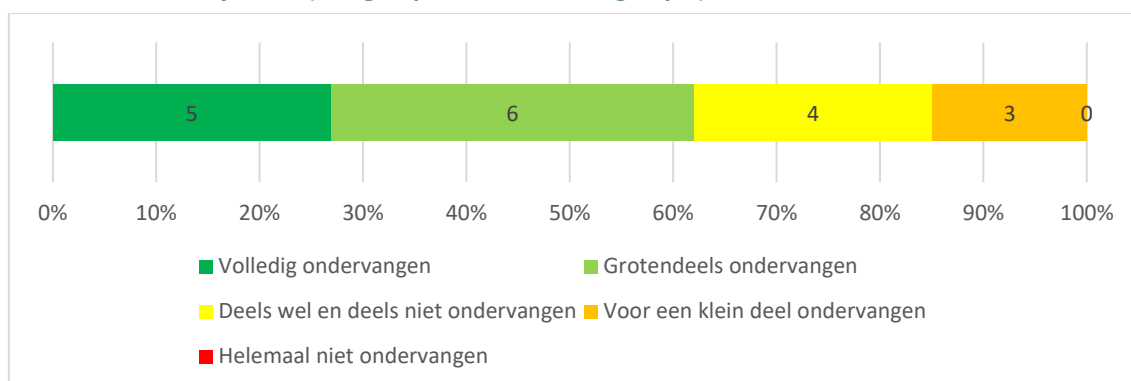
Aan de relatief kleine groep van 31 vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 3.2a, zijn bij dertien vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen.

Bij negen vestigingen zijn de consequenties deels wel en deels niet ondervangen en bij zes vestigingen zijn de consequenties voor een klein deel ondervangen. Ten slotte zijn er drie vestigingen waar de consequenties helemaal niet zijn ondervangen. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van januari (Figuur 3.2b).

Figuur 3.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 7 tot en met 11 februari? (n=11 groep 1 t/m 7 en n=20 groep 8)



Figuur 3.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 10 tot en met 14 januari (n=6 groep 1 t/m 7 en n=12 groep 8)



3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 3.3a laat zien dat in de periode 7 tot en met 11 februari in de meeste groepen weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,35 leerling per vestiging. Dit aantal verschilt niet significant van het aantal in januari, toen bedroeg dit gemiddeld 0,31 leerling per leerjaar per vestiging.

Tabel 3.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	59%	89%	90%	84%	100%	100%	92%	89%	88%
1 leerlingen	14%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	3%	3%
2 leerlingen	0%	11%	0%	16%	0%	0%	8%	0%	4%
3 leerlingen	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
5+ leerlingen	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	2%
n	7	10	9	6	6	9	13	62	

Tabel 3.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	78%	90%	100%	100%	82%	100%	84%	91%
1 leerlingen	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	2%
2 leerlingen	0%	0%	10%	0%	0%	9%	0%	7%	4%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Uit Tabel 3.4a blijkt dat in de meeste groepen in het speciaal basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten vanwege corona-angst, gaat dat veelal om kleine aantallen leerlingen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege corona-angst per leerjaar bedraagt 0,08 leerling per vestiging. In januari bedroeg dit gemiddeld 0,19 leerling per leerjaar per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van de metingen van februari en januari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

Tabel 3.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	86%	100%	100%	100%	100%	100%	93%	87%	96%
1 leerlingen	14%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	4%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	7	10	9	6	6	9	13	62	

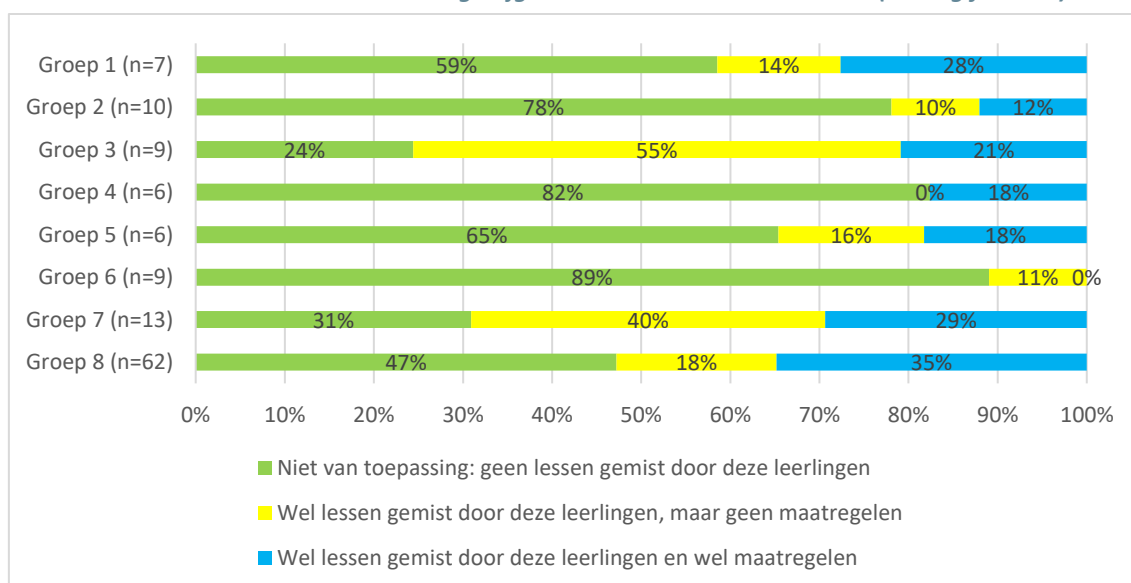
Tabel 3.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	89%	90%	100%	100%	82%	90%	84%	91%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	9%	10%	13%	4%
2 leerlingen	0%	11%	0%	0%	0%	9%	0%	2%	3%
3 leerlingen	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

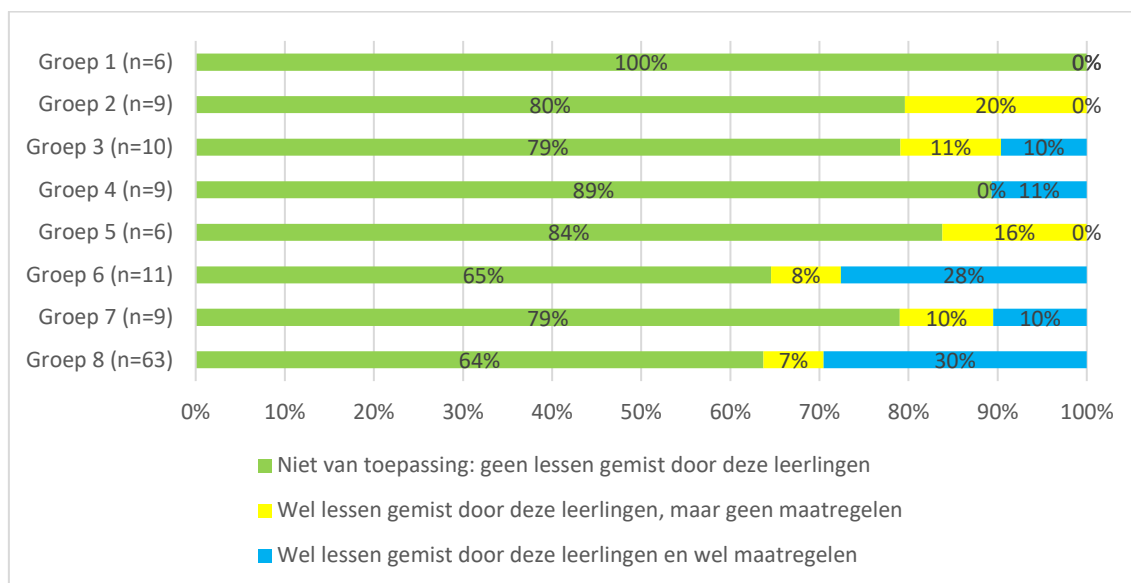
3.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 3.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting februari)



Figuur 3.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting januari)

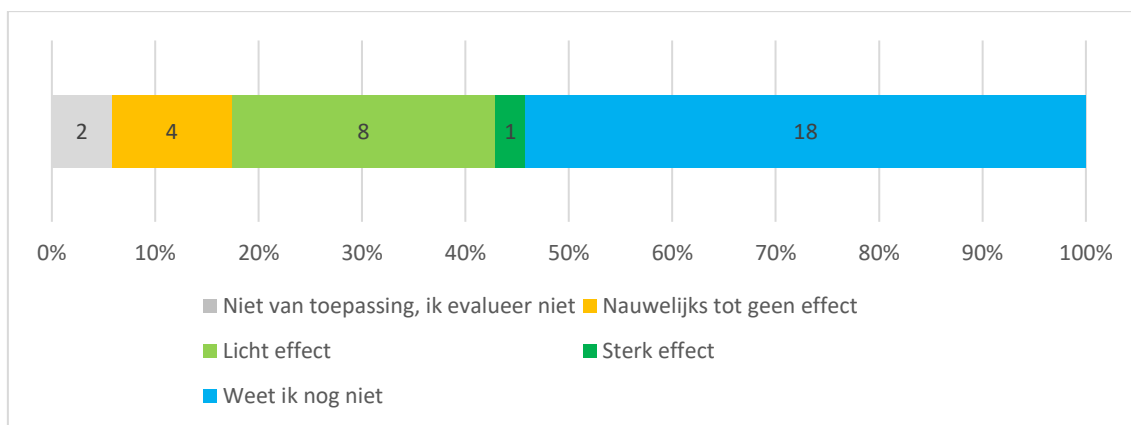


Gemiddeld 64 procent van de vestigingen geeft aan er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 3.3a). Dit gemiddelde percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting in januari, toen betrof dit 21 procent van de vestigingen. In februari zijn er dus meer lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in januari.

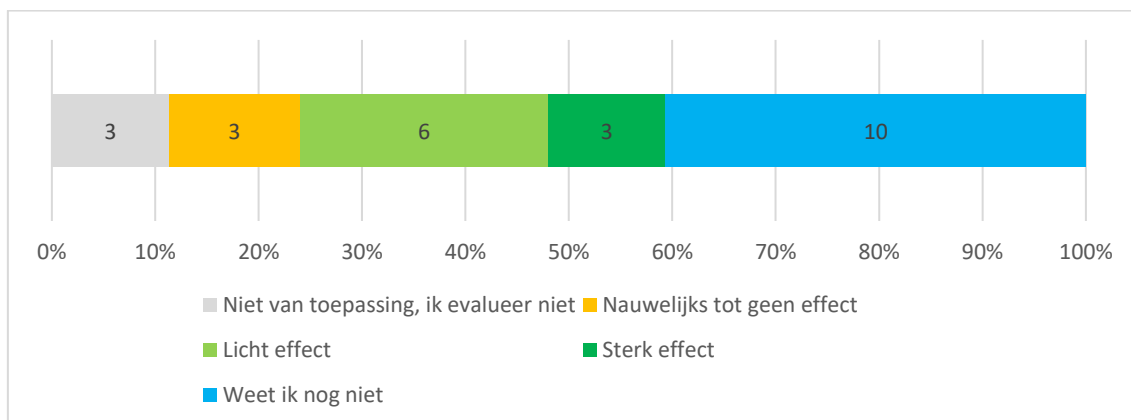
In februari heeft 23 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In januari was dit 9 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in februari meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen dan in januari.

Aan de relatief kleine groep van 33 vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 3.4a blijkt dat 2 vestigingen de genomen maatregelen niet evalueren. Hiernaast geven 18 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn en geven 9 vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die ze nemen een licht of sterk effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van januari (Figuur 3.4b).

Figuur 3.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=11 groep 1 t/m 7 en n=22 groep 8); meting februari



Figuur 3.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=6 groep 1 t/m 7 en n=19 groep 8); meting januari



3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

Tabel 3.5a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	0%	45%	90%	51%	100%	55%	54%	55%	56%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	49%	0%	34%	46%	22%	21%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	41%	0%	10%	0%	0%	11%	0%	23%	10%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	59%	55%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%
n	7	10	9	6	6	9	13	62	

Tabel 3.5b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	16%	48%	40%	45%	16%	18%	33%	45%	34%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	11%	16%	0%	0%	4%	3%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	16%	30%	60%	45%	68%	82%	67%	50%	54%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	68%	22%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%
n	6	9	10	9	6	11	9	63	

Zoals te zien in Tabel 3.5a had ongeveer twee derde van de vestigingen (76%) LVS-toetsen gepland in de periode van 17 januari tot en met 11 februari. Op de meeste vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden, zijn deze volledig doorgegaan. Op 21 procent van de vestigingen is een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan. Op geen van de vestigingen zijn alle geplande LVS-toetsen afgelast.

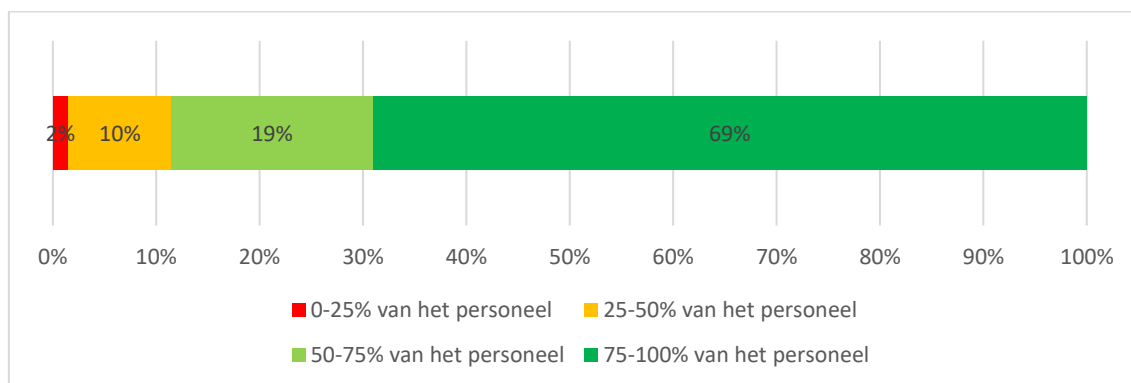
Vergeleken met de vorige peiling over de periode van de periode van 13 december tot en met 14 januari kwam het in de periode 17 januari tot en met 11 februari vaker voor dat er LVS-toetsen gepland waren (76% tegenover 37% van de vestigingen). In vergelijking met de vorige meting komt het vaker voor dat de LVS-toetsen die gepland stonden niet (volledig) door zijn gegaan (respectievelijk 27% en 9%).

Aan de relatief kleine groep van 20 vestigingen waar de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen. De meeste vestigingen gaven aan één of meer maatregelen te nemen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen, 3 vestigingen gaven aan geen maatregelen te nemen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. De vestigingen die maatregelen nemen, hebben gebruik gemaakt van observaties (8 vestigingen), gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (8 vestigingen), methode(gebonden) toetsen (3 vestigingen), gesprekken met leerlingen (2 vestigingen) en/of andere maatregelen (11 vestigingen) om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. In de meting van januari waren er 6 vestigingen waar een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan zijn, daarvan namen alle vestigingen maatregelen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen.

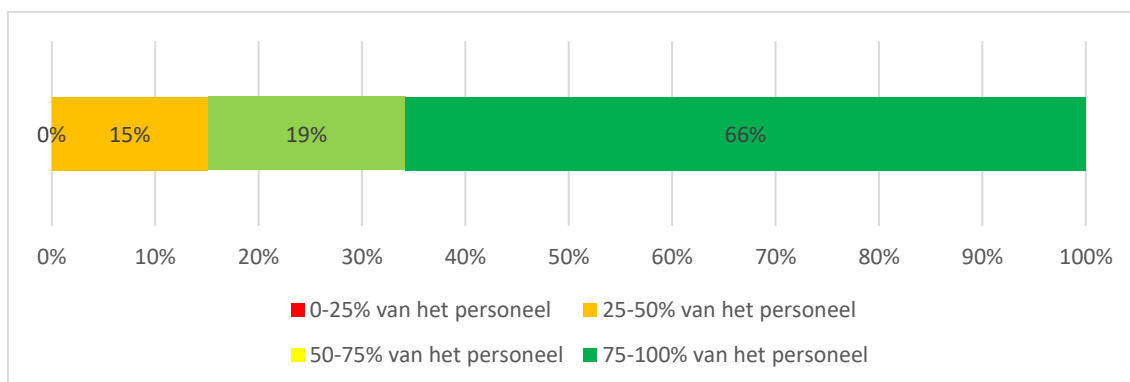
3.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 3.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=62); meting februari



Figuur 3.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=64); meting januari



Zoals te zien in Figuur 3.5a, schat 12 procent van de vestigingen in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 69 procent van de vestigingen in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 82 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In januari bedroeg dit percentage 79 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van januari is niet significant.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage personeel dat bereid wordt geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen, verschilt tussen vestigingen met verschillende denominaties. Op Rooms-katholieke en Protestants-christelijke scholen wordt meer personeel bereid geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen (resp. 85% en 82%) dan op scholen met een overige denominatie (78%) of openbare scholen (68%).

4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de veertiende periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 4.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	62%
Nee, er was geen fysieke uitval	38%
n	102

Tabel 4.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	39%
Nee, er was geen fysieke uitval	61%
n	115

Uit bovenstaande Tabel 4.1a blijkt dat in de week van 7 tot en met 11 februari op 62 procent van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten³. Dit percentage vestigingen is significant hoger in vergelijking met de meting van januari, toen

³ We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

was dit percentage 39 procent (Tabel 4.1b). Er is in februari dus vaker sprake van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten dan in januari.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabellen 4.2a en 4.3a.

Tabel 4.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	38%
1-24% van de leerlingen	40%
25-49% van de leerlingen	14%
50-74% van de leerlingen	5%
75-100% van de leerlingen	3%
n	102

Tabel 4.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	61%
1-24% van de leerlingen	29%
25-49% van de leerlingen	6%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	2%
n	115

Fysieke lesuitval treft bij 40 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Bij 9 procent van de vestigingen bedraagt de fysieke lesuitval meer dan de helft van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 15,8 procent per vestiging. In de vorige meting in januari bedroeg het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 8,9 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de huidige en vorige meting is niet significant.

Tabel 4.3a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	38%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	38%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	12%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	10%
n	102

Tabel 4.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

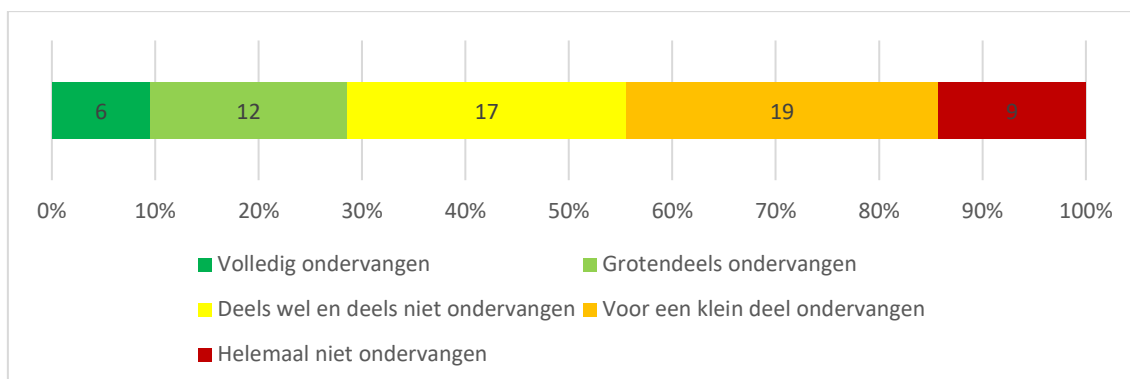
	percentage
0% (geen lesuitval)	61%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	23%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	8%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	6%
n	115

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 7 tot en met 11 februari meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft 38% van de vestigingen; zie Tabel 4.3a). Lesuitval van driekwart of meer van de lestijd komt bij 10 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 19,0 procent per vestiging. In januari bedroeg dit percentage 12,3 procent. Het verschil tussen deze metingen is significant. In de meting van februari was het percentage uitgevallen lestijd hoger dan in de meting van januari.

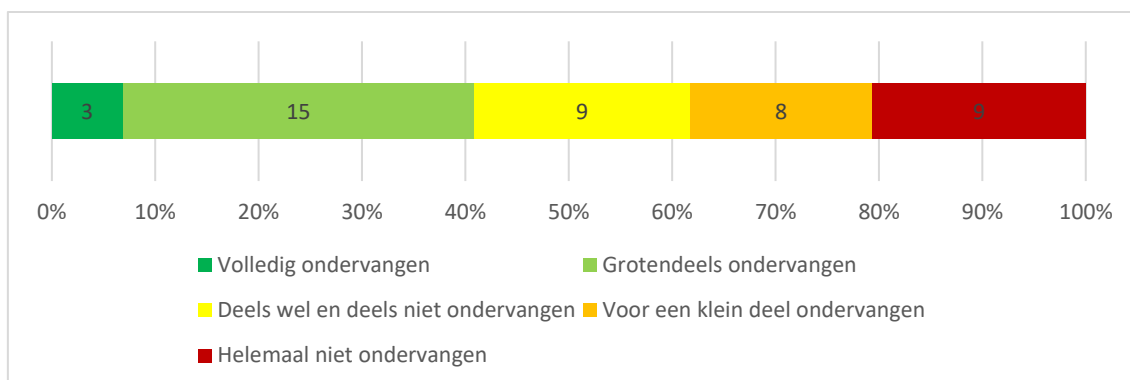
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Van de 63 vestigingen geven er 18 aan dat de consequenties volledig of grotendeels zijn ondervangen (zie Figuur 4.1a) en 17 vestigingen hebben de uitval deels wel en deels niet ondervangen. Ten slotte zijn er 28 vestigingen waar de fysieke lesuitval voor een klein deel of helemaal niet is ondervangen.

Figuur 4.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=63) (meting februari)



Figuur 4.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=45) (meting januari)



4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 4.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

percentage	
0 leerlingen	89%
1 leerlingen	5%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	3%
n	103

Tabel 4.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

percentage	
0 leerlingen	90%
1 leerlingen	6%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	2%
n	115

Zoals te zien in Tabel 4.4a, zijn er op 11 procent van de vestigingen leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,36 leerling per vestiging. Bij de vorige meting in januari betrof dit gemiddeld 0,23 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van februari en januari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren.

Tabel 4.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

percentage	
0 leerlingen	82%
1 leerlingen	10%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	1%
4 leerlingen	1%
5+ leerlingen	4%
n	103

Tabel 4.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

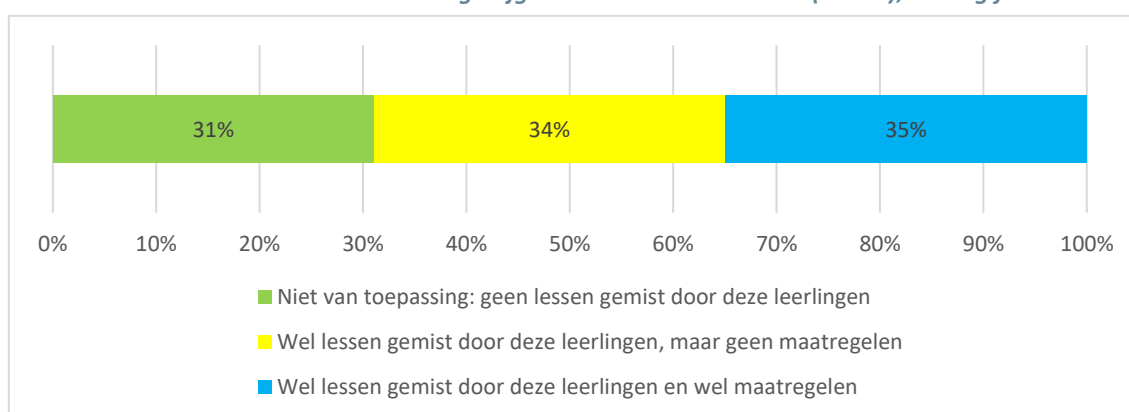
percentage	
0 leerlingen	84%
1 leerlingen	10%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	1%
5+ leerlingen	3%
n	115

Op de meeste vestigingen (82%) zijn geen leerlingen langdurig(er) afwezig vanwege corona-angst (zie Tabel 4.5a). Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat vaak om één leerling (10%), maar het kan ook gaan om meer leerlingen (2 leerlingen 3%; 3 leerlingen 1%, 4 leerlingen 1%; 5 of meer leerlingen 4%). Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt 0,42 leerling per vestiging. In januari bedroeg dit 0,61 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van februari en januari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

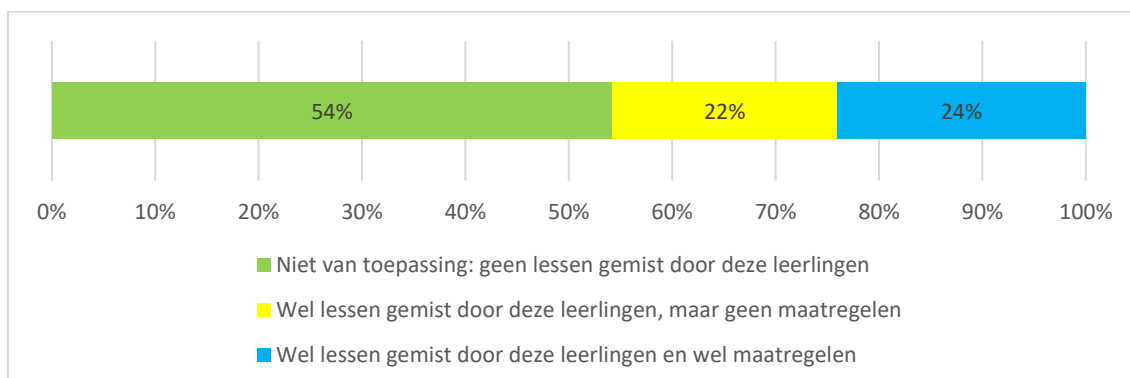
4.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 4.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=103); meting februari



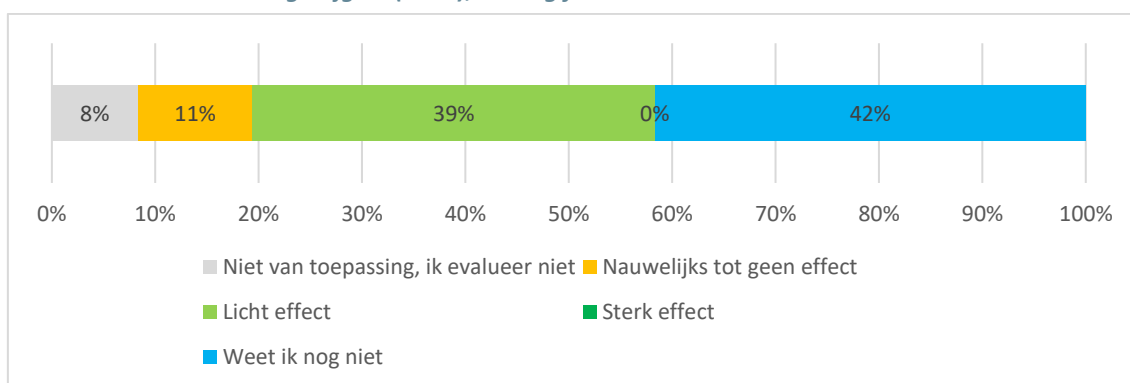
Figuur 4.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=115); meting januari



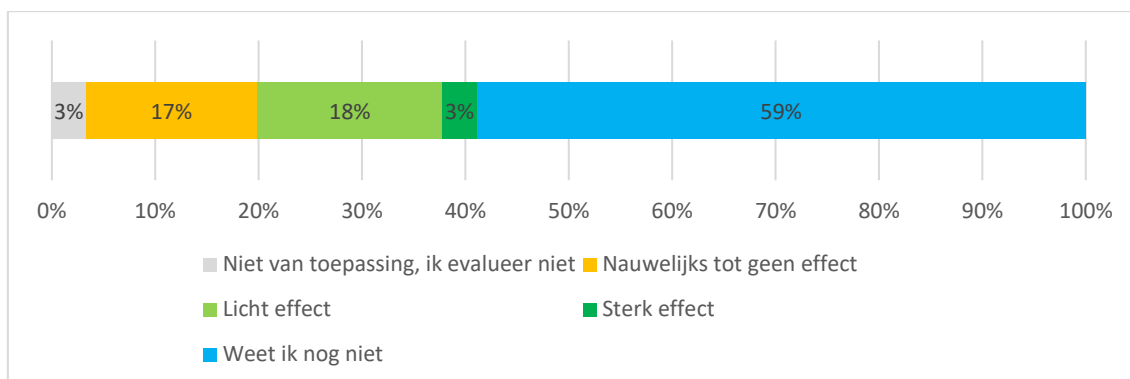
Zoals te zien in Figuur 4.2a geeft ruim twee derde van de vestigingen aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (69%). Dat is significant hoger dan het percentage vestigingen tijdens de vorige meting in januari, toen betrof dit 46 procent (zie Figuur 4.2b). Van de vestigingen waar lessen zijn gemist door deze leerlingen, neemt de helft geen maatregelen voor deze leerlingen. Er zijn in februari zijn er meer vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in januari.

Aan de 36 vestigingen die maatregelen hebben getroffen, is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (zie Figuur 4.3). Vier vestigingen geven aan dat ze nauwelijks tot geen effect zien van de genomen maatregelen, veertien vestigingen zien een licht effect en geen vestigingen zien een sterk effect. Vijftien vestigingen weten nog niet wat het effect van de genomen maatregelen is en drie vestigingen geven aan dit niet te evalueren.

Figuur 4.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=36); meting februari



Figuur 4.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=28); meting januari



4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal onderwijs.

Tabel 4.6a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan? (percentage vestigingen)

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	51%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	17%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	24%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	8%
n	103

Tabel 4.6b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari doorgegaan? (percentage vestigingen)

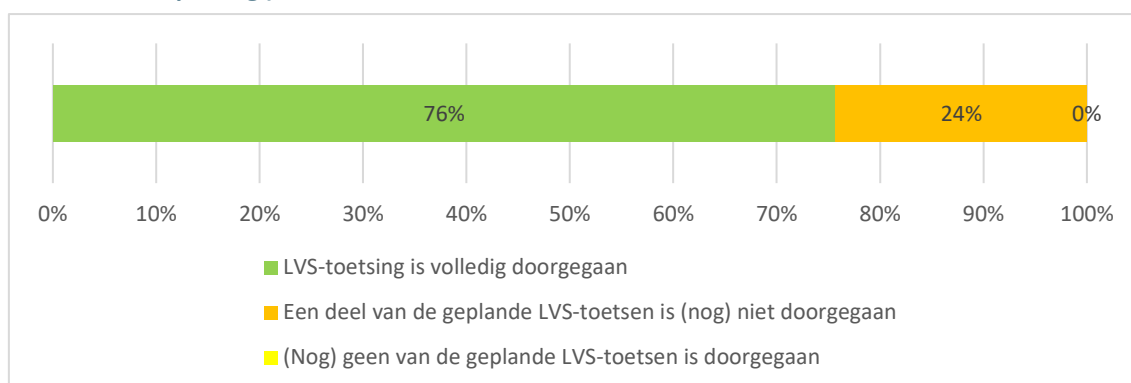
	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	23%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	8%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	2%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	60%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	8%
n	115

Zoals te zien in Tabel 4.6a had 68 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari. In de periode van 13 december tot en met 14 januari betrof dit

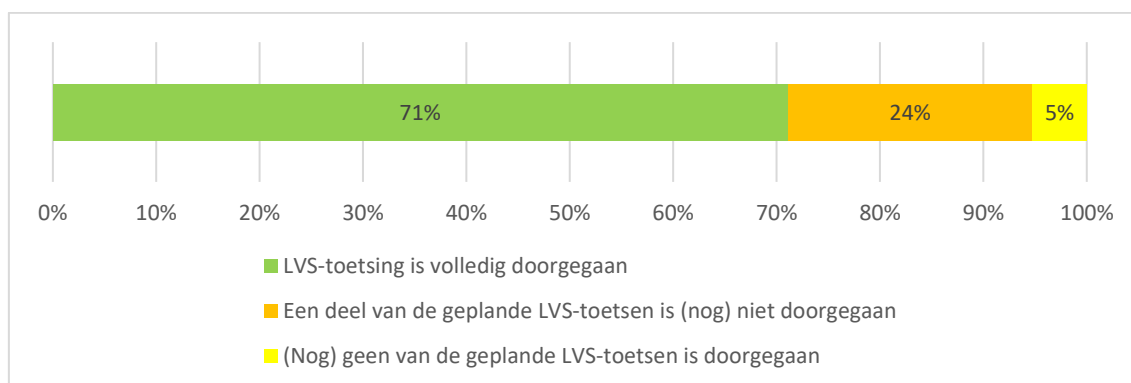
percentage 32 procent. Het verschil tussen de metingen is significant, in de huidige meting kwam het vaker voor dat er LVS-toetsen gepland waren dan in de vorige meting.

Van de vestigingen waar LVS toetsen gepland stonden heeft 76 procent de LVS-toetsen volledig volgens planning kunnen afnemen (Figuur 4.3a). Bij 24 procent van de vestigingen is een deel van de geplande toetsen niet doorgegaan. Er zijn geen vestigingen waar geen enkele geplande LVS-toets is doorgegaan. Tijdens de vorige meting in januari gaven twee vestigingen aan dat geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan was (zie Figuur 4.3b).

Figuur 4.4a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*



Figuur 4.4b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 13 december tot en met 14 januari? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*

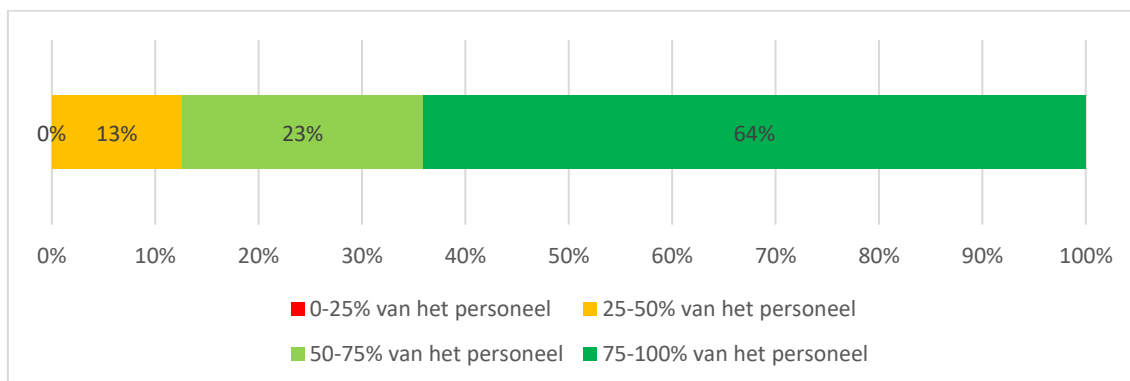


Aan de 17 vestigingen waar een deel van de toetsen niet zijn doorgegaan hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Eén vestiging geeft aan geen maatregelen te hebben genomen. De vestigingen die maatregelen nemen, hebben gebruik gemaakt van observaties (5 vestigingen), methode(gebonden) toetsen (5 vestigingen), gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (3 vestigingen), gesprekken met leerlingen (2 vestigingen) en/of andere maatregelen (11 vestigingen) om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen.

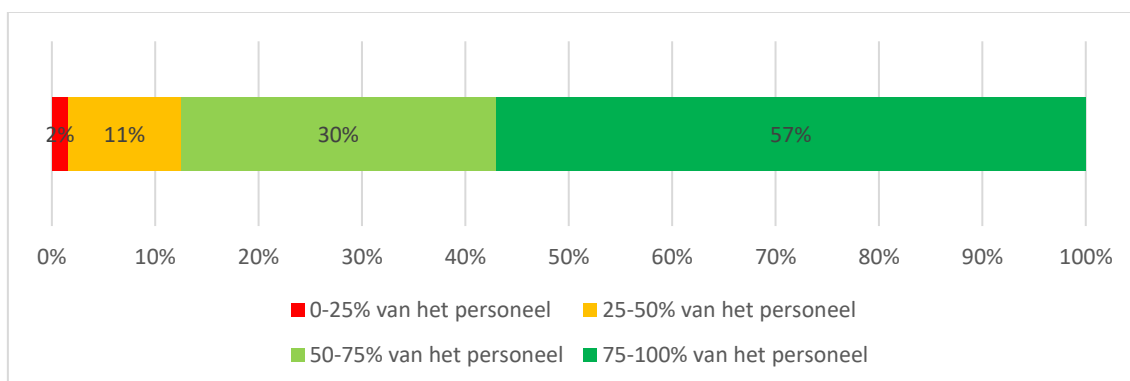
4.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 4.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=103); meting februari



Figuur 4.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=115); meting januari



Zoals te zien in Figuur 4.4a, schat 13 procent van de vestigingen in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Ruim de helft van de vestigingen schat in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 79 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In januari bedroeg dit percentage 76 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van januari is niet significant.

5 Voortgezet speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de veertiende periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

5.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over deze tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 5.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	67%
Nee, er was geen fysieke uitval	33%
n	82

Tabel 5.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	52%
Nee, er was geen fysieke uitval	48%
n	100

Uit bovenstaande tabel 5.1a blijkt dat bij 67 procent van de vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake was van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. In januari was dit percentage 52 procent. Het verschil tussen de metingen is significant. In februari is er dus op meer vestigingen sprake geweest van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten dan in januari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat fysieke lesuitval vaker voorkomt op grotere vestigingen dan op kleinere vestigingen.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 5.2a en 5.3a.

Tabel 5.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	33%
1-24% van de leerlingen	43%
25-49% van de leerlingen	11%
50-74% van de leerlingen	7%
75-100% van de leerlingen	6%
n	82

Tabel 5.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	48%
1-24% van de leerlingen	33%
25-49% van de leerlingen	9%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	8%
n	100

Fysieke lesuitval treft bij 43 procent van de vestigingen maximaal een kwart van de leerlingen. Uitval voor 25-49 procent van de leerlingen komt bij 11 procent van de vestigingen voor. Uitval voor 50-74 procent van de leerlingen komt bij 7 procent van de vestigingen. Op 6 procent van de vestigingen treft de uitval driekwart of meer van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 19,1 procent per vestiging. Het gemiddeld percentage leerlingen met fysieke lesuitval verschilt niet significant van het gemiddelde percentage in januari (15,8%).

Tabel 5.3a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	33%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	38%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	17%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	10%
n	82

Tabel 5.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

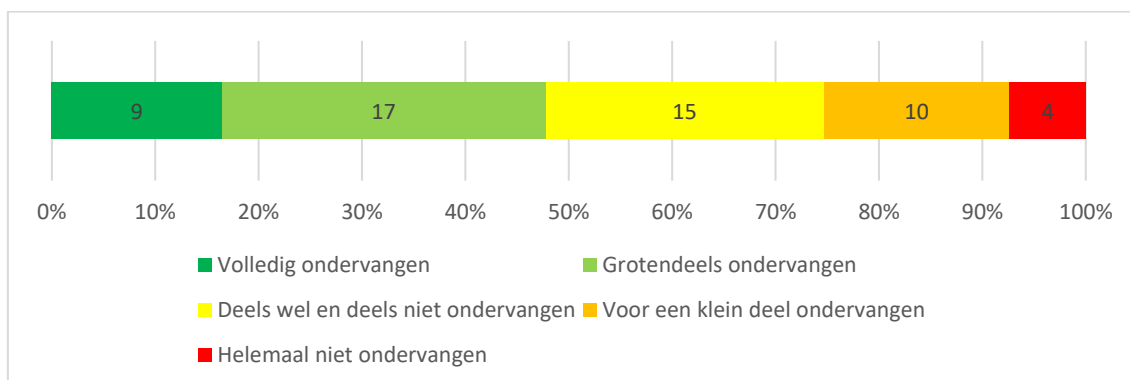
	percentage
0% (geen lesuitval)	48%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	28%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	11%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	4%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	9%
n	100

Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 februari meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (38%). Lesuitval die meer dan een kwart van de lestijd betrof, komt bij 28 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 21,1 procent per vestiging. In de vorige meting in januari betrof dit 18 procent per vestiging. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Het percentage lestijd dat de fysieke lesuitval betrof is ongeveer gelijk gebleven tussen de metingen.

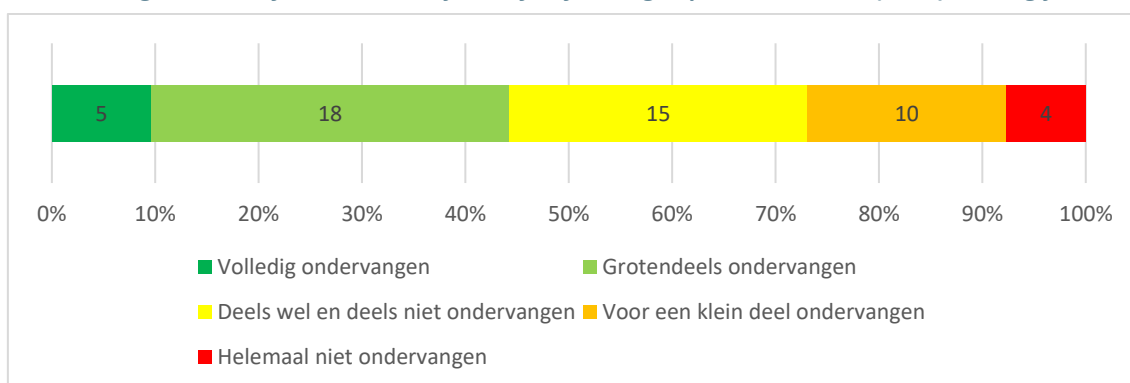
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (67% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 5.1a zijn de aantallen per antwoordcategorie weergegeven. In totaal hebben 26 van de 55 vestigingen (47%) de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Er zijn 4 vestigingen die de consequenties helemaal niet hebben ondervangen. Op het totaal gaat dat om 4,7 procent (van het totaal is er 67 procent uitval en 7 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de meting van januari (Figuur 5.1b) had 3,1 procent van de vestigingen te maken met uitval die helemaal niet is ondervangen. Het verschil tussen de metingen is niet significant.

Figuur 5.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=55); meting februari



Figuur 5.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=52); meting januari



5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 5.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	percentage
0 leerlingen	80%
1-5 leerlingen	19%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	82

Tabel 5.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	percentage
0 leerlingen	84%
1-5 leerlingen	16%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	100

Op 20 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (zie Tabel 5.4a). Dat gaat in vrijwel alle gevallen om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Op één vestiging gaat dit om 6-10 leerlingen. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,35 leerlingen per vestiging. In de meting van januari (Tabel 5.4b) betrof dit gemiddeld 0,31 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en februari is niet significant. In februari waren er ongeveer evenveel leerlingen per vestiging langduriger thuis omdat zij tot de risicogroep behoren als in januari.

Tabel 5.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	percentage
0 leerlingen	84%
1-5 leerlingen	15%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	82

Tabel 5.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	percentage
0 leerlingen	84%
1-5 leerlingen	16%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	100

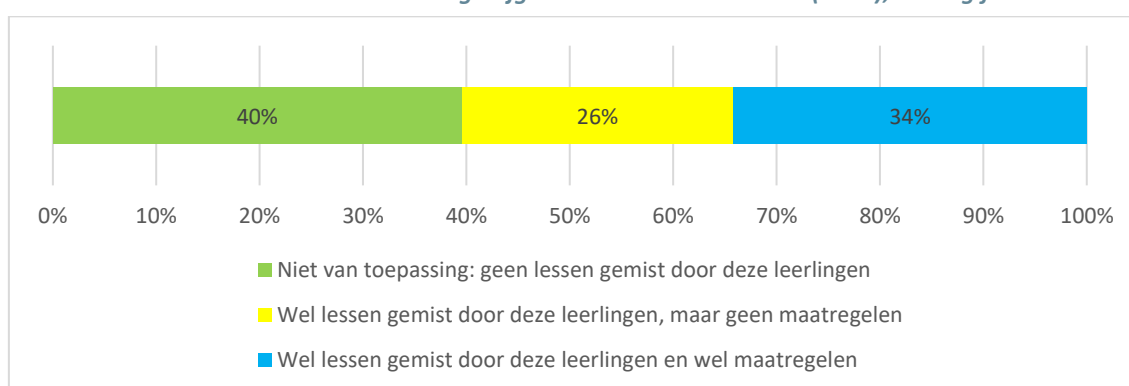
Op 16 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst. Dat gaat vaak om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Op één vestiging gaat dat om 6-10 leerlingen. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege

angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,33 leerling per vestiging. In de meting van januari betrof dit gemiddeld 0,28 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en februari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

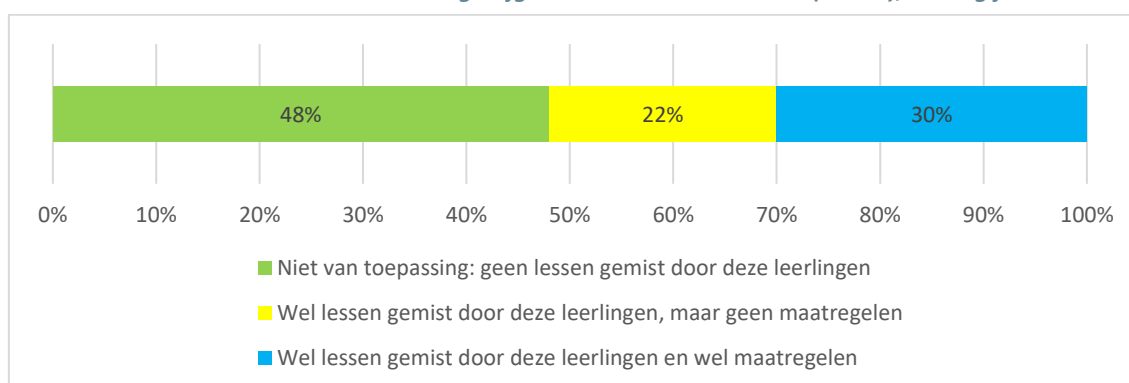
5.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 5.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=82); meting februari



Figuur 5.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=100); meting januari



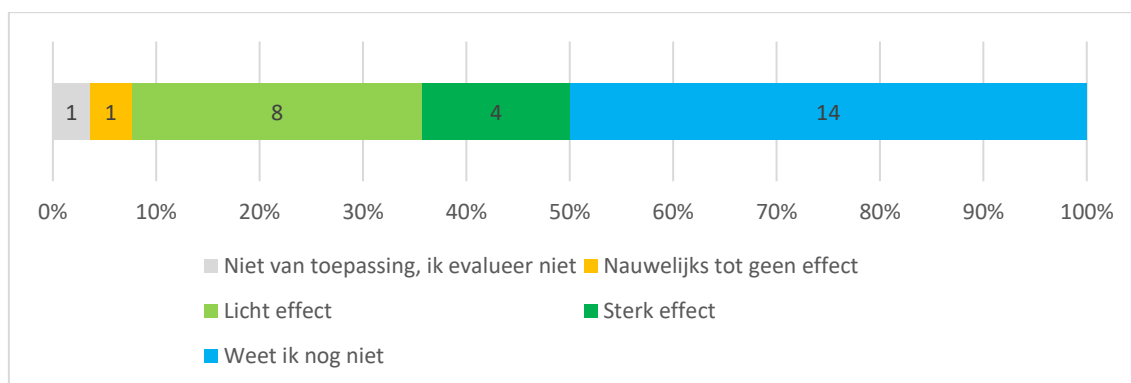
Op 60 procent van de vestigingen wordt aangegeven dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2a). Dat betrof 52 procent van de vestigingen bij de meting van januari, maar dit verschil tussen de metingen is niet significant. Dit betekent dat er in januari en februari op ongeveer evenveel vestigingen lessen zijn gemist zijn door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen.

In de huidige meting heeft 26 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In januari betrof dit 22

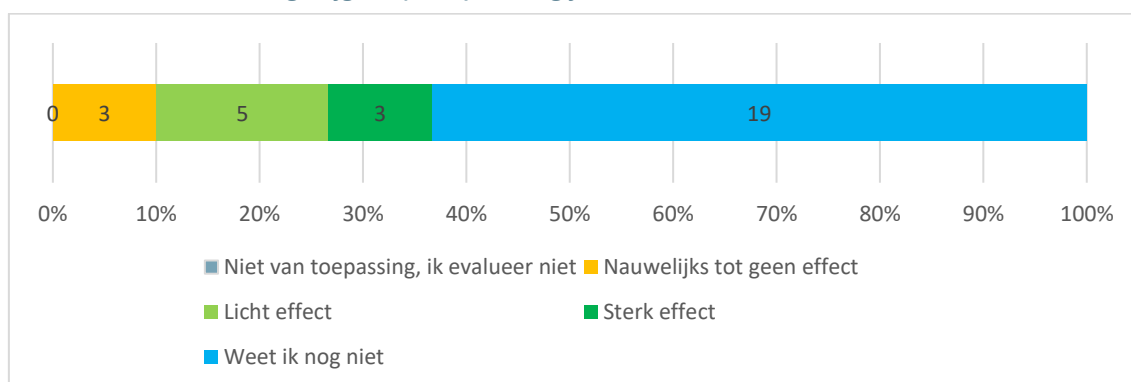
procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in februari ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in januari.

Aan de relatief kleine groep vestigingen die maatregelen heeft getroffen (28 vestigingen) hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 5.3a). Van de 28 vestigingen die maatregelen hebben getroffen geven 14 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn, 12 vestigingen geven aan dat de maatregelen die zij nemen een licht tot sterk effect hebben en één vestiging geeft aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben. Daarnaast is er één vestiging die aangeeft niet te evalueren. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van januari (Figuur 5.3b).

Figuur 5.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=28); meting februari



Figuur 5.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=30); meting januari



5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet speciaal onderwijs. We hebben alle vestigingen gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 17 januari tot en met 11 februari.

In Tabel 5.6a is te zien dat op 34 procent van de vestigingen geen schoolexamens gepland stonden in de periode van 17 januari tot en met 11 februari. Daarnaast geeft 39 procent van de vestigingen aan dat leerlingen deelnemen aan staatsexamens en er geen schoolexamens plaatsvinden. Op het grootste deel van de overige vestigingen zijn alle geplande schoolexamens doorgegaan (24%). Slechts twee vestigingen hebben aangegeven dat een deel van de geplande schoolexamens niet is doorgegaan. Deze examens worden op een later moment in dezelfde vorm afgenomen. Deze percentages zijn vergelijkbaar met de percentages in de vorige meting in januari, zoals te zien is in Tabel 5.6b.

Tabel 5.6a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 17 januari tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	24%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	2%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	34%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	39%
n	82

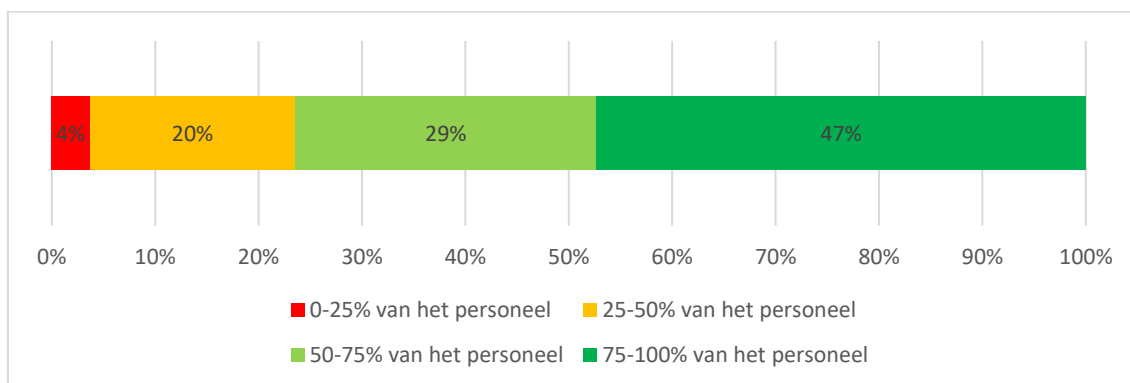
Tabel 5.6b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 13 december tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	19%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	2%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	29%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	50%
n	100

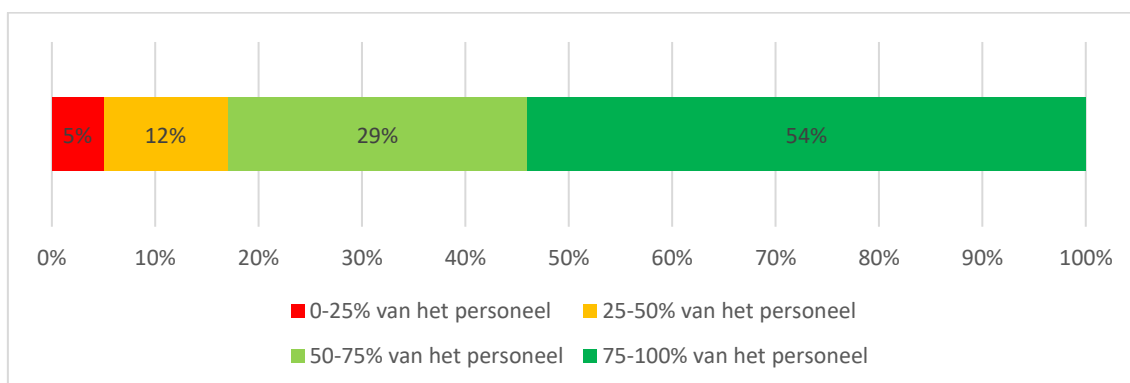
5.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 5.4a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=82); meting februari

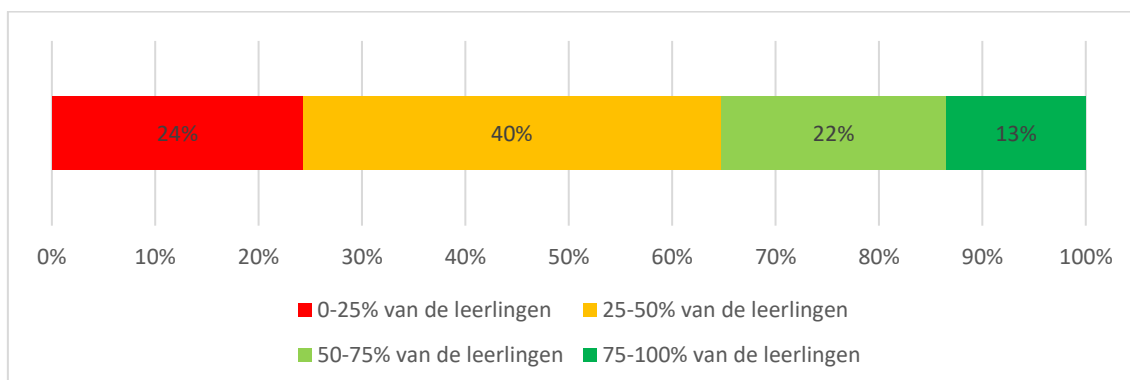


Figuur 5.4b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=100); meting januari

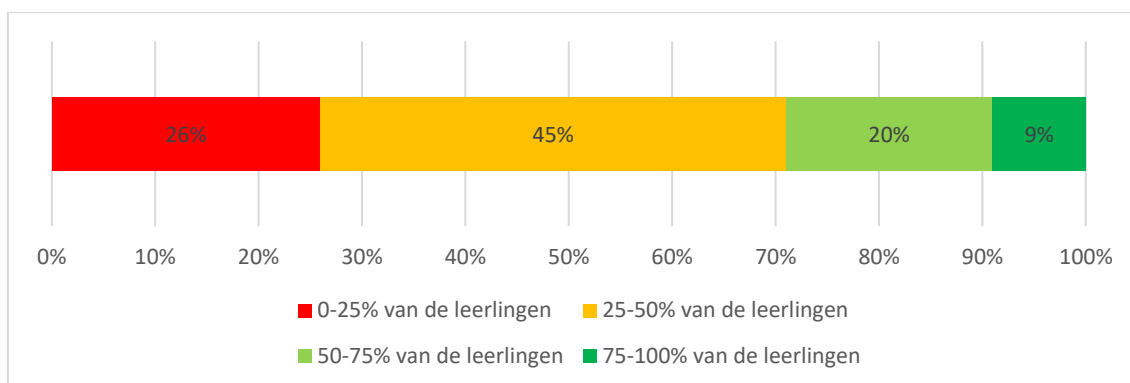


Zoals te zien in Figuur 5.4a schat 24 procent van de vestigingen in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 47 procent van de vestigingen in dat meer dan driekwart van al het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 71 procent van het personeel bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in januari was dit 75 procent. Het verschil tussen de percentages van de metingen in februari en januari is niet significant.

Figuur 5.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=82); meting februari



Figuur 5.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=100); meting januari



Het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen is lager dan het percentage personeelsleden. Ongeveer een kwart van de vestigingen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op slechts 35 procent van de vestigingen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 44 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Dat is vergelijkbaar met het percentage in januari, toen werd 43 procent van de leerlingen bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil tussen de meting in januari en februari is niet significant.

6 Voortgezet onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de veertiende periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

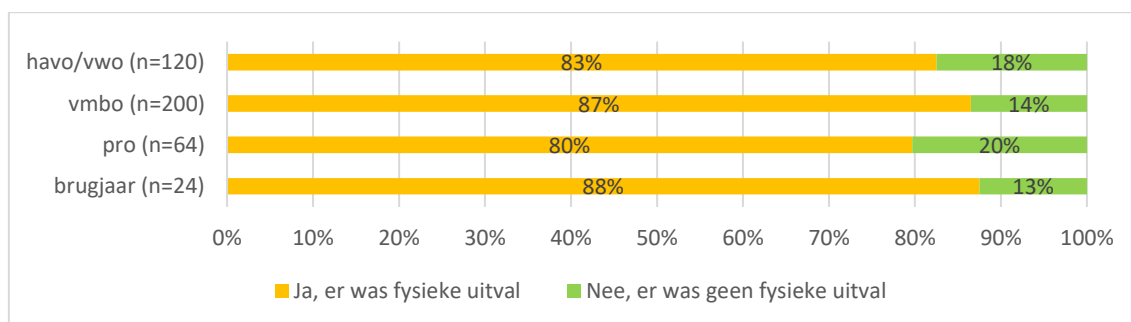
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

6.1. Continuïteit fysiek onderwijs

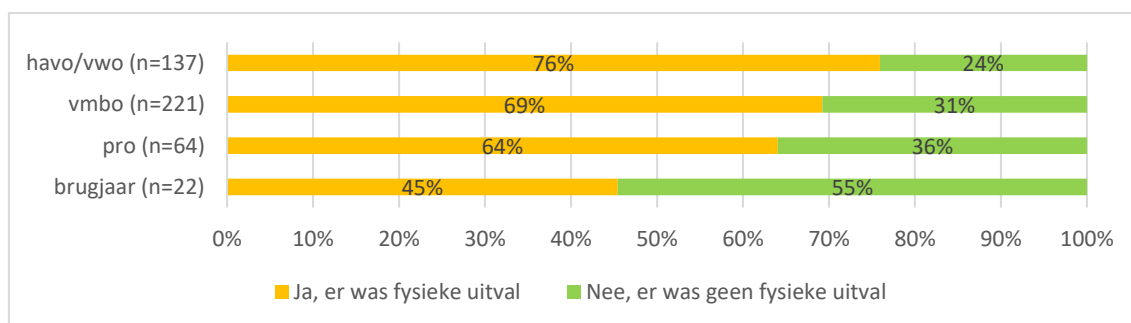
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 6.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 6.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 10 tot en met 14 januari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 6.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten ligt tussen de 80 en 88 procent. In totaal was er bij 84 procent van de vestigingen in het voortgezet onderwijs sprake van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. Dit percentage is significant hoger dan het percentage bij de vorige meting in januari (Figuur 5.1b), toen betrof dit namelijk 69 procent.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 6.1a en 6.2a.

Tabel 6.1a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)*

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	13%	20%	14%	18%	16%
1-24% van de leerlingen	21%	48%	35%	38%	37%
25-49% van de leerlingen	29%	23%	22%	18%	21%
50-74% van de leerlingen	21%	8%	19%	12%	15%
75-100% van de leerlingen	17%	0%	12%	15%	11%
n	24	64	200	120	408

Tabel 6.1b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)*

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	55%	36%	31%	24%	31%
1-24% van de leerlingen	32%	48%	41%	53%	45%
25-49% van de leerlingen	9%	8%	17%	17%	15%
50-74% van de leerlingen	5%	2%	9%	4%	6%
75-100% van de leerlingen	0%	6%	3%	2%	3%
n	22	64	221	137	444

Fysieke lesuitval treft het vaakst maximaal een kwart van de leerlingen (37%). Uitval voor 25-74 procent van de leerlingen treft 21 procent van de vestigingen. Uitval voor meer dan driekwart van de leerlingen komt op 11 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 31,8 procent per vestiging. Dit percentage is significant hoger dan het percentage van de vorige meting in januari (Figuur 6.1b), toen betrof het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 17,8 procent per vestiging. In februari treft fysieke lesuitval gemiddeld dus meer leerlingen dan in januari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat fysieke lesuitval op vestigingen in de G4 gemiddeld meer leerlingen treft (38%) dan op vestigingen in de G40 en uit overige gemeenten (resp. 26% en 31%). Daarnaast zijn er in de aanvullende analyses ook verschillen gevonden tussen schooltypen. Op vestigingen met alleen brugjaren treft fysieke lesuitval gemiddeld het meeste aantal leerlingen (39%) en op pro-vestigingen gemiddeld het minste aantal leerlingen (18%). Op vmbo en havo/vwo vestigingen treft de fysieke lesuitval respectievelijk 32 en 30 procent van de leerlingen.

Tabel 6.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	13%	20%	14%	18%	16%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	58%	59%	66%	66%	64%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	29%	17%	17%	16%	17%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	2%	2%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	2%	3%	1%	2%
n	24	64	200	120	408

Tabel 6.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 10 tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

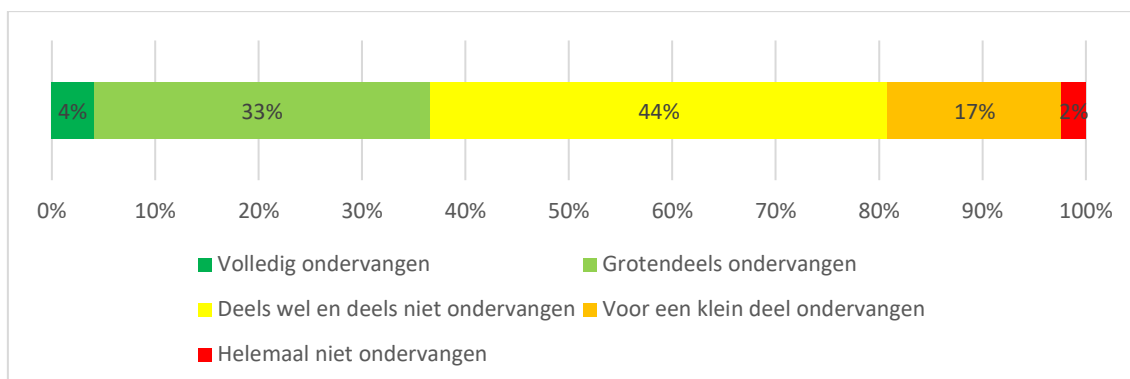
	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	55%	36%	31%	24%	31%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	41%	48%	57%	60%	56%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	11%	7%	7%	7%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	5%	3%	3%	5%	4%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	2%	3%	4%	3%
n	22	64	221	137	444

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (64%). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 16,7 procent per vestiging. In januari betrof de fysieke lesuitval 14,4 procent van de lestijd per vestiging. Het verschil in uitgevallen fysieke lestijd tussen januari en februari is niet significant.

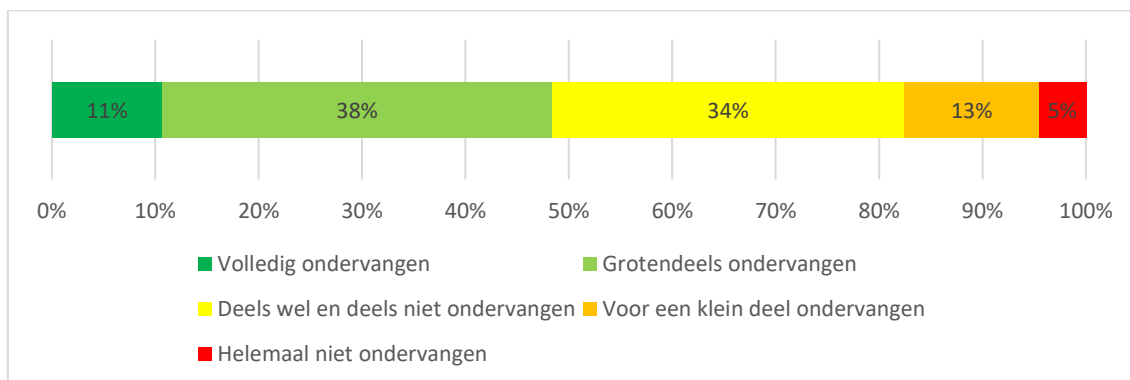
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (84% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 6.2a zijn de percentages per antwoordcategorie weergegeven. Van deze vestigingen heeft 37 procent de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen, 17 procent heeft de consequenties slechts voor een klein deel ondervangen en 2 procent heeft de consequenties helemaal niet ondervangen. Op het totaal gaat het om 1,7 procent van de vestigingen waar de fysieke lesuitval helemaal niet is ondervangen (2% van de 84% vestigingen met fysieke lesuitval). In januari bedroeg het percentage vestigingen waar de fysieke lesuitval niet is ondervangen 3,5 procent. Het verschil tussen de percentages in januari en februari is niet significant.

Figuur 6.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=344); meting februari



Figuur 6.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=308); meting januari



6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 6.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	88%	83%	69%	60%	69%
1-5 leerlingen	13%	14%	24%	30%	23%
6-10 leerlingen	0%	0%	2%	4%	2%
11-50 leerlingen	0%	2%	5%	4%	4%
50+ leerlingen	0%	2%	2%	2%	2%
n	24	64	200	120	408

Tabel 6.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting januari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	86%	75%	69%	60%	68%
1-5 leerlingen	9%	23%	23%	32%	25%
6-10 leerlingen	0%	2%	4%	2%	3%
11-50 leerlingen	5%	0%	5%	2%	3%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	4%	1%
n	22	64	221	137	444

Op 31 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (Tabel 6.3a). Dat gaat veelal om kleine aantallen (1-5 leerlingen). Op 6 procent van de vestigingen zijn er meer dan 10 leerlingen die langdurig(er) thuiszitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 3,81 leerlingen per vestiging. In de meting van januari betrof dit gemiddeld 3,52 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en februari is niet significant. In januari en februari waren dus ongeveer evenveel leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij tot de risicogroep behoren.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote vestigingen meer leerlingen hebben die langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren dan kleine vestigingen. Op havo/vwo- en vmbo-vestigingen komt het relatief vaker voor dat één of meer leerlingen in de risicogroep langdurig(er) niet naar school gaan (resp. 40% en 32%) vergeleken met pro-vestigingen of vestigingen met alleen brugjaren (resp. 17% en 13%).

Tabel 6.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	96%	81%	75%	73%	76%
1-5 leerlingen	4%	16%	24%	23%	21%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	3%	1%
11-50 leerlingen	0%	2%	1%	1%	1%
50+ leerlingen	0%	2%	0%	1%	0%
n	24	64	200	120	408

Tabel 6.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting januari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	91%	84%	76%	74%	77%
1-5 leerlingen	9%	16%	22%	23%	21%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	1%	1%
11-50 leerlingen	0%	0%	1%	0%	1%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
n	22	64	221	137	444

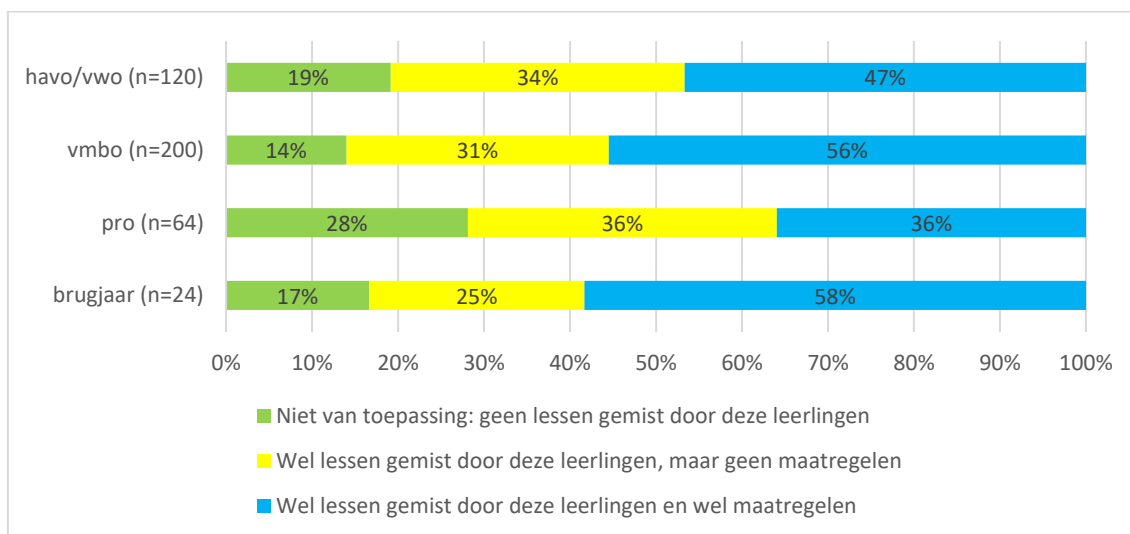
Op 24 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst (Tabel 6.4a). Dat gaat per vestiging vrijwel altijd om enkele leerlingen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 1,34 leerlingen per vestiging. In de meting van januari betrof dit gemiddeld 0,79 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van januari en februari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langdurig(er) thuis vanwege corona-angst.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote vestigingen gemiddeld meer leerlingen hebben die niet naar school komen vanwege corona-angst dan kleine vestigingen.

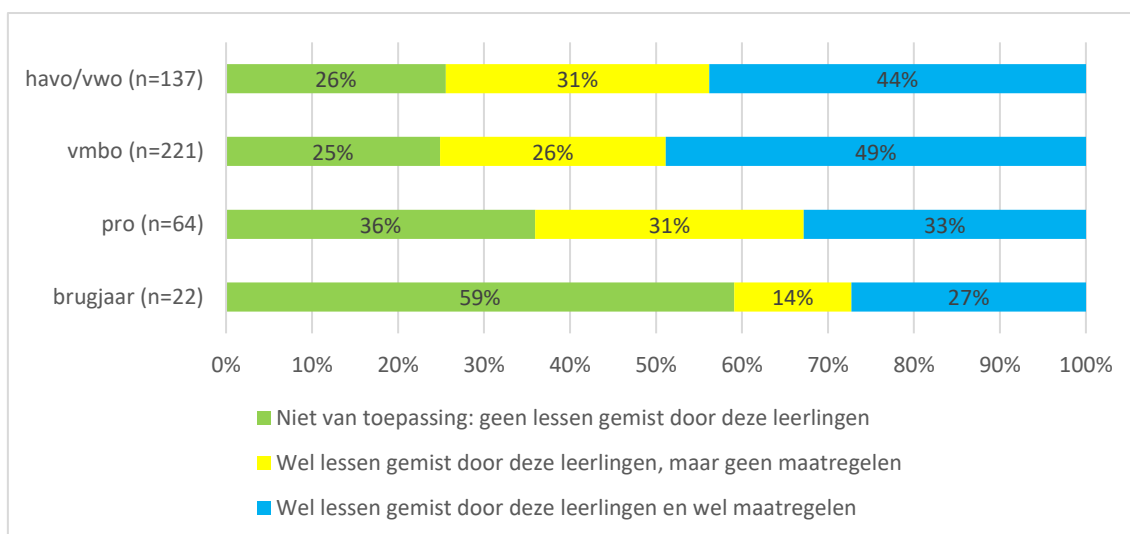
6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsléerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 6.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting februari



Figuur 6.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting januari

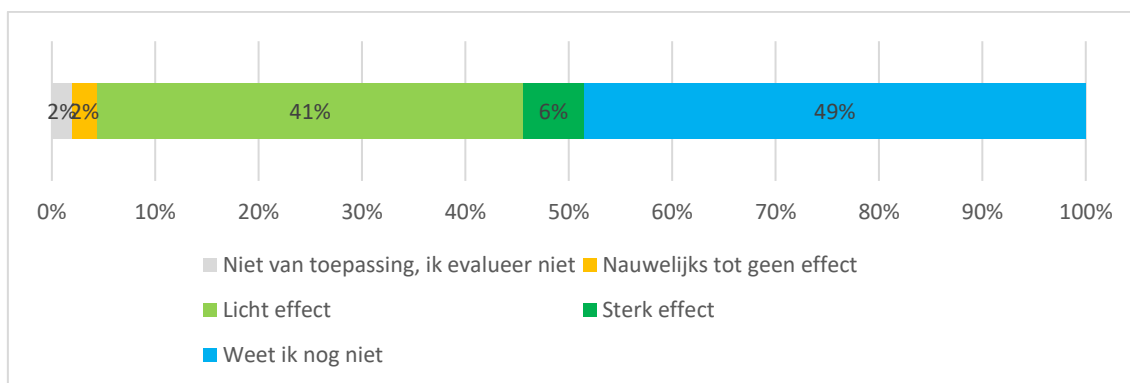


Bij de meeste vestigingen (82%) zijn er in februari lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 6.3a). Dit percentage is significant hoger dan in de vorige meting in januari (72%). In februari zijn er dus op meer vestigingen lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in januari.

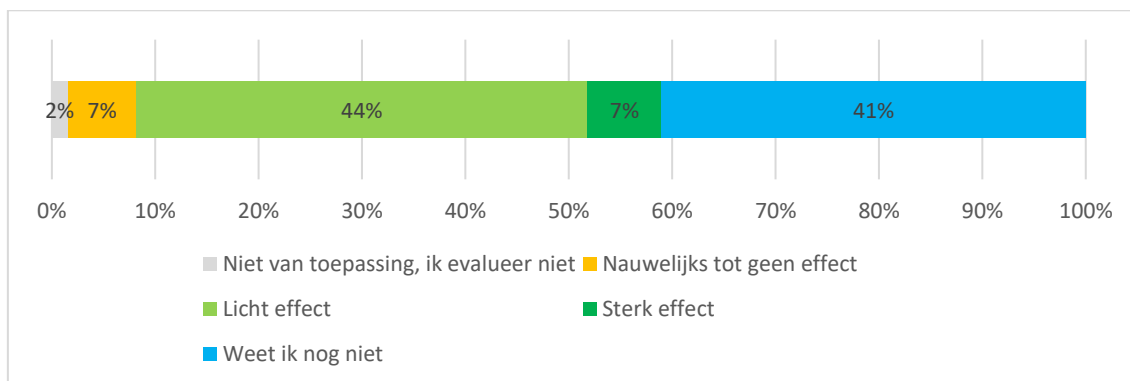
In februari heeft 32 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In januari betrof dit 28 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in februari dus ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in januari.

Aan de vestigingen die maatregelen hebben genomen, hebben we gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 6.4a). 49 procent van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zijn, 47 procent denkt dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben, 2 procent geeft aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben en 2 procent van de vestigingen geeft aan de maatregelen niet te evalueren. In februari zijn er meer vestigingen die nog niet weten of de maatregelen effectief zijn dan in januari. Er zijn minder vestigingen in februari die aangeven dat de maatregelen die zij nemen nauwelijks tot geen effect hebben dan in januari.

Figuur 6.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=204); meting februari



Figuur 6.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=180); meting januari



6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs. We hebben alle vestigingen waar normaliter schoolexamens worden afgenomen⁴, gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 17 januari tot en met 11 februari.

In Tabel 6.5a is te zien dat bij 84 procent van de vestigingen er schoolexamens gepland stonden in de periode van 17 januari tot en met 11 februari. Op het merendeel van de vestigingen waar schoolexamens gepland stonden zijn deze volledig doorgegaan (86%). Dit is vergelijkbaar met de vorige meting in januari, toen is 83 procent van de geplande schoolexamens doorgegaan op vestigingen waar schoolexamens gepland stonden (Tabel 6.5b).

Tabel 6.5a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 17 januari tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	69%	78%	73%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	13%	11%	12%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	17%	11%	15%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	1%	0%	1%
n	200	120	320

Tabel 6.5b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 13 december tot en met 14 januari? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	63%	54%	60%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	15%	7%	12%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	19%	38%	26%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	2%	1%	1%
n	221	137	358

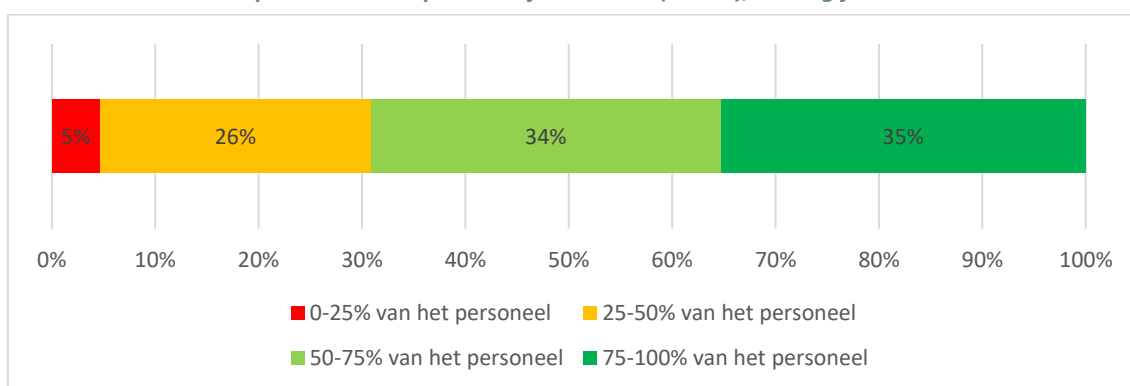
Aan de 39 vestigingen waarbij een deel van de schoolexamens niet is doorgegaan hebben we vervolgens gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Alle vestigingen nemen één of meerdere maatregelen. 35 vestigingen geven aan schoolexamens op een later moment in dezelfde vorm af te nemen. 9 vestigingen geven aan (ook) schoolexamens in een andere vorm te zullen gaan afnemen, 15 vestigingen geven aan (ook) het PTA aan te passen en 2 vestigingen geven aan dat de maatregelen nog niet bekend zijn.

⁴ Vestigingen met uitsluitend brugklassen of praktijkonderwijs zijn buiten beschouwing gelaten.

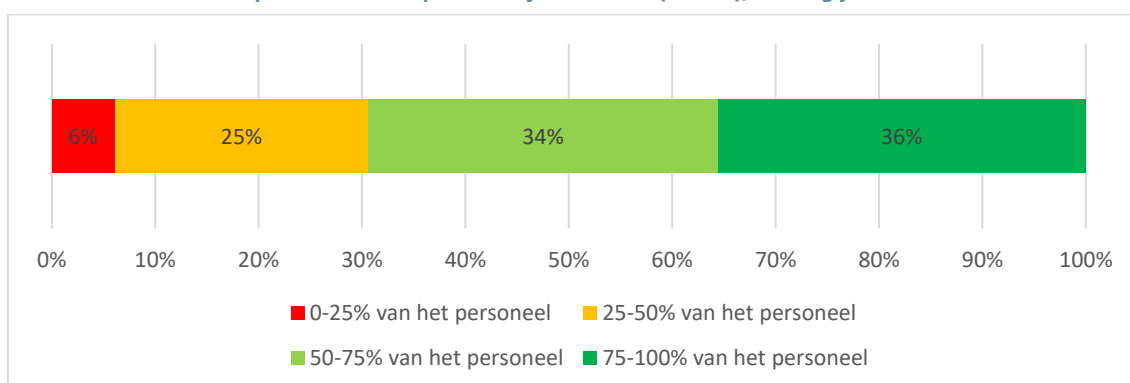
6.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 6.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=408); meting februari



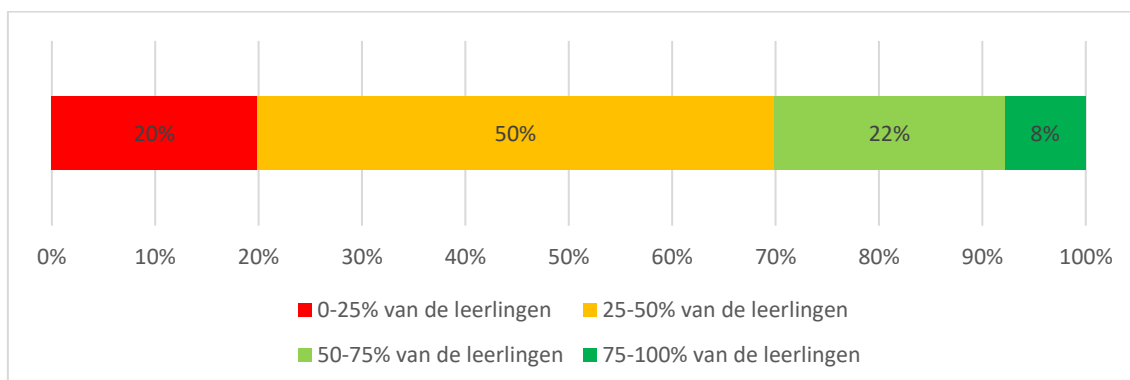
Figuur 6.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=444); meting januari



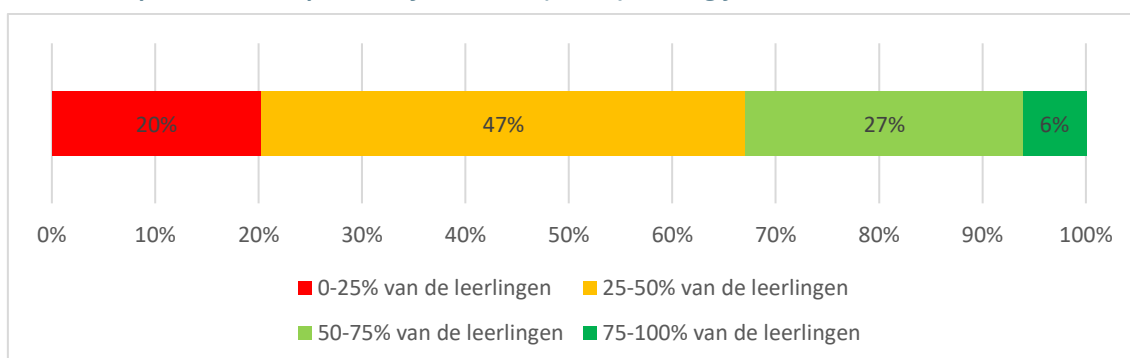
Zoals te zien in Figuur 6.5a schat 31 procent van de respondenten in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 35 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 65 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. Dit is ongeveer gelijk aan het percentage in januari, toen werd 64 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen.

Uit aanvullende analyses blijkt dat op vestigingen met alleen praktijkonderwijs en op vestigingen met uitsluitend brugjaren significant meer personeel bereid wordt geschat zichzelf te testen (resp. 72% en 70%) dan op havo/vwo vestigingen (62%) en vmbo vestigingen (64%).

Figuur 6.6a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=408); meting februari



Figuur 6.6b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=444); meting januari



Zoals te zien in Figuur 6.6a is het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen lager dan het percentage personeelsleden (Figuur 6.5a). Een vijfde de vestigingen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen. Op 30 procent van de vestigingen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 44 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. In januari bedroeg dit 42 procent van de leerlingen. Het verschil in percentage leerlingen tussen de metingen van januari en februari is niet significant. In januari en februari worden ongeveer even veel leerlingen bereid geschat om zelftesten te gebruiken.

Net als bij de vorige meting in januari, wordt in februari het aandeel leerlingen dat bereid is zichzelf te testen op vestigingen met alleen brugjaren hoger geschat (57%) dan op de havo/vwo (44%), vmbo (42%) of pro-vestigingen (44%).

Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:

- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

Populatie, steekproef en respons

Na het uitvoeren van de achtste meting (in juli 2021) was de opdracht voor het Peilingsonderzoek formeel ten einde. We hebben daarom conform de afspraken de verzamelde contactgegevens van scholen nadien verwijderd. Op verzoek van de opdrachtgever hebben we de negende tot en met de veertiende peiling uitgevoerd in het nieuwe schooljaar. We hebben voor deze peiling op basis van de meest recente DUO gegevens nieuwe panels van scholen geconstrueerd. De opzet van deze panels is vergelijkbaar met de opzet bij de eerste acht metingen.

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in Tabel B.1 en B.2 een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar wederom met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte en schoolweging een goede afspiegeling is van de populatie van basisschoolvestigingen. Bij de andere schooltypen hebben we alle vestigingen benaderd.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 14 februari. Op 17 februari hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Van de relatief kleine aantallen sbo-, so- en vso-vestigingen hebben we missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 123 vestigingen gecheckt en 68 mailadressen aangepast. In het vo hebben we voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de negende tot en met de dertiende peiling via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende peilingen. Voor de veertiende peiling hebben we de mailadressen van de vorige peiling zodoende up-to-date gebracht.

Tabel B.1 Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons	Respons percentage
bao	6248	2102	558	26,5%
sbao	257		62	24,4%
so*	264		103	39,2%
vso*	276		82	29,9%
vo	1307		408	31,6%
totaal			1213	29,0%

* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

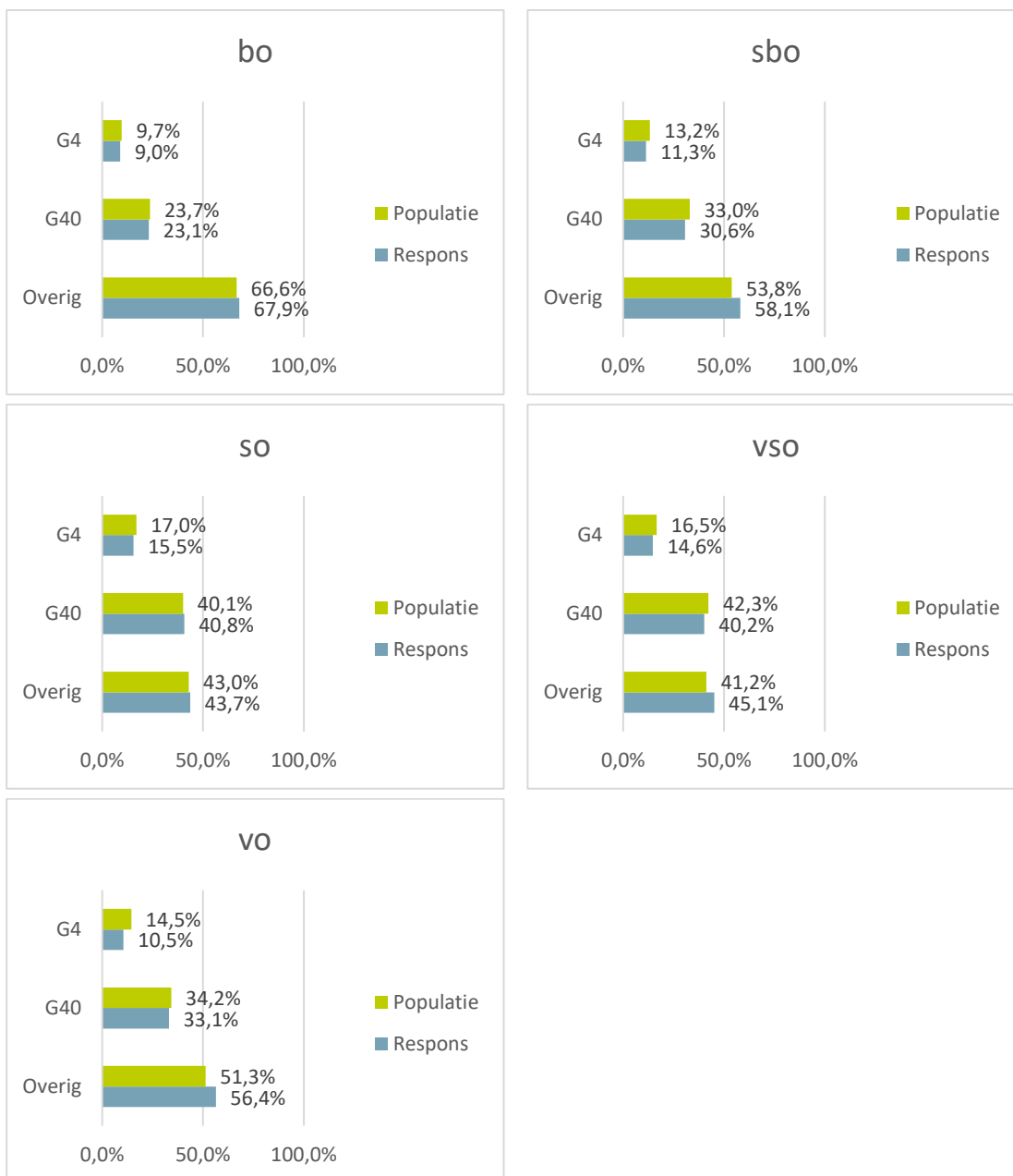
Tabel B.2 Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons						Respons		Totaal benaderd	
	Bounce		Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	2	0,1%	1238	58,9%	304	14,5%	558	26,5%	2102	100,0%
sbao	0	0,0%	151	59,4%	41	16,1%	62	24,4%	254	100,0%
so	0	0,0%	118	44,9%	42	16,0%	103	39,2%	263	100,0%
vso	1	0,4%	143	52,2%	48	17,5%	82	29,9%	274	100,0%
vo	7	0,5%	741	57,4%	134	10,4%	408	31,6%	1290	100,0%
totaal	10	0,2%	2391	57,2%	569	13,6%	1213	29,0%	4183	100,0%

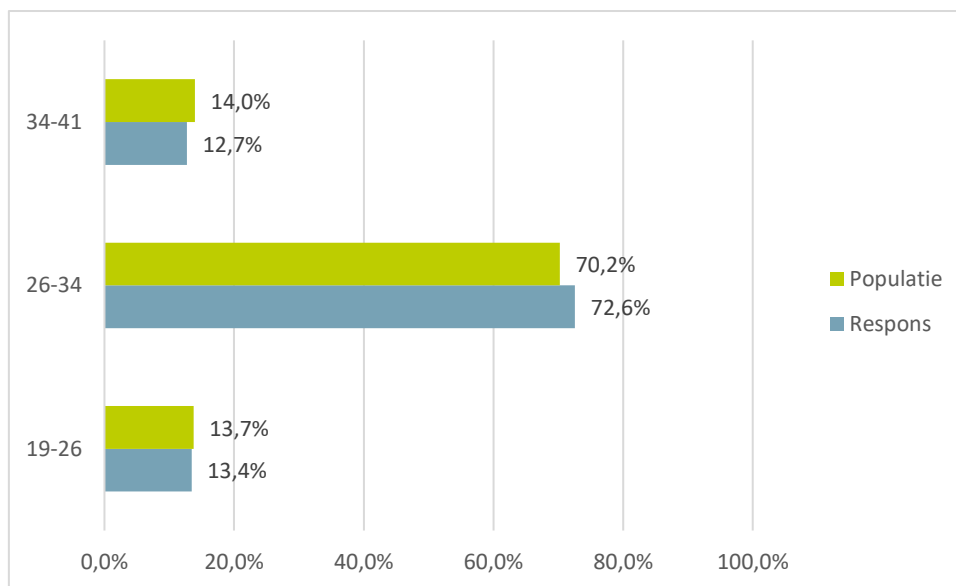
Representativiteit

We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie Figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie Figuur B.2). We achten de responsgroep voldoende representatief voor de populatie van vo en so en hebben daarom voor deze sectoren niet gewogen. Bij zowel bo, sbao als vso is er sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G40 en G4 en een oververtegenwoordiging van scholen uit de overige gemeenten. Voor bo, sbao en vso hebben we dus gewogen om hiervoor te corrigeren.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte



Figuur B.2 Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te laten vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen. De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is als volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig zijn verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het (v)so hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so-dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
 - Categoriële vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
 - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
 - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

Denominatie

We hebben bij een aantal vragen statistisch getest of er verschillen zijn tussen denominaties. We hebben hiervoor alle denominaties ingedeeld in 4 groepen. In Tabel B.3 tonen we de indeling die we bij deze testen hebben aangehouden.

Tabel B.3 *Indeling in denominaties*

Categorie	Denominaties
Openbaar	Openbaar
Protestants	Protestants-christelijk
	Evangelisch
	Evangelische broedergemeenschap
	Gereformeerd vrijgemaakt
	Reformatorisch
	Gereformeerd
	Katholiek
Overig	Algemeen bijzonder
	Antroposofisch
	Hindoeïstisch
	Interconfessioneel
	Islamitisch
	Joods
	Samenwerkingen van twee of meer van de bovenstaande denominaties

Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 25 februari 2022

In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap