

Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week van 4 t/m 8 april 2022

Ebbo Bulder
Suzanne Gerritsen
Sjerp van der Ploeg
Anke Suijkerbuijk

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
	1.1. Achtergrond.....	4
	1.2. Opbouw verslag periodieke peiling	5
	1.3. Compacte weergave resultaten 4 tot en met 8 april.....	5
2	Basisonderwijs	9
	2.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	9
	2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	13
	2.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	15
	2.4. Afname van LVS-toetsen	17
	2.5. Bereidheid tot zelftesten	19
3	Speciaal basisonderwijs	21
	3.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	21
	3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	25
	3.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	27
	3.4. Afname van LVS-toetsen	29
	3.5. Bereidheid tot zelftesten	31
4	Speciaal onderwijs	32
	4.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	32
	4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	35
	4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	36
	4.4. Afname van LVS-toetsen	38
	4.5. Bereidheid tot zelftesten	40
5	Voortgezet speciaal onderwijs	42
	5.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	42
	5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	45
	5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	46
	5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	48
	5.5. Bereidheid tot zelftesten	49
6	Voortgezet onderwijs	52
	6.1. Continuïteit fysiek onderwijs.....	52
	6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	55
	6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	57
	6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	60
	6.5. Bereidheid tot zelftesten	61
Bijlage 1	Methodologische verantwoording	63

1 Inleiding

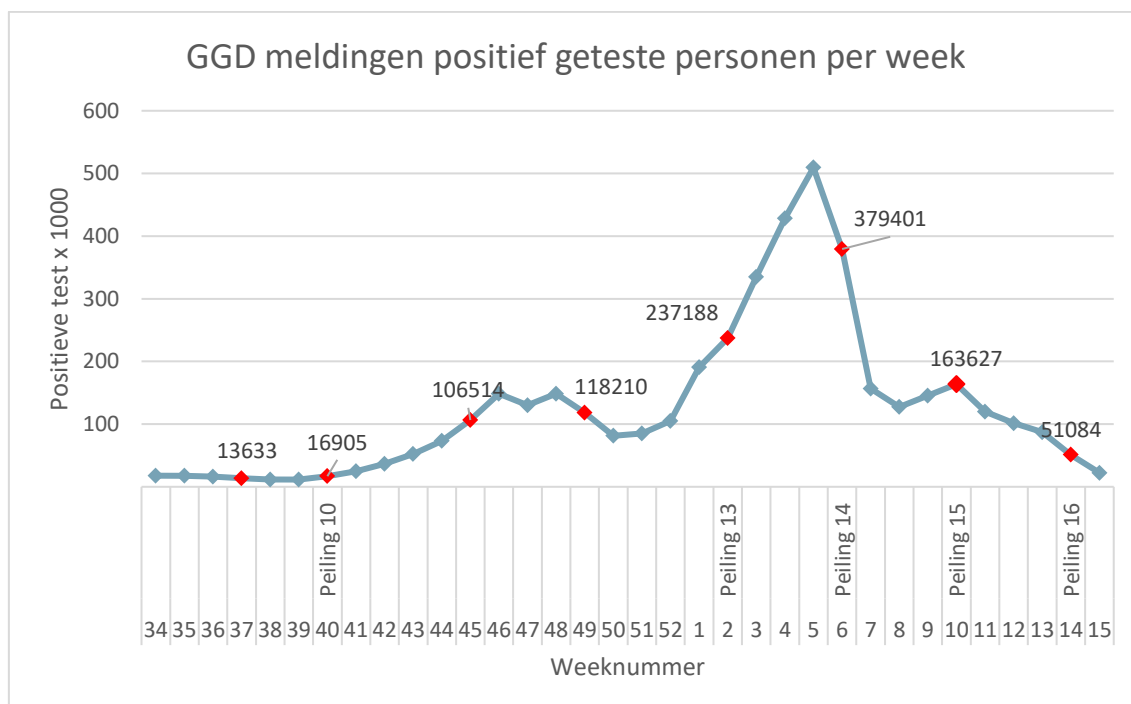
1.1. Achtergrond

Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de zestiende meting in april 2022.

Figuur 1. GGD meldingen positief geteste personen per week¹



¹ Berekeningen zijn gedaan op cijfers van het RIVM, gevonden op <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken>

We presenteren in Figuur 1 het aantal positieve geteste personen per week, zodat de vergelijking van de resultaten met eerdere metingen in deze context geïllustreerd kan worden. Zoals te zien is het aantal positief geteste personen in de zestiende peilweek relatief laag ten opzichte van de voorgaande peilweek in maart.

Vanwege de sterk dalende besmettingscijfers in de afgelopen maanden is besloten dat deze meting over 4 tot en met 8 april 2022 tevens ook de laatste is.

1.2. Opbouw verslag periodieke peiling

In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bao), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de zestiende meting over de week van 4 tot en met 8 april 2022. Ter referentie hebben wij onder elke Tabel en Figuur ook de corresponderende Tabel of Figuur uit de vijftiende meting over de week van 7 tot en met 11 maart 2022 opgenomen. Tabellen en figuren van de huidige meting zijn gelabeld met een 'a' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1a') en tabellen en figuren van de vorige meting met 'b' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1b'). Tabellen en figuren over de eerdere metingen (vanaf november 2020) zijn niet opgenomen vanwege de overzichtelijkheid en vanwege de beperkte mogelijkheden tot vergelijking (bijvoorbeeld vanwege de schoolsluitingen in combinatie met afstandsonderwijs).

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze zestiende meting weer.

1.3. Compacte weergave resultaten 4 tot en met 8 april

Basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april over alle leerjaren ligt op 5,5 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 5,5 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (6,4%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 3,5 procent per leerjaar. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (4,2%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 1,3 procent per groep. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (2,0%).
- Bij nog geen 20 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (minder dan bij vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,03 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (0,12).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,002 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (0,02).

- Ongeveer één op de tien vestigingen (11%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (14%). Op 5 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is hetzelfde als bij de vorige meting.
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 14 maart tot en met 8 april (30% van de vestigingen) zijn deze op 99% van deze vestigingen volledig doorgegaan (meer dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 58 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (72%).

Speciaal basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april over alle leerjaren ligt op 7 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 7 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (12,3%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 3,2 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (7,0%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 1,7 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (2,9%).
- Op ongeveer de helft van de vestigingen zijn (voor zover daar sprake van was) de consequenties van deze fysieke lesuitval deels of volledig ondervangen.
- Er gaan geen leerlingen in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaan vanwege risico's. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (toen gemiddeld 0,05 leerjaar per vestiging).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,02 leerlingen per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,04).
- Tien procent van de vestigingen geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (18%). Op 6 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting (7%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 14 maart tot en met 8 april (30% van de vestigingen) zijn deze op alle vestigingen volledig doorgegaan (meer dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 62 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (74%).

Speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 4 tot en met 8 april op 19 procent. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (41%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 3,9 procent per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (8,6%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 3,0 procent per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (8,9%).
- Op ruim ongeveer een kwart van de vestigingen zijn (voor zover daar sprake van was) de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen.
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,12 leerling per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,24).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,05 leerling per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,22).
- Bijna één op de vijf vestigingen (18%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (47%). Op de helft van deze vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting.
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 14 maart tot en met 8 april (37% van de vestigingen) zijn deze op meer dan negen van de tien vestigingen volledig doorgegaan (vergelijkbaar met de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 58 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (69%).

Voortgezet speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 4 tot en met 8 april op 23 procent. Dat is significant lager dan bij vorige meting (46%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 4,6 procent. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (11,6%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 4,6 procent per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (12,2%).
- Op ongeveer de helft van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,24 leerling per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,16).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,13 leerling per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,12).
- Ruim één op de vijf vestigingen (22%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat is significant minder dan bij de vorige meting (44%). Op 9 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen (verschilt niet significant van vorige meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland van 14 maart tot en met 8 april (23% van de vestigingen) zijn deze op alle vestigingen volledig doorgegaan.

- De respondenten schatten dat gemiddeld 51 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (63%). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 29 procent bereid is om dat te doen. Dat verschilt niet significant van vorige meting (39%).

Voortgezet onderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 36 procent. Dat betekent dat op één vo-vestiging iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 36 procent kans heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (67%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 7,4 procent. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (15,5%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 5,2 procent per vestiging. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (9,4%).
- Op ruim 40 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,52 leerling per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,89).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,21 leerling per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (0,36).
- Ongeveer vier op de tien vestigingen (42%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat ligt significant lager dan bij vorige meting (64%). Op 20 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting.
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 14 maart tot en met 8 april (94% van de vestigingen) zijn deze in 97% van de gevallen doorgegaan. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 37 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (53%). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 21 procent bereid is om dat te doen. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (33%).

2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de zestiende periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

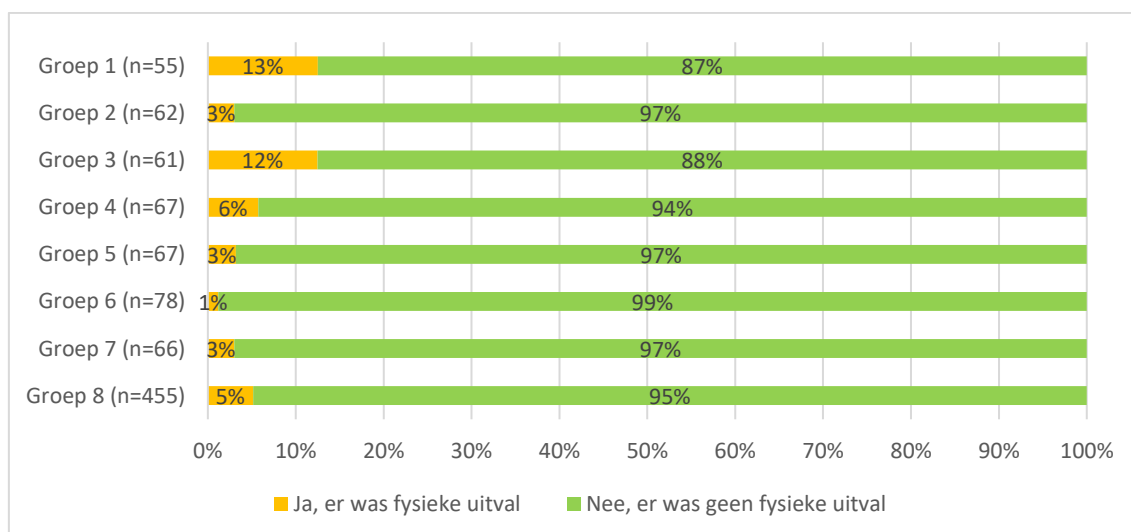
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

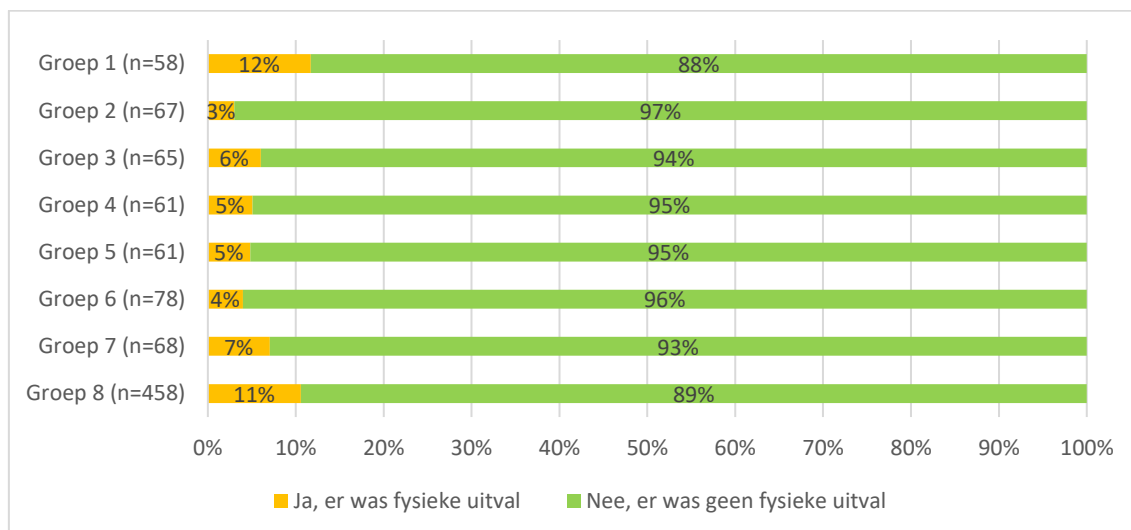
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 2.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 2.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen de 1 en 13 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 5,5 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 4 tot en met 8 april ieder leerjaar gemiddeld een kans van 5,5 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Bij de meting van maart lag dit percentage op 6,4 procent, het verschil tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In april was er ongeveer evenveel fysieke lesuitval als in maart.

Uit aanvullende analyses blijkt dat groepen 1 t/m 7 met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart gemiddeld meer leerlingen hebben in de gevraagde groepen dan vestigingen waar er geen sprake is geweest van fysieke lesuitval. Groepen 1 tot en met 7 op grote vestigingen hebben dus vaker te maken met fysieke lesuitval dan op kleinere vestigingen.

Tabel 2.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	87%	97%	88%	94%	97%	99%	97%	95%	95%
1-24% van de leerlingen	3%	0%	2%	0%	0%	1%	2%	1%	1%
25-49% van de leerlingen	0%	2%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
50-74% van de leerlingen	2%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
75-100% van de leerlingen	7%	2%	7%	4%	3%	0%	1,5%	3,1%	3%
n	55	62	61	67	67	78	66	455	

Tabel 2.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	88%	97%	94%	95%	95%	96%	93%	89%	94%
1-24% van de leerlingen	3%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
25-49% van de leerlingen	2%	3%	0%	2%	0%	0%	1%	1%	1%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	3%	2%	0%	2%	1%	2%	1%
75-100% van de leerlingen	7%	0%	3%	2%	5%	1%	4%	7%	3%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Fysieke lesuitval heeft in de week van 4 tot en met 8 april het vaakst geresulteerd in uitval die driekwart tot alle leerlingen treft, namelijk bij 3 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 3,5 procent per leerjaar. In maart bedroeg dit percentage 4,2 procent per leerjaar. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting van maart is niet significant. De fysieke lesuitval in april heeft dus ongeveer evenveel leerlingen getroffen als in maart. Wanneer we dit percentage omrekenen naar aantallen groepen dan zijn er in april bij benadering 2140 groepen in het basisonderwijs uitgevallen vanwege corona-gerelateerde aspecten. In maart betrof dit 2567 groepen.²

Tabel 2.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	87%	97%	88%	94%	97%	99%	97%	95%	95%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	11%	3%	6%	6%	0%	1%	2%	3%	4%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	2%	0%	6%	0%	1%	0%	2%	2%	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
n	55	62	61	67	67	78	66	455	

² Het aantal uitgevallen groepen is een schatting die is berekend op basis van het percentage leerlingen met lesuitval, het totaal aantal leerlingen in bo (1.368.007, bron: <https://www.ocwincijfers.nl/sectoren/primair-onderwijs/leerlingen/aantallen-ontwikkeling-aantal-leerlingen>) en de gemiddelde groeps grootte (22,89, bron: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/09/29/bijlage-2-uitkomsten-groeps-grootte-steekproef-duo-2020>)

Tabel 2.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

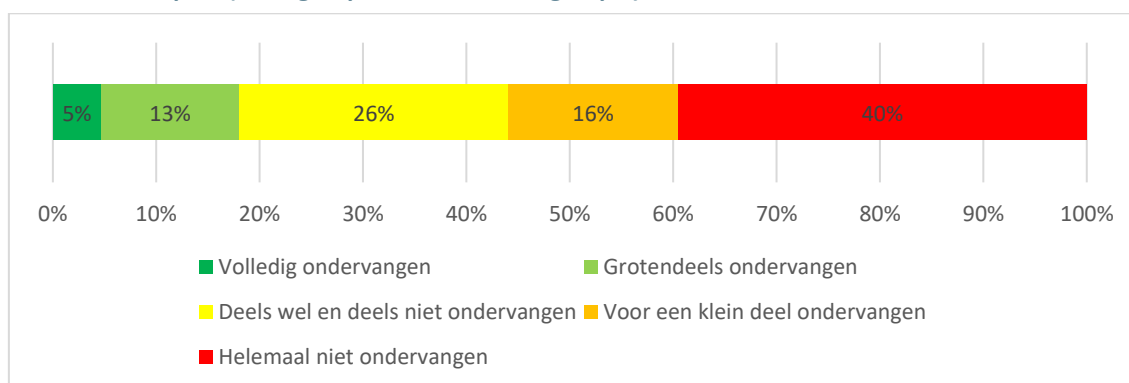
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	88%	97%	94%	95%	95%	96%	93%	89%	94%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	8%	3%	3%	5%	2%	1%	3%	6%	4%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	2%	0%	1%	0%	3%	0%	1%	3%	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	1%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	2%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	1%	1%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Fysieke lesuitval heeft in de week van 4 tot en met 8 april het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 4 procent van de vestigingen (zie Tabel 2.2a). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 1,3 procent per groep. In maart bedroeg dit 2,0 procent per groep. Het verschil in de percentages uitgevallen lestijd van de huidige meting en de vorige meting in maart is niet significant. In april is er dus ongeveer evenveel lestijd voor de leerlingen uitgevallen als in maart.

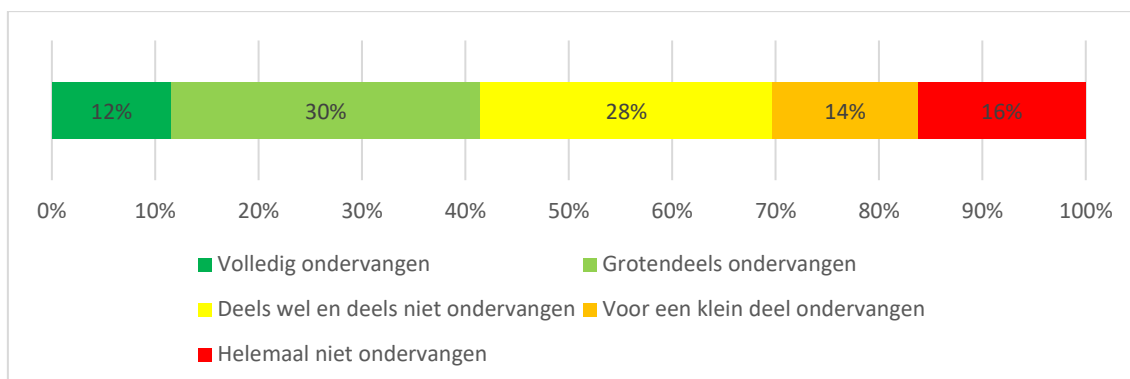
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (6%) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 2.2a, heeft 18 procent van deze vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen. Bij 40 procent van de vestigingen is dat helemaal niet het geval. Op het totaal gaat dat om ongeveer 2,4 procent (van het totaal is er per groep 6 procent uitval en 40 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij de meting in maart was ongeveer 1 procent van de fysieke lesuitval niet ondervangen. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting in maart is significant. Er zijn in april dus meer vestigingen die de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen dan in maart.

Figuur 2.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 4 tot en met 8 april? (n=25 groep 1 t/m 7 en n=23 groep 8)



Figuur 2.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 7 tot en met 11 maart? (n=27 groep 1 t/m 7 en n=49 groep 8)



2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de periode van 4 tot en met 8 april in vrijwel alle groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig(er) thuis zitten, gaat dat om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,03 leerling per vestiging. Dit aantal is significant lager dan het gemiddelde in maart, toen bedroeg dit gemiddeld 0,12 leerling per vestiging.

Tabel 2.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting april

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	97%	98%	95%	99%	97%	100%	100%	100%	98%
1 leerlingen	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
2 leerlingen	3%	0%	4%	0%	3%	0%	0%	0%	1%
3 leerlingen	0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	55	62	61	67	67	78	66	455	

Tabel 2.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	88%	97%	100%	95%	97%	96%	94%	96%	96%
1 leerlingen	7%	3%	0%	3%	2%	1%	1%	1%	2%
2 leerlingen	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%
5+ leerlingen	2%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	1%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Uit Tabel 2.4a blijkt dat in vrijwel alle groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,002 leerling per vestiging. In maart betrof dit 0,02 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de meting in maart en de huidige meting is significant. In april zitten er gemiddeld minder leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst in vergelijking met maart.

Tabel 2.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting april

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
1 leerlingen	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	55	62	61	67	67	78	66	455	

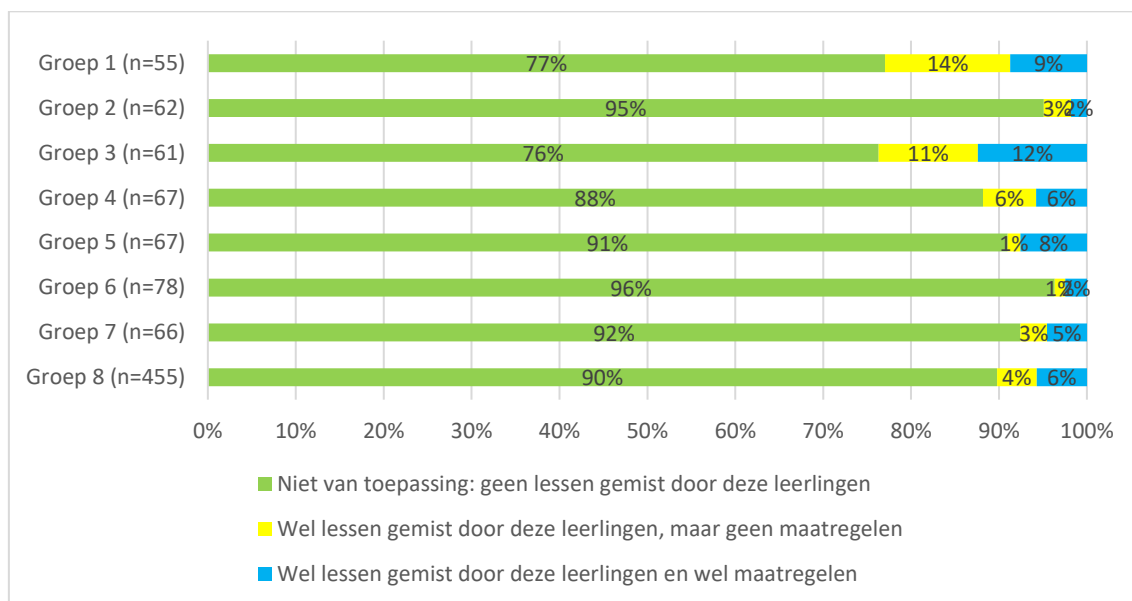
Tabel 2.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	95%	98%	99%	97%	98%	100%	100%	99%	98%
1 leerlingen	2%	0%	1%	2%	2%	0%	0%	1%	1%
2 leerlingen	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

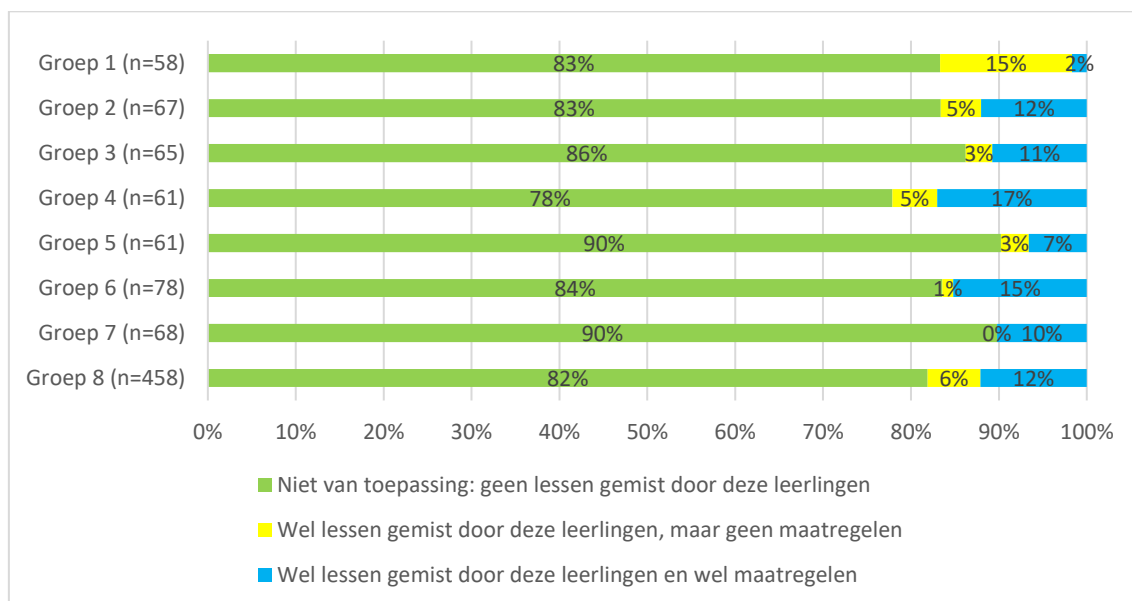
2.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 2.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting april)



Figuur 2.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting maart)

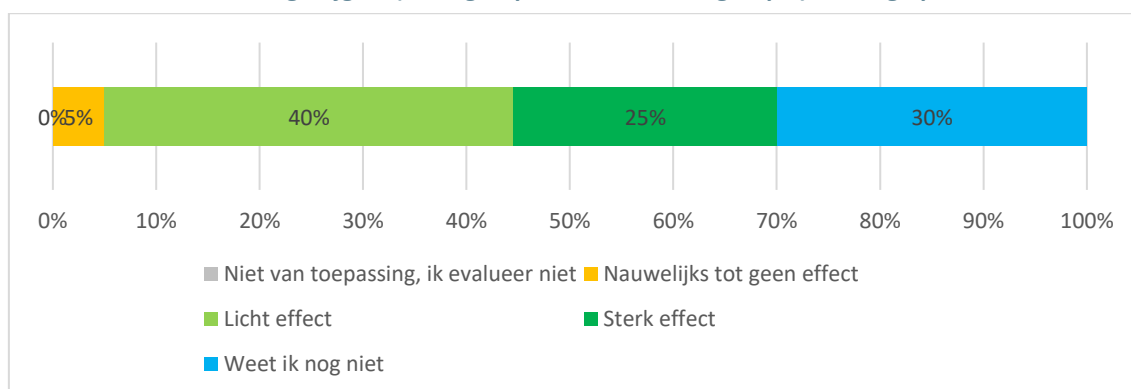


Zoals in Figuur 2.3a is te zien, geven de meeste vestigingen aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (gemiddeld 89%). Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting in maart, toen betrof dit 85 procent van de vestigingen. In april zijn er dus minder lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in maart.

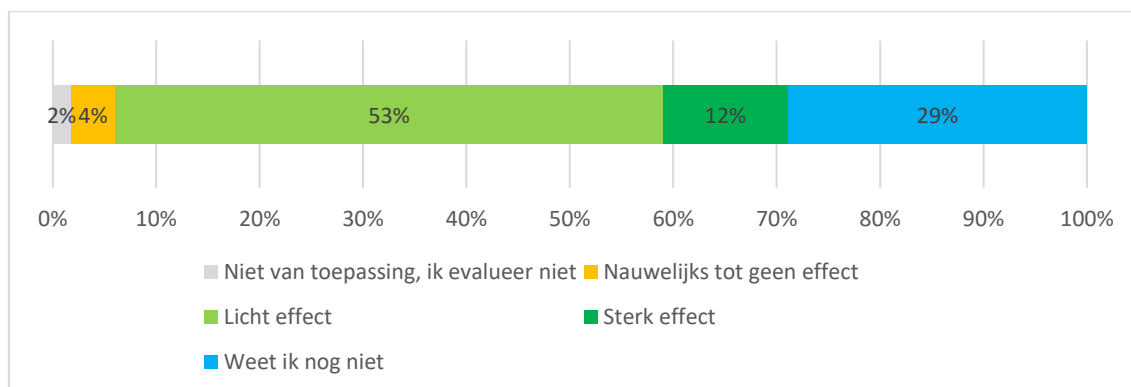
In april heeft 5 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In maart betrof dit ook 5 procent van de vestigingen.

Aan de vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 2.4a blijkt dat 30 procent van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geeft 65 procent van de vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk effect hebben). Er is zijn geen vestigingen die aangeven de maatregelen niet te evalueren, in de vorige meting van maart (Figuur 2.4b) gaf één vestiging dit aan.

Figuur 2.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=27 groep 1 t/m 7 en n=26 groep 8); meting april



Figuur 2.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=49 groep 1 t/m 7 en n=55 groep 8); meting maart



2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

Tabel 2.5a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 maart tot en met 8 april doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	9%	8%	46%	30%	40%	35%	38%	31%	30%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,2%	0,02%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,4%	0,2%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	14%	38%	54%	70%	60%	64%	62%	68%	55%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	75%	54%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	15%
n	55	62	61	67	67	78	66	455	

Tabel 2.5b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

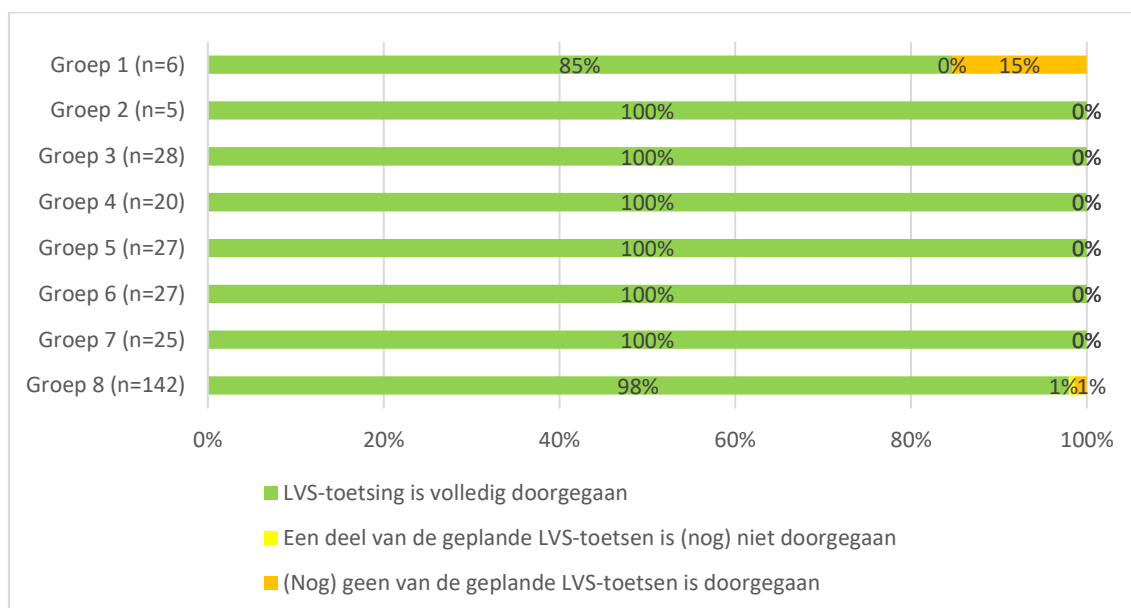
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	10%	18%	66%	62%	65%	68%	71%	58%	53%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	3%	6%	4%	2%	1%	3%	2%	3%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	9%	24%	27%	33%	33%	30%	26%	38%	28%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	82%	54%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	16%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Zoals te zien in Tabel 2.5a had ongeveer een derde van de vestigingen (30%) LVS-toetsen gepland voor de periode van 14 maart tot en met 8 april. In totaal heeft 30 procent van de vestigingen LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 0,02 procent van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgedaan en bij 0,2 procent van de vestigingen is een deel van geplande toetsen niet doorgedaan.

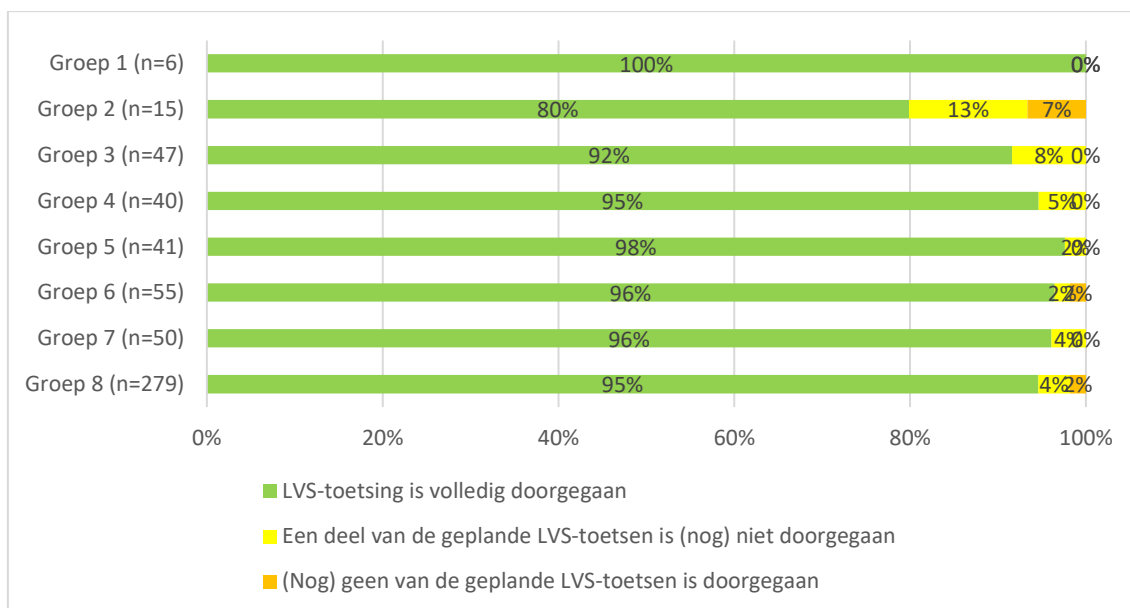
Vergeleken met de vorige peiling over de periode van 14 februari tot en met 11 maart kwam het in de periode van 14 maart tot en met 8 april minder vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren (30% tegenover 56% van de vestigingen).

99 procent van de vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden, hebben deze volledig volgens planning kunnen afnemen in de periode van 14 maart tot en met 8 april (Figuur 2.5a). In de meting over de periode van 14 februari tot en met 11 maart (Figuur 2.5b) betrof dit 95 procent. Het verschil tussen de twee metingen is significant, in de huidige meting zijn toetsen die gepland stonden relatief vaker doorgedaan dan in de vorige meting van maart.

Figuur 2.5a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 14 maart tot en met 8 april doorgedaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')*



Figuur 2.5b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')

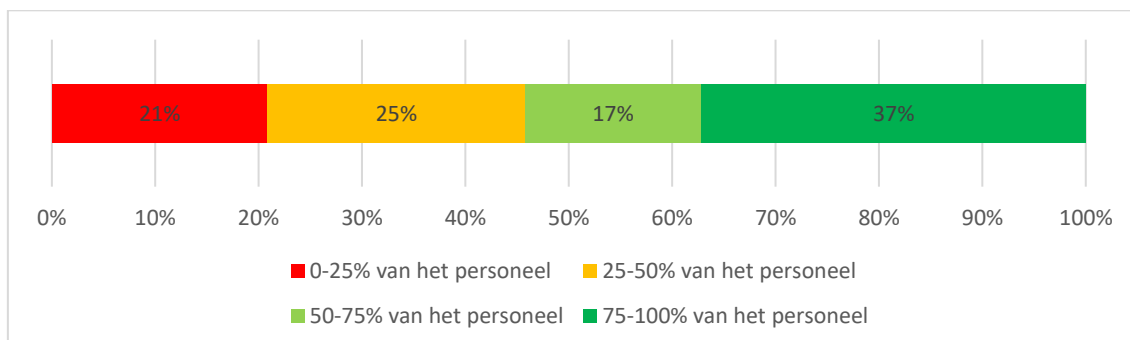


Aan de 4 vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (Figuur 2.6a). Op twee van de vestigingen waar de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan worden geen maatregelen genomen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. De andere twee vestigingen maken wel gebruik van maatregelen om ontwikkeling van leerlingen te volgen.

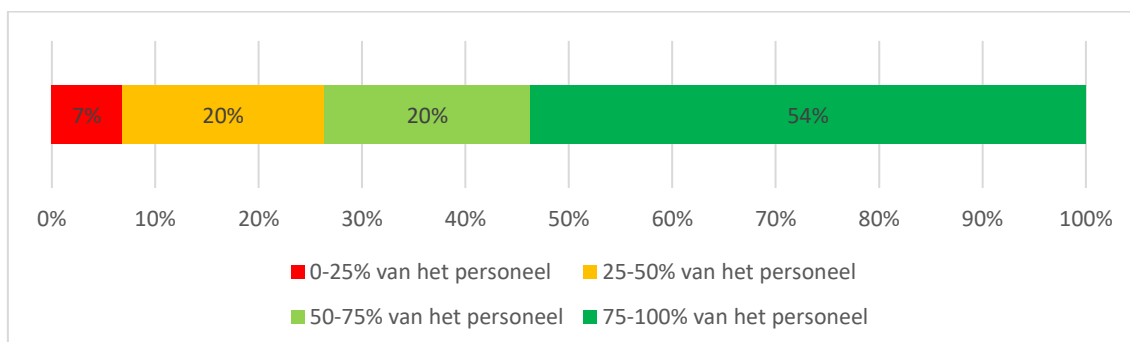
2.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 2.7a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=457); meting april



Figuur 2.7b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=460); meting maart



Zoals te zien in Figuur 2.7a, schat 46 procent van de vestigingen in dat minder dan de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 37 procent van de vestigingen dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 58 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In maart bedroeg dit percentage 72 procent. Het verschil tussen de huidige en de vorige meting in maart is significant. In april wordt dus gemiddeld minder personeel bereid geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen in vergelijking met maart.

3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de zestiende periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sbo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

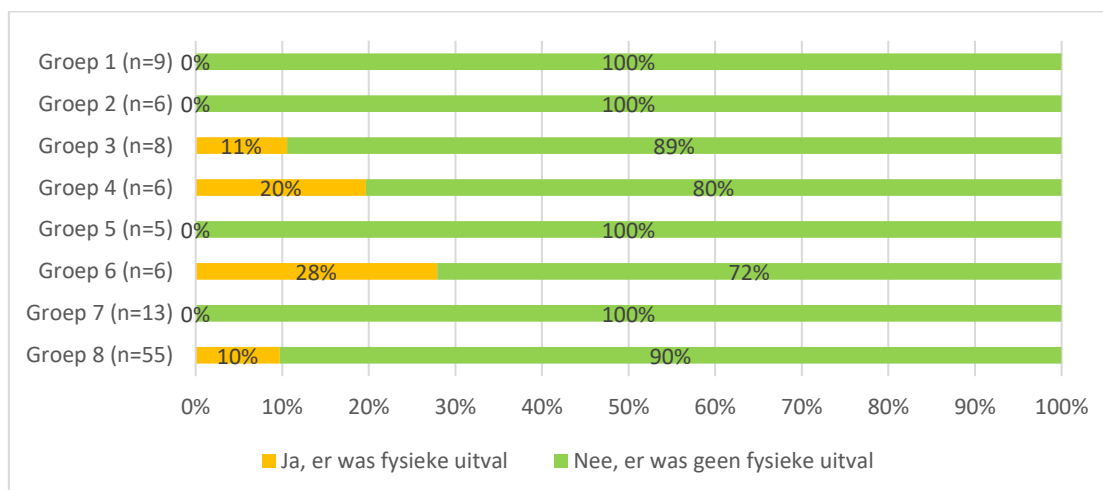
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

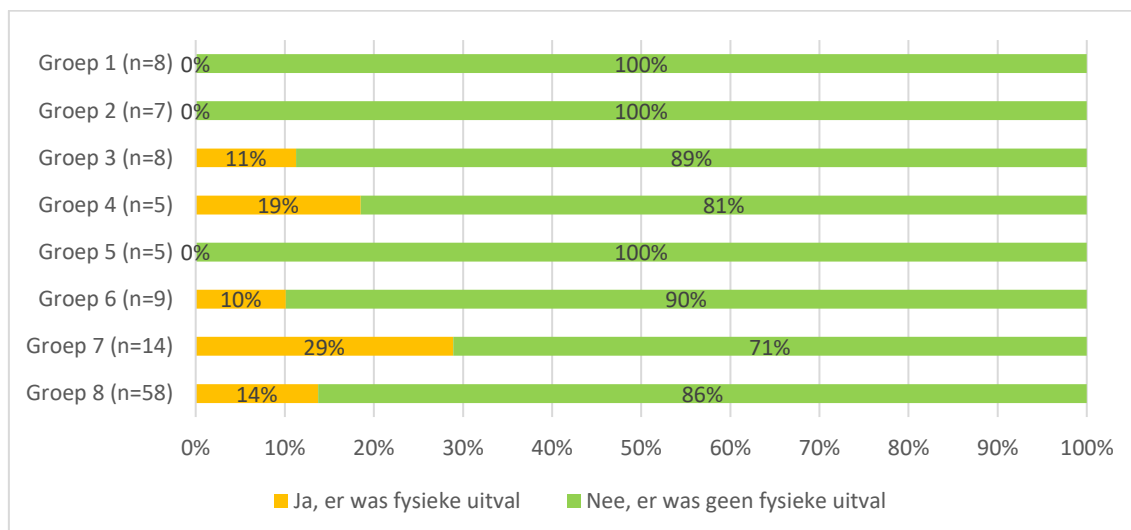
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Figuur 3.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 3.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 3.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het speciaal basisonderwijs ligt tussen de 0 en 28 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren betreft 7,5 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 4 tot en met 8 april ieder leerjaar gemiddeld een kans van 7,5 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Het percentage vestigingen met fysieke lesuitval is in april significant lager dan het percentage bij de vorige meting in maart, toen betrof dit 12,3 procent.

Uit aanvullende analyses blijkt dat groepen 8 met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april gemiddeld meer leerlingen hebben in groep 8 dan vestigingen waar er geen sprake is geweest van fysieke lesuitval. Groepen 8 op grote vestigingen hebben dus vaker te maken met fysieke lesuitval dan op kleinere vestigingen.

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 3.1a en 3.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Bij de meeste vestigingen waar sprake is van lesuitval betrof dit maximaal een kwart van de leerlingen (3%). Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 3,2 procent per leerjaar. Bij de vorige meting in maart bedroeg dit 7,0 procent per leerjaar. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In april trof fysieke lesuitval gemiddeld ongeveer evenveel leerlingen als in maart.

Tabel 3.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	89%	80%	100%	72%	100%	90%	92%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	28%	0%	0%	3%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	2%	2%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	1%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	4%	2%
n	9	6	8	6	5	6	13	55	

Tabel 3.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	89%	81%	100%	90%	71%	86%	88%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	19%	0%	10%	16%	5%	7%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	1%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	11%	0%	0%	0%	13%	2%	4%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 5 procent van de vestigingen (zie Tabel 3.2a). Uitval betreffende meer dan driekwart van de lestijd komt bij 0,3 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 1,7 procent per groep. Bij de vorige meting in maart bedroeg dit 2,9 procent van de lestijd. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In april trof fysieke lesuitval gemiddeld evenveel lestijd als in maart.

Tabel 3.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	89%	80%	100%	72%	100%	90%	92%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	0%	0%	11%	0%	0%	28%	0%	6%	5%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	2%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
n	9	6	8	6	5	6	13	55	

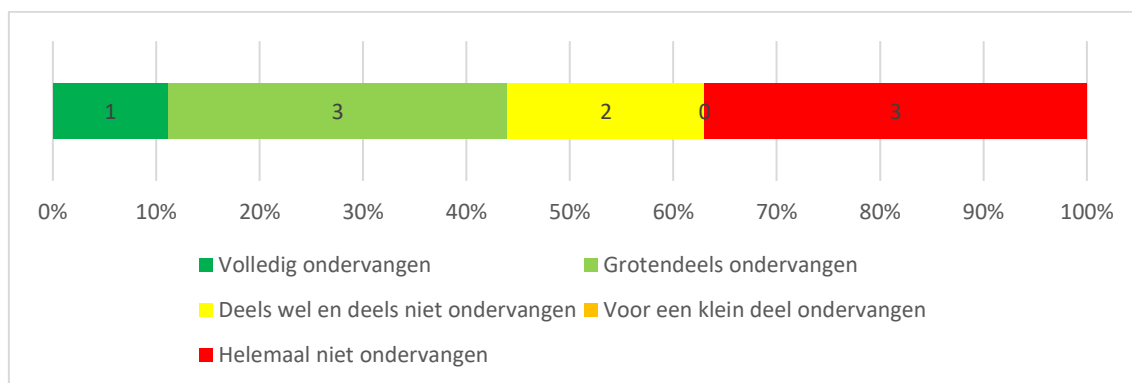
Tabel 3.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	89%	81%	100%	90%	71%	86%	88%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	0%	0%	11%	0%	0%	0%	29%	9%	9%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	19%	0%	0%	0%	2%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

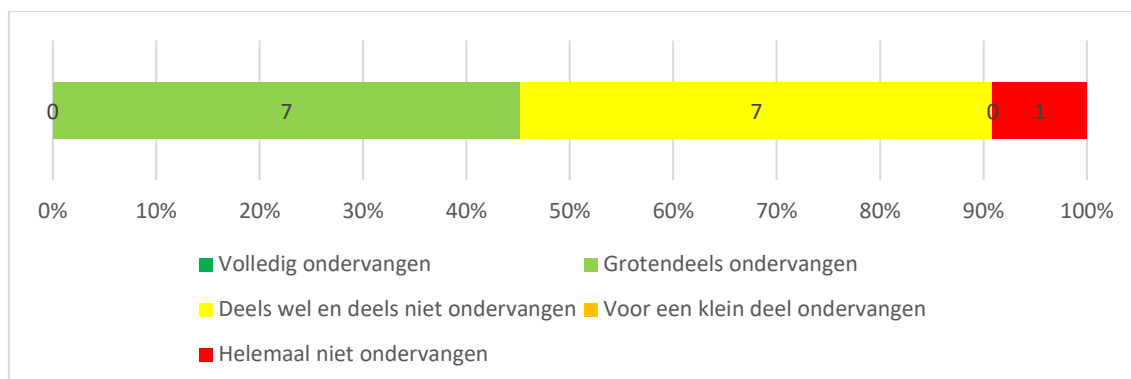
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de relatief kleine groep van 9 vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 3.2a, zijn bij 4 vestigingen de consequenties grotendeels of volledig ondervangen en zijn bij 2 vestigingen de consequenties deels wel en deels niet ondervangen. Bij 3 vestigingen zijn de consequenties helemaal niet ondervangen. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van maart (Figuur 3.2b).

Figuur 3.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 4 tot en met 8 april? (n=4 groep 1 t/m 7 en n=5 groep 8)



Figuur 3.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 7 tot en met 11 maart? (n=7 groep 1 t/m 7 en n=8 groep 8)



3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 3.3a laat zien dat in de periode van 4 tot en met 8 april in geen van de groepen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. In maart bedroeg het aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school ging vanwege risico's per leerjaar 0,05 leerling per vestiging. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis omdat zij zelf tot de risicogroep behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren.

Tabel 3.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting april

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	9	6	8	6	5	6	13	55	

Tabel 3.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	89%	100%	100%	100%	93%	97%	97%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	3%	2%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

Uit Tabel 3.4a blijkt dat in alle groepen in het speciaal basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten vanwege corona-angst, gaat dat altijd om één leerling. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege corona-angst per leerjaar bedraagt 0,02 leerling per vestiging. In maart bedroeg dit gemiddeld 0,04 leerling per leerjaar per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van de metingen van april en maart is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

Tabel 3.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting april

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	96%	99%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	1%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	9	6	8	6	5	6	13	55	

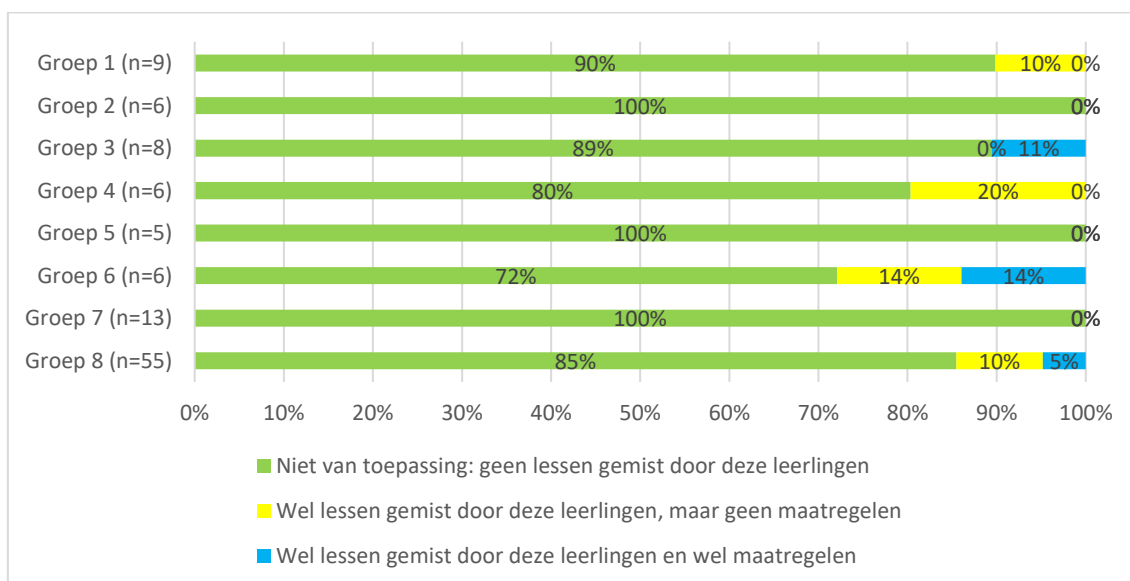
Tabel 3.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	93%	99%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	1%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

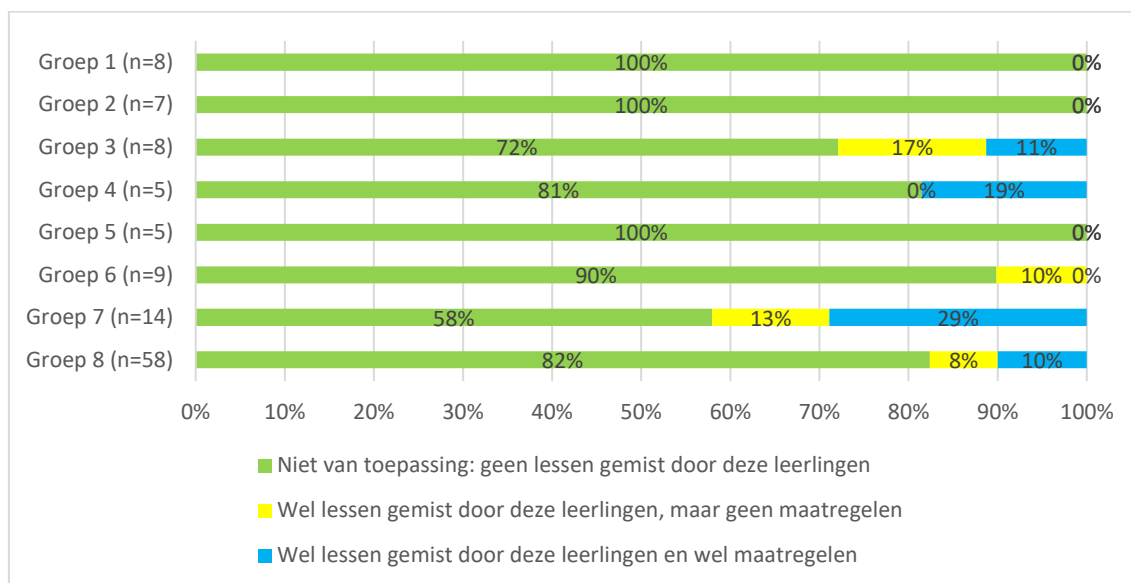
3.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 3.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting april)



Figuur 3.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting maart)

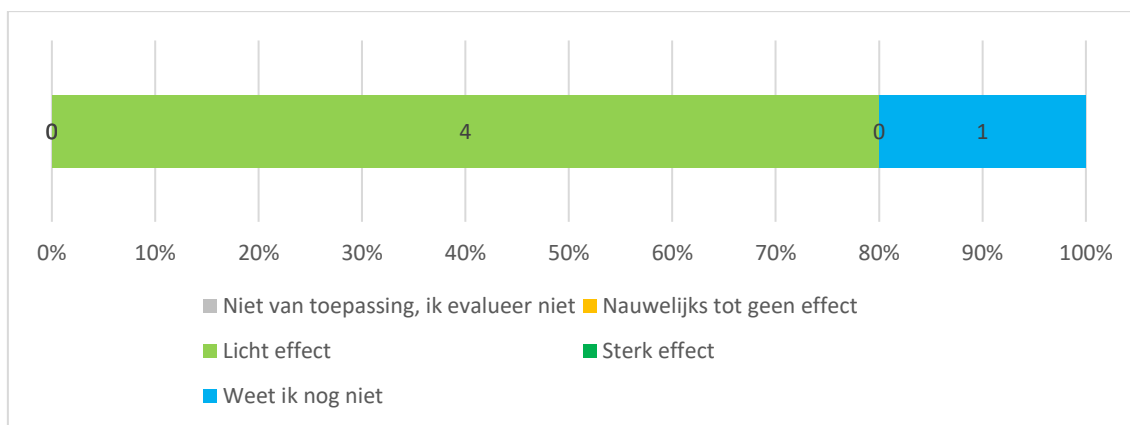


Gemiddeld geeft 10 procent van de vestigingen aan er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 3.3a). In maart betrof dit 18 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. In april en maart zijn er ongeveer evenveel lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen.

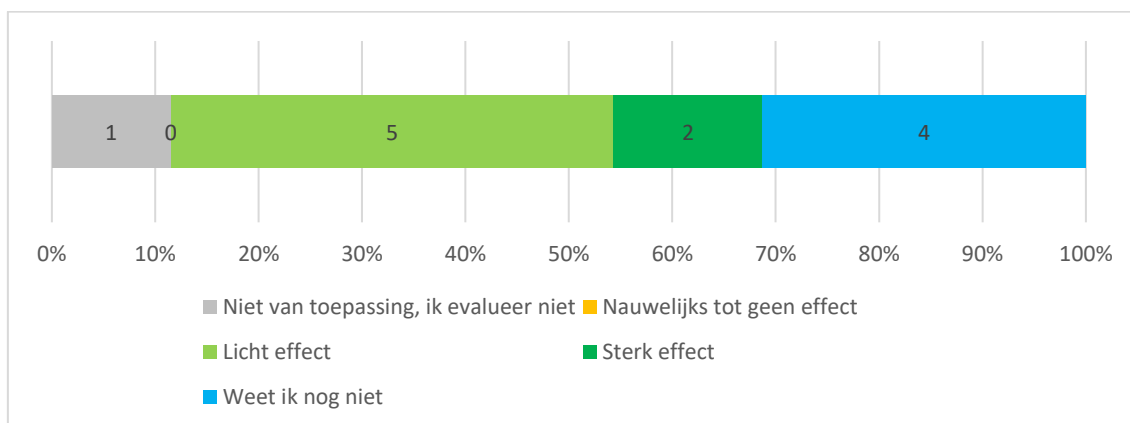
In april heeft 6 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In maart was dit 7 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant.

Aan de relatief kleine groep van 5 vestigingen die aangeven wel maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 3.4a blijkt dat alle vestigingen de genomen maatregelen evalueren. 4 van de vestigingen geven aan dat ze denken dat de maatregelen die ze nemen een licht effect hebben. Hiernaast geeft één vestiging aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van maart (Figuur 3.4b).

Figuur 3.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=2 groep 1 t/m 7 en n=3 groep 8); meting april



Figuur 3.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=6 groep 1 t/m 7 en n=6 groep 8); meting maart



3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

Tabel 3.5a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 maart tot en met 8 april doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	30%	32%	49%	14%	18%	42%	23%	31%	30%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	20%	53%	51%	86%	82%	58%	77%	68%	62%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	49%	15%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	9%

Tabel 3.5b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	22%	48%	61%	54%	18%	40%	22%	41%	37%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	15%	7%	4%	4%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	11%	13%	39%	46%	82%	45%	71%	55%	47%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	66%	39%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%

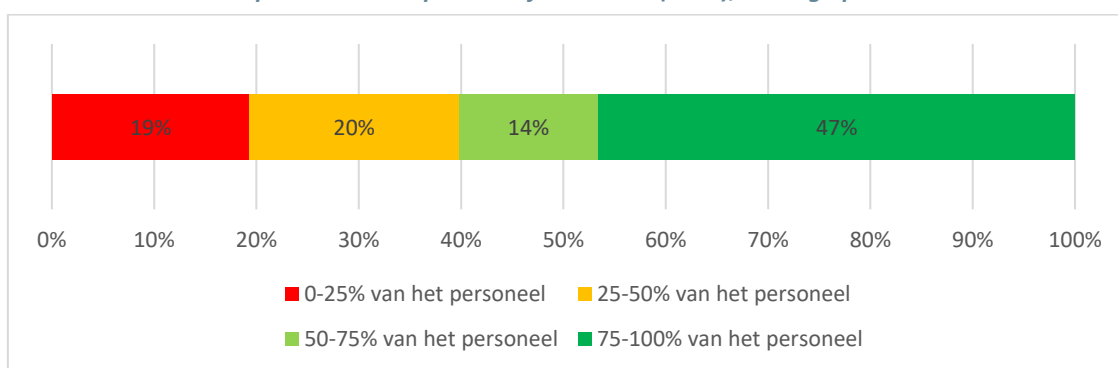
Zoals te zien in Tabel 3.5a had drie op de tien vestigingen (30%) LVS-toetsen gepland in de periode van 14 maart tot en met 8 april. Op alle vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden, zijn deze volledig doorgegaan. In de vorige meting over de periode van 14 februari tot en met 11 maart kwam het op 10 procent van de vestigingen voor dat de geplande LVS-toetsen niet is doorgegaan.

Vergeleken met de vorige peiling over de periode van de periode van 14 februari tot en met 11 maart kwam het in de periode 14 maart tot en met 8 april minder vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren (30% tegenover 41% van de vestigingen).

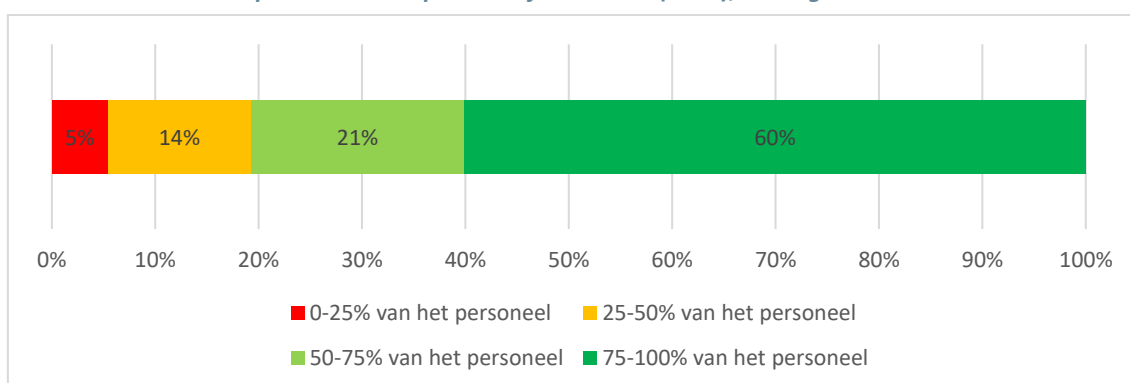
3.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 3.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=55); meting april



Figuur 3.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=58); meting maart



Zoals te zien in Figuur 3.5a, schat 39 procent van de vestigingen in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 47 procent van de vestigingen in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 62 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In maart bedroeg dit percentage 74 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van maart is niet significant.

4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de zestiende periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 4.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	19%
Nee, er was geen fysieke uitval	81%
n	74

Tabel 4.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	41%
Nee, er was geen fysieke uitval	59%
n	94

Uit bovenstaande Tabel 4.1a blijkt dat in de week van 4 tot en met 8 april op 19 procent van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten³. Dit percentage vestigingen verschilt significant in vergelijking met de meting van maart, toen was dit percentage 41 procent (Tabel 4.1b). In april was er dus minder fysieke lesuitval dan in maart.

³ We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabellen 4.2a en 4.3a.

Tabel 4.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)*

percentage	
0% (geen lesuitval)	81%
1-24% van de leerlingen	14%
25-49% van de leerlingen	3%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	0%
n	74

Tabel 4.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)*

percentage	
0% (geen lesuitval)	59%
1-24% van de leerlingen	32%
25-49% van de leerlingen	6%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	1%
n	94

Fysieke lesuitval treft bij 14 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Bij 2 procent van de vestigingen bedraagt de fysieke lesuitval meer dan de helft van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 3,9 procent per vestiging. In de vorige meting in maart bedroeg het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 8,6 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de huidige en vorige meting is niet significant.

Tabel 4.3a *Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)*

percentage	
0% (geen lesuitval)	81%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	16%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%
n	74

Tabel 4.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

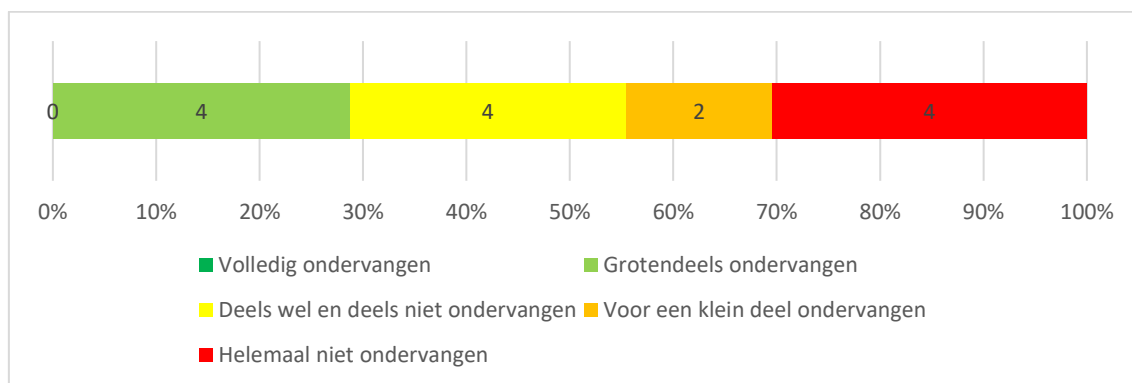
	percentage
0% (geen lesuitval)	59%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	32%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	6%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	2%
n	94

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 4 tot en met 8 april meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (16% van de vestigingen; zie Tabel 4.3a). Lesuitval van meer dan de helft van de lestijd komt op geen van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 3,0 procent per vestiging. In maart bedroeg dit percentage 8,9 procent. Het verschil tussen deze metingen is niet significant. In de meting van april was het percentage uitgevallen lestijd vergelijkbaar met dat van maart.

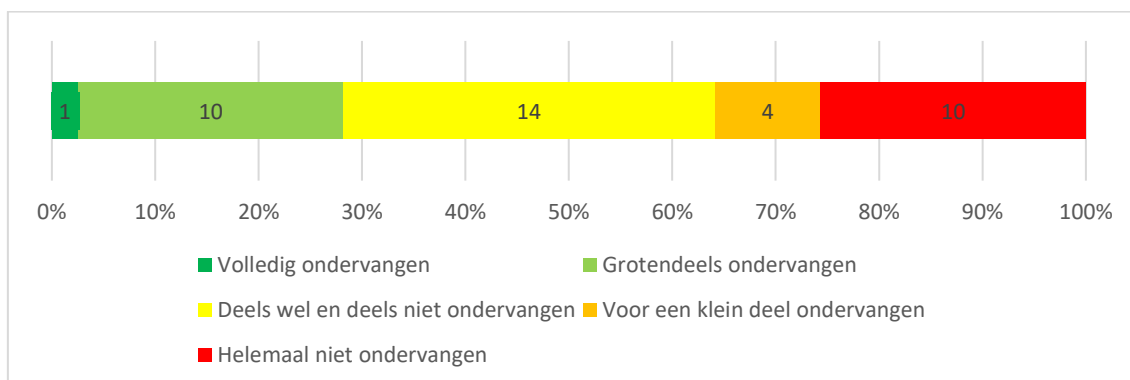
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de relatief kleine groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Van de 14 vestigingen geven er 4 aan dat de consequenties grotendeels zijn ondervangen (zie Figuur 4.1a) en 4 vestigingen hebben de uitval deels wel en deels niet ondervangen. Ten slotte zijn er 6 vestigingen waar de fysieke lesuitval voor een klein deel of helemaal niet is ondervangen. Het beperkte aantal vestigingen met fysieke lesuitval laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van maart (Figuur 4.1b).

Figuur 4.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=14) (meting april)



Figuur 4.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=39) (meting maart)



4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 4.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting april

	percentage
0 leerlingen	96%
1 leerlingen	2%
2 leerlingen	0%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	2%
n	74

Tabel 4.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	percentage
0 leerlingen	89%
1 leerlingen	6%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	2%
n	94

Zoals te zien in Tabel 4.4a, zijn er op 4 procent van de vestigingen leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,12 leerling per vestiging. Bij de vorige meting in maart betrof dit gemiddeld 0,24 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van april en maart is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren.

Tabel 4.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting april

	percentage
0 leerlingen	98%
1 leerlingen	0%
2 leerlingen	0%
3 leerlingen	2%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	0%
n	74

Tabel 4.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

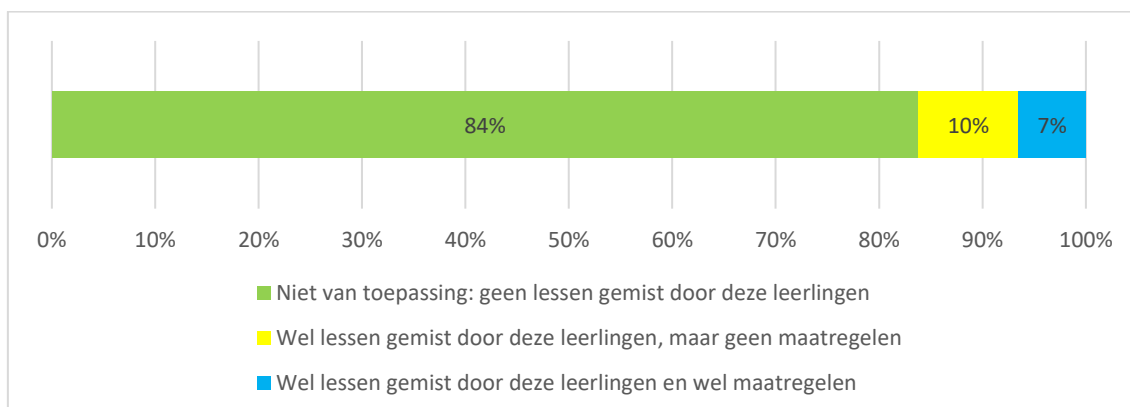
	percentage
0 leerlingen	94%
1 leerlingen	2%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	1%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	1%
n	94

Op de meeste vestigingen (98%) zijn geen leerlingen langdurig(er) afwezig vanwege corona-angst (zie Tabel 4.5a). Er is één locatie waar 3 leerlingen langdurig thuis zitten vanwege corona-angst. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt 0,05 leerling per vestiging. In maart bedroeg dit 0,22 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van april en maart is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

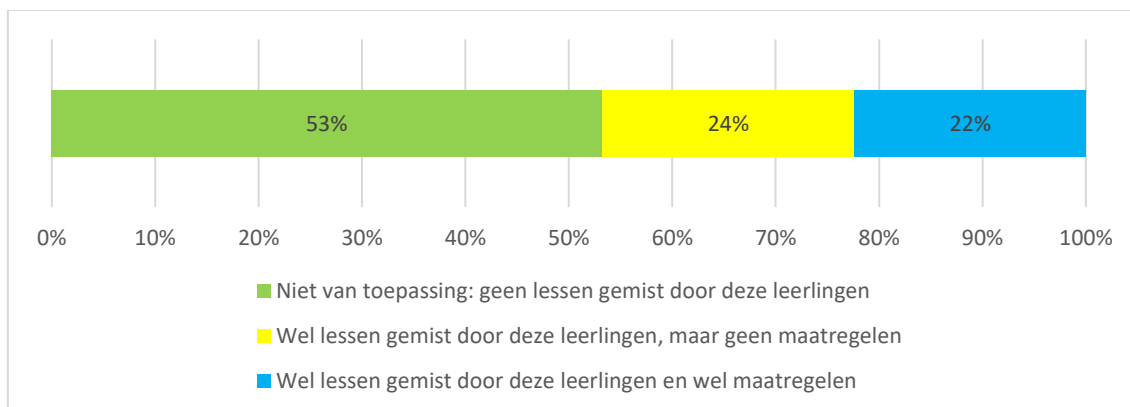
4.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 4.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=74); meting april



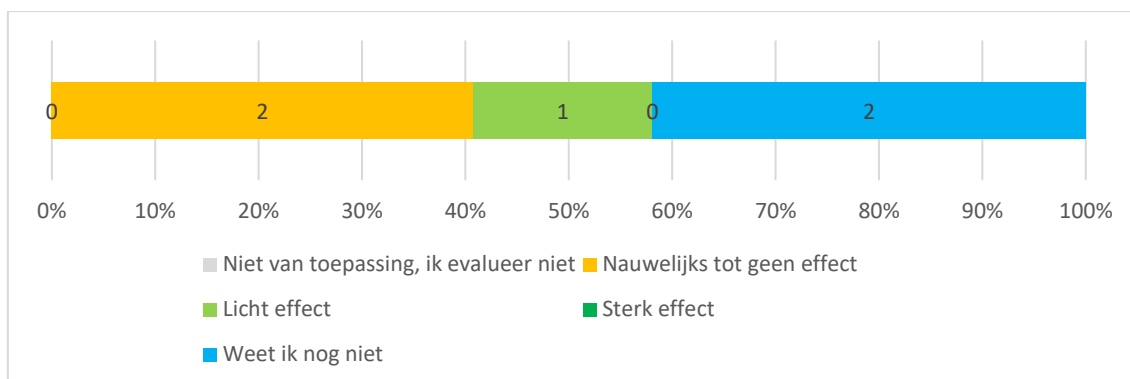
Figuur 4.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=94); meting maart



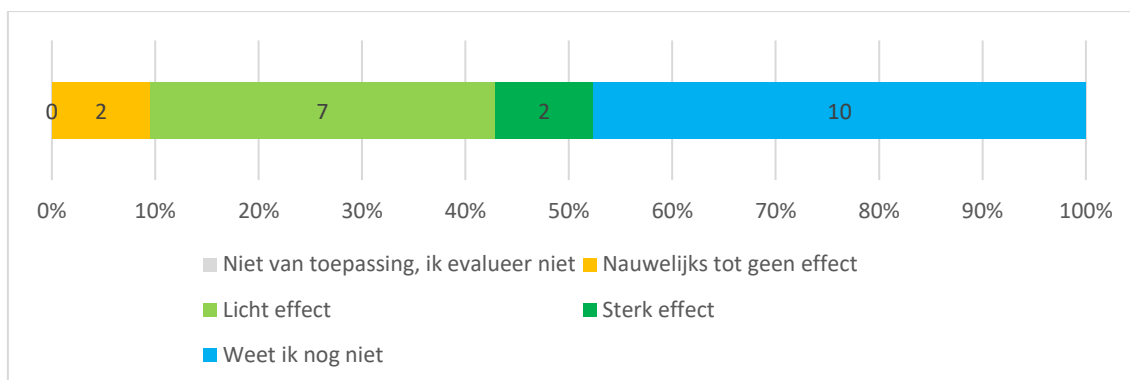
Zoals te zien in Figuur 4.2a geeft 16 procent van de vestigingen aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat is significant lager dan het percentage vestigingen tijdens de vorige meting in maart, toen betrof dit 47 procent (zie Figuur 4.2b). Van de vestigingen waar lessen zijn gemist door deze leerlingen, neemt ongeveer de helft geen maatregelen voor deze leerlingen, net als bij de meting in maart.

Aan de 5 vestigingen die maatregelen hebben getroffen, is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (zie Figuur 4.3). Twee vestigingen geven aan dat ze nauwelijks tot geen effect zien van de genomen maatregelen, één vestiging ziet een licht en twee vestigingen weten nog niet wat het effect van de genomen maatregelen. Geen van de vestigingen geeft aan de maatregelen niet te evalueren. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van maart (Figuur 4.4b).

Figuur 4.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=5); meting april



Figuur 4.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=21); meting maart



4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal onderwijs.

Tabel 4.6a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 maart tot en met 8 april doorgegaan? (percentage vestigingen)

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	35%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	2%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	55%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	8%
n	74

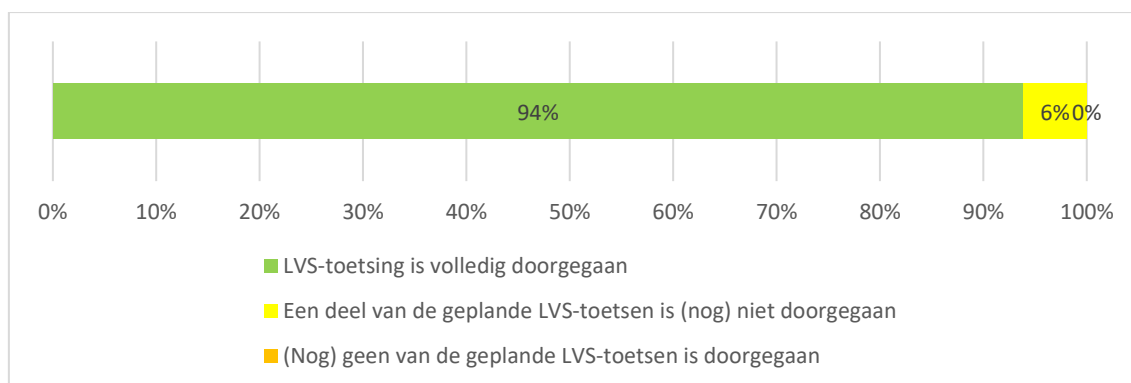
Tabel 4.6b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan? (percentage vestigingen)*

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	44%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	7%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	41%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	6%
n	94

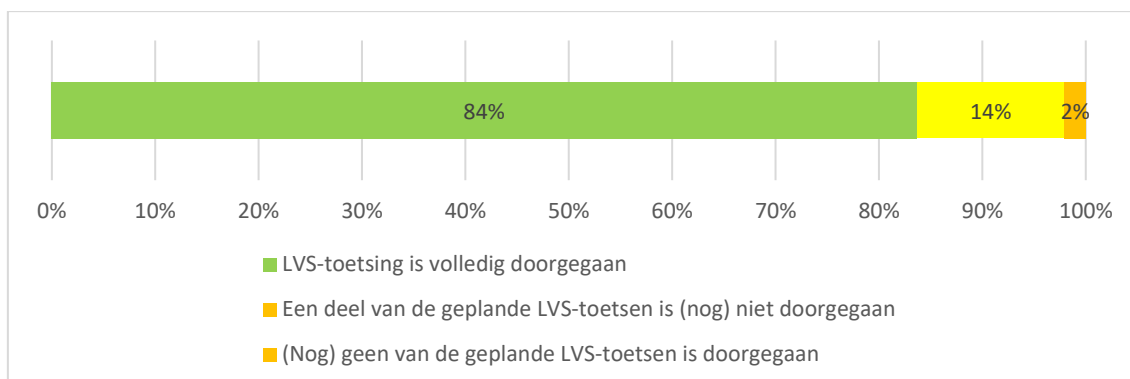
Zoals te zien in Tabel 4.6a had 37 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland voor de periode van 14 maart tot en met 8 april. In de periode van 14 februari tot en met 11 maart betrof dit percentage 52 procent. Het verschil tussen de metingen is niet significant, in de beide metingen kwam het ongeveer even vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren.

Van de vestigingen waar LVS toetsen gepland stonden, heeft 95 procent de LVS-toetsen volledig volgens planning kunnen afnemen (Figuur 4.3a). Bij 2 procent van de vestigingen is een deel van de geplande toetsen niet doorgegaan. Bij geen van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan. Tijdens de vorige meting in maart is 84 procent van de geplande LVS-toets volledig doorgegaan (zie Figuur 4.3b).

Figuur 4.4a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 maart tot en met 8 april? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*



Figuur 4.4b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*

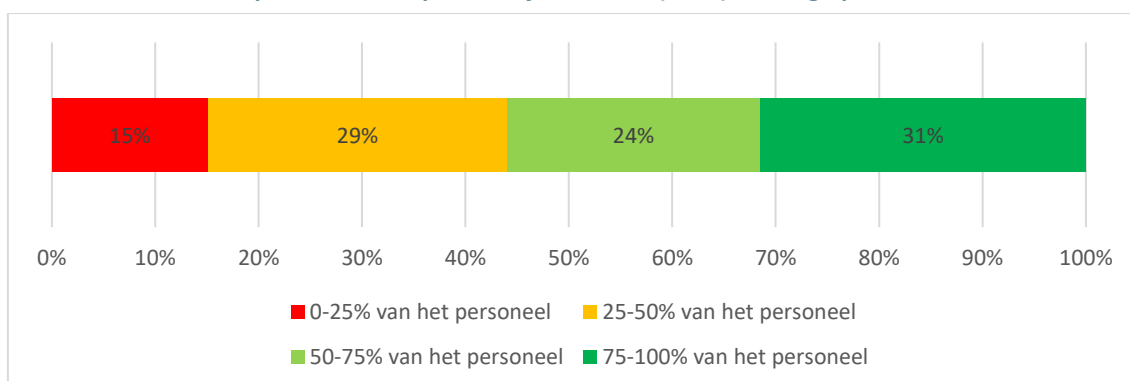


Aan de twee vestigingen waar een deel van de toetsen niet zijn doorgegaan hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Beide vestigingen geven aan maatregelen te hebben genomen. Eén van de vestigingen heeft gebruik gemaakt de inzet methode(gebonden) toetsen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. De andere vestiging maakt gebruik van andere maatregelen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen.

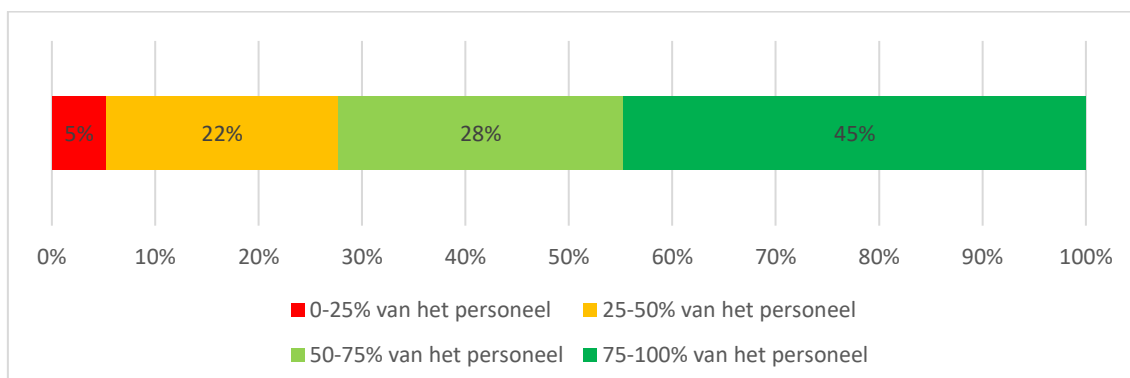
4.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 4.5a *Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=74); meting april*



Figuur 4.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=94); meting maart



Zoals te zien in Figuur 4.4a, schat 44 procent van de vestigingen dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Ongeveer een derde van de vestigingen schat in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 58 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In maart bedroeg dit percentage 69 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van maart is niet significant.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het percentage personeel dat bereid wordt geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen, verschilt tussen vestigingen uit de G4, G40 en overige gemeenten. Op vestigingen uit overige gemeenten (67%) wordt er meer personeel bereid geschat om zich te laten testen dan op vestigingen uit de G40 (53%) of G4 (43%). Hiernaast blijkt uit aanvullende analyses dat er een negatief verband is tussen het aantal leerlingen en het aandeel personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen. Op vestigingen met meer leerlingen worden minder personeelsleden bereid geschat zich preventief te testen en vice versa.

5 Voortgezet speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de zestiende periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

5.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over deze tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 5.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	23%
Nee, er was geen fysieke uitval	77%
n	70

Tabel 5.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	46%
Nee, er was geen fysieke uitval	54%
n	88

Uit bovenstaande tabel 5.1a blijkt dat bij 23 procent van de vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake was van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. In maart was dit percentage 46 procent. Het verschil tussen de metingen is significant. In april is er dus op minder vestigingen sprake geweest van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten dan in maart.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 5.2a en 5.3a.

Tabel 5.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	77%
1-24% van de leerlingen	19%
25-49% van de leerlingen	3%
50-74% van de leerlingen	0%
75-100% van de leerlingen	1%
n	70

Tabel 5.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	54%
1-24% van de leerlingen	31%
25-49% van de leerlingen	8%
50-74% van de leerlingen	4%
75-100% van de leerlingen	2%
n	88

Fysieke lesuitval treft bij 19 procent van de vestigingen maximaal een kwart van de leerlingen. Uitval voor 25-49 procent van de leerlingen komt bij 3 procent van de vestigingen voor. Op 1 procent van de vestigingen treft de uitval driekwart of meer van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,6 procent per vestiging. Het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval verschilt niet significant van het gemiddelde percentage in maart (11,6%)

Tabel 5.3a *Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	77%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	19%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	1%
n	70

Tabel 5.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

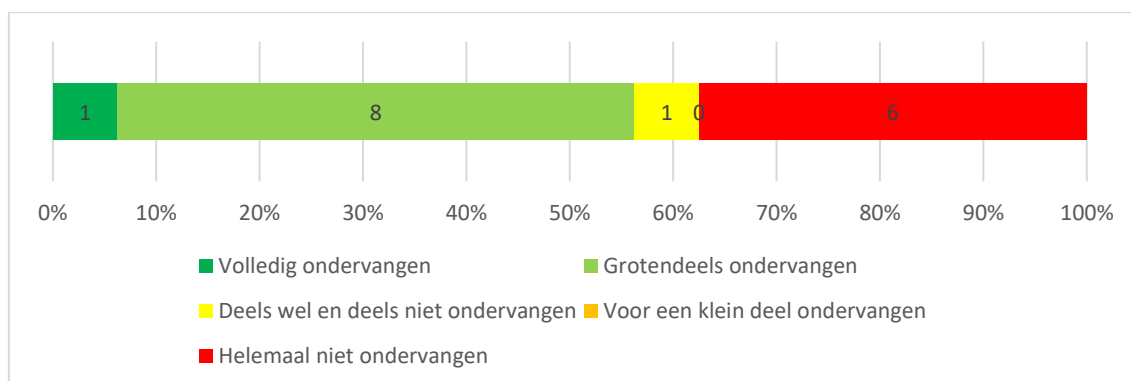
percentage	
0% (geen lesuitval)	54%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	32%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	8%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	5%
n	88

Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 maart meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (19%). Lesuitval die meer dan een kwart van de lestijd betrof, komt bij 4 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 4,6 procent per vestiging. In de vorige meting in maart betrof dit 12,2 procent per vestiging. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Het percentage lestijd dat de fysieke lesuitval betrof is ongeveer gelijk gebleven tussen de metingen.

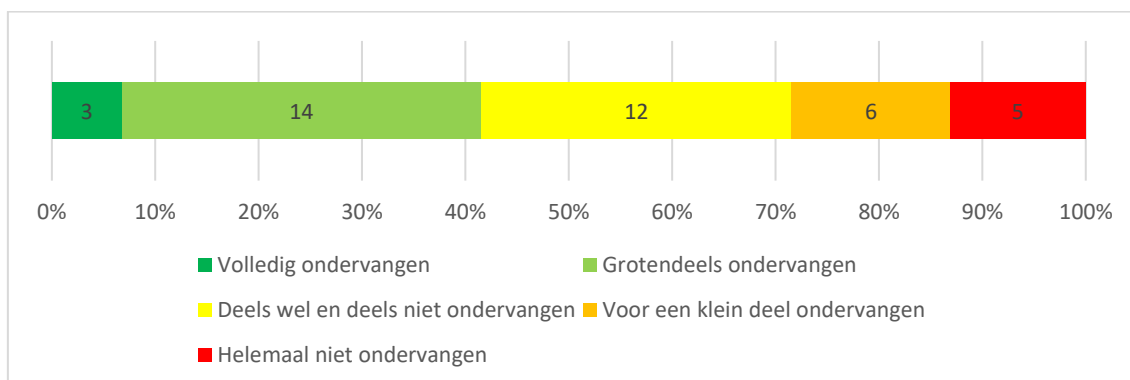
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de relatief kleine groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (23% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 5.1a zijn de aantallen per antwoordcategorie weergegeven. In totaal hebben 9 van de 16 vestigingen de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Er zijn 6 vestigingen die de consequenties helemaal niet hebben ondervangen. Op het totaal gaat dat om 8,7 procent (van het totaal is er 23 procent uitval en 3,8 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de meting van maart (Figuur 5.1b) had 2,3 procent van de vestigingen te maken met uitval die helemaal niet is ondervangen. Het verschil tussen de metingen is niet significant.

Figuur 5.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=16); meting april



Figuur 5.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=40); meting maart



5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 5.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting april

	percentage
0 leerlingen	90%
1-5 leerlingen	9%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	70

Tabel 5.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	percentage
0 leerlingen	88%
1-5 leerlingen	12%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	88

Op tien procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (zie Tabel 5.4a). Dat gaat in bijna alle gevallen om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Op 1 procent van de vestigingen gaat dit om 6-10 leerlingen. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,24 leerlingen per vestiging. In de meting van maart (Tabel 5.4b) betrof dit gemiddeld 0,16 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van maart en april is niet significant. In april waren er ongeveer evenveel leerlingen per vestiging langduriger thuis omdat zij tot de risicogroep behoren als in maart.

Tabel 5.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting april

	percentage
0 leerlingen	91%
1-5 leerlingen	9%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	70

Tabel 5.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

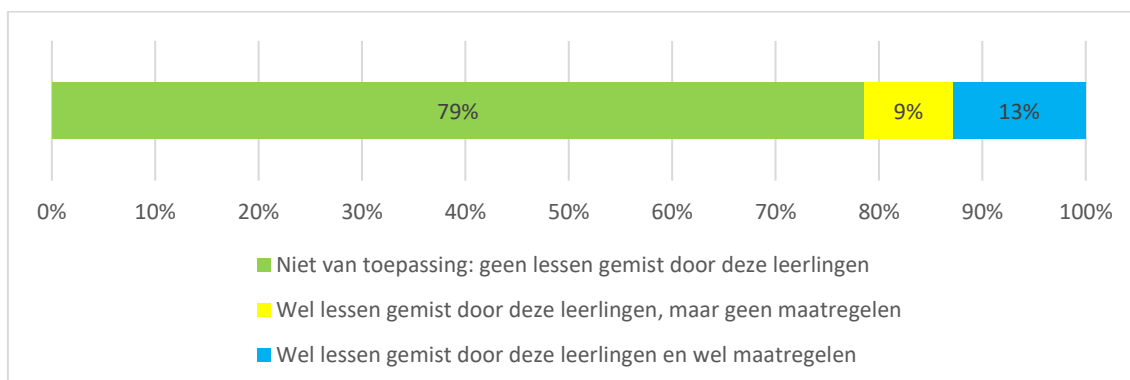
	percentage
0 leerlingen	91%
1-5 leerlingen	9%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	88

Op 9 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst. Dat gaat altijd om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,13 leerling per vestiging. In de meting van maart betrof dit gemiddeld 0,12 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van maart en april is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

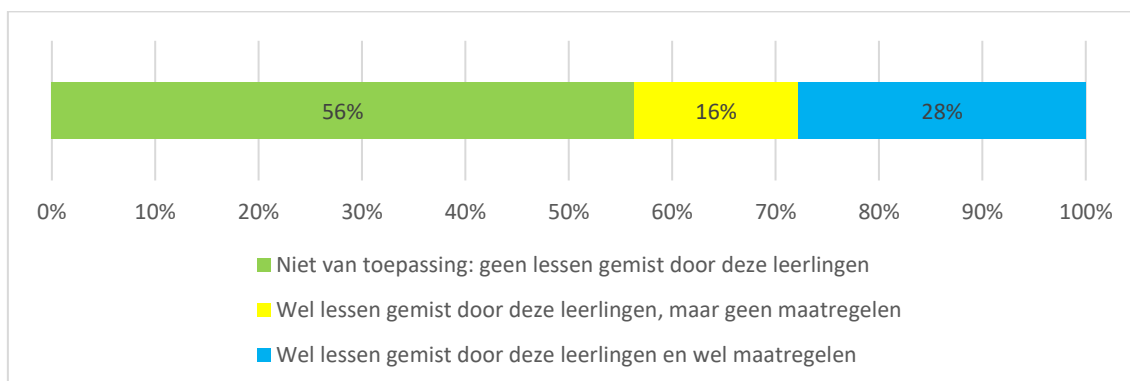
5.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 5.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=70); meting april



Figuur 5.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=88); meting maart

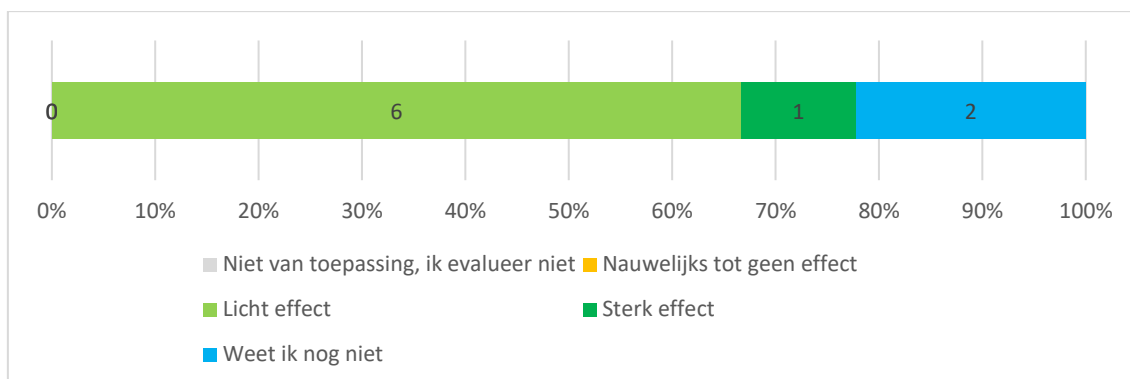


Op 22 procent van de vestigingen wordt aangegeven dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2a). Bij de meting in maart betrof dit 44 procent en het verschil tussen de metingen is significant. Dit betekent dat er in april op minder vestigingen lessen zijn gemist zijn door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in maart.

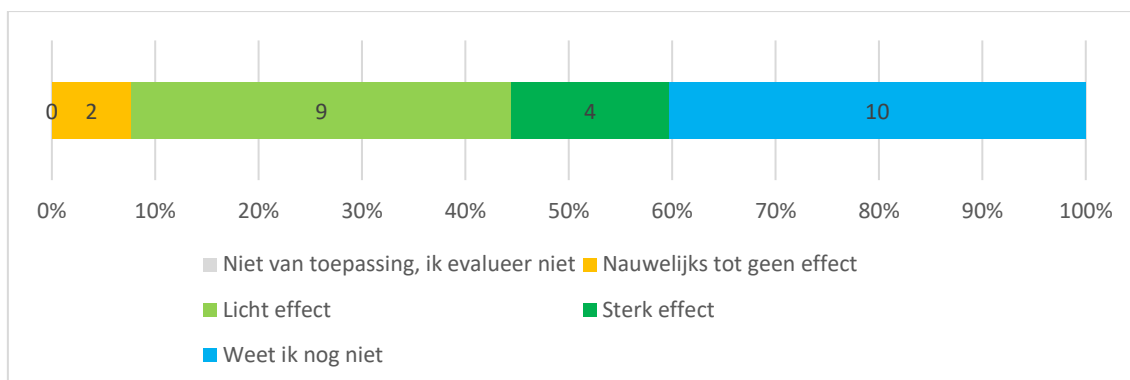
In de huidige meting heeft 9 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In maart betrof dit 16 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. In maart en april zijn er ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen.

Aan de 9 vestigingen die maatregelen heeft getroffen hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 5.3a). Van de 9 vestigingen die maatregelen hebben getroffen geven 2 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn. De overige 7 vestigingen geven aan dat de maatregelen die zij nemen een licht tot sterk effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van maart (Figuur 5.3b).

Figuur 5.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=9); meting april



Figuur 5.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=24); meting maart



5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet speciaal onderwijs. We hebben alle vestigingen gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 14 maart tot en met 8 april.

In Tabel 5.6a is te zien dat op 31 procent van de vestigingen geen schoolexamens gepland stonden in de periode van 14 maart tot en met 8 april. Daarnaast geeft 46 procent van de vestigingen aan dat leerlingen deelnemen aan staatsexamens en er geen schoolexamens plaatsvinden. Op de overige vestigingen zijn alle geplande schoolexamens doorgegaan (23%). Deze percentages zijn vergelijkbaar met de percentages in de vorige meting in maart, zoals te zien is in Tabel 5.6b.

Tabel 5.6a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 14 maart tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	23%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	0%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	31%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	46%
n	70

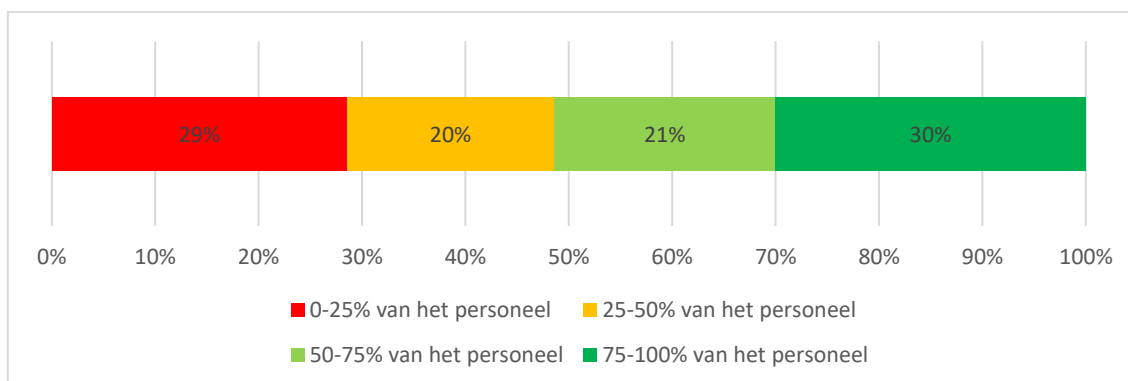
Tabel 5.6b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 14 februari tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	23%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	1%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	28%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	48%
n	88

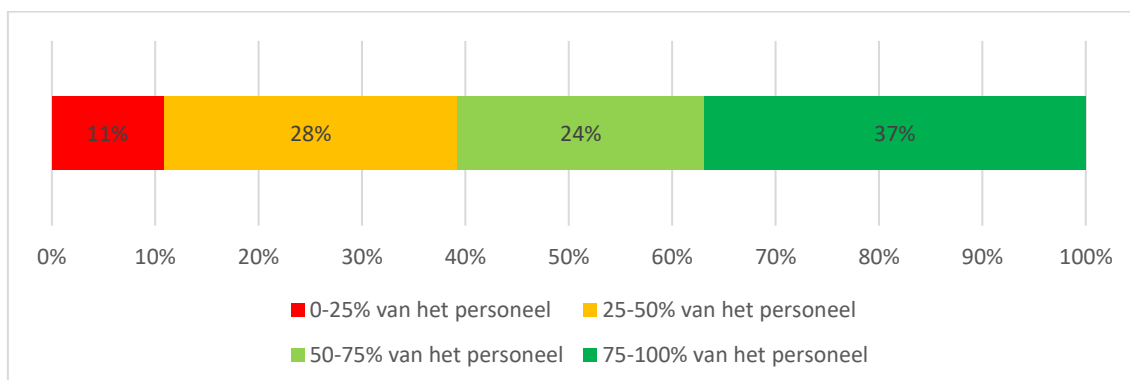
5.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 5.4a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=70); meting april

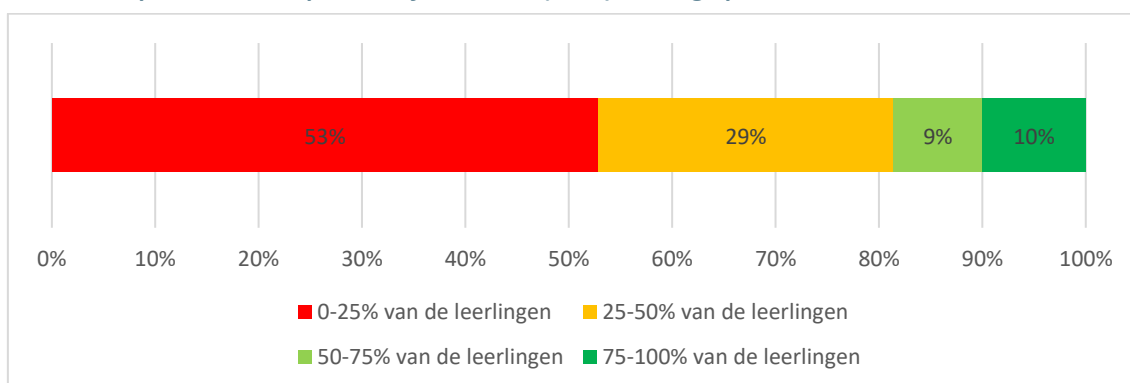


Figuur 5.4b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=88); meting maart

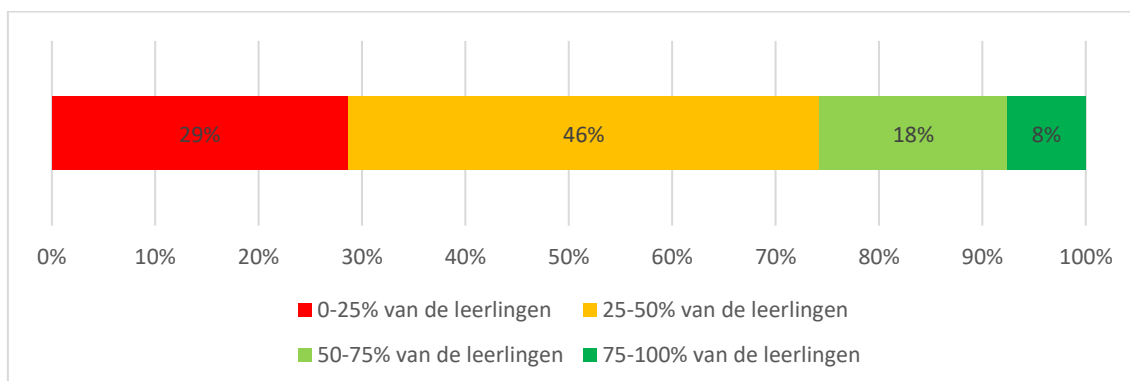


Zoals te zien in Figuur 5.4a schat 49 procent van de vestigingen in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 30 procent van de vestigingen in dat meer dan driekwart van al het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 51 procent van het personeel bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in maart was dit 63 procent. Het verschil tussen de percentages van de metingen in april en maart is niet significant.

Figuur 5.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=70); meting april



Figuur 5.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=88); meting maart



Het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen is lager dan het percentage personeelsleden. 53 procent van de vestigingen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op slechts 19 procent van de vestigingen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 29 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Dat is vergelijkbaar met het percentage in maart, toen werd 39 procent van de leerlingen bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil tussen de meting in april en maart is niet significant.

6 Voortgezet onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de zestiende periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

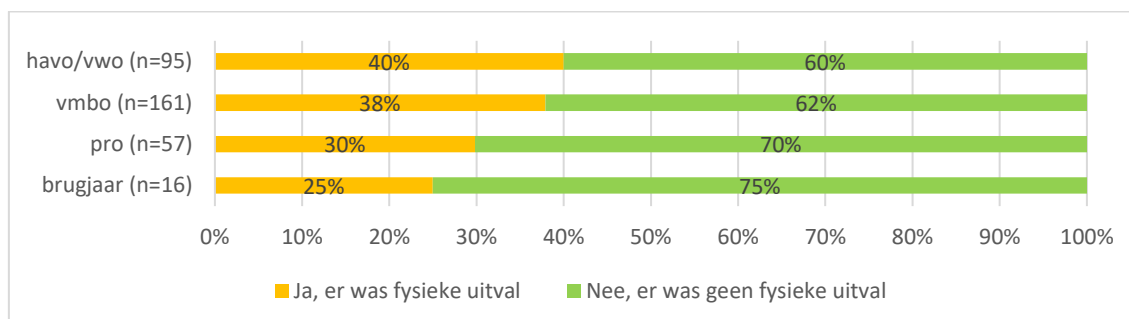
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

6.1. Continuïteit fysiek onderwijs

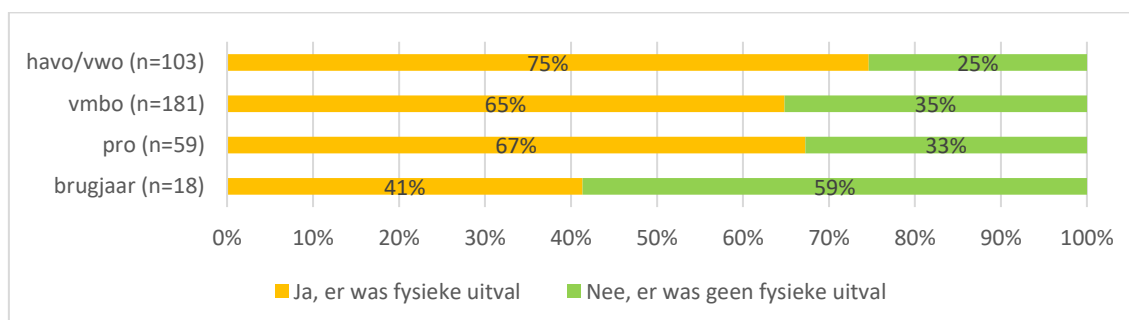
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 6.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 4 tot en met 8 april vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 6.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 6.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten ligt tussen de 25 en 40 procent. In totaal was er bij 36 procent van de vestigingen in het voortgezet onderwijs sprake van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. Dit percentage is significant lager dan het percentage bij de vorige meting in maart (Figuur 5.1b), toen betrof dit 67 procent. Uit aanvullende analyses blijkt dat fysieke lesuitval vaker voorkomt op grotere vestigingen dan op kleinere vestigingen.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 6.1a en 6.2a.

Tabel 6.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	75%	70%	62%	60%	64%
1-24% van de leerlingen	13%	28%	28%	32%	28%
25-49% van de leerlingen	13%	2%	6%	6%	6%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	2%	1%	2%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	1%	1%	1%
n	16	57	161	95	329

Tabel 6.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	59%	33%	35%	25%	33%
1-24% van de leerlingen	17%	54%	44%	52%	47%
25-49% van de leerlingen	18%	10%	12%	13%	12%
50-74% van de leerlingen	6%	3%	8%	9%	7%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	1%	0%	1%
n	18	59	181	103	360

Fysieke lesuitval treft het vaakst maximaal een kwart van de leerlingen (28%). Uitval voor 25-74 procent van de leerlingen treft 6 procent van de vestigingen. Uitval voor meer dan driekwart van de leerlingen komt op 1 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7,4 procent per vestiging. Dit percentage is significant lager dan het percentage van de vorige meting in maart (Figuur 6.1b), toen betrof het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 15,5 procent per vestiging. In april treft fysieke lesuitval gemiddeld dus minder leerlingen dan in maart.

Uit aanvullende analyses blijkt dat er verschillen tussen schooltypen zijn. Op pro-vestigingen en vestigingen met alleen brugjaren trof de fysieke lesuitval gemiddeld minder leerlingen (respectievelijk 3,2% en 5,3%) dan op havo/vwo- of vmbo-vestigingen (respectievelijk 7,1% en 7,8%).

Tabel 6.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week 4 tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	75%	70%	62%	60%	64%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	25%	28%	36%	38%	35%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	2%	2%	0%	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	1%	0%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	1%	0%
n	16	57	161	95	329

Tabel 6.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

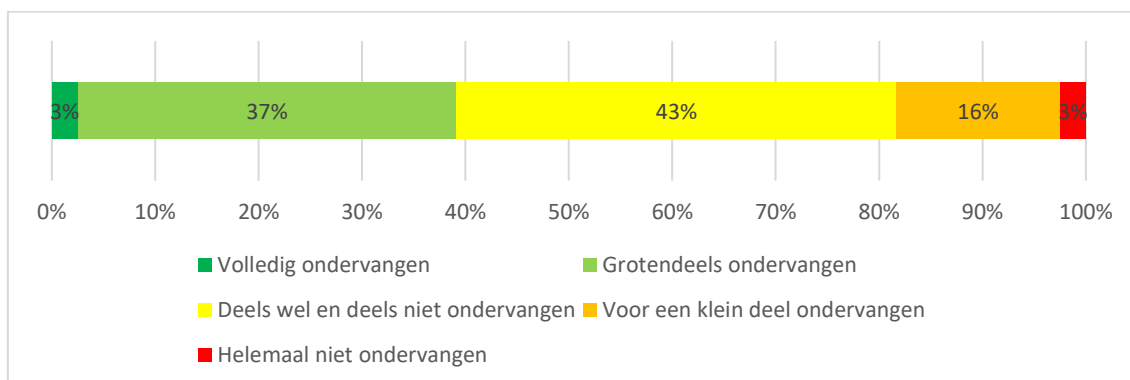
	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	59%	33%	35%	25%	33%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	41%	62%	62%	71%	63%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	5%	2%	4%	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	1%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	59	181	103	360

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (35%). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 5,2 procent per vestiging. In maart betrof de fysieke lesuitval 9,4 procent van de lestijd per vestiging. Het verschil in uitgevallen fysieke lestijd tussen april en maart is significant. In april betrof de fysieke lesuitval gemiddeld minder lestijd per vestiging dan in maart.

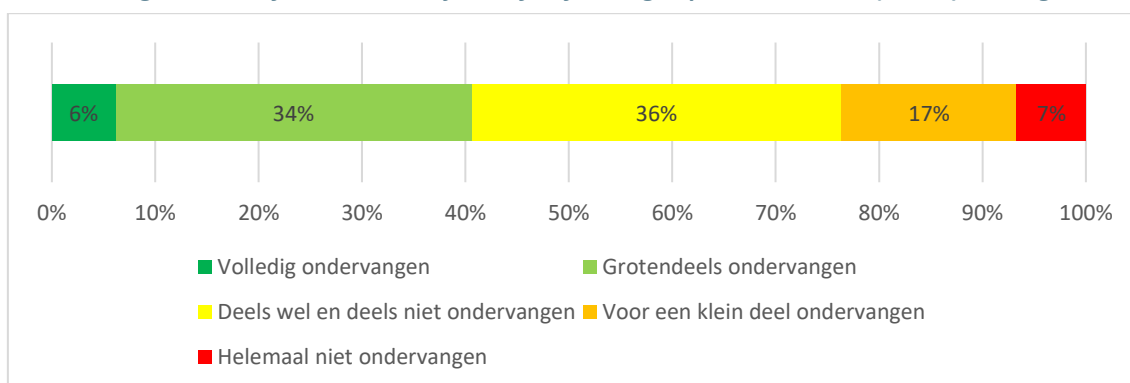
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (36% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 6.2a zijn de percentages per antwoordcategorie weergegeven. Van deze vestigingen heeft 40 procent de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen, 16 procent heeft de consequenties slechts voor een klein deel ondervangen en 3 procent heeft de consequenties helemaal niet ondervangen. Op het totaal gaat het om 1,1 procent van de vestigingen waar de fysieke lesuitval helemaal niet is ondervangen (3% van de 36% vestigingen met fysieke lesuitval). In maart bedroeg het percentage vestigingen waar de fysieke lesuitval niet is ondervangen 4,7 procent. Het verschil tussen de percentages in maart en april is niet significant. In april hebben gemiddeld ongeveer evenveel vestigingen de consequenties van de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen als in maart.

Figuur 6.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=120); meting april



Figuur 6.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=241); meting maart



6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 6.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting april

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	91%	89%	77%	87%
1-5 leerlingen	0%	9%	10%	19%	12%
6-10 leerlingen	0%	0%	0%	2%	1%
11-50 leerlingen	0%	0%	1%	2%	1%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	16	57	161	95	329

Tabel 6.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	87%	83%	68%	80%
1-5 leerlingen	0%	13%	15%	27%	17%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	0%	0%
11-50 leerlingen	0%	0%	2%	5%	2%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	59	181	103	360

Op 13 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (Tabel 6.3a). Dat gaat veelal om kleine aantallen (1-5 leerlingen). Op 1 procent van de vestigingen zijn er 6-10 leerlingen die langdurig(er) thuiszitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren en op 1 procent van de vestigingen gaat dat om 11-50 leerlingen. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,52 leerlingen per vestiging. In de meting van maart betrof dit gemiddeld 0,89 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van april en maart is niet significant. In april waren er dus ongeveer evenveel leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij tot de risicogroep behoren als in maart.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het op havo/vwo-vestigingen relatief vaker voorkomt dat één of meer leerlingen in de risicogroep langdurig(er) niet naar school gaan (23%) en op vestigingen met alleen brugjaren relatief minder vaak (0%). Op pro-vestigingen en vmbo-vestigingen komt dit respectievelijk op 9% en 11% van de vestigingen voor.

Tabel 6.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting april

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	95%	96%	83%	92%
1-5 leerlingen	0%	5%	4%	15%	7%
6-10 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
11-50 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	16	57	161	95	329

Tabel 6.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	91%	87%	78%	86%
1-5 leerlingen	0%	9%	13%	21%	14%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	0%	0%
11-50 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	59	181	103	360

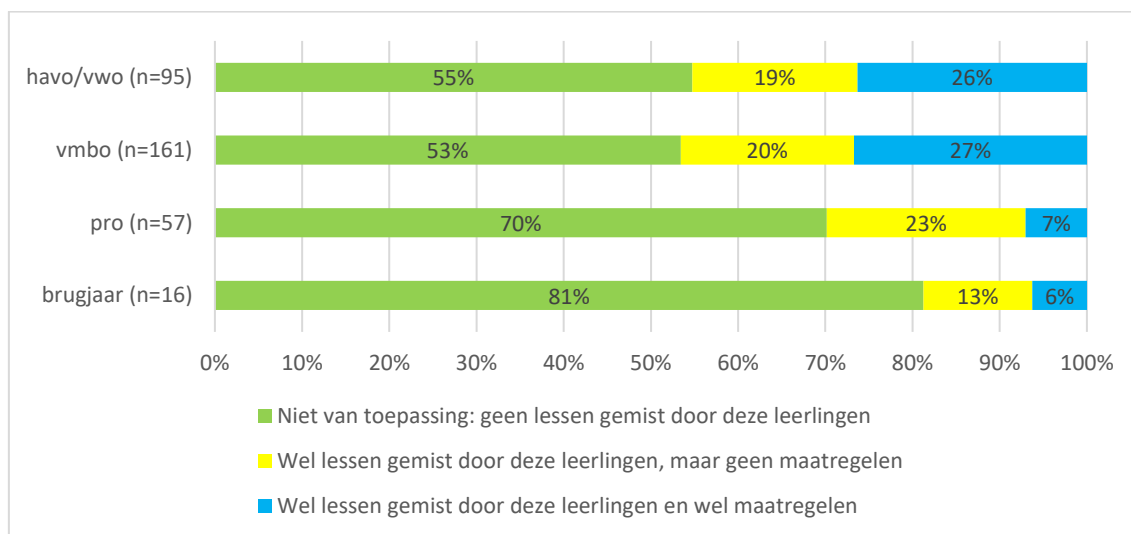
Op 7 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst (Tabel 6.4a). Dat gaat per vestiging in alle gevallen om enkele leerlingen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,21 leerlingen per vestiging. In de meting van maart betrof dit gemiddeld 0,36 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van april en maart is niet significant. In april waren per vestiging ongeveer evenveel leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst als in maart.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote vestigingen gemiddeld meer leerlingen hebben die niet naar school komen vanwege corona-angst dan kleine vestigingen. Daarnaast blijkt dat het op havo/vwo-vestigingen relatief vaker voorkomt dat één of meer leerlingen langdurig(er) niet naar school gaan vanwege angst voor corona (17%) en op vestigingen met alleen brugjaren relatief minder vaak (0%). Op pro-vestigingen en vmbo-vestigingen komt dit respectievelijk op 5% en 4% van de vestigingen voor.

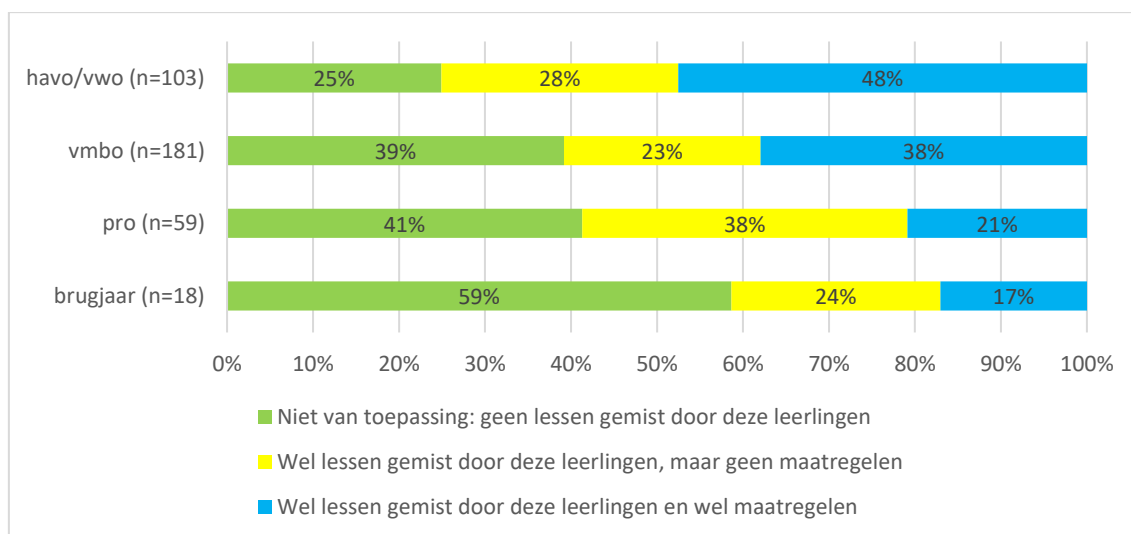
6.3. Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 6.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting april



Figuur 6.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting maart



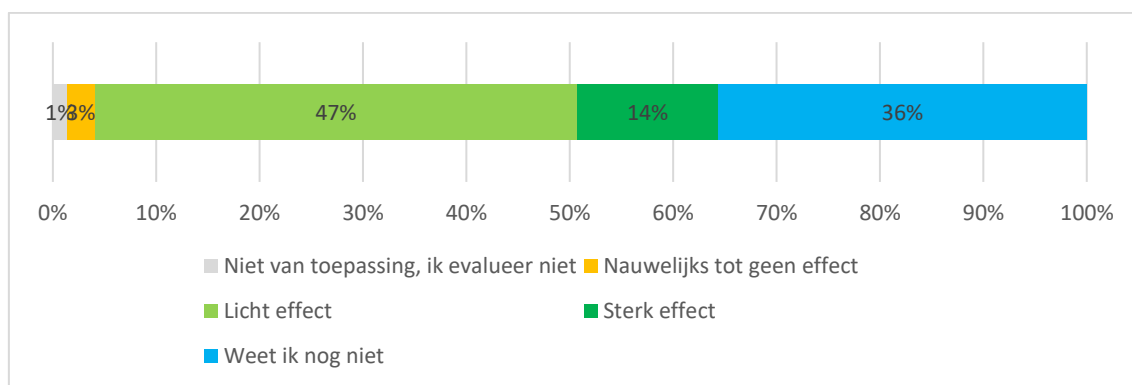
Bij ongeveer vier op de tien vestigingen (42%) zijn er in april lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 6.3a). Dit percentage is significant lager dan in de vorige meting in maart (64%). In april zijn er dus op minder vestigingen lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in maart.

In april heeft 20 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In maart betrof dit 27 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in april dus op minder vestigingen geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen dan in maart.

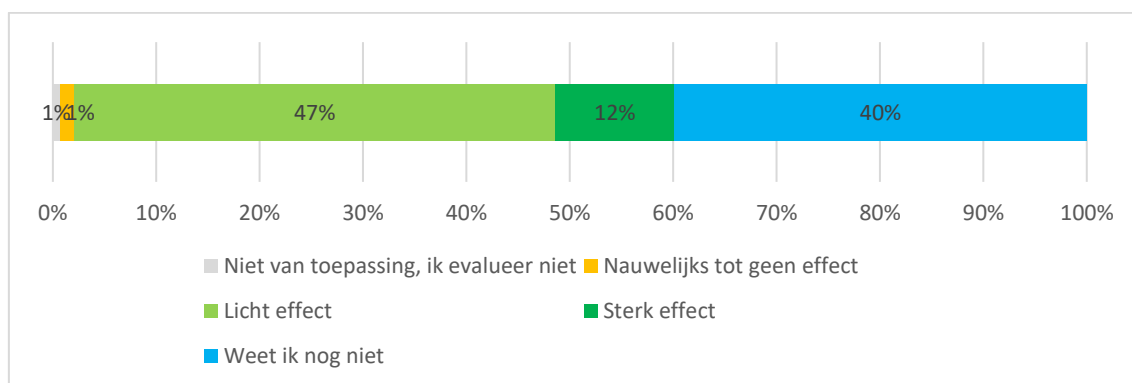
Uit aanvullende analyses blijkt dat havo/vwo-vestigingen en vmbo-vestigingen relatief vaker maatregelen treffen wanneer achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (resp. 26% en 27%) dan pro-vestigingen en vestigingen met alleen brugjaren (resp. 7% en 6%).

Aan de vestigingen die maatregelen hebben genomen, hebben we gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 6.4a). 36 procent van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zijn en 61 procent denkt dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben. Daarnaast geeft 3 procent van de vestigingen in april aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben en 1 procent van de vestigingen geeft aan de maatregelen niet te evalueren. Dit is vergelijkbaar met de vorige meting in maart (Figuur 6.4b).

Figuur 6.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=73); meting april



Figuur 6.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=133); meting maart



6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs. We hebben alle vestigingen waar normaliter schoolexamens worden afgenomen⁴, gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 14 maart tot en met 8 april.

In Tabel 6.5a is te zien dat bij 94 procent van de vestigingen er schoolexamens gepland stonden in de periode van 14 maart tot en met 8 april. Op het merendeel van de vestigingen waar schoolexamens gepland stonden zijn deze volledig doorgegaan (97%). Dit is meer dan in de vorige meting in maart, toen is 91 procent van de geplande schoolexamens doorgegaan op vestigingen waar schoolexamens gepland stonden (Tabel 6.5b).

Tabel 6.5a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 14 maart tot en met 8 april? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	91%	91%	91%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	3%	3%	3%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	1%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	6%	5%	6%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	0%	0%	0%
n	161	95	256

Tabel 6.5b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 14 februari tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	71%	72%	71%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	7%	7%	7%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	21%	20%	21%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	2%	0%	1%
n	181	103	283

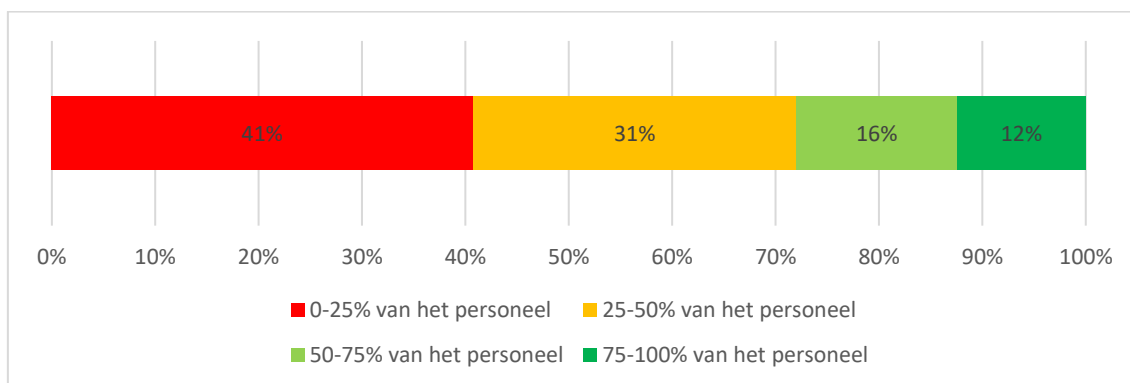
Aan de 19 vestigingen waarbij (een deel van) de schoolexamens niet is doorgegaan hebben we vervolgens gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Alle vestigingen nemen één of meerdere maatregelen. 8 vestigingen geven aan schoolexamens op een later moment in dezelfde vorm af te nemen. 5 vestigingen geven aan (ook) schoolexamens in een andere vorm te zullen gaan afnemen en 5 vestigingen geven aan (ook) het PTA aan te passen.

⁴ Vestigingen met uitsluitend brugklassen of praktijkonderwijs zijn buiten beschouwing gelaten.

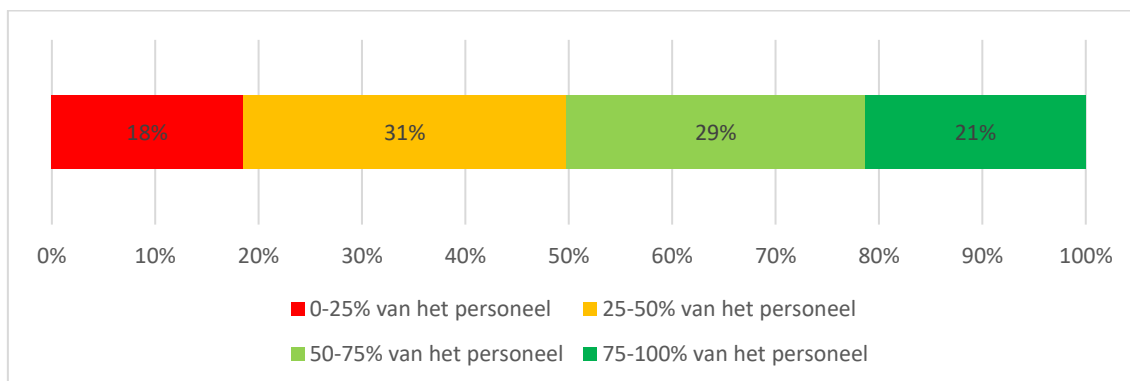
6.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 6.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=329); meting april

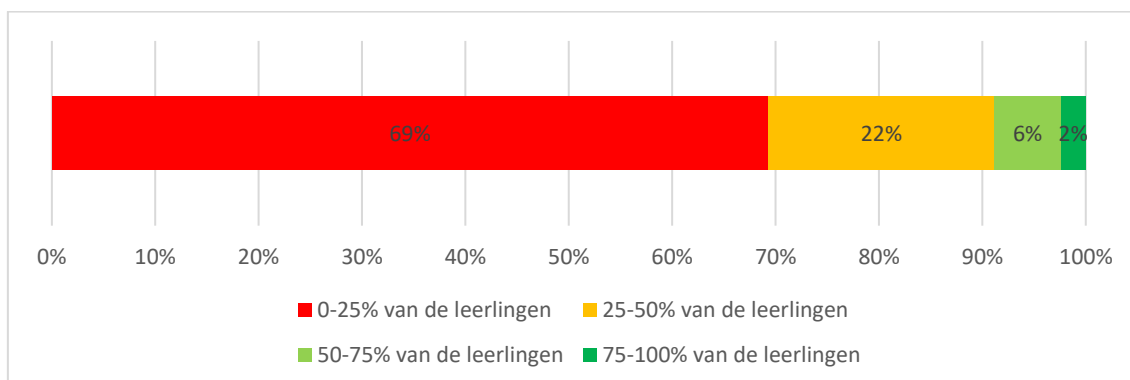


Figuur 6.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=360); meting maart

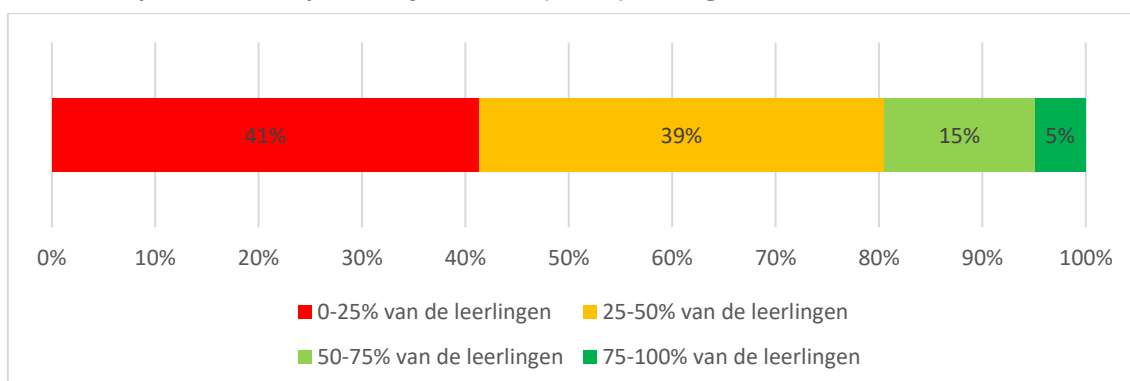


Zoals te zien in Figuur 6.5a schat 72 procent van de respondenten in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 12 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 37 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. Dit is significant minder dan het percentage in maart, toen werd 53 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen.

Figuur 6.6a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=329); meting april



Figuur 6.6b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=360); meting maart



Zoals te zien in Figuur 6.6a is het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen lager dan het percentage personeelsleden (Figuur 6.5a). 69 procent van de vestigingen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen. Op 8 procent van de vestigingen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 21 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. In maart bedroeg dit 33 procent van de leerlingen. Het verschil in percentage leerlingen tussen de metingen van april en maart is significant. In april worden gemiddeld minder leerlingen bereid geschat om zelftesten te gebruiken dan in maart.

Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:

- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

Populatie, steekproef en respons

Na het uitvoeren van de achtste meting (in juli 2021) was de opdracht voor het Peilingsonderzoek formeel ten einde. We hebben daarom conform de afspraken de verzamelde contactgegevens van scholen nadien verwijderd. Op verzoek van de opdrachtgever hebben we de negende tot en met de zestiende peiling uitgevoerd in het nieuwe schooljaar. We hebben voor deze peiling op basis van de meest recente DUO gegevens nieuwe panels van scholen geconstrueerd. De opzet van deze panels is vergelijkbaar met de opzet bij de eerste acht metingen.

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in Tabel B.1 en B.2 een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar wederom met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte en schoolweging een goede afspiegeling is van de populatie van basisschoolvestigingen. Bij de andere schooltypen hebben we alle vestigingen benaderd.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 11 april. Op 14 april hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Van de relatief kleine aantallen sbo-, so- en vso-vestigingen hebben we missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 123 vestigingen gecheckt en 68 mailadressen aangepast. In het vo hebben we voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de negende tot en met de vijftiende peiling via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende peilingen. Voor de zestiende peiling hebben we de mailadressen van de vorige peiling zodoende up-to-date gebracht.

Tabel B.1 Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons	Respons percentage
bao	6248	2091	457	21,9%
sbao	251		55	21,9%
so*	262		74	28,2%
vso*	270		70	25,9%
vo	1266		329	26,0%
totaal			985	23,8%

* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

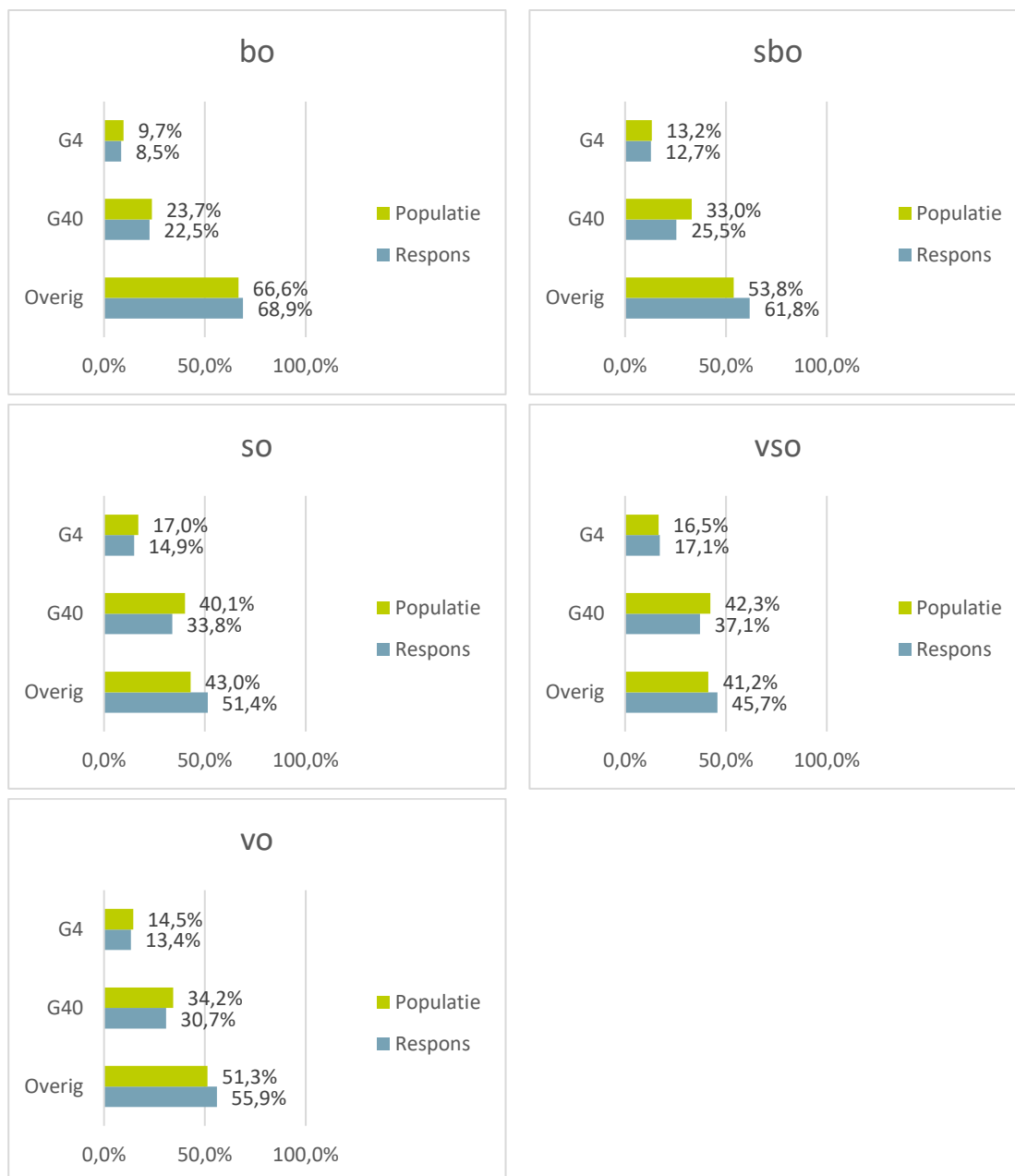
Tabel B.2 Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons						Respons		Totaal benaderd	
	Bounce		Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	3	0,1%	1417	67,8%	214	10,2%	457	21,9%	2091	100,0%
sbao	0	0,0%	172	68,5%	24	9,6%	55	21,9%	251	100,0%
so	0	0,0%	155	59,2%	33	12,6%	74	28,2%	262	100,0%
vso	0	0,0%	166	61,5%	34	12,6%	70	25,9%	270	100,0%
vo	4	0,3%	848	67,0%	85	6,7%	329	26,0%	1266	100,0%
totaal	7	0,2%	2758	66,6%	390	9,4%	985	23,8%	4140	100,0%

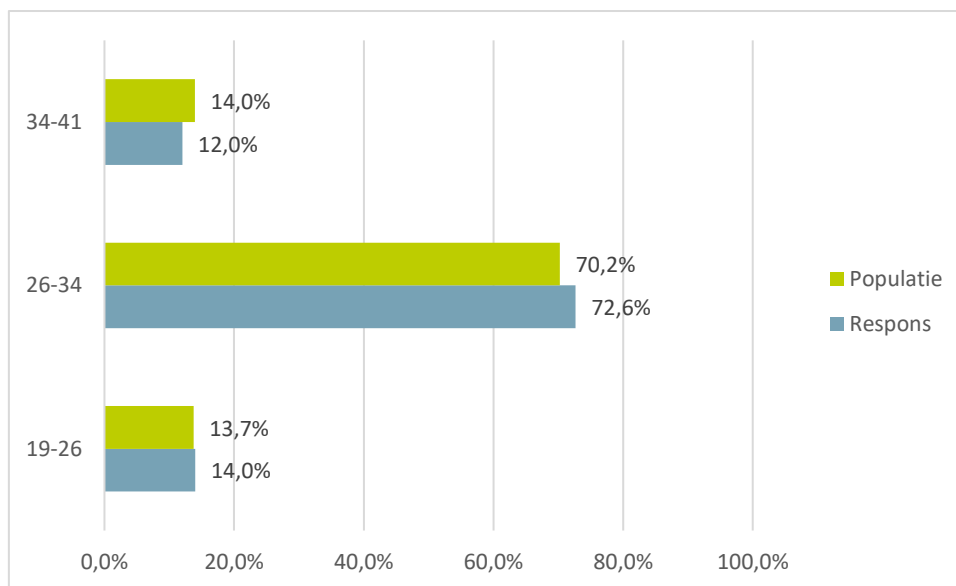
Representativiteit

We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie Figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie Figuur B.2). We achten de responsgroep voldoende representatief voor de populatie van vo en vso en hebben daarom voor deze sector niet gewogen. Bij zowel bo, sbo als so is er sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G40 en een oververtegenwoordiging van scholen uit de overige gemeenten. Voor bo, sbo en so hebben we dus gewogen om hiervoor te corrigeren.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte



Figuur B.2 Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te laten vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen. De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is als volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig zijn verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het (v)so hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so-dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
 - Categoriële vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
 - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
 - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

Denominatie

We hebben bij een aantal vragen statistisch getest of er verschillen zijn tussen denominaties. We hebben hiervoor alle denominaties ingedeeld in 4 groepen. In Tabel B.3 tonen we de indeling die we bij deze testen hebben aangehouden.

Tabel B.3 *Indeling in denominaties*

Categorie	Denominaties
Openbaar	Openbaar
Protestants	Protestants-christelijk
	Evangelisch
	Evangelische broedergemeenschap
	Gereformeerd vrijgemaakt
	Reformatorisch
	Gereformeerd
Katholiek	Rooms-katholiek
Overig	Algemeen bijzonder
	Antroposofisch
	Hindoeïstisch
	Interconfessioneel
	Islamitisch
	Joods
	Samenwerkingen van twee of meer van de bovenstaande denominaties

Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 22 april 2022

In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap