

Commissie van advies volledige schadevergoeding (CAVS)

2023/062 van 3 augustus 2023

CAVS: voorzitter: Mr. J. Sap; leden: Mr. J.P. de Jong en Dhr. H.J. Kleian

Hypothetische carrière; Hypothetisch salarisverloop en te ontvangen bonussen; Vergoeding voor verlies van privégebruik van leaseauto en laptop.

Hypothetische carrière

De commissie adviseert om voor de hypothetische carrière die belanghebbende zonder dienstverbandaandoeningen zou hebben gehad uit te gaan van de hypothetische situatie dat belanghebbende de stap naar Key Accountmanager Retail Benelux zou hebben gezet en daarna de stap naar Sales Director Benelux.

Hypothetisch salarisverloop en te ontvangen bonussen

De commissie adviseert om voor de vaststelling van het hypothetisch salarisverloop een arbeidsdeskundige in te schakelen. Voor de schadevaststelling aangaande gemiste persoonsgerichte bonussen adviseert de commissie uit te gaan van een bepaald bedrag.

Vergoeding voor verlies van privégebruik van leaseauto en laptop

De commissie adviseert als uitgangspunt bij de schadevaststelling voor de kosten ter vervanging van de leaseauto voor privégebruik uit te gaan van het gebruikelijke aantal privékilometers dat door een privéauto in Nederland wordt gereden. De commissie adviseert de schadepost voor de kosten ter vervanging van de laptop voor privégebruik af te wijzen.

Advies

nummer: 2023/062

inzake het geschil tussen de heer X (hierna te noemen: belanghebbende), vertegenwoordigd door mr. C.M.H. van Vliet en de Staatssecretaris van Defensie (hierna te noemen: de Staatssecretaris).

Het geschil

Partijen hebben een verschil van mening over de afwikkeling van de schade, meer specifiek over:

- de vraag wat in de hypothetische situatie zonder dienstverbandaandoening de meest realistische carrière zou zijn voor belanghebbende en
- wat de daarbij te hanteren uitgangspunten zijn voor het hypothetisch salarisverloop, de hypothetisch te ontvangen prestatiegerichte bonussen en voor de schadevaststelling als gevolg van het verlies van het privégebruik van de door een werkgever ter beschikking gestelde leaseauto en laptop?

Grondslag voor behandeling door CAVS

Bij besluit van de Minister van Defensie van 17 oktober 2020, nr. BS2020019500, is per 28 oktober 2020 de Commissie van Advies Volledige Schadevergoeding (CAVS) ingesteld, hierna te noemen: de Commissie. Op grond van artikel 4 van voornoemd besluit brengt de Commissie op verzoek van de Minister (of Staatssecretaris) van Defensie, advies uit over de aan de schadeberekening ten grondslag liggende uitgangspunten, indien de belanghebbende als bedoeld in artikel 1 van de uitvoeringsregeling volledige schadevergoeding (UVS) en de Minister (of Staatssecretaris) van Defensie hieromtrent geen overeenstemming hebben bereikt. In casu is sprake van een dergelijke situatie.

Verzoeken van belanghebbende van procedurele aard

In het verzoekschrift heeft belanghebbende de volgende verzoeken van procedurele aard aan de commissie:

- Het verzoek om een mondelinge toelichting te mogen geven.
- Het verzoek om als er geen hoorzitting wordt gehouden het conceptadvies aan partijen voor te leggen en de partijen in de gelegenheid te stellen op het conceptadvies te reageren.
- Het verzoek om als er aspecten zijn die niet zijn gedeeld tussen partijen, maar die de Commissie wel in haar advies mee zou willen nemen, de partijen in de gelegenheid te stellen om vooraf een reactie te geven op die aspecten.

Standpunt Staatssecretaris aangaande opmerkingen van procedurele aard

Voor de Staatssecretaris is er geen aanleiding voor een mondelinge toelichting. Mocht belanghebbende wel in de gelegenheid worden gesteld om zijn verzoek mondeling toe te lichten, dan zou de Staatssecretaris ook graag van die mogelijkheid gebruik maken. De Staatssecretaris verzoekt de Commissie het adviestraject door te lopen zoals te doen gebruikelijk.

Beslissingen van de Commissie aangaande verzoeken van procedurele aard

De commissie hanteert geen procesreglement voor het behandelen van verzoeken. Tot het vragen van nadere mondelinge inlichtingen van partijen gaat de Commissie dan ook slechts over indien de commissie van oordeel is dat zij op basis van de aangeleverde schriftelijke stukken zich onvoldoende voorgelicht acht om een deugdelijk advies op te stellen en het daarom noodzakelijk vindt dat partijen mondeling nadere inlichtingen geven. Van een dergelijke noodzaak is in deze casus niet gebleken.

Zoals hiervoor, onder het kopje ‘Grondslag voor de behandeling door de CAVS’, is vermeld dient de commissie advies uit te brengen over de aan de schadeberekening ten grondslag liggende uitgangspunten, indien partijen hieromtrent geen overeenstemming hebben bereikt. Uit deze opdracht vloeit voort dat bij het bepalen van deze uitgangspunten de commissie alle aspecten mee kan nemen die zij relevant vindt voor het bepalen van deze uitgangspunten en zich niet hoeft te beperken tot alleen die aspecten waarover de partijen zich hebben uitgelaten. De commissie is niet gehouden een conceptadvies voor te leggen aan de partijen; adviezen van de commissie worden na beraad binnen de commissie direct vastgesteld. De commissie ziet in de onderhavige kwestie geen aanleiding een uitzondering op deze werkwijze te maken.

Beschouwing

1. Inleiding

Belanghebbende was in de periode van juni 1990 tot augustus 1999 werkzaam bij het Ministerie van Defensie. Gedurende zijn militaire carrière heeft belanghebbende heftige dingen meegemaakt. Als gevolg van deze incidenten heeft belanghebbende een posttraumatische stressstoornis (PTSS) ontwikkeld, waarvoor dienstverband is aanvaard. Na zijn carrière bij defensie heeft belanghebbende verschillende functies vervuld bij diverse civiele werkgevers en ondernam hij projectactiviteiten binnen de verlichtingsbranche. Zijn laatste functie was die van accountmanager bij de firma A. Deze werkzaamheden heeft belanghebbende verricht totdat belanghebbende in september 2018 uitviel. Niet ter discussie staat dat belanghebbende voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de Regeling volledige schadevergoeding (RVS). Bij besluit van 2 februari 2021 heeft de Staatssecretaris vastgesteld dat er sprake is van een medische eindtoestand.

Uit het dossier blijkt dat partijen uitgebreid hebben gecorrespondeerd over de hypothetische carrière, het daarbij behorende salarisverloop, de te ontvangen prestatiegerichte bonussen en de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van de door een werkgever ter beschikking gestelde

leaseauto en laptop. Partijen hebben op bovengenoemde aspecten geen overeenstemming kunnen bereiken.

1.1 Standpunten aangaande de hypothetische carrière

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat het voldoende aannemelijk is dat belanghebbende in het eerste kwartaal van 2019 de functie van *Key Accountmanager Retail Benelux* zou gaan bekleden, immers in zijn beëindigingsovereenkomst staat dat, indien belanghebbende niet zou zijn uitgevallen, het de verwachting was dat hij op korte termijn zou worden gepromoveerd naar *Key Accountmanager Retail Benelux*. Verder stelt belanghebbende dat hij middels zijn getuigschrift en getuigenverklaringen voldoende concrete aanknopingspunten heeft aangevoerd dat hij in het derde kwartaal 2022 de functie van *Sales Director Benelux* zou gaan bekleden en aansluitend in 2030 de functie van *Sales Director Europe*. Volgens belanghebbende is het voorgestelde hypothetische carrière realistisch en voldoende onderbouwd.

De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat zij voldoende aanknopingspunten ziet voor de stappen naar *Key Accountmanager Retail Benelux* en *Sales Director Benelux*. De Staatssecretaris is van mening dat er op het moment van uitval niet een redelijke verwachting was dat belanghebbende de stap zou zetten naar *Sales Director Europa*. Volgens de Staatssecretaris is in dit verband van belang dat, bezien over de gehele carrière die wordt gevorderd, er sprake zal zijn van goede kansen maar ook kwade kansen ten aanzien van het carrièreverloop van belanghebbende, die eveneens in ogenschouw moeten worden genomen. Kwade kansen kunnen bestaan uit het niet vervolmaken van een gewenste carrière omdat het beoogde niveau niet wordt gehaald of indien andere zaken, zoals bedrijfseconomische omstandigheden, dat verhinderen. Het voorstel van belanghebbende veronderstelt meerdere promotiestappen. Daartoe zou moeten worden aangenomen dat voor hem steeds alleen de meest gunstige carrièrestappen werkelijkheid zouden worden en dat hij de bij alle promoties behorende verwachtingen steeds weer opnieuw waar gemaakt zou hebben. Daartoe zouden zeer veel aannames worden gedaan, terwijl het, zoals gezegd, aankomt op een weging van de goede én de kwade kansen. De Staatssecretaris ziet onvoldoende concrete aanknopingspunten voor een stap naar de functie van *Sales Director Europa*. Volgens de Staatssecretaris bestaat de onderbouwing daarvoor voornamelijk uit het eigen verhaal van de belanghebbende, dat niet door feitelijkheden wordt ondersteund.

1.2 Standpunten aangaande het hypothetisch salarisverloop, de daarbij te ontvangen prestatiegerichte bonussen en de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van de door een werkgever ter beschikking gestelde leaseauto en laptop.

Het standpunt van belanghebbende aangaande het hypothetisch salarisverloop, de daarbij te ontvangen prestatiegerichte bonussen en de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van de door een werkgever ter beschikking gestelde leaseauto en laptop kan als volgt worden samengevat:

- *Key Accountmanager Retail Benelux*: per eerste kwartaal van 2019 met een bruto jaarinkomen van € 93.600,00 (excl. vakantiegeld), een jaarlijkse prestatiegerichte bonus van € 10.000,00 en er dient rekening te worden gehouden met het verlies van het privégebruik van een leaseauto en laptop;
- *Sales Director Benelux*: per derde kwartaal van 2022 met een bruto jaarinkomen van € 117.000,00 (excl. vakantiegeld), een jaarlijkse prestatiegerichte bonus van € 10.000,00 en er dient rekening te worden gehouden met het verlies van het privégebruik van een leaseauto en laptop;
- *Sales Director Europa*: per 2030 met een bruto jaarinkomen van € 134.550,00 (excl. vakantiegeld), een jaarlijkse prestatiegerichte bonus van € 10.000,00 en er dient rekening te worden gehouden met het verlies van het privégebruik van een leaseauto en laptop.

Het standpunt van Staatssecretaris aangaande het hypothetisch salarisverloop, de daarbij te ontvangen prestatiegerichte bonussen en de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van de door een werkgever ter beschikking gestelde leaseauto en laptop kan als volgt worden samengevat:

- Aangaande het salarisverloop: in 2017/2018 verdiende belanghebbende ongeveer € 72.000,00 bruto per jaar inclusief vakantietoeslag en overige emolumenten (afgeleid uit de belastingstukken). In de hypothetische situatie wordt uitgegaan van een groei in vijf jaar naar het eindsalaris van de *hbo/wo Rekenmatrix* van het expertisebureau 'de Bureaus'. Dat was op het moment van het aanbod € 87.400,00 (en op dit moment € 92.000,00 conform de *Rekenmatrix* van 2023). Vervolgens vindt er een groei plaats naar het wo-eindsalaris in vijf jaar. Dat was op het moment van het aanbod € 96.900,00 (en nu € 102.000,00 conform de *Rekenmatrix* van 2023). Dat eindsalaris wordt aangehouden tot het bereiken van de nu geldende wettelijke pensioenleeftijd (67 jaar en 3 maanden vanaf 2028).
- De genoemde bedragen zijn inclusief bonus en (de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van een) leaseauto. Dit om discussies te voorkomen over dergelijke secundaire arbeidsvoorwaarden.
- Over de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van een laptop is het standpunt van de Staatssecretaris dat er weliswaar geen overeenstemming is tussen de partijen, maar dat de schadepost ook niet expliciet ter discussie staat in deze procedure.

Ten slotte merkt de Staatssecretaris volledigheidshalve op dat, als het advies van de commissie luidt om gezamenlijk een arbeidsdeskundige in te schakelen, de arbeidsdeskundige zich ook over deze secundaire arbeidsvoorwaarden kan uitlaten.

2. Overwegingen

2.1 Overwegingen aangaande de hypothetische carrière

Bij de inschatting van wat de hypothetische carrière van belanghebbende zou zijn geweest bij het wegdenken van de dienstverbandaandoeningen, komt het aan op een redelijke verwachting omtrent toekomstige ontwikkelingen. Daarbij geldt dat aan een benadeelde die blijvende letselschade heeft opgelopen, geen strenge eisen mogen worden gesteld met betrekking tot het te leveren bewijs van de schade wegens het derven van arbeidsinkomsten die de benadeelde in de toekomst zou hebben genoten in de hypothetische situatie zonder dienstverbandaandoeningen. Het is immers de aansprakelijke partij die aan de benadeelde de mogelijkheid heeft ontnomen om zekerheid te verschaffen omtrent hetgeen in die hypothetische situatie zou zijn geschied.

Bij de beoordeling van de hypothetische situatie moet dus een inschatting worden gemaakt van goede en kwade kansen over hoe de toekomst eruit zou hebben gezien zonder dienstverbandaandoeningen. Hoewel er dus geen strenge eisen mogen worden gesteld ten aanzien van het bewijs, moet het standpunt dat belanghebbende op dit onderdeel inneemt wel voldoende aannemelijk zijn. Een belangrijk aanknopingspunt hierbij is de situatie zoals die feitelijk was op het moment dat belanghebbende nog werkzaam was bij de firma A.

De commissie constateert dat partijen niet van mening verschillen over het standpunt dat belanghebbende gedurende de hypothetische carrière de stappen naar *Key Accountmanager Retail Benelux* en *Sales Director Benelux* zou maken. Over de stap naar *Sales Director Europe* is er wel verschil in opvatting.

De commissie overweegt aangaande de stap naar *Sales Director Europe* het volgende. Gelet op de functiebenamingen is bij firma A sprake van een piramide- structuur op directeursniveau. De *Sales Director Benelux* is een van de sales directors onder de *Sales Director Europe*. In de overlegde stukken is niet gesteld of aannemelijk gemaakt dat de *Sales Director Benelux* automatisch wordt benoemd tot *Sales Director Europe* of dat het vervullen van de functie van *Sales Director Benelux* een vereiste is om deze functie te kunnen vervullen. Dat de fungerende *Sales Director Benelux* in 2021 die stap wel heeft gemaakt, maakt dit niet anders. Dit betekent dat het niet voldoende aannemelijk is dat belanghebbende zonder meer de enige kandidaat zou zijn voor de functie van *Sales Director Europe*.

Daarnaast overweegt de commissie dat vereiste competenties en kwaliteiten voor een directeur verschillen van de competenties en kwaliteiten benodigd om een goede (*Key*) accountmanager te zijn. Dat gelet op het getuigschrift en de getuigenverklaringen voldoende aannemelijk is dat belanghebbende in potentie beschikt over de competenties en kwaliteit om de functie van *Sales Director Benelux* te vervullen, betekent nog niet dat er voldoende concrete aanknopingspunten zijn dat hij op dit niveau zodanig functioneert dat ook voldoende aannemelijk is dat hij ook de stap zou maken naar *Sales Director Europe* of dat hij hiervoor de enige of op voorhand meest geschikte kandidaat zou zijn, mede omdat belanghebbende nog niet eerder een functie op directieniveau heeft bekleed. Hierbij betreft de commissie het gegeven dat naarmate binnen een organisatie een hogere leidinggevende functie wordt vervuld, op een veelheid van competenties een beroep wordt gedaan. Onvoldoende aannemelijk is geworden dat belanghebbende op dat punt zich al zou hebben onderscheiden, noch dat hij al soortgelijke ervaring heeft opgedaan.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat belanghebbende ook de stap naar *Sales Director Europe* zou hebben gezet. Wel is de commissie van oordeel dat belanghebbende in het eerste kwartaal van 2019 de stap naar *Key Accountmanager Retail Benelux* zou zetten en gelet op het aangekondigde vertrek van de toenmalige *Sales Director Benelux* in het derde kwartaal van 2022 de stap naar die positie zou zetten.

2.2 Overwegingen aangaande het hypothetisch salarisverloop, de daarbij te ontvangen prestatiegerichte bonussen en de schade als gevolg van het verlies van het privégebruik van de door een werkgever ter beschikking gestelde leaseauto en laptop.

Hypothetisch salarisverloop

De commissie constateert dat ten aanzien van het hypothetisch salarisverloop partijen verschillende rekenmethodes hanteren. Belanghebbende refereert aan de getuigenverklaring van de heer B en zoekt aansluiting bij de overlegde *Hay Grading* schalen van de afdeling HR van firma C. De Staatssecretaris zoekt aansluiting bij de hbo/wo *Rekenmatrix* van het expertisebureau 'de Bureaus'.

Om uit deze impasse te komen adviseert de commissie om een arbeidsdeskundige in te schakelen om de salarisontwikkeling te onderzoeken voor een persoon die werkzaam is in een vergelijkbare organisatie qua grootte en branche als firma A en die in het eerste kwartaal van 2019 promotie maakt naar het functieniveau dat overeenkomt met *Key Accountmanager Retail Benelux* en in het derde kwartaal 2022 promotie naar een functieniveau conform *Sales Director Benelux*. Aangezien partijen in het verleden discussie hebben gehad over welke arbeidsdeskundig firma de berekeningen mag doen, adviseert de commissie om, als partijen daarover binnen drie maanden niet tot overeenstemming kunnen komen, de berekening te laten uitvoeren door de firma X te Y. De kosten voor het uitvoeren van deze berekening worden betaald door de Staatssecretaris.

Persoonsgerichte bonussen

Ook ten aanzien van de persoonsgerichte bonussen liggen de standpunten ver uit elkaar. Belanghebbende stelt dat hij elk jaar een bonus van € 10.000,00 zou krijgen en de Staatssecretaris stelde in eerdere correspondentie voor om uit te gaan van een bonus van € 5000,00 bruto per vijf jaar. Het laatste standpunt van de Staatssecretaris is dat in de bedragen genoemd in de door de Staatssecretaris voorgestelde salarisontwikkeling (zie subparagraaf 1.2) de bonussen al zijn opgenomen.

De commissie is van oordeel dat het niet redelijk is dat elk jaar aanspraak kan worden gemaakt op de volledige bonus van €10.000,00 en vindt in dit geval een gemiddelde bonus van € 5000,00 per jaar redelijk. Hierbij wijst de commissie erop dat in de jaren vóór de uitval van belanghebbende hij ook niet steeds een (volledige) bonus heeft ontvangen. Het lijkt aannemelijk dat er ook jaren zullen zijn dat de gestelde targets niet zullen worden gehaald. Anderzijds is het ook niet redelijk om geheel af te zien van de bonussen, omdat dit binnen de bedrijfsmatige setting waarin belanghebbende werkte, wel een gebruikelijke salariscomponent is.

Leaseauto

Aangaande de leaseauto is de commissie van oordeel dat er vanuit moet worden gegaan dat belanghebbende tot aan zijn pensioen gebruik zou maken van een leaseauto onder dezelfde voorwaarden als hij had bij firma A en dat er rekening mee moet worden gehouden dat belanghebbende in het derde kwartaal van 2022 de functie *Sales Director Benelux* zou gaan bekleden. Voor de grootte van de fiscale bijtelling dient uit te worden gegaan van de bedragen zoals door belanghebbende zijn gesteld in bijlage 19 bij het verzoekschrift¹. Deze bedragen zijn ook niet door de Staatssecretaris weersproken. In haar overwegingen neemt de commissie mee dat ook de Staatssecretaris de opvatting is toegedaan dat belanghebbende de stap naar *Sales Director Benelux* zou maken. Dat bij een promotie naar directeursniveau een duurdere leaseauto ter beschikking wordt gesteld is niet ongebruikelijk.

Omdat belanghebbende nu niet meer de beschikking heeft over een leaseauto, zijn de meerkosten aan te merken als schade. Over de hoogte van dat schadebedrag kan de commissie zich niet uitlaten, omdat partijen van mening verschillen over het aantal vrije kilometers voor privégebruik. Belanghebbende stelt² dat belanghebbende 20.000 km per jaar vrij mocht rijden. Belanghebbende heeft dit niet verder onderbouwd. De Staatssecretaris stelt dat partijen zich nog niet over het aantal privékilometers hebben uitgelaten. Het aantal kilometers komt de commissie voor als hoog, zodat de commissie partijen in overweging geeft om uit te gaan van het gebruikelijke aantal kilometers dat een privéauto in Nederland rijdt. Indien zij hierover niet tot overeenstemming komen, kan dit eventueel ook aan de arbeidsdeskundige worden voorgelegd.

Laptop

Belanghebbende stelt³ voor een stelpost van € 850,00 per jaar tot de pensioenleeftijd voor de aanschaf van een nieuwe laptop. De Staatssecretaris stelt dat dat er weliswaar geen overeenstemming is tussen de partijen, maar dat de schadepost ook niet expliciet ter discussie staat in deze procedure. De commissie kan de Staatssecretaris niet volgen in het standpunt dat deze schadepost niet expliciet ter discussie staat in deze procedure aangezien belanghebbende de laptop expliciet benoemt op pagina 13 van het verzoekschrift en in bijlage 19 bij het verzoekschrift en daar een stelpost aan verbindt. Aangaande deze schadepost is de Commissie overigens van oordeel dat deze onvoldoende is onderbouwd en derhalve niet voor toewijzing in aanmerking komt. Een laptop is bovendien inmiddels een gangbaar apparaat in een huishouden en heeft ook een (aanzienlijke) langere levensduur dan één jaar.

3. Advies aangaande de geschilpunten

De commissie adviseert om voor de hypothetische carrière die belanghebbende zonder dienstverbandaandoeningen zou hebben gehad uit te gaan van de hypothetische situatie dat belanghebbende in het eerste kwartaal van 2019 de stap naar *Key Accountmanager Retail Benelux* zou hebben gezet en in het derde kwartaal 2022 de stap naar *Sales Director Benelux*.

De commissie adviseert om voor de vaststelling van het hypothetisch salarisverloop een arbeidsdeskundige in te schakelen. Bij de berekening dient uit te worden gegaan van de salarisontwikkeling voor een persoon die werkzaam is in een vergelijkbare organisatie qua grootte en branche als firma A en die in het eerste kwartaal van 2019 promotie maakt naar het functieniveau dat overeenkomt met *Key Accountmanager Retail Benelux* en in het derde kwartaal 2022 promotie naar een functieniveau conform *Sales Director Benelux*.

De commissie adviseert partijen om binnen drie maanden tot overeenstemming te komen welke arbeidsdeskundige (firma) de berekening van het hypothetisch salarisverloop gaat uitvoeren. Mochten partijen niet tot overeenstemming komen, adviseert de commissie de berekening te laten uitvoeren

¹ Mail van 28 december 2022 12:50 van C van Vliet aan D@mindef.nl met onderwerp 'reactie concept [DM-20201006].

² Idem.

³ Idem.

door de firma X te Y. De kosten voor het uitvoeren van deze berekening worden betaald door de Staatssecretaris.

De commissie adviseert voor de schadevaststelling aangaande gemiste persoonsgerichte bonussen uit te gaan van € 5000,00 per jaar (bruto).

De commissie adviseert als uitgangspunt te nemen dat belanghebbende tot aan zijn pensioen gebruik zou maken van een leaseauto onder dezelfde voorwaarden als hij had bij firma A en met de fiscale bijtelling zoals door belanghebbende is gesteld. Bij de bepaling van de hoogte van de fiscale vrijstelling dient rekening te worden gehouden met de promotie tot *Sales Director Benelux* in het derde kwartaal van 2022. Concreet betekent dit een bijtelling van de € 797,67 in periode 2018 t/m derde kwartaal 2022. In de periode vierde kwartaal 2022 tot pensioenleeftijd is er een bijtelling van € 1283,33

De commissie adviseert als uitgangspunt bij de schadevaststelling voor de kosten ter vervanging van de leaseauto voor privégebruik uit te gaan het gebruikelijke aantal privékilometers dat door een privéauto in Nederland wordt gereden.

De commissie adviseert de schadepost voor de kosten ter vervanging van de laptop voor privégebruik af te wijzen.