



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



T
F



Ons kenmerk
794161

Bijlage:

- * Aangepaste Inventarislijsten
- IC stukken en MC stukken
- * Openbare stukken

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 26 augustus 2016
Onderwerp Gewijzigd besluit op bezwaar naar aanleiding van tussenuitspraak
rechtbank Midden-Nederland

Geachte

Op 3 juni 2016 heeft de rechtbank Midden-Nederland een tussenuitspraak gedaan in de beroepen, procedurenummers 15/4950 en 15/5091, die u namens de heeft ingesteld tegen mijn besluit van 11 augustus 2015 naar aanleiding van de bezwaarschriften tegen mijn besluit van 10 februari 2015. Bij dat besluit van 10 februari 2015 heb ik de verzoeken van de om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de politiek-bestuurlijk afhandeling van de vliegcrash met de MH17 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gedeeltelijk ingewilligd. Bij het in beroep bestreden besluit van 11 augustus 2015 (hierna: het bestreden besluit) heb ik het bezwaar van ongegrond verklaard.

In de tussenuitspraak van 3 juni 2016 heeft de rechtbank Midden-Nederland mij in de gelegenheid gesteld om de door rechtbank in het bestreden besluit geconstateerde gebreken binnen acht weken na de verzending van de tussenuitspraak te herstellen.

Bij brief van 17 juni 2016 heb ik de rechtbank medegedeeld van de door de rechtbank geboden gelegenheid gebruik te maken, met de kanttekening dat ik mij nog beraad op de vraag of ik gehoor geef aan hetgeen de rechtbank in de tussenuitspraak heeft overwogen over het per onderdeel beoordelen of de verslagen van de Ministeriële Commissie Crisisbeheersing (MC) openbaar gemaakt moeten worden dan wel dat de weigeringsgrond zich tegen openbaarmaking ervan verzet óf dat op dit punt einduitspraak van de rechtbank wordt afgewacht.

Bij brief van 12 juli 2016 heb ik de rechtbank verzocht om een uitstel van vier weken van de termijn die de rechtbank mij heeft gegund om de in de tussenuitspraken geconstateerde gebreken te herstellen. Bij brief van 19 juli 2016 heeft u de rechtbank bericht in te stemmen met het verlenen van uitstel.

Bij tussenuitspraak van 21 juli 2016 heeft de rechtbank mij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 26 augustus 2016 het gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in de eerste tussenuitspraak.

In onderhavig besluit op bezwaar geef ik uitvoering aan de tussenuitspraak van 3 juni 2016 en herstel ik de door de rechtbank geconstateerde gebreken met uitzondering van de gebreken die zien op de MC verslagen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Besluit

Datum
26 augustus 2016

Ten aanzien van de documenten waarin de rechtbank in de tussenuitspraak van 3 juni 2016 een gebrek heeft geconstateerd, wijzig ik het in beroep bestreden besluit van 15 augustus 2015 tenzij hieronder anders weergegeven. Wat betreft de overige documenten handhaaf ik het in beroep bestreden besluit op bezwaar van 15 augustus 2015.

Ons kenmerk
794161

De volgende bij dit besluit gevoegde documenten maak ik conform de eveneens bijgevoegde inventarislijsten geheel of gedeeltelijk openbaar:

Rubricering in documenten:

- A1, A4, A5, A9, A12, A13, A16, A20, A22, A25, A27, A29, A31, A34, A39, A44, A45, A49, A51, A55, A57, A60, A65, A70.

Ontbrekende documenten:

- 132, pagina 2 van document 98, pagina's 1 en 2 van document 144 en bijlagen bij A10.

Tegenstrijdigheden tussen documenten

- A21 en 29, A22 en 33, A57 en 94, A75 en 160

Duiding in documenten:

- 1, 3, 6, 11, 14, 18, 23, 26, 28, 33, 38, 44, 48, 53, 57, 61, 67, 75, 79, 82, 86, 94, 98, 111;
- A5, A22, A55, A57.

Concept-versies:

- 40, 69, 114, 125, 171 en A17

IC-verslagen:

- 2, 4, 9, 12, 15, 19, 24, 27, 30, 36, 42, 46, 51, 55, 58, 65, 73, 77, 80, 84, 91, 95, 104, 108, 118, 121, 127, 132, 139, 142, 147, 152, 154, 158, 164, 169, 173.

Van de volgende bij dit besluit gevoegde documenten weiger ik informatie gedeeltelijk openbaar te maken:

- 3, 21, 76, 157 en A37.

Tevens handhaaf ik de weigering om de MC-verslagen openbaar te maken. Het betreft de volgende documenten:

- A2, A7, A11, A15, A18, A24, A26, A28, A30, A32, A36, A40, A43, A46 tot en met A48, A50, A53, A54, A56, A58, A61, A64, A67, A69, A71 tot en met A74 en A76 tot en met A79.

De motivering van mijn besluit treft u aan onder de overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

1. Algemeen

Mijn beoordeling van de documenten ten aanzien waarvan de rechtbank in de tussenuitspraak van 3 juni 2016 een gebrek heeft geconstateerd, heeft ertoe geleid dat ik mijn beslissing over al dan niet openbaarmaking van de in desbetreffende documenten opgenomen informatie op grond van de Wob en/of de motivering daarvan heb aangepast. Een afschrift van de documenten of informatie daarin die ik (gedeeltelijk) openbaar maak bij dit besluit treft u bijgevoegd aan.

In de bij dit besluit als bijlage gevoegde inventarislijsten is per document weergegeven of het document naar aanleiding van de tussenuitspraak (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt of niet. Als (gedeeltelijke) openbaarmaking is geweigerd, is op de inventarislijsten alsmede in het document zelf met gebruikmaking van een codering aangegeven op welke weigeringsgrond deze weigering berust. De documenten waarop dit gewijzigde besluit ziet heb ik in de inventarislijsten gemarkeerd.

De codering en daarbij behorende weigeringsgronden zijn als volgt:

- A. Persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers, (email)adressen en handtekeningen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob);
- B. Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid, van de Wob);
- C. Informatie op grond van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob);
- D. Betrekkingen van Nederland met andere Staten of internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob);
- E. Veiligheid van de Staat (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob).

Hieronder treft u de motivering voor mijn beslissing om informatie met toepassing van een van bovengenoemde weigeringsgronden in de documenten waarop de tussenuitspraak betrekking heeft niet of niet geheel openbaar te maken aan.

2. Rubricering

Voor zover in de documenten een rubriceringsniveau is vermeld, maak ik deze thans openbaar door de rubricering op de inventarislijst te vermelden.

3. Ontbrekende documenten

In de tussenuitspraak overweegt de rechtbank in r.o. 3 dat de volgende documenten ontbreken:

- 132;
- pagina 2 van document 98;
- pagina's 1 en 2 van document 144;
- bijlagen bij A10;
- A76 tot en met A79.

Ten aanzien van documenten 132, de bijlagen bij document A10 en documenten A76 tot en met A79 overweegt de rechtbank dat deze aan de rechtbank dienen te worden toegezonden. Deze documenten overleg ik alsnog aan de rechtbank met een beroep op artikel 8:29 Awb. Voorts maak ik bij documenten 132 en de bijlagen bij document A10 van de gelegenheid gebruik deze opnieuw op grond van de Wob te beoordelen. Pagina 2 van document 98 en pagina's 1 en 2 van

document 144 zijn niet meegezonden met het besluit en dien ik volgens de rechtbank alsnog te beoordelen op grond van de Wob. Mijn beoordeling van voornoemde documenten treft u hieronder aan.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

132

Document 132 betreft een IC-verslag. De informatie in dit document maak ik gedeeltelijk openbaar en doe ik u alsnog toekomen. Voor de motivering van mijn beslissing ten aanzien van dit document verwijs ik naar de bijgevoegde inventarislijst IC-stukken en mijn overwegingen over de IC-verslagen hierna onder punt 9.

Datum
26 augustus 2016

Ons kenmerk
794161

Pagina 2 van 98

Deze pagina is niet meegezonden bij het in beroep bestreden besluit. De informatie op deze pagina maak ik openbaar en doe ik u alsnog toekomen.

Pagina's 1 en 2 van 144

Deze pagina's zijn niet meegezonden bij het in beroep bestreden besluit. De informatie op deze pagina maak ik, met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar en doe ik u alsnog toekomen.

Bijlagen A10

Deze bijlagen zijn niet meegezonden bij het in beroep bestreden besluit. De informatie op deze pagina maak ik met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens openbaar en doe ik u alsnog toekomen.

A76 tot en met A79

Deze documenten betreffen verslagen van de MC en maak ik niet openbaar. Voor de motivering van mijn beslissing om openbaarmaking daarvan te weigeren verwijs ik naar mijn overwegingen over de MC-verslagen onder punt 10.

4. Tegenstrijdigheden tussen documenten

71, 153 en A42

Op de inventarislijst IC-stukken bij het in beroep bestreden besluit is, zoals de rechtbank overweegt in r.o. 4 van de tussenuitspraak overweegt, inderdaad per abuis weergegeven dat deze documenten slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, terwijl deze documenten bij dat besluit reeds geheel openbaar zijn gemaakt. Op de inventarislijst IC-stukken die is gevoegd bij onderhavig besluit is dit aangepast.

A21 en 29

Van de door de rechtbank benoemde zinsnede in document 29 ben ik tot het oordeel gekomen dat deze openbaar kan worden gemaakt.

A22 en 33

Van de door de rechtbank benoemde zinsnede in document 33 ben ik tot het oordeel gekomen dat deze zin openbaar kan worden gemaakt.

A57 en 94

Van de door de rechtbank in document 94 benoemde tekst onder het kopje hoofdpunten ben ik tot het oordeel gekomen dat deze openbaar kan worden gemaakt.

A75 en 160

Van de door de rechtbank in deze documenten benoemde alinea's ben ik tot het oordeel gekomen dat deze openbaar kunnen worden gemaakt.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

5. Concept-versies

Documenten met nummers 40, 69, 87, 102, 107, 114, 117, 125, 171 en A17 betreffen concept-versies van nota's en factsheets. Deze heb ik conform hetgeen de rechtbank heeft overwogen in r.o. 10 van de tussenuitspraak alsnog beoordeeld op grond van de Wob.

Datum
26 augustus 2016

Ons kenmerk
794161

40, 69, 114, 125, 171 en A17

Documenten 40, 69, 114, 125, 171 en A17 maak ik openbaar met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens die ik met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob weiger openbaar te maken.

87 en 102

Documenten 87 en 102 maak ik openbaar met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen die ik met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en artikel 11, eerste lid, van de Wob weiger openbaar te maken.

107 en 117

Documenten 107 en 117 maak ik openbaar met uitzondering van een zinsnede die ik met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a en g, van de Wob weiger openbaar te maken.

6. Overige door de rechtbank benoemde documenten

In de tussenuitspraak overweegt de rechtbank in r.o. 22 ten aanzien van een aantal documenten dat de toepassing van een van de weigeringsgronden in de Wob op passages in de desbetreffende documenten een nadere motivering behoeft dan wel de gehanteerde weigeringsgrond niet aan de weigering ten grondslag kan worden gelegd. Dat betekent naar mijn oordeel dat weigering van de openbaarmaking van die informatie nog steeds mogelijk zou zijn, mits daarvoor een afdoende motivering of andere weigeringsgrond aan ten grondslag gelegd kan worden. Met onderhavig besluit wordt een groot deel van de informatie alsnog openbaar gemaakt. Voor zover de weigering daarvan (gedeeltelijk) is gehandhaafd, is op de inventarislijst door middel van de eerder al toegelichte codering aangegeven op welke grond die weigering berust. Het betreft:

- de tekst onder de laatste bulletpoint onder het kopje 'Feiten in document 1 en twaalfde bulletpoint p.2 en eerste bulletpoint p. 3 in document 3 (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b);
- de tekst in document 21 achter de vijfde bulletpoint (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a en g);
- het tweede overzicht met gegevens inzake de slachtoffers in document 76 (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, deze gegevens zijn herleidbaar tot individuele slachtoffers);
- de inhoud van het e-mailbericht voor zover deze ziet op de zinsnede in de eerste zin (artikel 11, eerste lid) in samenhang met de zinsnede in de tweede zin (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g) in document A37.

Voor de motivering van de toepassing van een weigeringsgrond op de gelakte passages in de documenten verwijs ik voor het overige naar hieronder onder punt 9 gegeven motivering voor de weigering om passages in de IC verslagen met een vergelijkbare inhoud of strekking openbaar te maken.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 augustus 2016
Ons kenmerk
794161

7. Persoonsgegevens

In de documenten die ik opnieuw beoordeeld heb en (gedeeltelijk) openbaar maak bevinden zich persoonsgegevens van ambtenaren of andere betrokkenen. Deze informatie maak ik met toepassing van de weigeringsgrond in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, niet openbaar. Het betreft persoonsgegevens die herleidbaar zijn tot de betrokken ambtenaren (zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers) of gegevens van nabestaanden vanwege de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer op deze weigeringsgrond gelakt. Onder verwijzing naar de eerder in mijn besluit van 11 augustus 2015 gegeven motivering voor de weigering om dergelijke informatie openbaar te maken en r.o. 12 van de tussenuitspraak van de rechtbank, waarin de rechtbank mijn beslissing in zoverre in stand laat, ben ik van oordeel dat voornoemde weigeringsgrond aan openbaarmaking in de weg staat. Wat betreft deze gegevens weegt, mede gelet op de grote maatschappelijke impact en grote publieke belangstelling voor deze gebeurtenis, het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking.

8. Duiding

De documenten 'Situatieschetsen en duiding' op de inventarislijst IC-stukken heb ik, voor zover de tussenuitspraak van de rechtbank daartoe aanleiding gaf, opnieuw beoordeeld. Een deel van de daarin opgenomen informatie waarvan ik openbaarmaking eerder heb geweigerd, maak ik thans openbaar. Ik verwijs voor de weigeringsgronden die ik ten grondslag heb gelegd aan de geweigerde passages in de desbetreffende documenten naar de bijgevoegde inventarislijsten en de coderingen die ik in de documenten heb aangebracht. Het betreft informatie waarbij de veiligheid van de Staat (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b) in het geding is, die schadelijk kan zijn voor de internationale betrekkingen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a), persoonsgegevens betreft (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e), waarvan openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g) of die persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid). Voor de motivering van mijn weigering deze passages openbaar te maken verwijs ik naar de hieronder onder punt 9 gegeven motivering.

9. IC verslagen

Ik stel voorop dat ik thans een groot deel van de informatie in de IC verslagen openbaar maak, omdat zich daartegen geen weigeringsgrond (meer) verzet. Bij deze heroverweging heb ik onder meer het tijdsverloop sinds de ramp en het beschikbaar komen van informatie door publicatie van het rapport van de OVV en het Wodc en de Universiteit Twente betrokken. Openbaarmaking van een beperkt aantal passages in deze verslagen weiger ik echter om de volgende redenen.

Internationale betrekkingen

Ter zitting bij de rechtbank heb ik reeds aangegeven dat de weigeringsgrond in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, is toegepast op enkele passages verslagen van de IC. De beperkte informatie waarvan openbaarmaking met toepassing van deze weigeringsgrond is geweigerd betreft informatie die bij

openbaarmaking ervan, zoals ik ook uiteen heb gezet in het in beroep bestreden besluit, kan leiden tot stroevere contacten met de bij de afhandeling van de ramp betrokken landen en internationale organisaties. De desbetreffende informatie kan, gelet op de ingrijpendheid en gevoeligheid van de gebeurtenis alsmede het feit dat het een recente gebeurtenis betreft waarbij de contacten met de betrokken landen en organisaties over de gebeurtenis, de oorzaak ervan, de vervolging van betrokkenen en de nasleep ervan nog gaande zijn, gevolgen hebben voor de samenwerking met andere landen en internationale organisaties bij het onderzoek naar en de nasleep van de ramp met de MH17. Op grond van de aard en de inhoud van de gelakte informatie ben ik van oordeel dat het belang van de betrekkingen met andere landen en organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, verzet zich dan ook tegen openbaarmaking van deze informatie.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 augustus 2016

Ons kenmerk
794161

Veiligheid van de Staat

Van een zeer beperkt aantal passages in de IC verslagen ben ik van oordeel dat openbaarmaking van deze informatie de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Het betreft informatie die inzicht biedt in de werkwijze van en aanwezige kennis bij de betrokken veiligheidsdiensten dan wel in de gehanteerde methoden van beveiliging en getroffen maatregelen van de betrokkenen ter plaatse. Inzicht in dergelijke informatie kan door kwaadwillenden gebruikt worden voor het plegen van aanslagen of anderszins handelingen die een gevaar opleveren voor de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel blijft om die reden de noodzaak van het voorkomen van inzicht voor kwaadwillenden in het kennisniveau van de betrokken veiligheidsdiensten, de methoden van beveiliging en de beveiligingsmaatregelen van Nederlands personeel bij dit soort gebeurtenissen overeind. De informatie over de getroffen beveiligingsmaatregelen en de gehanteerde methoden zijn niet specifiek voor of toegesneden op deze ramp. Deze beveiligingsmaatregelen kunnen ook in toekomstige gevallen worden toegepast en geven daarmee in algemene zin inzicht in de toe te passen methoden van beveiliging. Openbaarmaking van deze informatie weiger ik met toepassing van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Zoals de rechtbank in de tussenuitspraak heeft overwogen betreffen de IC verslagen documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad waarop artikel 11, eerste lid, van de Wob, van toepassing is. Uit artikel 11, eerste lid, van de Wob, volgt dat geen informatie wordt verstrekt over in deze documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De ratio daarvan is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies, en het kunnen waarborgen dat de betrokkenen bij de primaire vormgeving van het beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Een beperking van de vrije meningsvorming door openbaarmaking van documenten bestemd voor intern beraad, zou ten koste kunnen gaan van de bijdragen van de betrokken ambtenaren aan de besluitvorming en de vormgeving van beleid.

De noodzaak van vertrouwelijkheid en van ongedwongen beraadslaging geldt te meer bij een gevoelig onderwerp zoals de ramp met de MH17 en in gremia zoals de IC. Zoals ik reeds eerder heb toegelicht, vormt de IC een voorportaal van de MC, waaraan topfunctionarissen van de betrokken organisaties deelnemen die ten dele ook deelnemen aan de MC, en de verslagen van de IC zijn opgesteld ter

voorbereiding van de MC. In deze gremia moet in vertrouwelijkheid overleg kunnen worden gevoerd in de wetenschap dat hetgeen daar naar voren wordt gebracht vertrouwelijk is en blijft.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 augustus 2016

Ons kenmerk
794161

Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in de IC-verslagen weiger ik dan ook op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik zie, gelet op hetgeen ik hiervoor heb overwogen, geen reden die passages met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken. De overige informatie in deze verslagen maak ik, voor zover daarop geen andere weigeringsgrond van toepassing is, wel openbaar.

Onevenredige benadeling

Bovendien weiger ik openbaarmaking van enkele passages in de IC-verslagen met nummer 118 (p. 4), 139 (p. 2), 154 (p. 6), omdat openbaarmaking daarvan tot een onevenredige benadeling van mijn ministerie en de overige aan de IC deelnemende ministeries en organisaties zou leiden. Openbaarmaking van deze passages zal de open en ongedwongen beraadslaging tussen de leden van de IC belemmeren. Ten aanzien van deze passages in de verslagen van de IC geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten, opvattingen of meningen van wezenlijk belang is voor het goed functioneren en de goede uitvoering van de werkzaamheden van de IC. Openbaarmaking van deze passages kan ook in de toekomst het besluitvormingsproces en het overleg frustreren. Dit belang is voorts op dit moment nog actueel, omdat er op IC-niveau nog steeds contacten zijn over de nasleep van de vliegcrash met de MH17. Wat betreft het beperkte aantal passages dat ik thans nog weiger in de IC-verslagen ben ik dan ook van oordeel dat het belang van het goed functioneren van deze gremia en het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze passages.

10. MC verslagen

Voor de MC-verslagen ben ik na uitvoerige beraadslaging tot het oordeel gekomen dat ik de integrale weigering van deze verslagen en de daarvoor in het in beroep bestreden besluit gehanteerde weigeringsgronden en motivering handhaaf.

Onevenredige benadeling

Allereerst meen ik dat openbaarmaking van de MC-verslagen tot een onevenredige benadeling leiden, omdat daarmee het goed functioneren van de MC en een goede uitvoering van de werkzaamheden door de MC als onderdeel van het stelsel van onderraden en ministeriële overleggen ten behoeve van de Ministerraad in het gedrang komt. De MC is, anders dan de IC, een (tijdelijke) onderraad van de Ministerraad en de verslagen van de MC vormen onderdeel van het besluitvormingsproces in de Ministerraad. De minister-president is voorzitter van deze MC en de overige betrokken ministers (VenJ, DEF, BZ, I&M) nemen als lid daaraan deel. Voor het functioneren van de ministerraad is geheimhouding van hetgeen in de ministerraad is besproken essentieel vanwege de eenheid van het regerings- en kabinetsbeleid alsmede om te verzekeren dat binnen het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. Gelet op het voorgaande komt met openbaarmaking van de verslagen ook de in artikel 45 van de Grondwet opgenomen taak van de ministerraad om de eenheid van beleid te bevorderen en de in artikel 26, eerste lid, van het reglement van orde van de Ministerraad opgenomen geheimhoudingsplicht in het gedrang. Ten aanzien van de verslagen

van de MC geldt bovendien dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten, opvattingen of meningen van wezenlijk belang is voor het goed functioneren en de goede uitvoering van de werkzaamheden van de MC. Openbaarmaking van deze passages kan ook in de toekomst het besluitvormingsproces en het overleg frustreren. Dit belang is voorts op dit moment nog actueel, omdat de MC nog steeds regelmatig bijeen komt en het besluitvormingsproces, de nasleep en het strafrechtelijk onderzoek naar de vliegcrash met de MH17 nog gaande zijn. Om die redenen heb ik besloten de desbetreffende documenten in het geheel niet openbaar te maken, omdat het belang van het goed functioneren van de MC en de Ministerraad en het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking.

Op grond van bovenstaande overwegingen ben ik van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, aan openbaarmaking van de MC-verslagen in de weg staat.

Internationale betrekkingen, veiligheid van de Staat en persoonlijke beleidsopvattingen

Voor specifieke passages in de MC-verslagen ben ik voorts in aanvulling op het voorgaande van oordeel dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a en artikel 11, eerste lid, van de Wob, aan openbaarmaking daarvan in de weg staan. Voor de motivering van dat oordeel verwijs ik naar hetgeen ik overwogen heb over de toepassing van deze weigeringsgronden op passages met een vergelijkbare strekking onder punt 9 hiervoor.

11. Overige overwegingen

Tot slot merk ik volledigheidshalve nog op dat, zoals uit het voorgaande blijkt, de omstandigheid dat zich thans ten aanzien van een deel van de informatie in onder meer de IC-verslagen geen weigeringsgrond in de Wob meer voordoet mede verband houdt met het tijdsverloop en de publicatie van het onderzoeksrapport van de OVV en het rapport van het Wodc en de Universiteit Twente. Het betreft informatie die betrekking heeft op de wijze van repatriëring van slachtoffers of anderszins informatie die nabestaande kan raken. Voorts betreft het informatie van voorlopige of speculatieve aard over de toedracht en de oorzaak van de ramp met MH17, waarvan de juistheid of volledigheid op het moment van opstellen van de documenten nog niet vast stond of bevestigd was. Van deze informatie staat door de publicatie van voornoemde rapporten inmiddels genoegzaam vast of deze juist of volledig was. Gelet daarop kan deze informatie thans naar mijn oordeel openbaar worden gemaakt. Ter toelichting noem ik als voorbeeld informatie over vermeende waarschuwingen door Amerikaanse of Europese luchtvaartautoriteiten over het Oekraïense luchtruim (de informatie onder het kopje 'Feiten' achter de voorlaatste bulletpoint in document 3), informatie over de gevolgen van de aanwezigheid van personen in het rampgebied (de eerste bulletpoint 'Onderzoek ramp' op p. 4 van document 23) of de eerder gelakte informatie over de repatriëring van slachtoffers.

Wijze van openbaarmaking

Een afschrift van de documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden treft u bij dit besluit aan. Ik vertrouw erop hiermee naar behoren uitvoering te hebben gegeven aan de tussenuitspraak van de rechtbank.

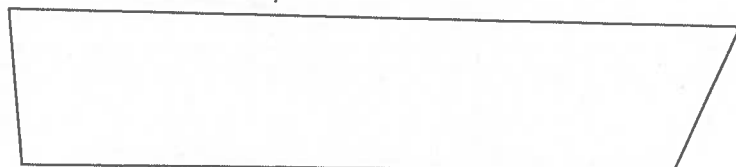
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 augustus 2016

Ons kenmerk
794161

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de rechtbank Midden-Nederland.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



K. Werkhórst
*Hoofd sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid*

Dit besluit zal worden meegenomen bij de behandeling van de beroepen tegen mijn besluit op bezwaar van 11 augustus 2015 door de rechtbank Midden-Nederland. Dit besluit heb ik om die reden ook aan de rechtbank Midden-Nederland toegezonden. Over de afhandeling van uw beroep zal de rechtbank u nader berichten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 augustus 2016

Ons kenmerk
794161