

**WOB**

---

**Van:** 102 e  
**Verzonden:** vrijdag 5 oktober 2018 12:37  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Achtergrondinfo EZK bij Unilever-besluit

**Van:** [redacted]@minez.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 5 oktober 2018 12:21  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Tegenvoorstel lijntje Unilever

Ha [redacted]

Hieronder de uitgevraagde informatie voor de MP.

Groet,  
[redacted]

**Toelichting besluit Unilever 5 oktober**

- De board van Unilever heeft op 6 april 2017 bekendgemaakt te overwegen haar duale Brits/Nederlandse structuur te heroverwegen. Gevolg van deze unificatie is ook één wereldwijd hoofdkantoor. Directe aanleiding was de overname poging van KraftHeinz begin 2017.
- Op 15 maart 2018 heeft de board van Unilever aangekondigd te willen overgaan tot een enkelvoudige structuur met het hoofdkantoor in Nederland.
- Dit besluit van het bestuur zou op 25 (NV) en 26 (Britse PLC) oktober aan de aandeelhouders worden voorgelegd op een daarvoor georganiseerde bijzondere aandeelhoudersvergadering (BAVA).
- Vandaag heeft de board van Unilever bekend gemaakt dat zij hun voorgestelde besluit tot unificatie hebben ingetrokken. Beide BAVA's zijn gecancelled. De board geeft als reden dat het voorgenomen besluit niet wordt ondersteund door een belangrijk deel van de aandeelhouders.
- Dhr. Polman geeft in de pers aan dat de politieke discussie in Nederland over afschaffen van de dividendbelasting bij Britse aandeelhouders een factor is geweest om het voorstel van de board niet te ondersteunen. (zie: <https://nos.nl/artikel/2253461-unilever-topman-verhuizing-afgeblazen-door-ophef-dividendbelasting.html>)
- De laatste weken verschenen al in de media geregeld berichten dat steeds meer aandeelhouders van de PLC tegen het besluit waren. [redacted]

- o 11 [redacted]

- De board van Unilever heeft in hun persbericht aangegeven nog steeds voorstander te zijn om de duale structuur te simplificeren. Zij zullen zich nu beraden. Vervolgstappen zijn dus onduidelijk.
- Door het besluit van de board blijft de duale structuur met Brits en Nederland hoofdkantoor voorlopig bestaan.
- 11 [redacted]

**Over inspanningen kabinet om Unilever naar NL te halen**

- Het kabinet heeft zich ingespannen om Unilever naar Nederland te halen. Hierbij hebben we de voordelen van Nederland als vestigingslocatie bij het bedrijf onder de aandacht gebracht.
- Dit hebben we gedaan om zoveel mogelijk activiteiten en werkgelegenheid van Unilever in Nederland te behouden dan wel uit te breiden. Want:
  - o Unilever is een bedrijf dat op verschillende gebieden, waaronder duurzaamheid en innovatie, een positieve bijdrage levert aan de Nederlandse economie;
  - o Unilever heeft in april 2017 aangegeven haar duale structuur te evalueren, dat besluit omvatte de keuze voor de locatie van het HQ en was daarmee van invloed op Nederland en haar economie;
  - o De Tweede Kamer heeft voormalig minister Kamp - kort na de aankondiging van Unilever in april 2017 - verzocht zich in te spannen voor het behoud van activiteiten en het HQ van Unilever in Nederland.
- Bij het besluit van Unilever spelen een veelvoud van vestigingsklimaatfactoren een rol. Het is de verantwoordelijkheid van het bedrijf deze te wegen en vervolgens een besluit te nemen.

**Statement from the Unilever board**

London/Rotterdam, 5 October 2018. The Unilever Board has today decided to withdraw its proposal to simplify Unilever's dual-headed legal structure.

In developing the proposal, the Board was guided by the opportunity to unlock value for our shareholders by creating a stronger, simpler and more competitive Unilever that is better positioned for long-term success.

We have had an extensive period of engagement with shareholders and have received widespread support for the principle behind simplification. However, we recognise that the proposal has not received support from a significant group of shareholders and therefore consider it appropriate to withdraw.

Marijn Dekkers, Chairman, said: "Unilever has built a long track record of consistent and competitive performance. The Board continues to believe that simplifying our dual-headed structure would, over time, provide opportunities to further accelerate value creation and serve the best long-term interests of Unilever. "The Board will now consider its next steps and will continue to engage with our shareholders. We will proceed with the plan to cancel the NV preference shares, further strengthening our corporate governance."

### **Achtergrondinformatie Unilever**

- Bij Unilever wereldwijd werken circa 169.000 mensen waarvan 2.800 in Nederland. Op het hoofdkantoor zijn in totaal 1.800 banen (900 bij Int. Corporate Centre, 900 bij Benelux).
- Unilever is onderverdeeld in drie divisies:
  - o Beauty & Personal Care: €20,7 mld omzet in 2017 (39% van totaal), 46% van de winst
  - o Home Care: €10,6 mld omzet in 2017 (20% van totaal), 13% van de winst.
  - o Food & Refreshment: €22,4mld omzet in 2017 (41% van totaal), 41% van de winst.
- De nieuwe Food & Refreshment divisie is per 1 januari 2018 gevestigd in Rotterdam. De twee andere divisies van Unilever zijn gevestigd in de UK.
- In juli 2018 heeft Unilever de verkoop van de margarinetak (onderdeel van Global Food & Refreshment) aan KKR voor €6,8 miljard afgerond. Deze tak was in 2017 goed voor €3 mld omzet en wereldwijd werken er 3.000 mensen waarvan 300 in Nederland. 10 1 c

Van: [redacted]@minaz.nl>

Verzonden: vrijdag 5 oktober 2018 10:25

Aan: [redacted]@minez.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Tegenvoorstel lijntje Unilever

Ha [redacted]

Voor PCMP zouden we graag willen weten wat precies het besluit is. Unilever spreekt van 'withdraw' (terugtrekken/intrekken). Is dat definitief?

Groet 

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

1red43851extra  
05-10-2018, NPO Politiek, 15.06 - 15.35 uur

Aantal persberichten: 0  
Aanwezig RVD

## PERSCONFERENTIE MINISTER-PRESIDENT RUTTE NA AFLOOP VAN DE WEKELIJKSE MINISTERRAAD

RUTTE

Goedemiddag allemaal. We hebben natuurlijk vandaag gesproken over het besluit van Unilever, en dat besluit is uiteraard teleurstellend. Het bedrijf zal, zo begrijpen wij, later besluiten hoe nu verder. De afschaffing van de dividendbelasting is onderdeel van een breed bedrijfslevenpakket. Het gaat om het investeringsklimaat, het gaat om banen te behouden en banen aan te trekken. Belangrijk voor het MKB, belangrijk voor de grote bedrijven in Nederland. En dan gaat het om allerlei maatregelen, zoals het verlagen van de vennootschapsbelasting en lastenverlichting voor het MKB, en uiteraard ook de afschaffing van de dividendbelasting. Het kabinet en de coalitie zullen de komende tijd dit hele pakket opnieuw wegen, inclusief de maatregel met betrekking tot de dividendbelasting.

Dan hebben wij natuurlijk stil gestaan bij de situatie die zich gisteren heeft voorgedaan tegen de OPCW, de cyberoperatie van de Russische militaire inlichtingendienst GRU, die is verstoord door de MIVD. Wij nemen, ik herhaal dat hier nog een keer, deze zaak hoog op. Niet voor niets zijn we ermee naar buiten getreden. Dat is een krachtige maatregel. Dit soort operaties is totaal onacceptabel en Rusland moet daarmee stoppen. Daarnaast is de Russische ambassadeur ontboden en is hem te kennen gegeven dat Nederland dit niet accepteert. En daarmee geven we ook op diplomatiek niveau een duidelijk signaal af. Ten slotte bespreken we met onze bondgenoten welke stappen de NAVO en de EU op cybergebied verder kunnen ondernemen.

Dan hebben we vandaag in de ministerraad verder gesproken over onze reactie op de klimaatvoorstellen zoals die deze zomer tot ons zijn gekomen. Eric Wiebes heeft u daar dacht ik vandaag eerder al over geïnformeerd. En hiermee geven we richting aan het vervolg van de gesprekken aan de klimaattafels over onder meer de verduurzaming van onze woonwijken, elektrisch rijden en het terugdringen van CO<sub>2</sub>-uitstoot in industrie en landbouw. Uit de analyse van het PBL blijkt dat de voorstellen van de klimaattafels op zichzelf kostenefficiënt zijn, maar we roepen de deelnemers toch op om de de kosten verder naar beneden te brengen. Want voor een ingrijpend pakket maatregelen als dit is het essentieel dat er ook een breed draagvlak is. En dat kan alleen als de maatregelen voor iedereen behapbaar zijn. Als we als samenleving als geheel die reis kunnen maken. De kabinetsreactie is nu het startschot voor de volgende ronde, het fluitje zou je kunnen zeggen, voor de volgende ronde van besprekingen. En we willen de vaart erin houden en vragen we de klimaattafels om op 1 december met de nader uitgewerkte voorstellen te komen.

NOORLANDER (NOS/NIEUWSUUR)

Opnieuw wegen van de dividendbelasting, is dat netjes zeggen dat die afschaffing niet door gaat?

RUTTE

Dat is zeggen dat we het opnieuw gaan wegen.

NOORLANDER

Maar u zei: ik ben hier tot in mijn vezels van overtuigd dat dit de juiste maatregel is. Dat is nu niet meer zo? Hoor ik dat goed?

RUTTE

Ik vind, we hebben die maatregel niet voor één bedrijf genomen. Maar de besluiten vandaag van Unilever zijn natuurlijk wel relevant om mee te wegen en dat is aanleiding om af te spreken opnieuw te wegen.

NOORLANDER

Maar u weet dat dit betekent dat iedereen zal denken dat die maatregel niet doorgaat.

RUTTE

Ik neem aan dat iedereen zal denken dat we het opnieuw gaan wegen.

WESTER (RTL)

Waarom neemt u gewoon niet uw verlies? Het leek een goed plan maar het pakt nu toch wat anders uit, dus we doen het niet.

RUTTE

We nemen de maatregelen die we nemen in het bedrijfslevenpakket om een veelheid van redenen. Om er voor te zorgen dat we werkgelegenheid behouden, banen in Nederland. Om er voor te zorgen dat we ook banen en werkgelegenheid kunnen aantrekken. In dat pakket zit ook deze maatregel, de dividendbelasting, afschaffing, en die is niet gericht op één bedrijf. Dus het is niet zo als één bedrijf een besluit lijkt te gaan nemen, het is nog niet definitief, maar in ieder geval vandaag geen goed nieuws, dat dan de maatregel direct van tafel gaat. We nemen die maatregel ook gericht op andere bedrijven. Shell is daar heel open over geweest. We willen andere werkgelegenheid naar Nederland trekken, van jonge ondernemingen die kunnen kiezen tussen Engeland en Nederland. En er zijn andere bedrijven in Groot-Brittannië die in de keuze tussen Groot-Brittannië uiteraard ook kijken naar dividendbelasting. Tegelijkertijd, dit besluit vandaag is natuurlijk een relevant besluit.

WESTER

U zegt: de afschaffing van de dividendbelasting gaat niet direct van tafel maar er bestaat dus wel de kans, de mogelijkheid dat die van tafel gaat.

RUTTE

Wat we gaan doen is het hele pakket van het bedrijfsleven opnieuw wegen.

WESTER

Zijn de coalitiepartners ook vrij om met hun eigen achterban, morgen D66-congres, te overleggen en opnieuw intern een afweging te maken?

RUTTE

De coalitie gaat dit bespreken en dat gaat de komende weken gebeuren.

DE WINTHER (DE TELEGRAAF)

Meneer Rutte, even wat het concreet betekent. Betekent dit dat het belastingplan wordt opgebroken en de maatregelen die zijn aangekondigd nu worden geschrapt en dat er dan later in een volgend belastingplan misschien alsnog doorvoering of verandering plaatsvindt?

RUTTE

Het betekent dat we een heel pakket hebben op dit moment in de Kamer liggen op het gebied van het bedrijfsleven. En dat wij de komende tijd gebruiken om dat hele pakket opnieuw te wegen.

DE WINTHER

Maar wat is de komende tijd? Is dat een paar weken of is dat een jaar?

RUTTE

Zo snel mogelijk.

DE WINTHER

Maar gaat het belastingplan in zijn huidige vorm door?

RUTTE

Zolang er geen nieuwe voorstellen liggen is dat het belastingplan, zeker.

DE WINTHER

Voelt u zich bekocht door Unilever?

RUTTE

Nee.

DE WINTHER

Waarom niet?

RUTTE

Waarom wel?

DE WINTHER

Nou, omdat u met hen afspraken heeft gemaakt achter de schermen dat u dit van plan was toch?

RUTTE

Dat is uw conclusie.

DE WINTHER

Laatste vraag meneer Rutte, wat is er toch mis met uw politieke antenne als er zoveel verzet is in de samenleving en ook in de Tweede Kamer en ook in de Eerste Kamer en iedereen ziet dat dit misgaat, eigenlijk een treinongeluk wat langzaam plaatsvindt. En nu zijn we vandaag geconfronteerd met het schrappen van het voornemen om het hoofdkantoor hier te plaatsen en moet u eigenlijk... staat u met lege handen.

RUTTE

Kijk, besturen is de dingen doen die noodzakelijk zijn. En ik vind het van groot belang dat waar Nederland de unieke situaties heeft dat we een paar van de grootste Europese onderneming die we hebben, het grootste bedrijf van Europa, het derde grootste bedrijf van de Engelse beurs, en je weet dat die bedrijven gevoelig zijn voor de lage rentestand, allerlei andere ontwikkelingen, ook rondom Brexit, om een keuze te gaan maken tussen het VK en Nederland en zo'n maatregel echt in de weg zit, die dividendbelasting, zo'n belasting in de weg zit, dat je kijkt: wat kun je doen om het dat unieke feit dat zo'n klein land als Nederland zulke grote bedrijven heeft, hoe je dat maximaal kunt faciliteren dat dat zo blijft. Nu is er vandaag een nieuw relevant feit omdat Unilever heeft besloten om het voorstel nu terug te trekken en zich te beraden over een nieuw voorstel. Ja dat hebben we natuurlijk te wegen.

DE WINTHER

Ja maar had u dat niet kunnen zien aankomen. Dat het een groot politiek risico oplevert als u luistert naar wat het bedrijfsleven wil, maar dat de bevolking misschien iets minder belangrijk geacht wordt op zo'n moment?

RUTTE

Ik denk dat wij als politici toch ook zijn aangesteld om uiteindelijk ook bij tegenwind de besluiten te nemen die wij in het landsbelang noodzakelijk achten. Wat hier speelt, bij dit bedrijf, is dat het bedrijf zelf tot de conclusie moest komen, blijkbaar uit hun mededingen, dat zij bij hun eigen aandeelhouders

niet voor elkaar krijgen. Dat vind ik zeer teleurstellend. Dat begrijpt u. Ik verwijt ze dat verder niet, maar ik vind het wel teleurstellend.

DE WINTHER

De baas van Unilever heeft gezegd dat het komt vanwege de discussie over de dividendbelasting. Bent u dat met hem eens?

RUTTE

Dat laat ik aan hem.

VRAAG (ONBEKEND)

Hoe was vanochtend de sfeer in de MR na dit nieuws?

RUTTE

Goed.

VRAAG

En is daar ook al begonnen met het heroverwegen of moet dat nog beginnen?

RUTTE

Dat is nog niet begonnen.

VRAAG

Er was niemand die zei van: meneer Rutte, meneer moet het gewoon dan toch nu maar al van tafel?

RUTTE

Ik vertel u niks, wat er in de MR besproken wordt vertel ik niet. Maar u vroeg mij: zijn we begonnen met heroverwegen, nog niet. We hebben besloten om dit voorstel opnieuw te wegen, opnieuw te wegen het hele pakket voor het bedrijfsleven. Daar zit ook deze maatregel in.

VRAAG

Voelt u zich alleen daarin? Als het gaat in die MR bij andere ministers die misschien zeggen: het moet van tafel?

RUTTE

Nee.

VRAAG

Waarom niet?

RUTTE

Waarom wel? Ja luister, u stelt allemaal gesloten vragen, die kan ik alleen maar met ja of nee beantwoorden.

DE WINTHER (DE TELEGRAAF)

Hoe heeft het zo mis kunnen gaan?

RUTTE

Wat hier speelt is dat het bedrijf wat vandaag besloten heeft om het besluit terug te nemen en te gaan studeren op een nieuw besluit voor de aandeelhoudersvergadering, tot de conclusie moest komen dat zij vreesden, zo hebben ze dat laten weten aan de media vanmorgen, dat ze niet zouden kunnen rekenen op voldoende steun onder de aandeelhouders.

HENDRICKS (DE VOLKSKRANT)



Meneer Polman zei inderdaad dat bij sommige aandeelhouders ook meespeelde dat hier zo'n enorme discussie in Nederland is ontstaan over die dividendbelasting, en dat is denk ik iets wat u ook herkent. Is er niet ook een reëel inschatting van dat soort bedrijven, die inderdaad een keuze moeten maken op basis van fiscaal klimaat, dat zij inschatten dat er zoveel weerstand in Nederland bestaat dat op de lange termijn het schrappen van die dividendbelasting waarschijnlijk toch niet houdbaar zal blijken. Dus dat het eigenlijk te maken dat u heeft bedacht daardoor ook minder effectief is geworden?

RUTTE

De mededeling van Polman vandaag over de discussie in Nederland over de dividendbelasting laat ik helemaal voor zijn rekening. We zijn een democratie, hier is het normaal dat maatregelen in de Kamer bediscussieerd worden tot er een stemming is. Daarnaast, en dan beantwoord ik het andere deel van uw vraag, is het natuurlijk zo dat dit bedrijf had besloten begin dit jaar om naar Nederland te komen, maar dat wel aan de aandeelhouders moest voorleggen. En nu zegt: we hebben onvoldoende vertrouwen dat die aandeelhouders dat zullen steunen. En dat terugtrekken. Dat vind ik teleurstellend, ze gaan studeren op een nieuw voorstel. En dat geheel is aanleiding voor het kabinet om te zeggen: laten we nou opnieuw wegen het hele pakket voor bedrijfsleven.

HENDRICKS

Maar die bedrijven die voor zo'n beslissing staan, of ze naar Nederland komen of elders, die zien toch allemaal dat er zo ontzettend weinig draagvlak in Nederland is voor deze maatregel, ik bedoel: uw coalitiepartners hebben er ook geen geheim van gemaakt dat ze er eigenlijk weinig voor voelen. Dus er is eigenlijk geen meerderheid voor. Is het dan niet een logische inschatting van die bedrijven dat zij denken: ja, Rutte kan dit misschien willen, maar op de langere termijn is dit niet, is dit waarschijnlijk toch...

RUTTE

Dan zitten we drie spa diep in de analyses. Ik heb te maken met een regeerakkoord, ik heb te maken met Kamermeerderheden, en ik heb te maken met een bedrijf dat besluit naar Nederland te komen. En nu beluit, vanwege de inschatting over de kansen in hun aandeelhoudersvergadering - zo hebben ze dat laten weten vanochtend in de media - om dit besluit te heroverwegen.

HENDRICKS

Maar denkt u dan dat deze maatregel nog steeds een effectief middel kan zijn om bedrijven hier naartoe te lokken?

RUTTE

Nou ja, anders hadden we het besluit niet genomen natuurlijk.

HENDRICKS

Maar nu ook, na deze discussie? Die in Nederland is ontstaan.

RUTTE

Het is natuurlijk een relevant gegeven wat vanmorgen gebeurd is. En op zichzelf is dat de reden om te zeggen: laten we nog eens opnieuw kijken naar het hele voorstel wat er ligt voor het bedrijfsleven.

VAN SOEST (ALGEMEEN DAGBLAD)

Ik probeer toch echt oprecht al vijf minuten te begrijpen wat u nou precies zegt. Maar u zegt: we hebben het besluit niet genomen voor één bedrijf, maar omdat één bedrijf nu dit besluit heeft genomen gaan we de boel toch heroverwegen.

RUTTE

Zo is het.

VAN SOEST

Kunt u dat nog eens uitleggen waarom dan?

RUTTE

U heeft het helemaal uitgelegd. Dit is het. Kijk, we hebben dit besluit niet genomen voor één bedrijf, maar het is natuurlijk wel een relevant gegeven dat een grote onderneming die had besloten om naar Nederland te komen, nu besluit om dat besluit terug te nemen en een nieuwe besluit te gaan voorleggen. En ik vind dat je als kabinet en als coalitie het dan logisch is dat je opnieuw nog eens even kijkt naar je voorstellen voor het bedrijfsleven.

VAN SOEST

Ok. Maar als Unilever dat dan besluit, dan zegt u toch eigenlijk dat we dit besluit om de dividendbelasting af te schaffen wel degelijk ook om Unilever hebben genomen?

RUTTE

We hebben dat genomen omdat.. sommige bedrijven zijn er heel open over geweest dat ze het wilden, Shell bijvoorbeeld. We hebben het ook genomen omdat we weten dat andere bedrijven besluiten aan het nemen zijn, zoals Unilever. Maar ik kan nooit iets zeggen over wat Unilever ons heeft verteld, dat heb ik ook in de Kamer steeds gezegd, omdat Unilever daar zelf vertrouwelijk is. Maar over Shell kan ik praten want die zijn daar heel open over. En daarnaast doen we het niet alleen voor die twee bedrijven, we doen het ook omdat wij denken werkgelegenheid van nieuw type ondernemingen die moeten kiezen tussen Engeland en Nederland hierheen te halen. En er andere bedrijven zijn in het VK die de dividendbelasting beschouwen als een reden om in het gelijk speelveld niet naar Nederland te komen als die in Nederland zou blijven. Dus voor al die redenen doen we dat. Tegelijkertijd is er vandaag natuurlijk een relevante ontwikkeling.

VAN SOEST

Ja, tegelijkertijd zou je dan dus ook kunnen zeggen: dan zetten we het gewoon door, toch? U bent degene geweest die altijd heeft gezegd: Nederland wordt armer als we dit niet doen, er lopen meer dan duizend rechtszaken, hij is waarschijnlijk toch niet houdbaar op termijn. Dus waarom zegt u niet gewoon: we zetten het door?

RUTTE

We gaan het heroverwegen, zeg ik. Opnieuw wegen het voorstel zoals het er ligt.

WESTER (RTL)

Die heroverweging, is die helemaal vrijblijvend of betekent dat dat die twee miljard – als de dividendbelasting afschaffen niet doorgaat – dat die weer ten goede moet komen aan het bedrijfsleven?

RUTTE

Wat we nu gaan doen is opnieuw kijken naar het hele pakket voor het bedrijfsleven, de VPB, vennootschapsbelasting, de lastenverlichting voor het MKB die erin zit, het afschaffen van de dividendbelasting, een aantal andere kleinere maatregelen die in het hele bedrijfslevenpakket zitten. Dat geheel gaan we opnieuw wegen. Ik kan daar niet op vooruitlopen.

WESTER

Maar kunnen bijvoorbeeld mensen in de publieke sector al stilletjes een beetje hopen dat zij hier iets van krijgen?

RUTTE

Ik kan echt niet vooruit lopen op die besluitvorming.

DE WINTHER (DE TELEGRAAF)

Meneer Rutte, wat verwijt u zichzelf eigenlijk?

RUTTE

Nou ja, ik doe mijn vak. Ik oefen mijn vak uit. Ik ben mijn baan aan het doen en dat is ervoor zorgen dat dit land aantrekkelijk blijft voor zeer grote ondernemingen en voor kleine bedrijven om hier te handelen. Ik moet wel vaststellen vandaag dat dit een teleurstellend moment is. Het is teleurstellend dat Unilever heeft moeten besluiten dit te doen.

DE WINTHER

Had u zelf misschien iets anders moeten doen?

RUTTE

Ik ben geen aandeelhouder in Unilever. Dus ik ga daar niet over.

DE WINTHER

Nee, u bent wel premier van Nederland.

RUTTE

Dat bedrijf heeft in maart besloten, of in februari, wanneer was het, om naar Nederland te komen. Dat moesten ze voorleggen aan aandeelhouders. Die aandeelhouders, daar zijn ze bezorgd over dat die mogelijk onvoldoende steun zullen geven aan dat besluit. Ja, dat heb ik te respecteren.

DE WINTHER

Ja, u legt het nu heel erg steeds bij dat bedrijf, maar de vraag is eigenlijk: had u niet dingen anders moeten doen om te zorgen dat inderdaad het vestigingsklimaat op orde bleef, dat er draagvlak voor is in de samenleving en dat we niet nu al bijna een jaar aan het praten zijn over de dividendbelasting.

RUTTE

Nou, dat de uitleg over het nut en noodzaak van de afschaffing van de dividendbelasting nog aan kracht kan winnen, daar heeft u een punt.

DE WINTHER

Ja, en wat heeft u daar zelf aan te verbeteren?

RUTTE

Daar ben ik altijd eerst zelf verantwoordelijk voor.

DE WINTHER

Het is niet voor het eerst dat u een plan heel krachtig en met verve verdedigd om vervolgens toch een beetje met hangende pootjes te zeggen dat het niet doorgaat. Ik kan me voorstellen dat dat ook leidt tot enige zelfreflectie op een gegeven moment.

RUTTE

Zelfreflectie is onderdeel van leiderschap.

DE WINTHER

Kunt u daar uw bevoeling misschien deelgenoot van maken?

RUTTE

Dat heb ik net gedaan. Ik vind niet dat de uitleg tot nu toe van de dividendbelasting van mij uit briljant verloopt.

DE WINTHER

En vond u dit ook een overtuigend betoog van uzelf?

RUTTE

Nou we hebben niet gehad over het nut en noodzaak van de dividendbelasting. U vroeg mij te reflecteren op het succes tot nu toe van het verdedigen van de maatregel en daar is mijn reflectie dat dat onvoldoende gelukt is tot nu toe.

DE WINTHER

Dus dat neemt u zichzelf ook wel kwalijk?

RUTTE

Uiteraard, alles wat goed gaat doet het team en alles wat niet goed gaat doet de baas. Zo hoort dat.

STANS (BNR)

Meneer Rutte, wanneer hoorde u van dit besluit van Unilever?

RUTTE

Vanochtend.

STANS

En hoe? En hoe reageerde u?

RUTTE

Geen sporttermen, wat ging er door je heen, die vragen beantwoord ik niet.

STANS

Nee maar u heeft... de afgelopen jaren is er veel overleg geweest tussen de top van Unilever en de top van het vorige kabinet. Misschien nog wel het huidige. Daarom ben ik benieuwd hoe dat vanochtend is gegaan.

RUTTE

Ja, maar ik ga niet in sporttermen praten over vanochtend.

STANS

Dat vraag ik u ook niet.

RUTTE

U vroeg mij wanneer ik het hoorde vanochtend.

STANS

Van wie.

RUTTE

Daar ga ik allemaal niet op in. Dat is allemaal vertrouwelijk. Ik hoorde het vanochtend.

DE ROOY (NOS)

U zegt de hele tijd: we kijken, we heroverwegen het hele pakket voor het bedrijfsleven. Betekent dat de bedrijven die rekenen op een VPB verlaging bijvoorbeeld ook nu niet te snel moeten juichen, want dat kan misschien ook wel van tafel?

RUTTE

Dat we omdat Unilever niet naar Nederland dreigt te komen, althans het besluit heeft teruggetrokken wat er nu lag, dat we om die reden zouden besluiten om de VPB te verhogen? Dat lijkt me geen voor de hand liggende onderdeel van de...

DE ROOY

Dus u gaat eigenlijk alleen de dividendbelasting heroverwegen.

RUTTE

Nee, we overwegen het hele pakket. Maar u schetst nu de mogelijkheid dat één van de elementen in dat pakket omhoog gaat. De kans daarop lijkt mij beperkt.

DE ROOY

Dus alle andere onderdelen daarvan blijven in principe een beetje zoals ze nu...

RUTTE

Die gaan we allemaal wegen. Maar u stelde een specifieke vraag over het verhogen van de vennootschapsbelasting, dat lijkt me onwaarschijnlijk

DE ROOY

Hoe kijkt u op dit moment naar Groot-Britannië waar de vlag uit kan, zeg maar.

RUTTE

Nou dat zullen we moeten afwachten want Unilever moet nog tot het definitieve besluit komen. Maar deze slag winnen ze.

DE ROOY

Maar er heerst daar een totaal ander sentiment dan hier, in Nederland.

RUTTE

Want?

DE ROOY

Nou ja, mensen zijn heel blij dat het bedrijf daar naartoe komt en willen eigenlijk, en veel mensen zeggen: Theresa May, doe er alles aan om het bedrijf hier te houden.

RUTTE

Ja maar het bedrijf heeft niet besloten om naar Engeland te gaan, het bedrijf heeft besloten om het voorstel wat er lag terug te nemen. Verder moeten we afwachten wat ze gaan besluiten.

NOORLANDER (NOS/NIEUWSUUR)

Nog één vraag als het mag, want u maakt het heel vaag om het over het hele pakket te hebben terwijl ik het probeer te lezen als het heroverwegen van het afschaffen van die dividendbelasting. Is het, om in ieder geval iets uit te sluiten, wel uitgesloten dat er nog meer belastingvoordeeltjes voor grote bedrijven komt om Unilever alsnog over te halen?

RUTTE

Ik heb net gezegd wat ik erover heb gezegd. We zijn vanmorgen geconfronteerd met dit besluit van het bedrijf om het voornemen naar Nederland te komen, wat was voorgelegd aan de aandeelhoudersvergadering, om dat terug te nemen. Dat is een relevante ontwikkeling. Hebben wij het voornemen over dividendbelasting alleen gedaan vanwege één bedrijf? Antwoord: nee. Is het een relevante ontwikkeling? Antwoord: ja. Is dat reden om opnieuw te wegen het hele pakket voor bedrijfsleven? Antwoord: ja. Maar wat we daar precies gaan doen, dat gaan we allemaal nog bespreken. Maar het ligt niet voor de hand dat de vennootschapsbelasting omhoog gaat, zoals uw collega net suggereerde.

NOORLANDER

Meneer Rutte, toch één keer, heeft u vanmorgen uit de media moeten vernemen dat Unilever het besluit terugdraaide?

RUTTE  
Nee. Nee.

NOORLANDER  
U bent wel zelf gebeld door Unilever?

RUTTE  
Ja. Maar verder zeg ik er niks over. Dat zijn allemaal vertrouwelijke contacten. Ik praat nooit in sporttermen over wat er door me heen gaat. Want ik vind dat ook bij voetballers, je ziet voetballers zelf dat vreselijk vinden, en volgens mij vindt de kijker dat ook vreselijk. Ik heb me ooit voorgenomen dat niet te gaan doen.

NOORLANDER  
Denkt u wel eens als het om deze maatregel gaat, waar ben ik aan begonnen?

RUTTE  
Nee. Ik bestuur. Ben premier van dit mooie land. En daar hoort bij dat ik de maatregelen moet nemen met uiteraard de coalitiepartners, met draagvlak, die noodzakelijk zijn. Nou draagvlak is impliciet uit het, in regeerakkoord staan. Maatschappelijk draagvlak is kwestieus, dat heb ik net beantwoord in de richting van Wouter de Winther van de Telegraaf. Dat kan aan kracht winnen. Maar vond en vind dat er, deze maatregel zeer verdedigbaar is omdat 'ie bijdraagt aan het behoud van het feit dat voor een klein land als Nederland wij beschikken over aantal van de grootste ondernemingen van de wereld.

NOORLANDER  
Voelt heroverwegen dan voor u ook een klein beetje als verliezen?

RUTTE  
Nee, dat vind ik een logische, bestuurlijke volgende stap. In een stap voor stap proces, als er zo'n relevant feit zich voordoet als vandaag.

NOORLANDER  
Maar is het logisch dat, dit lag toch niet helemaal in de lijn der verwachting dat het heroverwegen zou worden. U heeft het toch altijd gevoeld als vanbinnen in het diepste van mijn vezels, dan is heroverwegen, is toch misschien wel een soort van verlies?

RUTTE  
Nou, ik ben teleurgesteld over het besluit wat Unilever vandaag zichzelf vond gedwongen te zijn te nemen. Dat is hun afweging geweest, die heb ik te accepteren. Het is hun inschatting van hoe het zou lopen op die aandeelhoudersvergadering.

NOORLANDER  
Maar niet teleurgesteld dat u zelf nu moet aankondigen: ik ga dit besluit heroverwegen.

RUTTE  
Nee, die teleurstelling raakt natuurlijk ook aan het feit dat daarmee het een logische volgende stap is opnieuw te kijken naar het hele bedrijfslevenpakket. Wat ik een goed pakket vind. Maar als je moet vaststellen dat vandaag ook zo'n feit zich voordoet als zich voordoet, is het logisch dat je opnieuw het hele pakket op de zeef legt.

VRAAG (ONBEKEND)  
Nog even over de timing, u zegt: Unilever heeft eigenlijk ook nu een heroverweging gestart, want ze

trekken het voorstel in, er komt wellicht een ander voorstel, of we Londen of een duale structuur houden. Hangt uw overweging en van het kabinet af van de overweging van Unilever?

RUTTE

Het is net een paar uur verder, dat weet ik niet. We gaan gewoon wegen en dan weeg je alle relevante factoren. Maar we hebben nog niet in het kabinet een afwegingskader gemaakt. Gaan we misschien zelfs niet maken.

VRAAG

Maar het belastingplan zou toch dit najaar de komende weken door de Kamer moeten, en ook de Eerste Kamer en zo'n besluitvorming bij Unilever duurt doorgaans wat langer.

RUTTE

Ja maar u haalt er nu één element uit. We gaan de zaak afwegen. Dat zal even wat tijd vragen, maar niet al te veel tijd.

VAN DEN DOOL (NRC)

Meneer Rutte, u zegt 'we', dat is het kabinet. Maar ik neem aan...

RUTTE

En de coalitie.

VAN DEN DOOL

En de coalitie. Kunt u iets specifiekere zijn? Wie zijn dat precies?

RUTTE

De coalitie bestaat uit vier partijen. Flauw antwoord van mij. Nee, flauw, flauw, flauw. Nee, we hebben... Dit is zo groot, dat hele bedrijfslevenpakket is natuurlijk onderdeel van het regeerakkoord. Als je dat opnieuw weegt raakt dat natuurlijk ook potentieel aan het regeerakkoord. Dus is het logisch dat niet alleen het kabinet dat weegt, maar ook de custodians van het regeerakkoord, en dat zijn de fracties.

VAN DEN DOOL

Dus de fractievoorzitters van de coalitiepartijen.

RUTTE

Nou ja, dat is allemaal te bezien, hoe je dat precies doet. Maar de fracties zijn natuurlijk de custodians. Niet de voorzitters maar de fracties.

VAN DEN DOOL

Wie zijn uw belangrijkste adviseurs hierin, als u gaat heroverwegen in het kabinet?

RUTTE

Mijn belangrijkste adviseurs?

VAN DEN DOOL

Ik neem aan, u neemt die beslissing, en u laat zich toch adviseren door uw collega's in het kabinet? Wie zijn diegene, wie zijn die personen?

RUTTE

We hebben geen presidentieel stelsel waarin ik in mijn eentje alle beslissingen neem. We hebben gewoon een collective cabinet.

VRAAG (ONBEKEND)

U gaat met hele kabinet, gaat u in de Trêveszaal straks zitten, en dan gaat iedereen stemmen over we gaan het heroverwegen. U gaat het toch wel in een kleiner gezelschap eerst afkaarten? U kijkt heel raar, maar...

RUTTE

Nee, nee, nee, ik kijk niet raar om die vraag. Die vraag is heel relevant en terecht alleen ik zit te denken hoe geef ik daar nu het beste antwoord op. We hebben als kabinet besloten dat het een relevante ontwikkeling is die wij aanleiding vinden om opnieuw te wegen het hele bedrijfslevenpakket. Dat op zich zelf, dat bedrijfslevenpakket is onderdeel van het regeerakkoord. Dus dat is logisch dat ook coalitiepartners daar bij betrokken zijn. Dat is de situatie. Maar wie adviseert, het is niet zo dat er een presidentieel stelsel is waarin ik uiteindelijk besluit na adviezen van ministers. Zo werkt het niet. Werkte het maar zo. nee grapje.

VRAAG

Kunt u bij die heroverweging straks die afschaffing dan toch weer alsnog invoeren? Dus dat die op dit moment dus alsnog niet dood is.

RUTTE

We gaan het hele bedrijfslevenpakket opnieuw op de zeef leggen.

VRAAG

Dus dan kan hij straks weer terug op het lijstje?

RUTTE

We leggen het hele pakket op de zeef, we gaan het allemaal bekijken.

VRAAG

Ja maar dan.. weten we nu nog steeds niet of hij wel of niet wordt afgeschaft.

RUTTE

Ik kan niet meer zeggen dan dat wij in de ontwikkelingen van vanochtend aanleiding hebben gezien om te besluiten het hele pakket voor het bedrijfsleven, dat raakt aan de vennootschapsbelasting – die zal waarschijnlijk niet omhoog gaan – latenverlichting MKB, heel veel kleinere maatregelen, de afschaffing van de dividendbelasting, dat hele pakket. En dat leggen wij opnieuw ter weging aan ons voor.

WESTER (RTL)

Ik dacht, misschien, het besluit van Unilever kun je ook wel heel positief aanvliegen, want het geeft u nu een goed argument om gewoon die vervelende draai te maken.

RUTTE

Nou dat gevoel heeft mij nog niet bekropen vandaag.

WESTER

Nee?

RUTTE

Nee.

WESTER

Nou misschien morgen.

RUTTE



Maar dank voor deze opbeurende suggestie.

DE WINTHER (DE TELEGRAAF)

Wordt er dan prijs gesteld op input van Shell en Unilever bij het heroverwegen?

RUTTE

Dat is altijd lastig in dit soort zaken, dat de politiek en ook een kabinet natuurlijk altijd bij het nemen van besluiten meewegen, ook bij het opnieuw wegen, ook meewegen uiteraard input van allerlei kanten van hoe wij dat precies gaan doen. Daar hebben we nog niet over besloten, dit is net een paar uur verder. Dus dat gaan we de komende tijd doen.

DE WINTHER

Ik kan me voorstellen dat u de telefoon misschien even niet opneemt als meneer Polman weer belt.

RUTTE

Nou, ik ben altijd geneigd de telefoon op te nemen als u belt, of wie dan ook, als het enigszins uitkomt. En met wie we daar precies over spreken of niet, daar kun je niks over zeggen.

BIKHIE (NU.NL)

Meneer Rutte, u vond het teleurstellend, maar bent u ook opgelucht?

RUTTE

Nee.

BIKHIE

Waarom niet?

RUTTE

Ik ben teleurgesteld.

BIKHIE

Dat snap ik, maar het heeft u bijna een jaar achtervolgd. En het heeft uw populariteit ook weinig goed gedaan. Ik kan me voorstellen dat met de Eerste Kamerverkiezingen op komst, als deze dividend.. het afschaffen van deze dividendbelasting dan uiteindelijk toch sneuvelt, je toch best wel blij kunt zijn.

RUTTE

Ja, in uw vraag zitten al een aantal aannames die ik nog niet kan doen. En ook niet wil doen, we gaan dat allemaal wegen. Maar feit is dat dit toch een wat beperkte uitleg zou zijn als ik die zou hebben. niet u hoor, maar als ik die zou hebben van mijn werk. Ik ben premier, dus dat betekent dat ik moet nemen, met draagvlak in de coalitie vanzelfsprekend, en met mijn collega's, de maatregelen die noodzakelijk zijn voor het mooie land wat we hebben. Ik vind het heel bijzonder dat onze economie, die twee keer zo snel groeit nu als de Franse of de Belgische, een procent sneller groeit dan de Duitse, ook nog eens beschikt over een paar van de grootste ondernemingen van Europa, zo niet van de wereld, zeker van Europa. Dat is niet een gegeven, we hebben een kleine thuismarkt. Dus je moet extra je best doen om dat soort bedrijven het hier naar de zin te maken. Dat leidt tot veel werkgelegenheid, veel belastinginkomsten op veel terreinen, VPB, inkomstenbelasting, innovatie-uitgaven noem maar op, besluiten over waar ze hun investeringen doen. En we weten dat we nu geconfronteerd worden met lage rente, goedkoop geld, en deze bedrijven nu opnieuw kijken naar hun structuur omdat ze zeggen ja, met die dubbele aandelenstructuren – en Shell is daar heel open over geweest steeds in hun lobby naar buiten – hebben wij last van dit gegeven. Nou, dat is de reden waarom ik het zeer verdedigbaar vind dat we dit voorstel hebben gedaan en in het regeerakkoord staat. En ik natuurlijk had gehoopt dat Unilever zou besluiten eind oktober om geheel naar Nederland te komen. Het is natuurlijk teleurstellend als dat niet gebeurt. Althans, dat voorstel is teruggetrokken, we weten niet wat ze wel gaan besluiten, maar in ieder geval dat voorstel is teruggetrokken.

VAN SOEST (ALGEMEEN DAGBLAD)

Maar politiek gezien is het wel een geschenk uit de hemel.

RUTTE

Jongens, ik zit nu 16 jaar in de politiek. Als ik alleen bezig was, nee serieus, als ik alleen bezig zou zijn met mijn eigen populariteit – heb ik wel eens vaker hier in de persconferenties gezegd, en ook in de Algemene Beschouwingen – het terugnemen van deze maatregel vanwege de niet geheel geslaagde uitleg tot nu toe, zoals ik net aan de heer Wouter de Winther toegaf, dat terugnemen van die maatregel ene half jaar geleden, of drie maanden geleden, of een maand geleden, zou de populariteitscijfers hebben laten stijgen. Maar dat is toch niet de enige reden om waarom je in de politiek zit? Ik bedoel, ik zit er toch omdat ik probeer oprecht en met alle intenties die we als team hebben, als kabinet hebben, de goede dingen voor het land te doen. Ook als ze niet populair zijn. Daarvoor zit je er. En soms heb je ermee te maken dat je maatregelen neemt, nou neem het vorige kabinet: vijf jaar lang zwaar moeten bezuinigen, lasten moeten verzwaren. Was dat populair? Nee, maar het was wel nodig. Ik vind deze maatregel vanuit het belang van ons vestigingsklimaat en banen in Nederland zeer verdedigbaar.

HENDRICKS (DE VOLKSKRANT)

maar vindt u dan nog steeds dat de dividendbelasting moet worden afgeschaft?

RUTTE

Ik vind die maatregel nog steeds zeer verdedigbaar. Maar ik heb u net gezegd dat we het hele pakket van het bedrijfsleven opnieuw op de zeef leggen.

HENDRICKS

Maar als u het zo belangrijk vindt, en u zegt nu: we gaan het heroverwegen. Ik kan dat gewoon niet met elkaar rijmen. Of u vindt het wel belangrijk, en dan houdt u het staande. Of u vindt het bij nader inzien toch niet zo belangrijk en dan gaat het van tafel.

RUTTE

Ik vind het hele pakket verdedigbaar zoals dat er ligt, zeer verdedigbaar, dat heb ik ook anderhalf uur gedaan bij de Algemene Beschouwingen. Maar er is vandaag natuurlijk een relevante ontwikkeling, en die hebben we mee te wegen.

HENDRICKS

Over de vier Russische spionnen. Je hoort toch ook in de VS en ook in Zwitserland wel wat twijfel waarom die mannen nou niet zijn aangehouden. Begrijpt u dat nou, en zo ja: kunt u het dan nog eens uitleggen waarom die mannen nou niet zijn aangehouden?

RUTTE

Omdat dit een operatie was in het kader van de Wiv, het was geen opsporingsonderzoek. Prioriteit lag, naast het verstoren van deze operatie nadat we zo lang mogelijk informatie hadden verzameld over de modus operandi van deze Russen, lag ook bij het verkrijgen van de meeste inlichtingen van de Russische spionnen. En door ze ook meteen het land uit te begeleiden hebben we ook beslag kunnen leggen op hun spulletjes. En die zijn interessant om verder te bestuderen. En vanwege dat geheel heeft de directeur van de MIVD besloten het zo te doen.

HENDRICKS

Dus anders hadden we geen beslag kunnen leggen op hun spulletjes?

RUTTE

Nouja, dat kun je nooit zwart-wit zo zeggen, dat weet je nooit helemaal zeker. Maar uiteindelijk is deze afweging gemaakt, dit is geen opsporingsonderzoek, het is een spionnenonderzoek in het kader

van de inlichtingendiensten en de Wiv, het verstoren van een spionageoperatie. En in dat kader is dit zo gegaan.

HENDRICKS

Heeft u daar ook zelf vragen over gehad van andere landen?

RUTTE

Nee.

(letterlijke tekst, ongecorrigeerd

