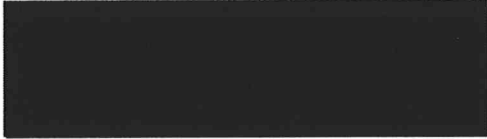




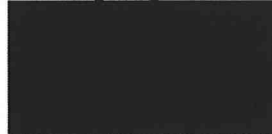
> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Datum: **17 APR. 2019**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij



Geachte

Op 21 december 2018 ontving ik van het Ministerie van Justitie en Veiligheid uw verzoek van 23 augustus 2018, waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) heeft verzocht om informatie over de e-screener. De informatie waar u om vraagt ligt deels bij mijn ministerie.

Meer specifiek betreft dit informatie over de kosten met betrekking tot de invoering van de e-screener en de onderzoeksopdracht.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 3 documenten aangetroffen. Dit betreft de volgende documenten:

1.	Subsidieaanvraag voor wapenverlof: ontwikkeling van e-screener voor risicotaxatie.	30-11-2012
2.	Subsidieaanvraagformulier.	05-12-2012
3.	Subsidieverlening aan het Trimbos Instituut.	13-02-2013

Derdebelanghebbende

Bij de openbaarmaking van deze documenten spelen de belangen van het Trimbos Instituut een rol. Deze derdebelanghebbende is vooraf gevraagd om een mening te geven over de openbaarmaking van de documenten.

De derdebelanghebbende stemt in met een gedeeltelijke openbaarmaking. Belanghebbende wijst erop dat de persoonsgegevens in de desbetreffende documenten niet openbaar mogen worden gemaakt. Ook passages waaruit blijkt op welke factoren en kenmerken van wapenverlofaanvragers de e-screener zich richt, lenen zich volgens belanghebbende niet voor openbaarmaking. Dit geeft de aanvragers inzicht in de inhoud van de e-screener, wat kan leiden tot ongewenste situaties. Verder is belanghebbende van oordeel dat ook de namen van expertorganisaties niet openbaar mogen worden gemaakt. Tot slot is belanghebbende van mening dat een aantal passages over eventuele toekomstige ontwikkelingen van de e-screener niet openbaar mogen worden gemaakt.

Ons kenmerk
2018.136
1516769-189482-WJZ

Bijlage
A

Uw brief
23 augustus 2018
Kenmerk: 23082018 HASTA-
63-RINCON-ES47 E
SCREENER

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Belanghebbende wijst erop dat voornoemde bezwaren tegen openbaarmaking hun grondslag vinden in artikel 10 van de Wob.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

De zienswijze van belanghebbende heb ik mijn besluitvorming meegenomen. Zie hiertoe onder het kopje motivering van dit besluit.

Ons kenmerk
2018.136
1516769-189482-WJZ

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ik ben het met belanghebbende eens dat een aantal passages uit document 1 inzicht geven in de toekomstige technische doorontwikkeling van de e-screener. Deze informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd in het kader van de subsidieaanvraag van het Trimbos Instituut voor de ontwikkeling en validatie van het instrument. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c.

Ik weiger deze informatie ook op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Zie hieronder mijn motivering.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)

Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. In bepaalde passages in document 1 speelt dit belang.

De e-screener is een digitale vragenlijst die deel uitmaakt van de aanvraagprocedure voor een wapenverlof en waarmee de psychische gesteldheid van aanvragers wordt onderzocht. De uitkomst van de e-screener wordt door de korpschef meegewogen bij zijn besluit om al dan niet een wapenverlof af te geven. De e-screener is dus een methode om te bepalen of iemand geschikt is een wapen te bezitten. Het is van belang dat deze methode vertrouwelijk blijft.

Door openbaarmaking van bepaalde passages uit document 1 komt deze vertrouwelijkheid in het geding. Aanvragers verkrijgen daarmee inzicht in de risicofactoren en dadereigenschappen die bij het verlenen van een wapenverlof van belang zijn, hetgeen hen in staat stelt de uitkomst van de e-screener te beïnvloeden en de kans op het verkrijgen van een wapenverlof te vergroten. Aldus wordt het belang van een effectieve controle op onaanvaardbare wijze geschaad. Ik weeg het belang van inspectie, controle en toezicht hier zwaarder



dan het belang van openbaarmaking. Ik volg de derdebelanghebbende in zijn zienswijze en maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.d.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018.136
1516769-189482-WJZ

Ik weiger deze informatie ook op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Zie hieronder mijn motivering.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, een e-mailadres, telefoonnummers, een handtekening en de betrokken programma's bij het Trimbos Instituut. Ten aanzien van het laatstgenoemde merk ik op dat de programma's dusdanig kleinschalig zijn dat door openbaarmaking ervan bekend wordt welke personen direct betrokken zijn bij de ontwikkeling van de e-screener. Ik ben het met de derdebelanghebbende eens dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit geldt ook voor namen en andere tot de persoon herleidbare gegevens van ambtenaren, die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Ten aanzien van de betrokken programma's weiger ik deze informatie ook op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Zie hieronder mijn motivering.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie.

In document 1 staat informatie over de technische ontwikkeling van de e-screener. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van de e-screener. Wanneer deze concurrentiegevoelige informatie openbaar wordt gemaakt, worden concurrerende ontwikkelaars onevenredig bevoordeeld. Tegelijkertijd het Trimbos Instituut daardoor onevenredig benadeeld, omdat toekomstige ontwikkelingsplannen daarmee voor concurrerende partijen toegankelijk worden. Het Trimbos Instituut moet erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig voordeel en nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Deze onevenredige bevoordeling en benadeling is ook aanwezig bij openbaarmaking van informatie uit document 1 die ziet op de risicofactoren en dadereigenschappen waar de e-screener zich op richt. Wanneer deze informatie vooraf bij aanvragers bekend is, kunnen zij maatschappelijk gewenste antwoorden geven, om zodoende honorering van de aanvraag te bewerkstelligen. Aanvragers kunnen namelijk vooraf anticiperen op de risicofactoren en dadereigenschappen waar zij op worden bevestigd. Ik acht het niet onwaarschijnlijk dat de antwoorden in dergelijke gevallen kunnen worden gemanipuleerd. Als gevolg hiervan wordt het werk van de korpschef, die belast is met het afgeven van een bevoegdheidsdocument, onevenredig benadeeld. Ook hier weegt ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling van aanvragers en onevenredige benadeling van de korpschef zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak de desbetreffende informatie dan ook niet openbaar.



Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling speelt voorts ook bij document 1, pagina 13, hoofdstuk "Begroting". In dit hoofdstuk van de subsidieaanvraag staat informatie over de programma's van het Trimbos Instituut die betrokken zijn bij de ontwikkeling van de e-screener. Informatie over deze programma's zijn, vanwege de kleine omvang daarvan, herleidbaar naar de daarin werkzame personen. Ik hecht eraan dat deze personen onbevangen hun werk kunnen doen, zonder dat zij persoonlijk door derden kunnen worden benaderd of aangesproken op hun werkzaamheden met betrekking tot de (verdere) ontwikkeling van de e-screener. Gelet op het onderwerp acht ik deze kans aanwezig. Het belang van het voorkomen van mogelijke discussies over de verdere ontwikkeling van de e-screener met de personen die vanuit hun functie hiermee bezig zijn, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018.136
1516769-189482-WJZ

Vornoemde informatie onder artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, maak ik niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Tot slot merk ik op dat ik derde belanghebbende niet volg in zijn zienswijze over het niet openbaar maken van de namen van de expertorganisaties op p. 8 van document 1. Ik ben van oordeel dat dit feitelijke informatie betreft. De derdebelanghebbende heeft niet gemotiveerd aangegeven waarom deze informatie niet openbaar mag worden gemaakt. Los daarvan zie ik in de Wob geen uitzonderingsgrond die een belemmering vormt voor openbaarmaking. Deze informatie maak ik dan ook, anders dan belanghebbende heeft voorgesteld, wel openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbende krijgt twee weken de tijd om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als de derdebelanghebbende dit niet doet, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Wordt er wel bezwaar gemaakt en een verzoek om een voorlopige voorziening gedaan, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens ~~deze~~,
de olv. ~~Secretaris-Generaal~~.

mr. G.F.A. van Craalkamp



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2018.136
1516769-189482-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018.136
1516769-189482-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.