



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Bezoekadres:  
Pamassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

**17 FEB. 2020**

Datum:  
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

**Inlichtingen bij**



Geachte

In uw e-mail van 26 juni 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een dossier van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie).

U vraagt documenten over alle uitkomsten van controle en onderzoek die zijn vastgesteld naar aanleiding van een door de Stichting Zorginstellingen Pieter van Foreest, locatie de Bieslandhof in Delft (hierna: de zorgaanbieder), als calamiteit gedane melding bij de inspectie.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij per e-mail aan u verzonden brief van 5 juli 2019. In de per e-mail aan u verzonden brief van 22 juli 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Bij brief van 7 augustus 2019 is de beslistermijn met twee weken opgeschort vanwege het vragen van een zienswijze aan een belanghebbende. Bij brief van 22 augustus 2019 is de behandeling hervat.

Er hebben diverse telefonische contacten en e-mailcorrespondentie plaatsgevonden tussen u en medewerkers van mijn ministerie. Hierbij heeft u toegelicht dat uw verzoek voornamelijk gaat over het definitieve onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten die door Stichting Zorginstellingen Pieter van Foreest aan de inspectie zijn verstrekt. Het rapport van de inspectie van 28 november 2018 over de melding, dat is geplaatst op de website van de inspectie, is u reeds bekend.

In overleg met u is een medewerker van mijn ministerie nagegaan of u inzage in het onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten zou kunnen krijgen. De zorgaanbieder was niet bereid hieraan mee te werken.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

**Besluit**

Allereerst wil ik opmerken dat ik het ten zeerste betreurt dat de incidenten zich hebben voorgedaan. Ik realiseer me dat u graag inzage wilt in het onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten.

De door u verzochte documenten zijn echter geen openbare stukken. Ik ontkom er dan ook niet aan om uw verzoek om deze documenten te toetsen aan de wettelijke bepalingen van de Wob. Kort gezegd houdt dit in dat ik uw verzoek om de documenten moet toetsen alsof ik deze openbaar maak voor iedereen.

**Ons kenmerk**  
2019.088  
1649204-201935-WJZ

**Bijlage(n)**  
A en B

**e-mail**  
26 juni 2019

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*



Het resultaat hiervan is dat ik helaas geen gevolg kan geven aan uw verzoek om toezending van het onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten. De afsluitbrief van 12 december 2018, die de inspectie heeft opgesteld in reactie op het onderzoeksrapport, zal ik wel aan u verstrekken. Zij het met de kanttekening dat ik ook bepaalde informatie uit dat document niet met u kan delen. Hieronder zet ik uiteen hoe ik hiertoe ben gekomen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.088  
1649204-201935-WJZ

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Met deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

#### **Zienswijze belanghebbende**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten speelt het belang van een belanghebbende een rol. De belanghebbende is een andere persoon of instantie dan u en de inspectie, die een belang heeft bij de vraag of de documenten openbaar worden gemaakt. Deze belanghebbende is vooraf gevraagd zijn mening te geven over de openbaarmaking.

De belanghebbende heeft schriftelijk aangegeven niet in te stemmen met volledige openbaarmaking van de documenten. Kort samengevat voert hij aan dat sprake is van een medisch beroepsgeheim, dat de documenten vertrouwelijk aan overhandigd in het kader van het toezicht door de inspectie, dat daarin persoonsgegevens staan en dat een deel van de informatie herleidbaar is tot de betrokken personen.

De zienswijze van de belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob, waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

#### **Motivering**

Zoals hierboven vermeld kan ik niet tot openbaarmaking van het onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten overgaan. Wel kan ik u de afsluitende brief van de inspectie toesturen. Ook in die brief is echter bepaalde informatie weggelakt.

De reden waarom ik het onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten die in het kader van de calamiteitenmelding aan de inspectie zijn verstrekt niet openbaar maak en waarom ik bepaalde informatie in de afsluitende brief van de inspectie heb weggelakt, volgt uit de wettelijke beperkingen en uitzonderingen op openbaarheid (de weigeringsgronden). Op bepaalde documenten zijn overigens meerdere weigeringsgronden - naast en afzonderlijk van elkaar - van toepassing. Hieronder licht ik dit aan u toe.



*Medisch Beroepsgeheim (artikel 24, vierde lid en artikel 25, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen in de zorg (hierna: Wkkgz)*

Voor zover het gaat om gegevens die onder het medisch beroepsgeheim van de zorgaanbieder vallen, zijn artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. Dit houdt in dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht ten opzichte van derden hebben, de inspectie deze geheimhoudingsplicht ook heeft.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.088  
1649204-201935-WJZ

Deze specifieke geheimhoudingsplicht geldt als de inspectie een medisch dossier inziet en wanneer zij in het kader van het onderzoek van een melding informatie over een patiënt tot haar beschikking krijgt. Deze geheimhoudingsplicht houdt in dat de inspectie geen informatie over patiënten die onder het beroepsgeheim van de zorgaanbieder valt, aan derden mag verstrekken. Deze geheimhoudingsplicht geldt als een speciale regeling die voorgaat op de Wob. Zie hiertoe onder meer hoofdstuk 4. Toezicht en handhaving, pagina 58-65 van de *'doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz'* (TK 2013/14, 32 402, F).

De documenten 1 tot en met 4 bevatten (medische) gegevens die de zorgaanbieder in het kader van de calamiteitenmelding aan de inspectie heeft verstrekt. Deze gegevens vallen onder het beroepsgeheim van de betrokken beroepsbeoefenaar en daarmee ook onder de geheimhoudingsplicht van de inspectie. Deze documenten maak ik in daarom in het geheel niet openbaar.

Overigens zou indien de specifieke geheimhoudingsplicht van de inspectie er niet zou zijn, de Wob met zich meebrengen dat ik niet tot openbaarmaking van deze documenten kan overgaan. Meer in het bijzonder vanwege de bijzondere persoonsgegevens in deze documenten, het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan, alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling als bedoeld in de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder d en g, van de Wob. Hieronder zal ik dat nader toelichten.

Document 5 bevat het eindoordeel van de inspectie over de melding. Dit oordeel, met de overwegingen waarop het is gebaseerd, wordt niet in het geheel geweigerd op grond van artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz. Hierdoor blijft het handelen van de inspectie zo veel mogelijk transparant en toetsbaar. Wel is het zo dat op enkele passages van het eindoordeel de bepalingen van de Wkkgz en weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn. Deze passages maak ik daarom onleesbaar. Daarmee ben ik afgeweken van de zienswijze van de derde-belanghebbende, die zich op het standpunt heeft gesteld dat het document in het geheel niet openbaar mag worden gemaakt.

*Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bijzondere persoonsgegevens betreft. Dit zijn onder meer gegevens over iemands gezondheid, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen.

In documenten 1 tot en met 5 staat dergelijke informatie. Het is aannemelijk dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het betreft onder meer informatie over de gezondheidssituatie, de medicatie en de zorg voor een persoon in een zorginstelling. Ik maak deze persoonsgegevens dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.1.d.



*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.088  
1649204-201935-WJZ

De inspectie is bij haar toezicht voor het verkrijgen van informatie afhankelijk van de medewerking van anderen. Dit betreft bijvoorbeeld een zorgaanbieder die bij de inspectie een mogelijke calamiteit meldt of een patiënt of een familielid, die een klacht meldt bij de inspectie. Deze personen kunnen uit angst voor openbaarmaking terughoudend worden bij het doen van meldingen bij en het geven van informatie aan de inspectie. Een dergelijke terughoudendheid acht ik niet wenselijk, omdat dit de inspectie belemmert in de uitoefening van haar toezichtstaak. Ook kan de relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd.

Ik ben van oordeel dat bij documenten met nummers 1 tot en met 4 het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is. Dit betreft het door de zorgaanbieder uitgevoerde onderzoeksrapport en de bijbehorende documenten (documenten 1 tot en met 4). De inhoud van deze documenten is gebruikt bij de totstandkoming van het eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van een als calamiteit gedane melding. Ik ben van oordeel dat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze documenten. Om die reden besluit ik documenten 1 tot en met 4 in het geheel niet openbaar te maken.

In document 5 wordt de inhoud van de calamiteitenmelding beschreven. Bij deze informatie is het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding. Ik weeg dat belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking van die informatie. Om die reden besluit ik die informatie niet openbaar te maken. Ik heb deze daarom weggelakt onder vermelding van: 10.2.d.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)*

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, geboortedata, handtekeningen, briefkenmerken, meldingsnummers, medische gegevens en de datum van de melding. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren merk ik het volgende op. Indien het gaat om de naam van een ambtenaar die niet wegens zijn of haar functie in de openbaarheid treedt, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.



*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)*

De openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.088  
1649204-201935-WJZ

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling.

Het medisch beroepsgeheim en daarmee de vertrouwensrelatie tussen hulpverlener en patiënt is één van de belangrijkste voorwaarden voor optimale hulpverlening. Het medisch beroepsgeheim waarborgt namelijk zowel het individuele belang van de patiënt van vertrouwen en privacy, als ook het maatschappelijk belang dat iedereen hulp kan invoeren en kan rekenen op vertrouwelijkheid. Openbaarmaking van informatie over de patiënt heeft tot gevolg dat de vertrouwensrelatie tussen patiënt en hulpverlener niet langer in zijn volledige omvang kan worden gegarandeerd, waardoor hulpbehoevenden mogelijk terughoudend worden in het zoeken van hulp. Aldus zou openbaarmaking tot onevenredige benadeling van patiënten en zorgaanbieders leiden. Gelet hierop zal ik (medische) gegevens van de patiënt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, niet openbaar maken.

Overigens merk ik op dat aan het principe van openbaarheid, te weten het transparant maken van het doen en laten van overheden, zodat daarop controle kan plaatsvinden, tegemoet wordt gekomen, nu het eindoordeel van de Inspectie (document 5) gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De belanghebbende krijgt twee weken de tijd om een bewaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als de belanghebbende dit niet doet, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Doet hij dat wel dan wordt de procedure bij de voorzieningenrechter afgewacht.

#### **Plaatsing op internet**

De geanonimiseerde versie van dit besluit met de bijlagen wordt voor een ieder kenbaar gemaakt en zal worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.I. Norville MSc



## **Bezwaar**

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

## **Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening**

Op grond van artikel 6, vijfde lid van de Wob worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bewaarschrift bij het ministerie van VWS en daarnaast de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening het besluit tot openbaarmaking te schorsen, Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking kan worden overgegaan.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.088  
1649204-201935-WJZ



## Bijlage A

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.088  
1649204-201935-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of



zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.088  
1649204-201935-WJZ



<b>Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.088</b>					
<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Datum</b>	<b>Openbaarmaking</b>	<b>Weigeringsgronden</b>	<b>Opmerkingen</b>
1	Mail van de Bieslandhof	31-8-2019	niet openbaar	24.4 en 25.3 Wkkgz, 10.1.d en 10.2.e Wob	
2	BIJLAGE 1: brief van PvF aan IGJ	31-8-2018	niet openbaar	24.4 en 25.3 Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.e en 10.2 g Wob	
3	BIJLAGE 2: onderzoeksrapport van PvF	31-8-2018	niet openbaar	24.4 en 25.3 Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.e en 10.2 g Wob	
4	BIJLAGE 3 : Plan van aanpak van PvF	31-8-2018	niet openbaar	24.4 en 25.3 Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.e en 10.2 g Wob	
5	Afsluitbrief van IGJ aan PvF	12-12-2018	deels openbaar	24.4 en 25.3 Wkkgz, 10.2.d, 10.2.e en 10.2 g Wob	