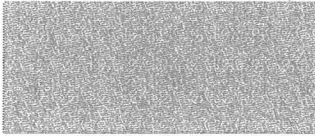




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

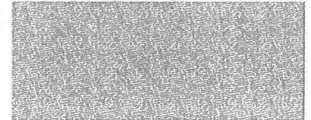
> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag




**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Datum: **24 APR. 2020**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek (deelbesluit 2 van 2)

Inlichtingen bij





Geachte heer ,

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

Bijlage(n)
A en B

Uw brief
29 april 2019


In uw brief van 29 april 2019, ontvangen op dezelfde dag per e-mail, heeft u namens het Radboud universitair medisch centrum met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie inzake een door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) verricht onderzoek. Meer in het bijzonder heeft u verzocht om alle documenten verband houdende met het onderzoek dat de IGJ heeft gedaan naar de heer  en/of de door hem toegepaste behandeling, waaronder in ieder geval het definitieve onderzoeksrapport van de IGJ ten aanzien van de 'autovaccintherapie' van de heer  en de op het onderzoeksrapport betrekking hebbende stukken.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 1 mei 2019 schriftelijk aan u bevestigd.

In het telefoongesprek op 22 mei 2019 is met u afgesproken dat ik uw verzoek zal opsplitsen in twee deelbesluiten, omdat u op korte termijn een besluit ten aanzien van bepaalde documenten wenst in verband met een gerechtelijke procedure. Tevens is afgesproken dat ik, indien behoefte bestaat aan een beoordeling van de resterende documenten, zal overgaan tot het nemen van een tweede deelbesluit.

Bij brief van 22 mei 2019 is de beslistermijn met twee weken opgeschort in verband met het vragen van een zienswijze aan derden. De opschortingstermijn is bij brief van 11 juni 2019 per 5 juni 2019 beëindigd. Tevens is bij deze brief de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij besluit van 25 juni 2019 is een eerste deelbesluit genomen. Dit besluit had betrekking op het document met daarin de onderzoeksbevindingen van de IGJ en de naar aanleiding daarvan opgestelde brief aan de heer  met daarin de conclusie inzake het onderzoek.

U heeft vervolgens te kennen gegeven behoefte te hebben aan een tweede deelbesluit inzake de overige documenten.

In het kader van de beoordeling van deze documenten zijn betrokken derden wederom gevraagd om een zienswijze.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.



Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Ten aanzien van de documenten dan wel daarin opgenomen passages waarvan openbaarmaking wordt geweigerd, zijn meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B.

Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Een enkel document is reeds openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik eveneens naar bijlage B.

Derdebelanghebbende

Bij de openbaarmaking van diverse documenten speelt het belang van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf dan ook in de gelegenheid gesteld een zienswijze over eventuele openbaarmaking van de desbetreffende documenten naar voren te brengen.

Drie derdebelanghebbenden hebben een zienswijze naar voren gebracht. Zij stemmen niet in met openbaarmaking van de aan hen voorgelegde documenten.

Eén derdebelanghebbende heeft te kennen gegeven dat het aan hem voorgelegde document vertrouwelijk van aard is en bedrijfsgevoelige informatie bevat. Deze derdebelanghebbende doet dan ook een beroep op de weigeringsgrond neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.

Eén derdebelanghebbende voert aan dat de voorgelegde documenten vertrouwelijke correspondentie bevat en openbaarmaking daarvan achterwege moet blijven in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Een andere derdebelanghebbende heeft naar voren gebracht dat openbaarmaking van de aan hem voorgelegde documenten kan leiden tot schadelijke effecten waardoor hij onevenredig kan worden benadeeld. Het document zou om deze reden op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wob dan ook niet openbaar mogen worden gemaakt.

Verder wijzen de derdebelanghebbenden erop dat de desbetreffende documenten persoonsgegevens bevatten, waarvan de openbaarmaking op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob moet worden geweigerd.

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derdebelanghebbenden gedeeltelijk in hun zienswijze. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ



Motivering

Ingevolge artikel 1, onder a, gelezen in samenhang met artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven wanneer informatie niet openbaar wordt gemaakt. Bij de te verrichten belangenafweging zijn het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Eén derdebelanghebbende heeft naar voren gebracht dat het voorgelegde document 9d vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevat, nu daarin een beschrijving van de Research and Development activiteiten van het betrokken bedrijf is opgenomen. In verband met de patenteerbaarheid is het van belang dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt.

De derdebelanghebbende geeft terecht aan dat uit het document wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische bedrijfsvoering, gelet op de beschrijving van de toegepaste onderzoeksmethode en de onderzoeksresultaten. Ik ben evenwel van opvatting dat deze informatie niet vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld. Het betreft namelijk een door het betrokken bedrijf verricht onderzoek in de aanloopfase van de door de heer [REDACTED] toegepaste behandeling. De met de heer [REDACTED] gedeelde onderzoeksresultaten zijn vervolgens door de heer [REDACTED] verstrekt aan de IGJ in het kader van het onderzoek.

Ik volg de zienswijze dat openbaarmaking van dit document op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob moet worden geweigerd dan ook niet.

Wel ben ik van opvatting dat de in het document neergelegde informatie deels niet voor openbaarmaking in aanmerking komt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Zie verder de motivering onder deze weigeringsgrond.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens onder meer gegevens over iemands gezondheid verstaan.



Gegevens over de gezondheid zijn alle gegevens die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van de betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

In een enkel document staan gezondheidsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft medische gegevens, zoals gestelde diagnoses en klachten. De in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob neergelegde weigeringsgrond staat dan ook aan openbaarmaking van deze informatie in de weg. Waar van toepassing heb ik gezondheidsgegevens weggelakt onder vermelding van: 10.1.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

In de documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer persoonsnamen, initialen, functies, telefoonnummers en handtekeningen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van bestuursleden van private instellingen heb ik niet onleesbaar gemaakt, omdat deze personen uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Zoals hiervoor onder de beoordeling van de weigeringsgrond inzake bedrijfs- en fabricagegegevens is vermeld, ben ik van opvatting dat de in document 9d neergelegde informatie deels kan worden geweigerd. De desbetreffende informatie geeft namelijk inzicht in de door het betrokken bedrijf toegepaste onderzoeksmethode in het kader van een experimentele behandeling. Het betreft concurrentiegevoelige informatie waarvan openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling van het betrokken bedrijf. Eventuele concurrenten worden door de openbaarmaking onevenredig bevoordeeld. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g



Verder is bij enkele documenten informatie aangetroffen, waarvan openbaarmaking kan leiden tot reputatieschade of stigmatisering van betrokkene. Het is namelijk aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkene, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

De zienswijze van één van de derdebelanghebbenden dat openbaarmaking van de voorgelegde documenten geheel moet worden geweigerd wegens het voorkomen van negatieve media-aandacht en verdere reputatieschade volg ik niet. De desbetreffende informatie is aangeleverd in het kader van het door de IGJ verrichte onderzoek inzake de aangeboden behandeling. In de documenten wordt de aard van de behandeling, de aanleiding en context geschetst. Een groot deel van deze informatie is terug te vinden op de website van de derdebelanghebbende en wordt tevens in een gepubliceerde gerechtelijke uitspraak vermeld. Voor zover dat niet het geval is, is de informatie niet zodanig van aard dat daarvan (verdere) reputatieschade valt te verwachten.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In twee documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen van bij de IGJ werkzame ambtenaren neergelegd. Zo worden in aanloop naar het te verrichten onderzoek en de uiteindelijke conclusie enkele meningen gedeeld en gedachten gewisseld over de door de heer [REDACTED] aangeboden behandeling en eventueel daaraan verbonden risico's.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de interne nota onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Wijze van openbaarmaking**

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.I. Norvitté MSc



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.058
1674072-204214-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.058 deelbesluit 2					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Interne e-mail IGJ + e-mail Radboudumc	15-1-2018	Deels openbaar	10.2.e	De genoemde bijlage betreft de opgenomen e-mail van het Radboudumc
2	Telefoonnotitie	18-1-2018	Deels openbaar	10.2.e	
3	Interne mailwisseling IGJ	22-1-2018	Deels openbaar	10.2.e en 11.1	
4	Interne mailwisseling IGJ	29-1-2018	Deels openbaar	10.2.e en 11.1	
5	Interne mailwisseling IGJ	30-1-2018	Deels openbaar	10.2.e	
6	Brief IGJ	30-1-2018	Deels openbaar	10.2.e	
7	Mailwisseling IGJ - advocatenkantoor	6-2-2018	Deels openbaar	10.2.e	

8	Uitgaande e-mail IGJ - advocatenkantoor	16-2-2018	Deels openbaar	10.2.e	
9	Inkomende e-mail belanghebbende met bijlagen	22-2-2018	Deels openbaar	10.1.d en 10.2.e	
9a	Anamneseformulier, bijlage bij doc. 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob.	
9b	Voorstel overeenkomst omtrent project LEGE ARTIS, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob.	
9c	Gang van zaken bij een Autovaccinatiebehandeling, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob.	

9d	Resultaatrapportage, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g Wob.	
9e	Kort bericht over huisarts, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Niet openbaar		Volledig vervat in doc. 9h
9f	Communicatie met huisarts 14/08, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g Wob.	
9g	Communicatie met huisarts 06/09, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Niet openbaar		Volledig vervat in doc. 9h
9h	Laatste brief aan huisarts, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob.	
9i	Brief aan huisarts en een professor, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob.	

9j	Laatste brief aan een professor, bijlage bij doc 9	22-2-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob.	
10	Definitief gespreksverslag	5-4-2018	Deels openbaar	10.1.d, 10.2.e en 10.2.g Wob.	
11	Afsluitbrief IGJ	10-1-2019	nee	reeds openbaar gemaakt met deelbesluit 1	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/06/25/1e-deelbesluit-wob-verzoek-over-onderzoek-van-de-inspectie-gezondheidszorg-en-jeugd-naar-autovaccintherapie
12	Afsluitbrief IGJ aan melder	14-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	
13	E-mail Radboudumc	16-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	
13a	Bijlage brief Radboudumc	16-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	
14	Uitgaande e-mail IGJ	16-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	
15	Mailwisseling IGJ - Radboudumc	16-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	
16	Mailwisseling IGJ - Radboudumc	21-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	
17	E-mail advocatenkantoor	23-1-2019	Deels openbaar	10.2.e	

18	Brief als bijlage bij e-mail advocatenkantoor 23-01-2019	23-1-2019	Deels openbaar	10.2.e Wob.	
19	Handleiding als bijlage bij e-mail advocatenkantoor 23-01-2019	23-1-2019	Openbaar		
20	Mailwisseling IGJ - advocatenkantoor	6-2-2019	Deels openbaar	10.2.e	