

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

www.minfin.nl

Ons kenmerk

2020-0000241988

Uw brief (kenmerk)

8 juni 2020

Datum 11 december 2020
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek inzake Adviescommissie
Uitvoering Toeslagen

Bijlages

Bijlage A – Wettelijk kader
Bijlage B – Inventarislijsten
Bijlage C – Documenten

Geachte ,

In uw brief van 8 juni 2020, ontvangen op 9 juni 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (hierna: AUT).

Letterlijk verzoekt u over de periode van 29 mei 2019 om de volgende informatie:

1. *Alle documenten, waaronder interne communicatie, bij of onder u gemaakt over dit onderwerp.*
2. *Alle documenten inzake de oprichting van de commissie.*
3. *Alle documenten inzake communicatie door of namens het Ministerie van Financiën en de leden van Commissie-Donner voordat de commissie werd ingesteld. Waaronder:*
 - 3.1 *Mr. J.P.H Donner*
 - 3.2 *Prof Mr. drs. W. Den Ouden*
 - 3.3 *drs. J. Klijnsma*
4. *Alle documenten inzake de opdracht/adviesaanvraag voor de Commissie-Donner.*
5. *Alle documenten inzake het onderzoeksvoorstel voor het interim- en eindadvies, waaronder eerdere versies/concepten, ongeacht of ze meegenomen zijn.*
6. *Alle documenten betreffende eerdere versies/concepten van het interim- en eindadvies, ongeacht of ze meegenomen zijn.*
7. *Alle documenten onderliggend aan het interim- en eindadvies. Waaronder: brondocumenten die zijn aangeleverd door Ministeries.*
8. *Alle documenten die door de commissie Donner zijn vervaardigd of vergaard: Waaronder: rapportages, notities, verslagen, adviezen en andere producten (zoals gesteld in het instellingsbesluit Adviescommissie uitvoering Toeslagen)*
9. *Alle versies van inventarislijsten van de documenten vervaardigd of vergaard door commissie Donner.*
10. *Alle documenten inzake communicatie door of namens uw Ministerie en de Commissie-Donner*
11. *Alle documenten inzake communicatie door of namens uw Ministerie en andere Ministeries over de Commissie-Donner.*
12. *Alle documenten inzake communicatie door of namens de Commissie-Donner en derden.*

13. Adviezen, al dan niet intern, al dan niet gevraagde, waaronder juridisch financieel-economisch aangaande de werkzaamheden van de Commissie-Donner.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000241988

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 22 juni 2020, met kenmerk 2020-0000117149. In deze brief is ook de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Met u is regelmatig contact geweest om u op de hoogte te houden van de stand van zaken. Er is bijvoorbeeld uitgelegd dat het archief van de Commissie AUT nog niet was overgedragen. De overdracht hiervan was in augustus. Daarnaast is er op 28 juli 2020 met u per e-mail afgesproken om de stukken in tweeën op te delen. Te weten:

- a) Datgene wat vanuit het ministerie van Financiën richting de commissie is gegaan (inclusief stukken over de oprichting); en
- b) Datgene wat is uitgezet bij collega's van het ministerie van Financiën (en eventueel de Belastingdienst) om antwoord te geven op de vragen van de commissie.

Voor onderdeel a. heeft u aangegeven dat u graag ziet dat dit volledig wordt meegenomen in het besluit. Ten aanzien van onderdeel b. heeft u aangegeven het te beperken tot documenten die het ministerie van Financiën/Belastingdienst hebben uitgezet bij andere ministeries om antwoord te geven op de vragen van de commissie.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Gemaakte afspraken

Op 10 december is er contact met u geweest om te praten over een deelbesluit. U heeft daarmee ingestemd. Er zal nog een tweede deelbesluit volgen in januari 2021. Het gaat hier met name over documenten over de oprichting van de Commissie AUT en correspondentie met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Directie Juridische Zaken

Dubbel en buiten verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Ons kenmerk
2020-0000241988

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt; voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dat het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Deze derden hebben aangegeven in te stemmen met openbaarmaking van de documenten, onder voorwaarde dat er een aantal persoonsgegevens onleesbaar worden gemaakt. Deze zienswijzen heb ik overgenomen.

Motivering

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)

In een beperkt aantal documenten is het belang van de inspectie, controle en toezicht door de Belastingdienst in het geding. Het gaat hierbij om informatie die zicht biedt op de werkwijze van de Belastingdienst. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, telefoonnummers, functies en e-mailadressen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij een diverse documenten is informatie aangetroffen die ziet op kinderopvanginstellingen (KOI's). Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot reputatieschade van deze KOI's. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkene, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet

openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Directie Juridische Zaken

Daarnaast zijn er een aantal documenten die zien op ministeriële commissies en ministerraad stukken. Deze stukken worden niet openbaar gemaakt. Voor het functioneren van een ministeriële commissie of de ministerraad is geheimhouding van hetgeen ter vergadering wordt besproken essentieel, zowel vanwege de eenheid van het regerings- en kabinetsbeleid alsook om te verzekeren dat binnen het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. Gelet op het voorgaande zou openbaarmaking van dergelijke stukken onevenredig benadelend zijn voor het functioneren van de Staat. Naar mijn opvatting weegt het belang van geheimhouding en het functioneren van de ministerraad en de ministeriële commissie zwaarder dan openbaarmaking van deze stukken. Deze documenten maak ik dan ook niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze grond toegepast onder vermelding van 10.2.g.

Ons kenmerk
2020-0000241988

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op meningen van ambtenaren, schattingen, conceptversies of advisering aan bewindspersonen met betrekking tot de Commissie AUT.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Ik wijs erop dat diverse documenten al openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Er zijn eveneens concepten van deze documenten aangetroffen. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik maak daarom deze documenten en passages niet openbaar.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11,

tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Juridische Zaken

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Ons kenmerk
2020-0000241988

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane,
namens deze,

Rechtsmiddelenverwijzing

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Directie Juridische Zaken**Ons kenmerk**
2020-0000241988

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Ons kenmerk
2020-0000241988

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.