

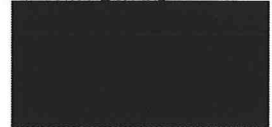


> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**



**29 DEC. 2020**

Datum:  
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek (deelbesluit 2 van 2)

**Ons kenmerk**  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

**Bijlage(n)**  
A en B

**Uw brief**  
18 november 2019

Geachte 

In uw brief van 18 november 2019, ontvangen op 19 november 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) verzocht om informatie inzake de contacten tussen mijn ministerie en het farmaceutische bedrijfsleven.

In het eerste deel van uw Wob-verzoek vraagt u om alle documenten met betrekking tot de gesprekken en overleggen tussen mijn ministerie en de door u genoemde farmaceutische bedrijven en hun belangenverenigingen inzake de volgende onderwerpen:

- Het Nederlandse medicijnprijzenbeleid;
- het Nederlandse beleid omtrent transparantie van medicijnprijzen;
- het Nederlandse beleid omtrent transparantie van ontwikkelingskosten (R&D kosten) van medicijnen;
- en/of het Nederlandse vestigingsklimaat voor farmaceutische bedrijven.

Dit deel van uw verzoek betreft de periode 26 oktober 2017 tot en met 18 november 2019.

Het tweede deel van uw Wob-verzoek heeft betrekking op de gesprekken en overleggen tussen mijn ministerie en de leden van PharmInvestHolland, alsmede de documenten waarin gesproken wordt over PharmInvestHolland, met betrekking tot de hierboven genoemde onderwerpen en:

- het Nederlandse fiscale beleid;
- het Nederlandse beleid omtrent innovatie en R&D;
- de innovatiebox;
- subsidieregelingen voor R&D.

Het tweede deel van uw verzoek betreft de periode 1 januari 2017 tot en met 18 november 2019.

Op 19 mei 2020 heb ik een besluit genomen op uw Wob-verzoek. U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit, omdat er enkele documenten ontbreken bij dat besluit. U was daarover reeds op 5 februari 2019 geïnformeerd door de behandelend jurist van uw verzoek. Er is toen met u afgesproken dat de resterende documenten in een afzonderlijk deelbesluit zouden worden verstrekt, zodat verdere vertraging bij de behandeling van uw verzoek zou worden voorkomen. Door onverwachte langdurige afwezigheid van de behandelend jurist,

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*



moest de behandeling van uw verzoek worden overgedragen. Voor de nieuwe behandelaar was niet duidelijk dat deze afspraak met u was gemaakt. Ik bied u mijn excuses aan voor deze interne miscommunicatie. Op 10 augustus 2020 heeft u uw bezwaarschrift ingetrokken, met de mededeling dat u uiteraard de resterende documenten wenst te ontvangen.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

### **Besluit**

Ik besluit de resterende documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Eén document is al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst.

### **Derdebelanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Een aantal derdebelanghebbenden heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Zij stemmen geheel dan wel gedeeltelijk in met openbaarmaking van de documenten. Zij voeren – samengevat weergegeven – aan dat de tot personen herleidbare gegevens in de documenten onleesbaar gemaakt dienen te worden. Daarnaast voert één van de derdebelanghebbenden aan dat dit ook zou moeten gelden voor gegevens van personen die buiten de overheid werkzaam zijn en die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Daarnaast wordt aangevoerd dat een aantal passages in de documenten buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Tot slot wordt aangevoerd dat, mochten er nog andere documenten zijn die betrekking hebben op de derdebelanghebbende maar niet van haar afkomstig zijn, deze ook voor zienswijze voorgelegd dienen te worden.

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Ik licht dit toe onder het kopje "Beoordeling van de zienswijzen".

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

### **Motivering**

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de





persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Het verzoek van een derdebelanghebbende om de naam van de directeur van haar organisatie onleesbaar te maken, volg ik niet. Ik motiveer dit nader onder het kopje "Beoordeling van de zienswijzen".

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onder de documenten bevinden zich twee e-mailwisselingen tussen ambtenaren van mijn ministerie waarin zij een opvatting geven over het plannen van een sessie en over het verloop van een meeting. Het gaat hier om persoonlijke beleidsopvattingen in een voor intern beraad bestemd document, die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

Ter toelichting merk ik op dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang niet aanwezig.

Daarbij merk ik op dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Beoordeling van de zienswijzen**

Ter onderbouwing van haar standpunt dat alle tot personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt dienen te worden, voert één van de derdebelanghebbenden aan dat bij mijn ministerie in strijd met artikel 10, tweede lid, van de Wob en het zorgvuldigheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel, geen individuele



belangenafweging plaatsvindt over het al dan niet openbaar maken van die gegevens ten aanzien van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Daarnaast voert de derdebelanghebbende aan dat het debat over de prijzen en kosten van geneesmiddelen al enige tijd sterk gepolariseerd is en dat de afgelopen jaren verschillende bedrijven en hun medewerkers doelwit van bedreigingen zijn geweest. Volgens de derdebelanghebbende hoeft het bestaan van een concrete gerichte dreiging in een specifiek geval niet aannemelijk te worden gemaakt. Tot slot vereist het algemeen belang van openbaarmaking in de onderhavige zaak niet dat namen van personen die contact hebben gehad met mijn ministerie openbaar gemaakt moeten worden, aldus de derdebelanghebbende.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

Ik volg dit standpunt niet. Ik merk daartoe in de eerste plaats het volgende op. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich kan verzetten tegen openbaarmaking van namen. Dit uitgangspunt geldt evenzeer voor namen van ambtenaren als van niet-ambtenaren. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Bij die afweging dient het uitgangspunt van de Wob - openbaarheid is regel - zwaar te wegen. Daarbij speelt de functie van de betrokkene een rol.<sup>1</sup> Hoe publieker de functie is die de betreffende persoon bekleedt, hoe zwaarder het uitgangspunt van openbaarheid dient te wegen. Anders dan de derdebelanghebbende betoogt, vindt daarbij wel degelijk een individuele belangenafweging plaats. In het kader van die belangenafweging wordt door mijn ministerie gekeken naar verschillende omstandigheden, zoals de aard van het bedrijf en de aard van de functie. Van directeuren wordt in beginsel aangenomen dat zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, en dat hun naam derhalve niet onleesbaar wordt gemaakt. Daarbij wordt ook relevant geacht hoe het bedrijf in kwestie omgaat met het vermelden van namen op de eigen website. In het geval van deze derdebelanghebbende staat de betreffende naam en functie op de website van de organisatie vermeldt. Daarmee staat voor mij vast dat deze persoon uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt, en dat zijn naam derhalve niet onleesbaar gemaakt dient te worden. Eventuele handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen worden wel onleesbaar gemaakt zodat ongewenste benadering van die personen zo veel mogelijk wordt voorkomen. Dit is in lijn met de jurisprudentie die hiervoor door mij is aangehaald.

In de tweede plaats acht ik van belang dat de jurisprudentie waar de derdebelanghebbende op wijst in haar zienswijze, expliciet betrekking heeft op dierenrechtenactivisme- en extremisme. In de uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, waar de derdebelanghebbende aan refereert, wordt in dit verband door de Afdeling onder andere gewezen op een publicatie van de NCTV en de jaarverslagen van de AIVD. Ook in de andere uitspraken waar de derdebelanghebbende op wijst, overweegt de Afdeling dat is vastgesteld dat sprake is van een gerechtvaardigde vrees voor dierenrechtenactivisme- en extremisme. Uit die jurisprudentie kan niet worden afgeleid dat er een gerechtvaardigde vrees bestaat voor activisme dan wel extremisme gericht tegen de farmaceutische industrie. Ook kan uit die jurisprudentie niet in algemene zin worden afgeleid dat het bestaan van een dergelijke dreiging niet aannemelijk gemaakt hoeft te worden. In de door de derdebelanghebbende aangehaalde jurisprudentie was die dreiging immers reeds vastgesteld in de uitspraak van 15 maart 2017 en werd daar in de daaropvolgende gerechtelijke uitspraken aan gerefereerd. Nu de derdebelanghebbende ten aanzien van de farmaceutische

<sup>1</sup> ABRvS 25 juli 2012, ECLI:NR:RVS:2012:BX2593 en ABRvS 23 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1691.





industrie geen bewijs heeft aangedragen voor het bestaan van een reële dreiging van activisme en extremisme gericht tegen de farmaceutische industrie, bestaat geen aanleiding om deze zienswijze te volgen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

Gelet op het voorgaande, maak ik de naam van de betreffende persoon openbaar. Ik merk daarbij ten overvloede nog op dat tegen mijn eerdere deelbesluit van 19 mei 2020 geen bezwaar is ingesteld door de derdebelanghebbende tegen het openbaarmaken van deze naam. Dat besluit staat in rechte vast.

De derdebelanghebbende heeft in haar zienswijze voorts aangevoerd dat de documenten een aantal passages bevatten die buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. De passages betreffen de Brexit en de SPC waiver. Ik volg de derdebelanghebbende in haar standpunt dat deze passages geen betrekking hebben op de onderwerpen zoals opgesomd in het Wob-verzoek. Ik heb de betreffende passages om die reden onleesbaar gemaakt.

Tot slot voert de derdebelanghebbende aan dat er mogelijk documenten bestaan die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen en waarin zij wordt genoemd, maar die niet voor het geven van een zienswijze aan haar zijn voorgelegd. Zij voert aan dat alle documenten waarbij zij belanghebbende is, voor zienswijze dienen te worden voorgelegd en niet slechts die documenten die van haar afkomstig zijn.

Anders dan de derdebelanghebbende betoogt, hoeven niet alle documenten waarin zij belanghebbende is voor het vragen van een zienswijze aan haar worden voorgelegd. Artikel 4:8, eerste lid, van de Awb schrijft voor dat een belanghebbende in de gelegenheid gesteld dient te worden zijn zienswijze naar voren te brengen als hij naar verwachting bedenkingen zal hebben tegen dat besluit. Omdat voor een bestuursorgaan niet altijd eenvoudig in te schatten is of een belanghebbende naar verwachting bedenkingen zal hebben tegen de openbaarmaking van bepaalde documenten, wordt door mijn ministerie als vaste werkwijze gehanteerd dat in ieder geval alle documenten die zijn gericht aan of afkomstig zijn van een derde, voor een zienswijze aan deze derde worden voorgelegd. Voor de overige documenten waarbij derden een belang hebben, wordt per document beoordeeld of die derden naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking van de informatie. Indien dat niet het geval is, zal het betreffende document niet voor zienswijze aan die derde worden voorgelegd. Om die reden volg ik het standpunt van de derdebelanghebbende dat alle documenten waarin zij wordt genoemd aan haar voorgelegd hadden moeten worden voor een zienswijze, niet.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

#### **Plaatsing op internet**

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).



Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. secretaris-generaal,

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

mw. A.I. Norville MSc 



### **Bezwaar**

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

### **Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)**

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.





## Bijlage A

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.151  
1802977-216354-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
  2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
    - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



<b>Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.151 (2)</b>				
<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Openbaarmaking</b>	<b>Weigeringsgronden</b>	<b>Opmerkingen</b>
1.	2018 0702 E-mail met punten VIG voor PO	Gedeeltelijk	10.2.e. en deels buiten reikwijdte verzoek	
2.	2018 0927 Uitnodiging van Alynlam en interne mailwisseling	Gedeeltelijk	10.2.e.	
3.	2018 0927 Bijlage bij e-mail	Gedeeltelijk	10.2.e.	
4.	2018 0927 Bijlage bij e-mail	Ja		
5.	2018 0927 Vervolg op interne mailwisseling	Gedeeltelijk	10.2.e. en deels dubbel met doc. 2	
6.	2018 1129 Mailwisseling VWS en VIG m.b.t. punten PO	Gedeeltelijk	10.2.e.	
7.	2018 1203 E-mail van VWS aan VIG met agenda PO	Gedeeltelijk	10.2.e.	
8.	2018 1203 Bijlage bij e-mail (agenda)	Gedeeltelijk	Deels buiten reikwijdte van verzoek.	
9.	2018 1203 Interne e-mail m.b.t. annotatie	Gedeeltelijk	10.2.e.	
10.	2018 1203 Bijlage bij e-mail (annotatie)	Gedeeltelijk	10.2.e., 11.1, deels buiten reikwijdte verzoek	
11.	2018 1218 E-mail van VIG aan VWS met follow-up PO	Gedeeltelijk	10.2.e. en deels buiten reikwijdte verzoek	
12.	2018 1218 Bijlage bij e-mail (memo)	Gedeeltelijk	10.2.e.	
13.	2019 0506 Interne e-mail met agenda overleg Holland Bio	Gedeeltelijk	10.2.e.	
14.	2019 0514 E-mail van VWS aan EZK met agenda voor overleg	Gedeeltelijk	10.2.e.	
15.	2019 0514 Bijlage bij e-mail (agenda)	Gedeeltelijk	10.2.e.	
16.	2019 0504 Uitnodiging AmCham Health Forum 21 juni 2019	Gedeeltelijk	10.2.e.	
17.	2019 0504 Bijlage (Invite)	Gedeeltelijk	10.2.e.	
18.	E-ticket AmCham Health Forum	Ja		

19.	2019 0903 Interne e-mail met geannoteerde agenda voor overleg met Holland Bio	Gedeeltelijk	10.2.e. en 11.1	
20.	Bijlage bij e-mail (rapport Holland Bio)	Ja		
21.	Bijlage bij e-mail (open brief Holland Bio van 27 augustus 2019)	Nee	Reeds openbaar	<a href="https://www.hollandbio.nl/nieuws/bruno-doesief/">https://www.hollandbio.nl/nieuws/bruno-doesief/</a>