



> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht



Locatie Utrecht
St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6000
www.onderwijsinspectie.nl

Contact


Jurist

T 06 
E @owinsp.nl


Onze referentie

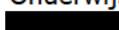


Bijlage

1. Relevante wetsartikelen

Datum 28 april 2021
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek


Geachte 

Bij e-mail van 2 maart 2021 heeft u in reactie op het door de Inspectie van het Onderwijs (hierna: Inspectie) genomen Wob-besluit van 1 maart 2021 (kenmerk ) verzocht om openbaarmaking van een aantal documenten die niet bij deze besluitvorming zijn betrokken. In navolging op het eerdergenoemde besluit is uw aanvullende verzoek om documenten in behandeling genomen als nieuw Wob-verzoek.

U verzoekt om openbaarmaking van de volgende documenten:

- Met betrekking tot de documenten 1 t/m 3 en document 7 en documenten 31 t/m 35 o.a. over de rol van het samenwerkingsverband: vervolgstukken.
- Met betrekking tot de documenten 5, 6 en 10 over de vraag van reporter naar de legitimiteit van de constructie toelaatbaarheidsverklaring (hierna: tlv): de reactie van de inspectie.
- Met betrekking tot de documenten 8 en 23 reactie van het samenwerkingsverband op klacht ouder: de schriftelijke verslaglegging van de contacten met het samenwerkingsverband.
- Met betrekking tot de documenten 25, 26, 28, 30 en 31 inzake het afstemmen van reacties van de inspectie met derden: relevante antwoorden en informatie.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 maart 2021, met kenmerk , welke per e-mail op dezelfde dag aan u is toegezonden.

In de brief van 25 maart 2021, met kenmerk , is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot uiterlijk 28 april 2021, welke per e-mail aan u op dezelfde dag is toegezonden.

1. Wettelijke kader

Ik heb uw verzoek getoetst aan de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

2. Besluit

Ik kan uw verzoek niet honoreren. Er zijn geen documenten aangetroffen bij de Inspectie met de door u gevraagde informatie, anders dan de documenten die reeds aan u zijn verstrekt in het kader van het eerdergenoemde Wob-besluit van 1 maart 2021.

De reden hiervoor is als volgt. Destijds is ervoor gekozen om in het onderhavige dossier de voor archiefvoering noodzakelijk geachte documenten op te slaan in het centrale Document Management Systeem van de Inspectie. De documenten waar u nu naar vraagt zaten daar niet tussen en zijn destijds niet centraal opgeslagen. De Inspectie heeft onderzocht in hoeverre de door u gevraagde documenten buiten het centrale archiefsysteem aanwezig waren. Dit bleek niet het geval. De destijds betrokken medewerkers zijn inmiddels niet meer in dienst bij de Inspectie. Met de uitdiensttreding van de betrokken medewerkers zijn de mailboxen conform archiefvoering geleidelijk opgeschoond. Ook daarbij is de keuze gemaakt om de betreffende stukken niet centraal op te slaan, waardoor de door u gevraagde documenten definitief niet zijn opgeslagen in het centrale Document Management Systeem van de Inspectie.

Informatievragen

De resterende vragen in uw reactie op het door de Inspectie genomen Wob-besluit van 1 maart 2021 zijn aangemerkt als informatievragen. Ik wil hierbij een reactie geven op deze vragen.

- *Met betrekking tot document 4: Kunt u toelichten waarom grote delen van dit document zijn zwart gelakt?*
Ik verwijs u hiervoor naar onderdeel 5.2 van het eerdergenoemde Wob-besluit van 1 maart 2021. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de Inspectie, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob is deze informatie daarom zwart gelakt en niet openbaar gemaakt.
- *Met betrekking tot documenten 5, 6 en 10: Wat is de reden dat de laatste alinea van document 10 is weggelakt terwijl dit een feitelijke vraag is?*
Hoewel het een feitelijke vraag betreft, is de reactie een persoonlijke beleidsopvatting, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ik verwijs u hiervoor naar onderdeel 5.2 van het eerdergenoemde Wob-besluit van 1 maart 2021. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob is deze informatie daarom zwart gelakt en niet openbaar gemaakt.
- *Met betrekking tot documenten 5, 6 en 10: Wat is de reden dat de Inspectie verwijst naar het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) ondanks de aanwezigheid van juristen binnen de Inspectie?*
Het ministerie van OCW was vanaf het begin betrokken bij deze casus vanwege gestelde Kamervragen. Verder is het ministerie van OCW verantwoordelijk voor de uitleg van de onderwijswet- en regelgeving. In het kader van de efficiency heeft de Inspectie de beantwoording overgelaten aan het ministerie van OCW.
- *Met betrekking tot documenten 12 t/m 22: Wat is de reden dat de Inspectie een vraag van een ouder eerst voorlegt aan het ministerie van OCW alvorens deze vraag te beantwoorden?*
Ik wil u hiervoor verwijzen naar de reactie op de vorige vraag. In dergelijke gevallen vindt er afstemming plaats tussen de Inspectie en het ministerie van OCW.

Locatie Utrecht

Datum

28 april 2021

Onze referentie

- *Hoe is in dit dossier uitvoering gegeven aan de onafhankelijkheid van de Inspectie? Klopt het dat er enkel sprake is van het doorsturen van vragen van ouders aan het ministerie van OCW en het afstemmen van de antwoorden op die vragen door de inspectie met de ambtenaren van het ministerie? Hoe wordt hier de AVG gehanteerd door de Inspectie?*
De Inspectie is onafhankelijk in de wijze waarop zij toezicht houdt op scholen, instellingen, besturen en samenwerkingsverbanden. De onafhankelijkheid van de Inspectie wordt geborgd in de Wet op het onderwijstoezicht (WOT) en de onderzoekskaders van de Inspectie. Dit laat echter onverlet dat voor dergelijke vragen afstemming plaatsvindt tussen de Inspectie en het ministerie van OCW en in het kader van een goede uitvoering van de publieke taak persoonsgegevens worden verwerkt.
- *Met betrekking tot documenten 25, 26, 28, 30 en 31: Wat is de reden dat alleen de namen en e-mailadressen van betrokken inspecteurs deels zijn te lezen?*
Ik wil u hiervoor verwijzen naar onderdeel 5.1 van het eerdergenoemde Wob-besluit van 1 maart 2021. Dit zijn namen van medewerkers van de Inspectie die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit is de reden waarom deze namen zichtbaar zijn en de resterende namen zijn zwart gelakt.

3. Plaatsing op internet

Dit besluit wordt na verzending op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

Overeenkomstig het door de directeur Wetgeving en Juridische Zaken, namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, genomen besluit,

Inspecteur-generaal van het onderwijs

Alida Oppers

De bezwaarclausule

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE in Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu- informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Locatie Utrecht

Datum

28 april 2021

Onze referentie

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.