

**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 1 augustus 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van:

1. *"Het volledig dossier naar aanleiding van het kort geding d.d. 15 juli 2019 van Tempo Team en de Staat der Nederlanden (Inspectie SZW).*
2. *Alle correspondentie die tussen enerzijds de inspecteurs van de Inspectie SZW, dan wel namens de Inspectie SZW is gevoerd met Tempo Team en/of haar advocaten.*
3. *Alle documenten aangaande de beleidswijziging van de Inspectie SZW om Tempo Team en in de toekomst andere ondernemingen concept-verslagen te verstrekken, alsmede over de wijze waarop met de reactie van ondernemingen op de concept-verslagen zal worden omgegaan (voorheen mondeling en dan letterlijk overnemen in verslag)."*

Verzoek wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 6 augustus 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 47 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek. De belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Overwegingen

Ik ben er niet in geslaagd om binnen de wettelijke termijn te beslissen. Op verschillende momenten is contact geweest met verzoeker over de precieze reikwijdte van het verzoek. Verdere vertraging is veroorzaakt doordat het verzoek een aantal keer is overgedragen aan een andere behandelaar, waarbij een spoedige afhandeling van het verzoek niet steeds prioriteit heeft gehad. Dat betreur ik ten zeerste.

Bij de beoordeling van het verzoek ben ik nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

1. Het volledig dossier naar aanleiding van het kort geding d.d. 15 juli 2019 van Tempo Team en de Staat der Nederlanden (Inspectie SZW).

Het procesdossier definieer ik als stukken die gewisseld zijn met de rechtbank naar aanleiding van de dagvaarding van 9 juli 2019. Dit betreft de documenten met nummers 1 tot en met 6. Voor het openbaar maken van dergelijke stukken is het openbaarmakingsregime van artikel 29 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) van toepassing. Hierin is bepaald dat geen stukken uit het procesdossier openbaar worden gemaakt, met uitzondering van vonnissen, arresten en beschikkingen. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 9 september 2015 overwogen dat in artikel 29 Rv (toen art. 28 Rv) een bijzondere regeling voor openbaarmaking is vervat die geacht moet worden voorrang te hebben boven de Wob en een uitputtend karakter heeft, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is. Dit is gelegen in de reden dat indien een bestuursorgaan partij is in een civiele procedure iedereen de mogelijkheid heeft om naast een verzoek op grond van artikel 29 Rv een verzoek op grond van de Wob te doen. Daarmee zou afbreuk worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen van Rv (ECLI:NL:RVS:2015:2803). Dit betekent dat de Wob niet van toepassing is op het procesdossier en ik om die reden de documenten 1 tot en met 6 niet openbaar zal maken.

2. Alle correspondentie die tussen enerzijds de inspecteurs van de Inspectie SZW, dan wel namens de Inspectie SZW is gevoerd met Tempo Team en/of haar advocaten.

Dit betreffen de documenten met nummers 7, 8, 8a, 9, 10, 11, 11a, 12, 13, 14 en 15. Het document 11a plaats ik buiten reikwijdte van het Wob-verzoek nu verzoeker reeds over dit document beschikt. De overige documenten maak ik – met uitzondering van de in de documenten genoemde persoonsgegevens – openbaar. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

De correspondentie die in het kader van schikkingsonderhandelingen in de Kort Geding procedure tussen de Inspectie SZW en Tempo Team is gevoerd valt naar mijn oordeel buiten de reikwijdte van de Wob nu geen sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid.

3. Alle documenten aangaande de beleidswijziging van de Inspectie SZW om Tempo Team en in de toekomst andere ondernemingen concept-verslagen te verstrekken, alsmede over de wijze waarop met de reactie van ondernemingen op de concept-verslagen zal worden omgegaan.

De documenten die zien op de beleidswijziging betreffen de documenten met nummers 16 tot en met 47.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. In de documenten 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 29, 30, 31, 35, 37, 38, 39, 40, 42, 45, 46 en 47 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overweegt in haar uitspraak van 27 december 2017: *'Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijkt dat het doel van de daarin neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten (ECLI:NL:RVS:2017:3563).'*

De documenten 16, 18, 20a, 21a, 23, 24, 25a, 26, 27, 28, 28a, 29, 29a, 30a, 30b, 32, 32a, 32b, 33, 33a, 34, 34a, 35a, 35b, 36, 38a, 39a, 40a, 41, 42a, 43, 44, 44a en 45a zijn documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

Conceptregeling Waadi:

De documenten 25a, 28a, 29a, 30b, 32a, 35b, 44a, 45a zijn conceptversies van de wijziging van artikel 3 van de Regeling Waadi. Deze conceptversies kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten, voor zover die afwijken van de definitieve versie van de regeling, persoonlijke beleidsopvattingen. Ze zijn immers aan te merken als voorstellen hoe de regeling moet worden gewijzigd (ECLI:NL:RVS:2017:3563). Om die reden heb ik openbaarmaking van de documenten 25a, 28a, 29a, 30b, 32a, 35b, 44a, 45a geweigerd. De definitieve versie van de wijziging is op 26 november 2020 met toelichting in de Staatscourant geplaatst (Staatscourant 2020, 61528).

Conceptmemo en conceptnota:

De documenten 20a, 21a, 30a, 32b, 33a, 34a, 35a, 38a, 42a zijn conceptversies van de memo 'Stroomlijnen handhaving artikel 8 Waadi' en de documenten 39a, 40a betreffen conceptversies van de nota 'Handhavingprocedure gelijke behandeling uitzendkrachten (art. 8 Waadi)'. Ook deze conceptversies kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten, voor zover die afwijken van de definitieve versie, persoonlijke beleidsopvattingen. Het zijn opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies over hoe de definitieve memo en nota zouden moeten luiden. De definitieve versies van de memo en de nota (respectievelijk documenten 46 en 47) zal ik wel openbaar maken.

E-mailverkeer over de conceptversies van de regeling, memo en nota:

De documenten 23, 24, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 41, 43, 44 betreft e-mailverkeer waarin eveneens over de bovenstaande conceptversies wordt gesproken en voorstellen en aanbevelingen worden gedaan. Deze documenten zijn daarmee ook opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten, voor zover die afwijken van de definitieve versie van de regeling, memo of nota persoonlijke beleidsopvattingen.

Overige (juridisch) ambtelijke adviezen

De documenten 16, 18 en 26 betreffen interne (juridisch) ambtelijke adviezen van ambtenaren. Deze documenten kunnen dan ook worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het zijn immers opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van ambtenaren.

Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staan, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten de documenten 18, 20a, 21a, 23, 24, 25a, 27, 28, 28a, 29a, 30a, 30b, 32, 32a, 32b, 33, 33a, 34, 34a, 35a, 35b, 36, 38a, 39a, 40a, 41, 42a, 43, 44, 44a en 45a in zijn geheel te weigeren. In documenten 16, 26 en 29 heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen uit het document verwijderd. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Besluit

Ik maak de documenten met nummers 7, 8, 8a, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 29, 30, 31, 35, 37, 38, 39, 40, 42, 45, 46 en 47 behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit en de documenten zullen binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:
<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbenden.

Datum:

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mw. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, 2e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks

bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
T.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(Fax 070 333 5116)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld.

Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning). Deze e-mail met bijlage moet gezonden worden naar: [wbja-bezwaren-bo-t1@minszw.nl](mailto:wbj-bezwaren-bo-t1@minszw.nl).