



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Datum 28 september 2021  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

**Ons kenmerk**  
3553255

**Uw kenmerk**  
-

Geachte

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In uw e-mail van 10 maart 2021, ontvangen op 10 maart 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het Houthoff rapport.

U vraagt documenten over het Houthoff rapport, alle concept rapporten en alle correspondentie tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: JenV) en advocatenkantoor Houthoff (samenhangend met het onderzoek door Houthoff). U geeft aan dat het vorenstaande de aan Houthoff verstrekte onderzoeksopdracht en het door Houthoff gebruikte onderzoeksprotocol omvat.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 16 maart 2021, kenmerk 3254750.

In de brief van 6 april 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 6 mei 2021. Thans beslis ik op uw verzoek. Excuses dat dit langer heeft geduurd dan de wettelijke beslistermijn.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Opmerkingen vooraf**

Het onderwerp van uw Wob-verzoek betreft een kwestie die ik uiterst serieus neem. Zoals in diverse Kamerbrieven is overwogen, hecht ik eraan de Tweede Kamer volledig en volstrekt open te informeren over deze kwestie. In lijn daarmee heb ik aan de Tweede Kamer toegezegd uw Wob-verzoek ruimhartig te beoordelen. De Tweede Kamer wordt over de afdoening ervan geïnformeerd en zal de daarbij openbaar te maken stukken ook ontvangen.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Minister van JenV en voor Rechtsbescherming, 'Antwoord op vragen van de leden Van Nispen en Leijten over de fraudezaak bij het kantoor van Pels Rijcken', 8 juli 2021, online raadpleegbaar via:

## Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 24 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De fraudezaak bij Pels Rijcken is onderwerp geweest van diverse Kamerbrieven met bijlagen.<sup>2</sup> Reeds openbare informatie valt niet onder de Wob en is daarom niet geïnventariseerd. Volledigheidshalve heb ik in voorgaande voetnoot de link naar de diverse Kamerbrieven opgenomen.

## Zienswijzen

Omdat er derde belanghebbenden zijn bij enkele van de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek, zijn deze in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

## Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken, voor zover deze niet reeds openbaar is. Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

## Overwegingen

---

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z10550&did=2021D28539>; Minister van JenV, 'Inlichtingen n.a.v. uitkomsten onderzoek fraudezaak Pels Rijcken en maatregelen gericht op de toekomst', 16 juli 2021, online raadpleegbaar via: [https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2021Z13807&did=2021D29431](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z13807&did=2021D29431).

<sup>2</sup> Minister van JenV, 'Inlichtingen naar aanleiding van berichtgeving kantoor Pels Rijcken', 2 maart 2021, online raadpleegbaar via:

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2021Z04073&did=2021D08886](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z04073&did=2021D08886); Minister van JenV, 'Antwoord op vragen van de leden Van Nispen en Leijten over miljoenenfraude bij de landsadvocaat', 9 maart 2021, online raadpleegbaar via:

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z04195&did=2021D09508>; Minister van JenV en voor Rechtsbescherming, 'Antwoord op vragen van de leden Van Nispen en Leijten over de fraudezaak bij het kantoor van Pels Rijcken', 8 juli 2021, online raadpleegbaar via:

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z10550&did=2021D28539>; Minister van JenV, 'Inlichtingen n.a.v. uitkomsten onderzoek fraudezaak Pels Rijcken en maatregelen gericht op de toekomst', 16 juli 2021, online raadpleegbaar via:

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2021Z13807&did=2021D29431](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z13807&did=2021D29431); Minister van JenV, 'Dekenonderzoek fraudezaak Pels Rijcken', 13 augustus 2021, online raadpleegbaar via:

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2021Z14263&did=2021D30383](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z14263&did=2021D30383).

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
28 september 2021

Ons kenmerk  
3553255

*Algemene overweging: openbaar voor eenieder*

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het document met nummer 9 staan bedrijfsgegevens, inhoudende de uurtarieven van verschillende medewerkers van het kantoor Houthoff. Die informatie is in het kader van de opdrachtverstrekking van het onderzoek door kantoor Houthoff vertrouwelijk aan mij overhandigd en is niet openbaar toegankelijk. De derde belanghebbende heeft aangegeven dat openbaarmaking de concurrentiepositie van Houthoff zou kunnen schaden. Ik zal deze informatie dan ook – overeenkomstig de ontvangen zienswijze – niet openbaar maken.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en het document aangegeven met de aanduiding "10.1.c".

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

In vrijwel alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van het merendeel van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze documenten.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

In de documenten gaat het in de eerste plaats om namen, directe contactgegevens, functie-aanduidingen en tot een individuele persoon herleidbare extensies van bewindslieden, ambtenaren en externen. Openbaarmaking van de directe contactgegevens van ambtenaren en externen heeft naar mijn oordeel beperkte toegevoegde waarde, omdat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en de organisaties van de externen reeds openbaar zijn. Die beperkte toegevoegde waarde weegt niet op tegen de potentiële hinder die ambtenaren en externen ervan kunnen ondervinden als hun directe contactgegevens voor eenieder openbaar zijn.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De functie-aanduidingen van de ambtenaren zijn tevens onleesbaar gemaakt, omdat hiermee de naam van de betreffende ambtenaar te achterhalen is. Tot slot zijn bepaalde extensies van ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat deze te herleiden zijn tot een individuele ambtenaar.

Voor zover het de namen van externen betreft is het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Ook het merendeel van de namen van medewerkers van advocatenkantoren zijn onleesbaar gemaakt, omdat zij in de documenten niet optreden als advocaat in een procedure en daarmee niet in de openbaarheid treden. De functie-aanduidingen van de externen zijn tevens onleesbaar gemaakt, omdat hiermee de naam van de externen te achterhalen is. De naam en functie-aanduiding van de Landsadvocaat is leesbaar gelaten in officiële documenten zoals brieven, omdat het vanzelfsprekend is dat hij deze heeft ondertekend.

In de documenten met nummers 5 en 16 zijn een aantal passages onleesbaar gemaakt die inzicht geven in notariële werkzaamheden die zijn verricht voor mij als privépersoon. Deze informatie is niet relevant voor mijn beroepsmatig optreden als bewindspersoon en maakten derhalve ook geen onderdeel uit van het onderzoek dat door Houthoff is verricht. Ik weeg in dit geval het belang van eerbiediging van mijn persoonlijke levenssfeer zwaarder.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en de documenten aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

In de eerdergenoemde documenten met nummers 5 en 16 zijn enkele passages onleesbaar gemaakt die inzicht geven in notariële werkzaamheden die zijn verricht voor mij als privépersoon. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Hierbij weegt ik mee dat notariële werkzaamheden die voor mij als privépersoon zijn verricht, niet relevant is voor mijn beroepsmatig optreden als bewindspersoon en als zodanig geen onderdeel uitmaakte van het onderzoek van Houthoff. Ten overvloede merk ik op dat de gegevens over financiële en zakelijke belangen die over mij en andere bewindspersonen zijn opgenomen, reeds in de brief van 1 november 2017 van de Minister-President Rutte in het kader van de beëdiging als leden van het kabinet openbaar zijn gemaakt.<sup>3</sup>

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en de documenten aangegeven met de aanduiding "10.2.g".

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 700, nr. 51, online raadpleegbaar via:  
[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2017Z14504&did=2017D30607](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2017Z14504&did=2017D30607).

*Openbaarmaking niet in belang van een goede en democratische bestuursvoering: conceptversies*

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

In document met nummer 2 staan passages met tekstsuggesties voor documenten die een definitieve versie kennen. Voor zover reeds een definitieve versie beschikbaar is en de definitieve versie openbaar is of wordt met dit Wob besluit, geldt dat de informatie in de conceptversie welke is opgenomen in de definitieve versie daarvan, daarmee reeds openbaar is. De delen in de conceptversies welke niet of afwijkend zijn opgenomen in de definitieve versie, dienen te worden aangemerkt als opvattingen, adviezen en conclusies welke moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Conceptversies of passages met tekstsuggesties worden daarom niet openbaar gemaakt. Zie in dit kader ook: ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563. Gelet op de aard en de inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Daarvoor acht ik het doorslaggevend dat de definitieve versies van de documenten reeds openbaar zijn of worden met dit Wob besluit. Het in het publieke domein brengen van meerdere versies van een document, kan leiden tot verwarring over de geldende versie en acht ik daarom niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in het document en op de inventarislijst aangeduid met "11.1".

*Openbaarmaking in belang van een goede en democratische bestuursvoering*

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

In het onderhavige geval acht ik het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten met nummers 1 en 10 toch openbaar te maken. Er speelt namelijk een publiek debat over de fraudezaak bij Pels Rijcken. De Tweede Kamer heeft hier meermaals vragen over gesteld en wordt zo transparant mogelijk geïnformeerd over deze kwestie. Daarbij heb ik aan de Tweede Kamer toegezegd dit Wob verzoek ruimhartig te zullen beoordelen.<sup>4</sup>

Waar ik toepassing heb gegeven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met "11.2".

<sup>4</sup> Minister van JenV en voor Rechtsbescherming, 'Antwoord op vragen van de leden Van Nispen en Leijten over de fraudezaak bij het kantoor van Pels Rijcken', 8 juli 2021, online raadpleegbaar via: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z10550&did=2021D28539>; Minister van JenV, 'Inlichtingen n.a.v. uitkomsten onderzoek fraudezaak Pels Rijcken en maatregelen gericht op de toekomst', 16 juli 2021, online raadpleegbaar via: [https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2021Z13807&did=2021D29431](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z13807&did=2021D29431).

## **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar te maken stukken zullen tevens op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens deze,

Dit document is elektronisch ondertekend door:  
K. Werkhorst  
Sectorhoofd Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

K. Werkhorst  
*Hoofd sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid*

### **BEZWAARCLAUSULE**

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Der Haag.*

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.



3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
28 september 2021

**Ons kenmerk**  
3553255

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.