

> Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

Team Bureau Directeurs Ondersteuning
Doorkiesnummer

Datum
8 november 2021

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Met een brief van 14 juli 2021, op 15 juli 2021 door ons ontvangen, heeft uw advocaat namens u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om openbaarmaking van stukken die betrekking hebben op gehanteerde werkinstructies of handelwijzen van Belastingdienst/Toeslagen jegens Gastouderbureau Oma van Roodkapje BV (hierna: Roodkapje). Hieronder valt volgens u in ieder geval, doch niet uitsluitend:

1. Intern beleid gerelateerd aan Roodkapje;
2. Draaiboeken, richtlijnen, dan wel andere afspraken over de handelwijze van de Belastingdienst met betrekking tot Roodkapje;
3. Verslagen van besprekingen of overleg met betrekking tot Roodkapje;
4. (algemene) Werkinstructies en de daarbij behorende documenten die de medewerkers van de Belastingdienst ter beschikking staan ten behoeve van de uitvoering van deze werkwijze;
5. Documenten waarin eventuele (beleids)afspraken met andere bestuursorganen zijn opgenomen omtrent Roodkapje;
6. Documenten waaruit de risicoprofiel(en) en/of risicokwalificatie(s) blijken gekoppeld aan Roodkapje;
7. Overige mogelijke relevante documenten die betrekking hebben op Roodkapje.

Op 28 juli 2021 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd, en op grond van artikel 6, tweede lid, Wob de beslistermijn met vier weken verdaagd. Gelet hierop hadden wij uiterlijk op 9 september 2021 op uw verzoek moeten beslissen. Het is helaas niet mogelijk gebleken om tijdig te beslissen op uw verzoek. Daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De overige documenten zijn reeds openbaar. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn diverse documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B. Een aantal documenten bevat informatie die over andere onderwerpen gaat dan de onderwerpen waar uw verzoek betrekking op heeft. Deze informatie valt niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages waarin deze informatie is vastgelegd onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de

inventarislijst aangegeven. Pagina's die volledig buiten verzoek waren heb ik verwijderd om de omvang van het pakket met de openbaar te maken documenten te beperken. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven Bijlage B.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijst ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering/Beoordeling van uw Wob-verzoek

Reeds openbaar

De verslagen van het MT-overleg van 15 oktober 2013 en 26 november 2013 (zie de nummers 4 en 6 in Bijlage B) zijn reeds openbaar en vallen daarmee buiten de reikwijdte van de Wob. Deze verslagen zijn op 10 november 2020 reeds gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl. In de inventarislijst wordt verwezen naar de vindplaats van deze documenten

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, emailadressen en telefoonnummers. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

U heeft een beroep gedaan op artikel 10, derde lid, van de Wob: "Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking".

In de memorie van toelichting bij deze bepaling staat het volgende (TK, 2002-2003, 28835, 3, p. 32.). *"Alleen voor zover betrokkene kenbaar heeft gemaakt afstand te doen van de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, dus als hij zelf aangeeft in te stemmen met openbaarmaking, verklaart het nieuwe derde lid het tweede lid (en de daarin opgenomen belangenafweging) buiten toepassing en wordt de betreffende informatie verstrekt. Betrokkene moet anders gezegd zelf het initiatief hebben genomen om zijn opvatting terzake aan het bestuursorgaan kenbaar te maken. Voor de duidelijkheid wordt erop gewezen dat artikel 10, derde lid (nieuw), van de Wet openbaarheid van bestuur geen verplichting behelst voor bestuursorganen om steeds bij betrokkene na te gaan of deze toestemming heeft verleend."* Ook volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het bestuursorgaan niet verplicht om na te gaan of de betrokkenen toestemming geven voor openbaarmaking van de verzochte documenten (zie onder meer de uitspraak van 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1879).

Ik ben niet bij betrokkenen nagegaan of zij instemmen met de openbaarmaking van hun persoonsgegevens, noch is mij gebleken dat een of meerdere betrokkenen hier uitdrukkelijk mee instemmen. Om die reden heb ik besloten om niet af te wijken van het resultaat van de belangenafweging op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid berokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Derhalve maak ik deze informatie niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee. Deze zullen binnenkort in geanonimiseerde vorm ook worden geplaatst op de website van de Rijksoverheid.

Over deze beslissing

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar is op bovengenoemd doorkiesnummer bereikbaar op

Rechtsmiddelenverwijzing

Tegen dit besluit is bezwaar mogelijk. Het bezwaarschrift moet uiterlijk zes weken na dagtekening van deze brief verzonden zijn naar: Belastingdienst/Toeslagen, Team Bureau Directeurs Ondersteuning, Postbus 2092, 3500 GB Utrecht. Vermeld altijd de reden van uw bezwaar en voeg een kopie van dit besluit bij.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane,
namens deze.

drs. C. Kleijwegt
algemeen directeur Toeslagen

Bijlagen:

- Bijlage A
- Bijlage B
- Documenten

Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B

Nr.	Datum	Titel Doc	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting
1	25-2-2010	WI uitworp 6 en 47 Uitsluitlijst MAC 2010 versie 1.3	Deels openbaar	buiten verzoek / 10.2.g	
2	14-5-2012	mail betreffende Uitspraak Roodkapje	Deels openbaar	10.2.e	
3	12-2-2013	mail betreffende afhandeling bezwaren Roodkapje	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g	
4	15-10-2013	verslag MT 15 oktober 2013	Reeds openbaar		https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten/wob-verzoeken/2020/11/10/besluit-op-een-verzoek-om-informatie-over-de-notulen-van-het-mt-toeslagen-en-aro-documenten-over-de-periode-van-2012-2018 , deel 4 -> p. 42
5	13-11-2013	mail betreffende uitspraak RvS Roodkapje	Deels openbaar	10.2.e	
6	29-11-2013	verslag MT 26 november 2013	Reeds openbaar		https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten/wob-verzoeken/2020/11/10/besluit-op-een-verzoek-om-informatie-over-de-notulen-van-het-mt-toeslagen-en-aro-documenten-over-de-periode-van-2012-2018 , deel 4 -> p. 58
7	2-1-2015	memo vragen Roodkapje	Deels openbaar	10.2.e	
8	15-2-2016	queryverzoek casus McDuffy	Deels openbaar	10.2.e	
9	8-4-2016	memo managementsamenvatting project KEF vs 0.3	Deels openbaar	10.2.e	
10	8-4-2016	project KEF 2015 _ vs 0.7	Deels openbaar	buiten verzoek / 10.2.e	
11	8-4-2016	project KEF 2015 _ vs 0.5 _ achtergrondgegevens	Deels openbaar	buiten verzoek / 10.2.e / 10.2.g	Van de bijlagen 1 en 2 worden alleen de gegevens die zien op Roodkapje openbaar gemaakt (p. 13). De rest is 'buiten verzoek', en daarnaast zijn 10.2.e en 10.2.g van toepassing.
12	30-6-2016	queryverzoek casus McDuffy _ IP	Deels openbaar	10.2.e	
13	21-7-2016	Rapportage_Bezoeken_McDuffy _GOB Oma van Roodkapje B.V._vs0.3a	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g	Bijlage I wordt niet openbaar gemaakt. Deze is 'buiten verzoek', en daarnaast zijn 10.2.e en 10.2.g van toepassing.
14	16-9-2016	casus McDuffy _ rapportage _ vs 0.83	Deels openbaar	buiten verzoek / 10.2.e / 10.2.g	
15	15-5-2017	Queryverzoek _ casus_GOB_Oma van Roodkapje_2017	Deels openbaar	10.2.e	