

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

K.I. Samen B.V.




Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon


Jurist

T 088 042 42 42


Onze referentie



Uw brief van

Uw referentie

Relatienummer



Bijlagen

2

Datum 22 december 2021

Betreft Herziene beslissing op bezwaarschrift Wet openbaarheid van bestuur
Wob/2019/020

Geachte heer 

Op 9 juli 2019 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 28 mei 2019 met kenmerk Wob/2019/020. Uw kenmerk in deze is 31402503/TP. Het besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en de gronden waarop deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Het proces tot nu toe

Bij brief van 24 januari 2019 heeft mr. P.E. Mazel namens K.I. Samen B.V. (hierna: KI Samen) met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van alle stukken die direct of indirect betrekking hebben op de verlening, intrekking en handhaving van de erkenning van de Coöperatieve Koninklijke CRV U.A. (hierna: CRV) over de periode 16 november 2017 tot en met 24 januari 2019.

Bij besluit van 28 mei 2019 (hierna ook: het primaire besluit) heb ik beslist op het Wob-verzoek.

Het tegen dit besluit ingediende bezwaar van 9 juli 2019, aangevuld bij brief van 26 juli 2019, is bij besluit van 27 september 2019 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard (zaaknummer 494-34568).

Bij brief van 14 oktober 2019, aangevuld met gronden bij brief van 25 oktober 2019, heeft u bij de rechtbank Limburg beroep ingesteld tegen de beslissing van 27 september 2019.

Bij uitspraak van 15 oktober 2021 met zaaknummer 19/2800 heeft de rechtbank Limburg het beroep gegrond verklaard en mij opgedragen om binnen drie maanden na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Het bezwaar tegen het besluit van 28 mei 2019 hierop heb ik geregistreerd met het nieuwe zaaknummer 494-47729.

Op 12 november 2021 heeft u mij telefonisch medegedeeld dat de dossierstukken van KI Samen in het kader van het handhavingsverzoek van 4 april 2016 openbaar mogen worden gemaakt.

Op 17 november 2021 heb ik gevraagd of u het bezwaar mondeling wilt toelichten tijdens een hoorzitting. Op dezelfde datum heeft u mij per e-mail bericht dat u afziet van het recht om gehoord te worden.

Op 26 november 2021 heb ik de landsadvocaat per e-mail en per brief om een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking van e-mailverkeer tussen RVO en de landsadvocaat in de beroepszaak bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven met procedurenummer AWB 18/1548 gevraagd.

Op 30 november 2021 heb ik u per e-mail verzocht om te bevestigen dat de dossierstukken van KI Samen in het kader van het handhavingsverzoek van 4 april 2016 openbaar mogen worden gemaakt.

Op 30 november 2021 heb ik de gemachtigde van CRV per e-mail om een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking van stukken gevraagd.

Op 30 november 2021 heeft de landsadvocaat mij bericht geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van het e-mailverkeer.

Op 13 december 2021 heeft CRV mij bericht dat de gemachtigde van CRV noch CRV bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de stukken.

Uw bezwaar

Voor de bezwaargronden verwijs ik naar de weergave daarvan zoals opgenomen in de beslissing van 27 september 2019, alsmede naar het aanvullend beroepschrift van 25 oktober 2019. Deze bezwaargronden dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

1. Zoekslag

De zoekslag bij RVO is in 2019 uitgevoerd binnen de Afdeling Marktordening en Fokkerijregelgeving, die verantwoordelijk is voor de dossiers van stamboekverenigingen en -organisaties als CRV. Deze afdeling heeft in daarvoor

bestemde digitale zaaksmappen per diersoort en per stamboekvereniging/-organisatie in sub-mappen zo volledig mogelijk de daarop betrekking hebbende documentatie en correspondentie opgeslagen. In de zaaksmappen voor de diersoort 'runderen' zijn documenten met betrekking tot CRV in een aparte sub-map opgeslagen, welke per onderwerp verder is verdeeld in sub-mappen. In 2019 is in deze zaaksmappen met sub-mappen uitvoerig gezocht naar relevante documenten met betrekking tot CR Delta en zijn daaruit documenten geselecteerd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Ook zijn sub-mappen aangemaakt voor de diverse Wob-verzoeken die sinds 19 augustus 2015 met betrekking tot CRV zijn ingediend. Relevante e-mails uit de periode 16 november 2017 tot en met 24 januari 2019 zijn eveneens in de zaaksmappen van de Afdeling Marktordening en Fokkerijregelgeving opgeslagen.

Bij de zoekslag is in 2019 is gebruik gemaakt van de zoektermen CR Delta, CRV, CRV BV en KI Samen.

Na de uitspraak van de rechtbank Limburg van 15 oktober 2021 is opnieuw gezocht in de zaaksmappen en de sub-mappen met gebruikmaking van dezelfde zoektermen. Ook is gezocht naar e-mails in de e-mailboxen van de individuele medewerkers van de Afdeling Marktordening en Fokkerijregelgeving die zich met fokkerijzaken bezighouden en bezighielden, in de gezamenlijke e-mailbox fokkerij en in de e-mailboxen van de juristen van de Afdeling Juridische Zaken die binnen RVO adviseren over stamboekaangelegenheden en die tevens bezwaarschriften behandelen.

2. Kerndepartement

In de uitspraak van de rechtbank Limburg met zaaknummer 19/2800 is overwogen dat alleen bij RVO is gezocht naar documenten en dat niet met zekerheid is te zeggen dat bij de Minister/het kerndepartement zich ook documenten bevinden die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Hierover merk ik op dat het Wob-verzoek destijds weliswaar niet is doorgeleid naar het kerndepartement, maar dat de Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn (DAD) van het kerndepartement indirect wel degelijk betrokken is geweest bij de zoekslag naar documenten. Er was en is structureel en veelvuldig contact tussen DAD en de medewerkers van Afdeling Marktordening en Fokkerijregelgeving. Documenten of e-mails over fokkerij die door stamboekverenigingen als CRV aan de medewerker(s) van DAD zijn gestuurd, zijn meestal gelijktijdig aan medewerkers van Afdeling Marktordening en Fokkerijregelgeving gestuurd of door DAD met deze medewerkers (direct) gedeeld. De betrokkenheid van het kerndepartement blijkt uit meerdere documenten van de inventarislijst van het primaire besluit (bijvoorbeeld documenten nummers 33-1, 54 en 58).

Na de uitspraak van 15 oktober 2021 is de contactpersoon van DAD gevraagd een zoekslag te doen naar de aanwezigheid van documenten. Dit heeft niet geleid tot de vondst van andere documenten dan de documenten die al zijn beoordeeld en zijn opgenomen in de inventarislijst van het primaire besluit.

3. Documenten Wob/2019/020

In de uitspraak van de rechtbank Limburg met zaaknummer 19/1872 is vermeld dat KI Samen heeft gewezen op vier documenten die openbaar zijn gemaakt bij het besluit van 28 mei 2019 op het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020, terwijl die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2017/222 en 229 hadden moeten vallen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Hieruit kan niet zonder meer de conclusie worden getrokken dat onvoldoende zorgvuldig naar documenten is gezocht.

De betreffende documenten bestaan uit e-mailwisselingen uit de periode 8 juni 2016 tot en met 31 oktober 2017 over slachtgegevens van CRV en een interne e-mailwisseling van 21 en 25 juli 2017 tussen medewerkers van RVO betreffende een vraag over CRV en Verordening (EU) 2016/1012 (documenten nummers 49, 50, 51, 52 en 59 in de inventarislijst van het primaire besluit).

Deze documenten zijn aanvankelijk bij de beoordeling van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2017/222 en 229 als irrelevant aangemerkt. Bij de beoordeling van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020 is onderkend dat deze documenten wel relevant zijn en is besloten deze alsnog deels openbaar te maken.

U stelt dat KI Samen 'de hand heeft weten te leggen' op een e-mailconversatie uit maart 2017, die na beide Wob-verzoeken niet openbaar is gemaakt en dat daaruit kan worden afgeleid dat de inventarisatie van de documenten gebreken vertoont.

Deze stelling is niet steekhoudend. Niet elke correspondentie met CRV valt onder de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Het betreft hier een e-mail van CRV van 3 maart 2017 waarin aan de toenmalige teammanager sectorregelingen van RVO is gevraagd akkoord te gaan met een nieuwe website. Hierop heeft de opvolger van de teammanager per e-mail van 22 maart 2017 geantwoord dat zij inmiddels als (opvolgend) teammanager fungeert en dat zij geen inhoudelijk oordeel heeft over de nieuwe website.

De e-mailwisseling van maart 2017 is op 12 december 2017 in de bezwaarprocedure 494-9988 als een op de bezwaarzaak betrekking hebbend stuk aan de gemachtigde van KI Samen toegestuurd. Wat daar van zij, de e-mailwisseling is irrelevant omdat deze niet ziet op de verlening of de handhaving van de erkenning van CRV. Het gebruik van een website is niet een in Beschikking 84/247/EEG neergelegde voorwaarde voor de erkenning van een stamboekorganisatie. De e-mailwisseling van maart 2017 wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Verder stelt u dat document 87-2 van de inventarislijst van het primaire besluit tot de reikwijdte van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2017/222 en 229 behoort, omdat het van 8 maart 2017 dateert.

Dit is feitelijk onjuist. Het document is een verslag van de ledenraad van CRV dat CRV op 19 juni 2018 in het kader van de jaarrapportage voor het jaar 2017 aan RVO heeft toegezonden. De jaarrapportage voor een bepaald jaar werd namelijk steeds in het jaar daarop door CRV aan RVO toegezonden. Dit verklaart dat

stukken van vóór 16 november 2017 zijn beoordeeld in het kader van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020, zoals bijvoorbeeld ook document 93 van de inventarislijst van het primaire besluit (memo fokwaardenschatting april 2017), waarnaar u eveneens verwijst.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Het document van 8 maart 2017 is dan ook terecht beoordeeld in het kader van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020.

Ook uw verwijzing naar document 39 van de inventarislijst van het primaire besluit is niet steekhoudend. Het betreft een memo van CR Delta van 31 mei 2011 gericht aan het Productschap Vee en Vlees betreffende de erkenningsaanvragen. Dit document is deels openbaar gemaakt met het besluit van 21 januari 2019 en als zodanig vermeld als document 1.2 van de inventarislijst van dat besluit. De bijlagen bij de memo van 31 mei 2011, welke volgens u om onduidelijke redenen ontbreken, zijn in de inventarislijst van het besluit van 21 januari 2019 opgenomen als nummers 1.3 tot en met 1.11. Dit document is voor de tweede keer deels openbaar gemaakt met het besluit van 28 mei 2019, zonder bijlagen¹.

4. Communicatie via Whatsapp en sms-berichten

Er is intern en extern niet via Whatsapp en sms-berichten over deze bestuurlijke aangelegenheid gecommuniceerd door of met medewerkers van RVO. Een dergelijke manier van communiceren over bestuurlijke aangelegenheden is ook niet gebruikelijk en niet wenselijk.

5. Documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen

Ik stel vast dat naast de documenten die al beoordeeld zijn in het kader van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020, nog enkele documenten onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen.

Het betreft enkele e-mails in het kader van de jaarrapportage voor 2017 die niet openbaar zijn gemaakt met het besluit van 28 mei 2019 of met de beslissing op bezwaar van 27 september 2019.

Ten eerste een e-mailwisseling tussen RVO en CRV van 8 mei 2018, bestaande uit twee e-mails, over de online invulling van de jaarrapportage. Deze e-mails passen in de e-mailwisseling van 4 en 15 mei 2018, welke als document 98 in de inventarislijst van het primaire besluit is vermeld en deels openbaar is gemaakt.

Ten tweede een e-mail van 19 juni 2018, 9:03 uur, van RVO aan CRV over de bijlagen van de jaarrapportage. De e-mail met een reactie van CRV daarop van 19 juni 2018, 10:00 uur, is als document 87 in de inventarislijst van het primaire besluit vermeld en is deels openbaar is gemaakt.

De e-mails van 8 mei 2018 en 19 juni 2018 worden alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt, met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder e., van de Wob. Dit betekent dat de namen, telefoonnummers en e-mailadressen van de medewerkers van RVO die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden of een publieke

¹ Document 39 van de inventarislijst van het besluit van 28 mei 2019

functie vervullen en die van medewerkers van CRV uit de documenten zijn verwijderd.

A. Dossierstukken procedure handhavingsverzoek van 4 april 2016

Uit de uitspraak van de rechtbank Limburg met zaaknummer 19/2800 volgt dat ik moet beoordelen of de documenten van de beroepsprocedure bij het CBb met procedurenummer AWB 18/1548 onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Hierover merk ik op dat de beroepsprocedure bij het CBb tegen de beslissing op bezwaar van 18 juli 2018 is begonnen met het beroepschrift van KI Samen van 22 augustus 2018. Het verweerschrift van de landsadvocaat van 9 januari 2019 in de beroepsprocedure bij het CBb was ten tijde van het indienen van het Wob-verzoek van 24 januari 2019 bekend bij (de gemachtigde van) KI Samen. In het Wob-verzoek van 24 januari 2019 is echter niet verzocht om openbaarmaking van de documenten die bij dit verweerschrift in die beroepsprocedure zijn ingebracht.

Vervolgens is in de bezwaarschriften van KI Samen van 9 en 26 juli 2019 niets gesteld over het feit dat deze documenten niet zijn beoordeeld in het kader van het Wob-verzoek. In het aanvullend bezwaarschrift is slechts verwezen naar het ontbreken van de uitnodiging voor de hoorzitting van RVO aan CRV van 12 maart 2018 en het ontbreken van de geluidsopnamen van de hoorzittingen van 27 februari 2018 (KI Samen) en 6 april 2018 (CRV). Over het ontbreken van de documenten die in de beroepsprocedure AWB 18/1548 zijn ingebracht, is niets vermeld.

Hierbij plaats ik als kanttekening dat het grootste deel van deze documenten al openbaar is gemaakt met de besluiten van 18 november 2015, 10 juni 2016 en 19 oktober 2016 (Wob/2015/201 en Wob/2016/045), het besluit van 21 januari 2019 (Wob/207/222 en 229) dan wel het primaire besluit van 28 mei 2019 ofwel door RVO - op 12 december 2017 en 26 januari 2018 - als op de bezwaarzaak 494-9988 betrekking hebbende stukken aan de gemachtigde van KI Samen zijn verstrekt ofwel van KI Samen zelf afkomstig zijn of aan KI Samen gericht zijn.

Gezien de uitspraak van de rechtbank Limburg met zaaknummer 19/2800, merk ik de documenten die zijn ingebracht in de beroepsprocedure bij het CBb, die alle betrekking hebben op de behandeling van het handhavingsverzoek van KI Samen van 4 april 2016, aan als documenten die indirect informatie bevatten over de verlening en handhaving van de erkenning van CRV.

Voor zover deze documenten dateren uit de periode 16 november 2017 tot en met 24 januari 2019, vallen zij onder de reikwijdte van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020. Daaronder valt ook een aantal e-mailwisselingen in de bezwaarprocedure 494-9988.

Een aantal van de documenten is afkomstig van KI Samen zelf. Op 12 november 2021 heeft u in een telefoongesprek met de behandelend jurist laten weten dat deze documenten openbaar kunnen worden gemaakt.

De volgende documenten vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek met kenmerk Wob/2019/020.

- 1) Brief van RVO van 20 november 2017 met ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift van KI Samen en afwijzing verzoek tot rechtstreeks beroep (bezwaar met zaaknummer 494-9988);
- 2) E-mailwisseling RVO met advocaat van KI Samen, 21 november 2017;
- 3) Brief advocaat van KI Samen aan RVO van 24 november 2017;
- 4) Schriftelijke uitnodiging hoorzitting van 24 november 2017;
- 5) E-mailwisseling van RVO met advocaat van CRV, 8 en 12 december 2017;
- 6) E-mailwisseling van RVO met advocaat van KI Samen en toezending stukken d.d. 12 december 2017;
- 7) E-mailwisseling RVO intern en met advocaat KI Samen, 13 december 2017;
- 8) E-mail RVO aan advocaat CRV van 14 december 2017;
- 9) E-mail RVO intern en aan advocaat CRV van 14 december 2017;
- 10) Interne e-mail RVO van 15 december 2017;
- 11) E-mailwisseling van RVO met advocaat CRV, 17 en 18 december 2017;
- 12) E-mail van RVO aan advocaat CRV van 19 januari 2018;
- 13) E-mail van RVO aan advocaat KI Samen met toezending stukken d.d. 26 januari 2018;
- 14) E-mail van RVO met verzoek data hoorzitting aan advocaat KI Samen d.d. 26 januari 2018;
- 15) Brief met uitnodiging hoorzitting advocaat KI Samen d.d. 29 januari 2018;
- 16) Brief van advocaat KI Samen aan RVO van 2 februari 2018;
- 17) Brief van advocaat KI Samen aan RVO van 16 februari 2018 met bijlagen;
- 18) Pleitnota advocaat KI Samen voor de hoorzitting van 27 februari 2018;
- 19) Verslag van de hoorzitting van KI Samen van 27 februari 2018;
- 20) E-mail met brief van KI Samen van 12 maart 2018;
- 21) E-mail van RVO met schriftelijke uitnodiging hoorzitting advocaat CRV van 12 maart 2018 en e-mail met reactie van 14 maart 2018;
- 22) E-mail van RVO aan advocaat CRV met toezending verslag hoorzitting KI Samen, d.d. 19 maart 2018;
- 23) Pleitnota advocaat CRV voor de hoorzitting van 6 april 2018;
- 24) E-mail van RVO aan advocaat KI Samen met toezending verslag hoorzitting CRV en verzoek om reactie op verslag, d.d. 23 april 2018;
- 25) E-mailwisseling advocaat KI Samen en RVO, 4 en 7 mei 2018;
- 26) Schriftelijke reactie advocaat KI Samen van 24 mei 2018 op verslag hoorzitting CRV, met verslag bijeenkomst 21 april 2017;
- 27) E-mail van RVO van 24 mei 2018 aan advocaat CRV met doorzending schriftelijke reactie van KI Samen;
- 28) Brief van de advocaat van CRV d.d. 6 juni 2018;
- 29) Ingebrekestelling van de advocaat van KI Samen d.d. 16 juli 2018;
- 30) Beslissing op bezwaar voor KI Samen d.d. 18 juli 2018.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

De bovengenoemde stukken worden alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt, met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder e., van de Wob. Dit betekent dat de namen, telefoonnummers en e-mailadressen van de medewerkers van RVO die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden of een publieke functie vervullen en die van medewerkers van CRV en KI Samen alsmede die van de gemachtigden uit de documenten zijn verwijderd. Het relatienummer van KI

Samen is op grond van artikel 10, tweede lid, onder g., van de Wob uit de brief van 20 november 2017 en de beslissing op bezwaar van 18 juli 2018 verwijderd.

Daarnaast is een aantal processtukken in de beroepszaak met procedurenummer AWB 18/1548 aan het CBb overgelegd. Het betreft de volgende stukken.

- 1) Het pro forma beroepschrift van KI Samen van 22 augustus 2018;
- 2) De aanvullende gronden van het beroepschrift van KI Samen van 21 september 2018;
- 3) Schriftelijke opmerkingen van CRV van 29 oktober 2018;
- 4) Het verweerschrift van de Minister van LNV (RVO) van 9 januari 2019.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Op deze processtukken is gelet op artikel 8:79, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht de Wob niet van toepassing. In dat verband wijs ik op de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180. Deze processtukken zullen dan ook niet openbaar worden gemaakt.

Voor de volledigheid merk ik op dat in de bezwaarprocedure 494-9988 het verslag van de hoorzitting van CRV van 6 april 2018 en een e-mail met brief en bijlagen van 27 maart 2018 van de gemachtigde van CRV op 23 april 2018 en 7 mei 2018 aan de gemachtigde van KI samen zijn toegestuurd. Deze documenten zijn vervolgens deels openbaar gemaakt met het besluit van 28 mei 2019².

B. Correspondentie van RVO met de landsadvocaat

Uit de uitspraak van de rechtbank Limburg volgt dat ik tevens moet beoordelen of de stukken van de landsadvocaat in de beroepsprocedure bij het CBb met procedurenummer AWB 18/1548 onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

De bedoelde stukken bestaan uit e-mailcorrespondentie tussen medewerkers van RVO en de landsadvocaat, documenten die deze medewerkers ten behoeve van het verweerschrift aan de landsadvocaat hebben toegestuurd en het verweerschrift zelf, in de periode 12 november 2018 tot en met 9 januari 2019.

Hierover merk ik ten eerste op dat in het Wob-verzoek van 24 januari 2019 niet is verzocht om deze correspondentie te beoordelen op grond van de Wob en dat in de bezwaarschriften van KI Samen van 9 en 26 juli 2019 niets is gesteld over het ontbreken van deze correspondentie.

Op grond van de uitspraak van de rechtbank Limburg heb ik echter besloten om met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e., van de Wob een deel van de e-mailcorrespondentie met de landadvocaat gedeeltelijk openbaar te maken.

² Zie document 45 en document 65 en 65-9 van de inventarislijst van het besluit van 28 mei 2019.

Het gaat om e-mails op de volgende data, die feitelijke informatie zoals praktische en procesmatige afstemming bevatten.

- 1) 12 november 2018, 9:27
- 2) 13 november 2018, 10:18
- 3) 19 november 2018, 22:14
- 4) 20 november 2018, 13:26
- 5) 20 november 2018, 14:17
- 6) 20 november 2018, 16:01 met een stelbrief aan het Cbb
- 7) 21 november 2018, 9:03
- 8) 27 november 2018, 9:46
- 9) 27 november 2018, 10:05
- 10) 27 november 2018, 10:27
- 11) 29 november 2018, 16:49
- 12) 3 december 2018, 10:11
- 13) 3 december 2018, 21:12
- 14) 6 december 2018, 12:26
- 15) 6 december 2018, 12:30
- 16) 6 december 2018, 15:37

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

De persoonsgegevens in deze e-mails zoals namen en telefoonnummers zijn op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e., van de Wob niet openbaar gemaakt. De e-mail van 12 november 2018, 9:27, bevat een oordeel van een medewerker van RVO dat is op te vatten als een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt dit oordeel niet openbaar gemaakt.

De stelbrief die met de e-mail van 20 november 2018, 16:01 is verzonden, is een processtuk dat in het procesdossier bij het CBb is opgenomen en alleen is opgemaakt ten behoeve van de procedure AWB 18/1548. Op dit stuk is gelet op artikel 8:79, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht de Wob niet van toepassing.

Daarnaast zijn er nog e-mails aan en door de landsadvocaat verstuurd op de data 6, 11, 17, 18, 19, 20 en 21 december 2018 en 3, 4, 7, 8 en 9 januari 2019.

Geen van deze e-mails zal openbaar worden gemaakt. Deze e-mails bevatten toegezonden stukken en gedachtewisselingen, bespreekpunten, opmerkingen, suggesties, voorstellen en vragen over de stukken ten behoeve van het in te dienen verweerschrift, opmerkingen over en aanpassingen van het concept-verweerschrift en, ten slotte, de vindplaats van het verweerschrift en de bijbehorende producties.

Deze e-mails zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over het in te dienen verweerschrift en raken aan de vertrouwelijke aard van de relatie tussen advocaat en cliënt en de vertrouwelijke communicatie tussen hen. Openbaarmaking van deze e-mails weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g., van de Wob.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verklaar ik het bezwaar gegrond en herroep ik het besluit van 28 mei 2019, met dien verstande dat:

1. 38 documenten met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e., gedeeltelijk openbaar worden gemaakt,
2. in de brief van RVO van 20 november 2017 en de beslissing op bezwaar van 18 juli 2018 in de bezwaarprocedure met zaaknummer 494-9988, tevens artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g., van de Wob wordt toegepast,
3. in de e-mail van RVO van 12 november 2018, 9:27 uur, tevens artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt toegepast.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Bovengenoemde documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij deze beslissing is gevoegd.

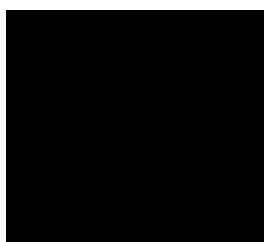
Voor het overige verklaar ik het bezwaar ongegrond. De beslissing op bezwaar van 27 september 2019 (zaaknummer 494-34568) dient, voor zover van belang, als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Procedure van openbaarmaking

De op basis van uw bezwaar openbaar te maken documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst. Ik stuur u per e-mail de vindplaats van de documenten.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



mr. J.T. Bonhof
Senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ te Roermond. Voor meer informatie verwijst ik u naar www.rechtspraak.nl. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Bijlage 1: relevante regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

(...)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - (...)
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - (...)
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

(...)

c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,

(...)

Bijlage 2: inventarislijst

Afdeling Juridische Zaken

Datum
22 december 2021

Onze referentie
494-47729

nr.	documenten	datum	beoordeling	Wob
	Documenten handhavingsverzoek van KI Samen bezwaarprocedure met zaaknummer 494-9988			
1.	Ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift en afwijzing verzoek tot rechtstreeks beroep	20 november 2017	deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.
2.	E-mailwisseling RVO en advocaat KI Samen	21 november 2017	deels openbaar	10.2.e.
3.	Brief advocaat KI Samen aan RVO	24 november 2017	deels openbaar	10.2.e.
4.	Uitnodiging hoorzitting voor KI Samen	24 november 2017	deels openbaar	10.2.e.
5.	E-mailwisseling tussen RVO en advocaat CRV	8 en 12 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
6.	E-mailwisseling tussen RVO en advocaat KI Samen en toezending documenten	12 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
7.	E-mailwisseling RVO intern en advocaat KI Samen	13 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
8.	E-mail RVO aan advocaat CRV	14 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
9.	E-mail RVO intern en aan advocaat CRV	14 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
10.	Interne e-mail RVO over afgelasten hoorzitting KI Samen	15 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
11.	E-mailwisseling RVO en advocaat CRV	17 en 18 december 2017	deels openbaar	10.2.e.
12.	E-mail van RVO aan advocaat CRV	19 januari 2018	deels openbaar	10.2.e.
13.	E-mail van RVO met toezending stukken aan advocaat KI Samen	26 januari 2018	deels openbaar	10.2.e.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

14.	E-mailwisseling RVO intern en met advocaat KI Samen data hoorzitting	26 januari 2018	deels openbaar	10.2.e.
15.	Brief met uitnodiging hoorzitting advocaat KI Samen	29 januari 2018	deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.
16.	Brief van KI Samen aan RVO	2 februari 2018	deels openbaar	10.2.e.
17.	Brief van KI Samen aan RVO met twee bijlagen	16 februari 2018	deels openbaar	10.2.e.
18.	Pleitnota advocaat KI Samen ten behoeve van de hoorzitting	27 februari 2018	deels openbaar	10.2.e.
19.	Verslag van de hoorzitting van KI Samen	27 februari 2018	deels openbaar	10.2.e.
20.	E-mail met brief van advocaat KI Samen	12 maart 2018	deels openbaar	10.2.e.
20a.	Brief bij e-mail van 12 maart 2018	12 maart 2018	deels openbaar	10.2.e.
21.	E-mail RVO aan advocaat CRV met uitnodiging hoorzitting en reactie	12 en 14 maart 2018	deels openbaar	10.2.e.
21a.	Uitnodiging hoorzitting advocaat CRV	12 maart 2018	deels openbaar	10.2.e.
22.	E-mail RVO aan advocaat CRV met toezending verslag hoorzitting KI Samen	19 maart 2018	deels openbaar	10.2.e.
23.	Pleitnota advocaat CRV ten behoeve van de hoorzitting	6 april 2018	deels openbaar	10.2.e.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

24.	E-mail RVO aan advocaat KI Samen met toezending verslag hoorzitting CRV en verzoek om reactie	23 april 2018	deels openbaar	10.2.e.
25.	E-mailwisseling tussen advocaat van KI Samen en RVO	4 en 7 mei 2018	deels openbaar	10.2.e.
26.	Schriftelijke reactie advocaat KI Samen op verslag hoorzitting CRV met verslag bijeenkomst 21 april 2017 als bijlage	24 mei 2018	deels openbaar	10.2.e.
27.	E-mail aan advocaat van CRV met doorzending schriftelijke reactie van KI Samen	24 mei 2018	deels openbaar	10.2.e.
28.	Brief van de advocaat van CRV	6 juni 2018	deels openbaar	10.2.e.
29.	Ingebrekestelling van KI Samen	16 juli 2018	deels openbaar	10.2.e.
30.	Beslissing op bezwaar KI Samen	18 juli 2018	deels openbaar	10.2.e 10.2.g.
	E-mailwisseling RVO en landsadvocaat			
31.	e-mailwisseling RVO en landsadvocaat bestaande uit negen e-mails	12 november 2018 13 november 2018 19 november 2018 20 november 2018 21 november 2018 27 november 2018	deels openbaar	10.2.e 11.1.
32.	e-mail landsadvocaat	20 november 2018	deels openbaar	10.2.e.
33.	e-mail landsadvocaat	29 november 2018	deels openbaar	10.2.e.
34.	e-mailwisseling landsadvocaat en RVO bestaande uit twee e-mails	3 december 2018	deels openbaar	10.2.e.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

22 december 2021

Onze referentie

494-47729

35.	e-mailwisseling landsadvocaat en RVO bestaande uit twee e-mails	6 december 2018	deels openbaar	10.2.e.
36.	e-mail landsadvocaat	6 december 2018	deels openbaar	10.2.e.
	Overige documenten			
37.	E-mailwisseling RVO en CRV	8 mei 2018	deels openbaar	10.2.e.
38.	E-mail van RVO aan CRV	19 juni 2018	deels openbaar	10.2.e.