



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**DG Water en Bodem
Directie Waterveiligheid,
Klimaatadaptatie en
Bestuur**

Postbus 20901
Den Haag
2500 EX

Contactpersoon
wob-loket@minienw.nl

Kenmerk
IENW/BSK-2022/22849

Datum 14 februari 2022
Betreft Wob-verzoek 2020-105

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 25 oktober 2021, ontvangen op 27 oktober 2021, heeft u een Wob-verzoek ingediend waarin u op grond van de Wob verzoekt om informatie over de 'Buitenstad' Zaltbommel waaronder:

- Documenten in de ruimste zin van het woord over de Buitenstad (inclusief bouwplannen) van projectontwikkelaar Waalbommel (incl. alle gerelateerde bedrijven). Waalbommel is een joint venture tussen Smit's Bouwbedrijven en Volker Wessels Vastgoed.
- Documenten in de ruimste zin van het woord over de Buitenstad van het ministerie met de gemeente Zaltbommel, de provincie Gelderland en met Rijkswaterstaat (incl. de regionale RWS-diensten die hierbij betrokken zijn).
- Correspondentie met betrekking tot Waalweelde west tussen het ministerie en het Waterschap Rivierenland, de provincie Gelderland, de gemeente Zaltbommel, eventuele andere gemeenten, met de projectontwikkelaar en met welke andere organisatie dan ook.
- Documenten in de ruimste zin van het woord over persoonlijke contacten met bestuurders dan wel andere medewerkers van Volker Wessels Vastgoed (en daaraan gerelateerde bedrijven), Smit's Bouwbedrijf en Waalbommel.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van **29 oktober 2020**, kenmerk 2020-105.

In de e-mail van **24 november 2020** is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 22 december 2020.

Omdat uw verzoek ziet op het uitvoeringsniveau van het project Buitenstad Zaltbommel, is uw verzoek vanuit het bestuursdepartement doorgezonden naar Rijkswaterstaat (hierna: RWS).

Vervolgens heeft u op **11 december 2020** telefonisch contact gehad met een medewerker van RWS over de afbakening/reikwijdte van uw Wob-verzoek. Omdat uw bovengenoemde vragen zich vooral lijken te richten op het provinciale en gemeentelijke uitvoeringsniveau, heeft u uw verzoek nader gespecificeerd tot de documenten waaruit blijkt hoe Buitenstad Zaltbommel per Koninklijk Besluit is

aangewezen op grond van artikel 6.16 Waterbesluit. Op grond daarvan is het gebruik van het gebied (Rijkswaterstaatswerk) niet langer gebonden aan een vergunningplicht.

In het telefoongesprek heeft u tevens aangegeven dat uw oorspronkelijke verzoek niet doorgestuurd hoeft te worden aan provincie en gemeente en dat uzelf daarover contact zult opnemen met hen.

Op vrijdag **18 december 2020** is door RWS aan u een e-mail verstuurd met een kort gespreksverslag van het telefoongesprek van 11 december 2020.

Op **2 januari 2021** e-mailt u dat de strekking van het gespreksverslag klopt en geeft u aan dat de vraagstelling van uw Wob-verzoek betrekking heeft op de totstandkoming van de nieuwe waterkaart, waarbij onder andere de locatie Zaltbommel op grond van artikel 6.16 van het Waterbesluit is vrijgesteld van de (Water)vergunningplicht voor het gebruik van het (Rijks)waterstaatswerk. Concreet herhaalt u daarna echter dezelfde onderdelen van uw oorspronkelijk Wob-verzoek, welke zien op onder andere de bouwplannen van de projectontwikkelaar.

Op **8 januari 2021** heeft u vanuit RWS een e-mail ontvangen waarin is aangegeven dat uw vraag over de onderbouwing van het vaststellingstraject van het Koninklijk Besluit door RWS in behandeling zal worden genomen. Tevens is aangegeven dat, ondanks hetgeen in het telefoongesprek van 11 december 2020 reeds aan u is meegedeeld, dat de uitwerking van het project Buitenstad Zaltbommel niet door RWS is gedaan, maar op het niveau van de gemeente en provincie speelde, binnen RWS toch is gezocht naar documenten, maar dat dit – gelet op het vorenstaande- geen documenten heeft opgeleverd.

Omdat u heeft aangegeven deze vragen zelf bij de provincie en de gemeente uit te zetten, worden deze dan ook niet meegenomen in de afhandeling van het Wob-verzoek door RWS. Om de reikwijdte van uw verzoek vast te stellen, bent u tevens verzocht om een bevestiging van deze afbakening.

Op **13 januari 2021** heeft mijn ministerie een e-mail ontvangen van de gemeente Bommelerwaard, waaruit blijkt dat u uw verzoek heeft doorgestuurd naar die gemeente naar aanleiding van het contact met RWS. De gemeente geeft aan in overleg te willen treden met betrekking tot de afhandeling van het Wob-verzoek door het ministerie. Op 15 januari 2021 is vanuit mijn ministerie een reactie gegeven op de e-mail van de gemeente, waarbij is aangegeven dat geen sprake lijkt te zijn van inhoudelijk gelijke Wob-verzoeken, aangezien RWS voornemens is om de afhandeling van uw verzoek alleen toe te spitsen op de onderbouwing van het vaststellingstraject van het Koninklijke Besluit en niet beschikt over documenten welke zien op onder andere de concrete bouwplannen van de projectontwikkelaar. Een nadere afstemming met de gemeente lijkt daarom niet nodig.

Op **29 januari 2021** heeft u een e-mail ontvangen van RWS met nogmaals het verzoek om bevestiging van de afbakening van uw Wob-verzoek, zoals aan u toegestuurd op 8 januari 2021.

Op **11 maart 2021** stuurt u aan RWS een e-mail met een verzoek om een terugkoppeling met betrekking tot de stand van zaken.

Op **15 maart 2021** heeft u vanuit RWS-WVL een inhoudelijke reactie ontvangen op uw eerdere Wob-verzoek, welke is geregistreerd onder nummer 2020-45. Hierin is tevens een aanbod gedaan tot een nadere mondelinge toelichting en de beantwoording van eventuele overige vragen.

Op **16 maart 2021** ontvangt u een reactie van RWS, waarbij nogmaals om een bevestiging wordt gevraagd op de afbakening van de reikwijdte van uw Wob-verzoek, zoals verwoord in de e-mails van 8 en 29 januari 2021.

Naar aanleiding van telefonisch overleg met RWS zijn op **29 maart 2021** de eerder aan u toegestuurde e-mails nogmaals aan u toegestuurd met wederom de vraag om bevestiging met betrekking tot de afbakening van uw Wob-verzoek, zodat RWS deze binnen de organisatie kan uitzetten. Dezelfde dag stuurt u nog een reactie dat u met de afbakening uit de voeten kunt en dat uw verzoek in haar oorspronkelijke versie door de provincie is afgewezen omdat deze reeds bij mijn ministerie zou zijn ingediend.

Omdat van u nog geen reactie is ontvangen op de e-mail van 15 maart 2021, heeft u op **3 juni 2021** vanuit mijn ministerie een e-mail ontvangen met de vraag of de uitleg van de RWS-collega heeft voorzien in uw informatiebehoefte en zo ja, of u bereid bent om u Wob-verzoek in te trekken. Indien uw vragen niet voldoende zijn beantwoord staat nog altijd het aanbod open tot een nadere mondelinge toelichting, waarmee mogelijk alsnog het formele traject van uw Wob-verzoek zou kunnen worden afgerond.

Op **7 juni 2021** refereert u in een e-mail aan de voorgaande correspondentie met betrekking tot de exacte vraagstelling van uw Wob-verzoek. U geeft aan dat uw vragen nog niet zijn beantwoord, te meer omdat de provincie heeft aangegeven dat de informatie via de rijksoverheid zou worden verschaft en tevens dat u van de gemeente een ontwijkend antwoord heeft ontvangen op uw ingediende Wob-verzoek.

Omdat in de communicatie met u de inhoud met betrekking tot uw twee Wob-verzoeken (geregistreerd onder nummer 2020-45 & 2020-105, alsmede het ter verder afhandeling doorsturen van verzoek 2020-105 aan RWS) door elkaar begint te lopen, is getracht per e-mail van **8 juni 2021** hierover helderheid te verschaffen. In de betreffende e-mail is aangegeven dat uw vragen met betrekking tot uw Wob-verzoek d.d. 1 mei 2020 (registratienummer 2020-45¹) vanuit mijn ministerie reeds door een medewerker van RWS in de e-mail van 15 maart 2021 zijn beantwoord. Omdat er geen documenten kunnen worden verstrekt is tevens het aanbod gedaan tot een nadere mondelinge toelichting, dat aanbod staat nog altijd. Ten aanzien van de vragen (uit uw oorspronkelijke formulering van uw Wob-verzoek, geregistreerd onder nummer 2020-105), welke u zelf aan de provincie en de gemeente heeft gesteld, is u aangegeven dat u zelf met deze instanties contact dient op te nemen. Deze instanties hebben ten aanzien van Wob-verzoeken een eigenstandige bevoegdheid waarbij mijn ministerie niet is betrokken. Zij lijken wel de juiste adressanten, aangezien noch het ministerie noch RWS op het 'aannemers-niveau' betrokken is geweest bij de realisatie van het project Buitenstad Zaltbommel. Uw verzoek, in eerste instantie geregistreerd onder nummer 2020-105, is doorgestuurd aan RWS, en heeft u nader heeft gespecificeerd tot 'de onderbouwing van het vaststellingstraject van het Koninklijke Besluit', waarbij onder andere de locatie Zaltbommel op grond van artikel 6.16 van het Waterbesluit is vrijgesteld van de (Water)vergunningplicht voor het gebruik van het (Rijks)waterstaatswerk. Ten aanzien van het laatste heeft RWS u, eveneens op 8 juni 2021, 15 documenten toegestuurd.

In de e-mails van **5 & 19 oktober 2021** is aan u aangegeven dat u nog niet heeft gereageerd op de e-mail van 8 juni 2021 en is aan u gevraagd of aan uw informatiebehoefte is voldaan. Indien dat het geval is, is gevraagd of u bereid bent het Wob-verzoek in te trekken.

¹ Ten aanzien van dit Wob-verzoek ontvangt u een aparte beslissing.

In de e-mail van **23 oktober 2021** geeft u aan dat uw vragen uit het Wob-verzoek niet zijn beantwoord en dat u het Wob-verzoek niet in wilt trekken.

Met deze brief informeer ik u over mijn besluit op uw Wob-verzoek. Ik bied u mijn verontschuldiging aan voor de tijd dat u daarop moest wachten.

Inventarisatie

Zoals reeds uit het procesverloop blijkt, is mijn ministerie niet betrokken geweest bij het bouwproject Buitenstad Zaltbommel. Desondanks zijn de archieven op basis van de formulering van uw Wob-verzoek geraadpleegd. Dit heeft echter geen documenten opgeleverd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.


Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen aangezien er geen document bij het ministerie aanwezig is met de door u gevraagde informatie.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL WATER EN BODEM,



Dhr. drs. J.H. Slotmaker

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat,, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend. Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.