



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag


**DG Water en Bodem  
Directie Waterveiligheid,  
Klimaatadaptatie en  
Bestuur**

Postbus 20901  
Den Haag  
2500 EX

**Contactpersoon**  
[wob-loket@minienw.nl](mailto:wob-loket@minienw.nl)

**Kenmerk**  
IENW/BSK-2022/22851

Datum 14 februari 2022  
Betreft Wob-verzoek 2020-45

Geachte 

In uw e-mail van 1 mei 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de buitendijkse ontwikkeling in Zaltbommel.

U vraagt om documenten inhoudende alle correspondentie met betrekking tot de onderstaande vragen:

- Welke besluitvorming heeft er plaatsgevonden ten aanzien van het toewijzen van de experimenten met aangepast bouwen (hierna: EMAB) locatie BUKO-terrein in Zaltbommel (buitendijkse oud werf locatie)?
- Wat is de argumentatie die ten grondslag ligt aan de onderliggende besluitvorming?
- Wat zijn de modellen en de daarbij horende inputvariabelen die ten grondslag liggen aan de berekening over het toewijzen van de EMAB-locatie?
- Welke correspondentie is er rondom deze EMAB-locatie geweest?

### Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van **1 mei 2020**, kenmerk 2020-45.

In de e-mail van **28 mei 2020** is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 26 juni 2020.

In de e-mail van **26 juni 2020** is aan u bericht dat het helaas nog niet mogelijk is om op uw Wob-verzoek te beslissen en dat het ministerie haar uiterste best doet om op het Wob-verzoek te beslissen. In de e-mail is ook gevraagd of uw verzoek ziet op de actuele aanwijzingsprocedure met betrekking tot de EMAB-locatie BUKO-terrein in Zaltbommel op basis van artikel 6.16 van het Waterbesluit.

In de e-mail van **3 juli 2020** geeft u aan dat u teleurgesteld bent in de reactietermijn van het ministerie. Ook geeft u aan het onacceptabel te vinden dat het ministerie na twee maanden aangeeft het Wob-verzoek niet te kunnen beoordelen. Met betrekking tot de vraag van het ministerie geeft u aan dat het u niet bekend is of het Wob-verzoek betrekking heeft op een actuele aanwijzingsprocedure. U geeft aan dat de EMAB-locatie volgens u ruim tien jaar geleden is aangewezen.

In de e-mail van **24 juli 2020** concludeerde ik naar aanleiding van uw reactie dat u op zoek bent naar documenten rond de initiële aanwijzing van de EMAB-locatie Zaltbommel, dat het onderwerp zich 15 jaar geleden afspeelde en dat de documenten uit de fysieke archieven moeten worden gehaald en worden gedigitaliseerd.

In de e-mail van **15 maart 2021** heeft een voormalig VROM-medewerker (tegenwoordig Rijkswaterstaat; hierna: RWS) uw vragen uit het Wob-verzoek beantwoord en is u het aanbod gedaan tot een nadere mondelinge toelichting. Omdat ik hierop geen reactie heb ontvangen bent u per e-mail van **3 juni 2021** nogmaals gevraagd of de vragen uit uw Wob-verzoek voldoende zijn beantwoord en indien dat het geval is of u bereid bent het Wob-verzoek in te trekken.

In de e-mail van **7 juni 2021** geeft u aan dat de vragen uit uw Wob-verzoek nog niet zijn beantwoord, aangezien de provincie heeft aangegeven dat de informatie via de rijksoverheid meegestuurd zal worden en dat de gemeente u een ontwijkend antwoord heeft gegeven op hun deel van uw vragen. U refereert daarbij aan contact met RWS eind maart 2021.

Omdat in de communicatie met u de inhoud met betrekking tot uw twee Wob-verzoeken (geregistreerd onder nummer 2020-45 & 2020-105, alsmede het ter verder afhandeling doorsturen van verzoek 2020-105 aan RWS) door elkaar begint te lopen, is getracht per e-mail van **8 juni 2021** hierover helderheid te verschaffen. In de betreffende e-mail is aangegeven dat uw vragen met betrekking tot uw Wob-verzoek d.d. 1 mei 2020 (registratienummer 2020-45) vanuit mijn ministerie reeds door een medewerker van RWS in de e-mail van 15 maart 2021 zijn beantwoord. Omdat er geen documenten kunnen worden verstrekt, is tevens het aanbod gedaan tot een nadere mondelinge toelichting, dat aanbod staat nog altijd. Ten aanzien van de vragen (uit de oorspronkelijke formulering van uw Wob-verzoek, geregistreerd onder nummer 2020-105), welke u zelf aan de provincie en de gemeente heeft gesteld, is u aangegeven dat u zelf met deze instanties contact dient op te nemen. Deze instanties hebben ten aanzien van Wob-verzoeken een eigenstandige bevoegdheid waarbij mijn ministerie niet is betrokken. Zij lijken wel de juiste adressanten, aangezien noch het ministerie noch RWS op het 'aannemers-niveau' betrokken is geweest bij de realisatie van het project Buitenstad Zaltbommel. Uw verzoek, in eerste instantie geregistreerd onder nummer 2020-105<sup>1</sup>, is doorgestuurd aan RWS, en is door u nader gespecificeerd tot 'de onderbouwing van het vaststellingstraject van het Koninklijke Besluit', waarbij onder andere de locatie Zaltbommel op grond van artikel 6.16 van het Waterbesluit is vrijgesteld van de (Water)vergunningsplicht voor het gebruik van het (Rijks)waterstaatswerk. Ten aanzien van het laatste heeft RWS u, eveneens op 8 juni 2021, 15 documenten toegestuurd.

In de e-mails van **5 & 19 oktober 2021** is aan u aangegeven dat u nog niet heeft gereageerd op de e-mail van 8 juni 2021 en is aan u gevraagd of aan de informatiebehoefte is voldaan. Indien dat het geval is, is gevraagd of u bereid bent het Wob-verzoek in te trekken.

In de e-mail van **23 oktober 2021** geeft u aan dat uw vragen uit het Wob-verzoek niet zijn beantwoord en dat u het Wob-verzoek niet in wilt trekken.

Met deze brief informeer ik u over mijn besluit op uw Wob-verzoek. Ik bied u mijn verontschuldiging aan voor de tijd dat u daarop moest wachten.

---

<sup>1</sup> Ten aanzien van dit Wob-verzoek ontvangt u een aparte beslissing.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is gezocht in zowel het digitale als het fysieke archief.

Zoals u reeds op 24 juli 2020 van mij heeft vernomen, is naar aanleiding van uw verzoek ook het fysieke archief geraadpleegd. Na de digitalisering van deze bestanden constateer ik echter dat de inhoud ervan ziet op 'Ruimte voor de rivier-projecten' en dat deze documenten niet vallen binnen de reikwijdte van de door u verzochte documenten ten aanzien van EMAB-locatie Zaltbommel.

Voorts heeft een oud-dossierhouder in het digitale archief gezocht naar documenten welke vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Dat heeft een beperkt aantal documenten opgeleverd. Dat een beperkt aantal documenten is aangetroffen heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat in 2005 -bij het omzetten van documenten van een gezamenlijk schijf naar het centrale documentmanagementsysteem- veel documenten niet zijn omgezet. Helaas zijn ook persoonlijke email-postbussen uit die tijd niet meer beschikbaar. In totaal zijn dan ook maar drie concept-documenten aangetroffen, namelijk:

1. Brief aan provincies: Limitatieve lijst Experimenten met aangepast bouwen
2. Bijlage 1 – randvoorwaarden voor projecten
3. Limitatieve lijst 'Experimenten met aangepast bouwen' Eindrapportage Ambtelijke werkgroep VenW en VROM Februari 2004

### **Besluit**

Ik heb besloten deze documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

### **Overwegingen**

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In een aantal documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functieaanduidingen en rechtstreekse telefoonnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar.

Ik ben van oordeel dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen ten aanzien van persoonsgegevens prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Uit de documenten heb ik ook handtekeningen verwijderd. Dit heb ik mede gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. De genoemde persoonsgegevens heb ik verwijderd uit de documenten onder vermelding van 10.2.e.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

**Plaatsing op internet**

Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,  
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL WATER EN BODEM,



Dhr. drs. J.H. Slotmaker

**Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat,, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend. Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.