



> Retouradres

[...]

Contactpersoon

Cluster Open Overheid DJZ-
NR

WOB@minbuza.nl

Onze referentie

Min-BuZa.2021.

Datum 28 maart 2022
Betreft Beslissing op bezwaar en tweede informatieverzoek

Geachte [...],

Bij brief van 15 oktober 2021 met dossiernummer D20211074, ontvangen op 15 oktober 2021, heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen mijn eerste deelbesluit van 6 september 2021 inzake het Wob-verzoek 'Mozambique LNG-project' van 4 december 2020. Op 12 november 2021 heb ik uw brief van diezelfde datum ontvangen, waarin u de gronden van uw bezwaarschrift aanvult.

Bij brief van 13 december 2021 heeft u mij, onder verwijzing naar een e-mailbericht van 23 februari 2021, verzocht om een tweede deelbesluit met de volgende (categorieën) documenten¹:

Categorieën 2 en 3 primaire Wob-verzoek:

- *De ambtelijke afstemming om het interne memo voor de minister voor BHOS op te kunnen stellen;*
- *De documenten van ADSB die middels een inventarisatielijst met u zijn gedeeld;*

Naast het verzoek om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de voornoemde categorieën, heeft u in uw brief van 13 december 2021 eveneens verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten.

Aanvullende (categorieën) documenten:

- *Alle (vormen van) communicatie van het ministerie van buitenlandse zaken met het ministerie van financiën en/of Atradius waarin de zorgen zijn geuit die zijn beschreven in de appreciatie Ambassade Maputo;*
- *Notities van gesprekken die daarover gevoerd zijn (vgl. ook de aantekening op documentnummer 45 van de door met het ministerie van financiën gepubliceerde documenten, waar wordt gesproken over een overleg met BHOS begin juni);*

¹ Volledigheidshalve merk ik op dat u in het e-mailbericht van 23/02/21 heeft verzocht om de volgende categorieën: 1) reacties op de uitvraag aan organisaties in kader van het opstellen van de appreciatie 2) de ambtelijke afstemming om het interne memo voor de minister voor BHOS op te kunnen stellen

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

- *Alle (vormen van) communicatie tussen het ministerie van buitenlandse zaken en ADSB en/of met het ministerie van financiën over de drie site visits die in het kader van het Mozambique LNG project hebben plaatsgevonden;*
- *Alle (vormen van) overige communicatie tussen ADSB en het ministerie van buitenlandse zaken (zoals bijvoorbeeld volgt uit documentnummer 45 van de door met het ministerie van financiën gepubliceerde documenten, pagina 4).*
- *Notities van het gesprek dat heeft plaatsgevonden over de veiligheidssituatie waarnaar wordt verwezen op p. 5 van documentnummer 45 van de door met het ministerie van financiën gepubliceerde documenten.*
- *Alle (interne) notities en memo's die berusten bij het ministerie van buitenlandse zaken over het Mozambique LNG project, waaronder:*
 - *Het memo met kenmerk Min-BuZa.2020.5242-15 over de toename van gewelddadig extremisme in de noordelijke Mozambikaanse provincie Cabo Delgado, waarnaar wordt verwezen in de memo EKV projectfinancieringsaanvraag Mozambique LNG project d.d. 29 mei 2020 zoals gepubliceerd door het ministerie van buitenlandse zaken;*
 - *Het memo waarover wordt gesproken in de e-mail van 2 juni 2020 van Atradius aan onder anderen met het ministerie van financiën en het ministerie van buitenlandse zaken (documentnummer 20 van de door met het ministerie van financiën gepubliceerde documenten5);*
 - *De memo's en/of notities over de drie site visits die plaats hebben gevonden.*

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist alsmede op uw verzoek om een tweede deelbesluit en uw aanvullend verzoek om documenten.

Verloop van de procedure

Op 4 december 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om informatie met betrekking tot een exportkredietverzekering van Atradius voor het "Mozambique LNG-project". Op 6 september 2021 is, zoals met u overeengekomen, op het verzoek een eerste deelbesluit genomen met betrekking tot 2 kerndocumenten. Hiertegen heeft u op 15 oktober 2021 pro-forma bezwaar aangetekend. Bij brief van 12 november 2021 heeft u het bezwaar van gronden voorzien. Op 13 december 2021 heeft u verzocht om een tweede deelbesluit

Op 15 december 2021 heb ik de beslissing op uw bezwaarschrift tegen het eerste deelbesluit met zes weken verdaagd tot 4 februari 2022. Op 17 december 2021 heeft u uw bezwaar nader toegelicht tijdens een hoorzitting van een ambtelijke commissie en is met u afgesproken dat uw verzoek om een tweede deelbesluit mee zou worden genomen met de afhandeling van het bezwaar tegen het eerste deelbesluit. Van deze hoorzitting is een verslag opgesteld (bijlage 1) dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Op 27 januari 2022 heb ik de beslissing op uw bezwaar en tweede informatieverzoek opgeschort met zes weken in verband met een zienswijzeprocedure. Op 7 februari 2022 heeft u mij in gebreke gesteld.

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

I. inzake het tweede deelbesluit

Inventarisatie

Met verwijzing naar de opgaaf in uw verzoek om een tweede deelbesluit en de hierbij genoemde aanvullende categorieën zijn op mijn ministerie in totaal 27 documenten aangetroffen. Het betreft informatie die valt binnen de categorieën 2 en 3 van het primaire verzoek en documenten waarvan de aanwezigheid volgt uit de reeds openbaar gemaakte documenten. Ter volledigheid merk ik nog op dat geen informatie is aangetroffen over de drie site visits van ADSB. Het is bekend dat de site visits hebben plaatsgevonden, maar er is geen verslag van gemaakt. Gelet hierop beschik ik niet over memo's/notities over de site visits. Ik beschik eveneens niet over documenten die die betrekking hebben op communicatie tussen het ministerie van buitenlandse zaken en ADSB en/of met het ministerie van financiën over de drie site visits. Verder wil ik u laten weten dat het door u verzochte document met de titel "Update Mozambique LNG Transactie" bij het ministerie van Financiën berust en betrokken bij het primaire besluit dat door dit ministerie is genomen op 2 juni 2020. U kunt dit document terugvinden onder nummer 21 van de inventarisatielijst bij dat besluit. Voor de beoordeling van dit document verwijs ik u dan ook naar het Wob-besluit van de Minister van Financiën.

De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In deze lijst staat de beoordeling per document weergegeven.

Besluit

Deels openbaar

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en een groot deel van de documenten waarom u verzocht (gedeeltelijk) openbaar te maken. Bij het niet openbaar maken van bepaalde passages uit documenten heb ik artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, e en g van de Wob toegepast.

Niet openbaar

De overige documenten maak ik niet openbaar op grond van de Wob. Bij het niet openbaar maken van informatie in deze documenten heb ik artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g en artikel 11.1 van de Wob toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van het eerste deelbesluit. Ik maak deze documenten niet openbaar nu er na de beoordeling van deze documenten op een wijze zodat de voormelde belangen als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob en artikel 11 van de Wob voldoende worden gewaarborgd, er geen zelfstandig leesbare informatie meer over blijft die voor openbaarmaking in aanmerking komt. Hierbij merk ik op dat deze documenten veelal ook deels bestaan uit passages die reeds in andere documenten zijn beoordeeld.

Buiten reikwijdte

Ander onderwerp

Enkele documenten bevatten passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen omdat de informatie een ander onderwerp betreft. De betreffende tekst delen

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

zijn verwijderd onder de vermelding "buiten reikwijdte". Op de inventarislijst heb ik dit eveneens met deze notatiewijze aangegeven.

Reeds openbaar

Het document met nummer 25 op de inventarisatielijst betreft een kamerbrief. Dit document is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten.

Zienswijzen

Er is een derde belanghebbende bij de openbaarmaking van de documenten, te weten het Ministerie van Financiën. Deze belanghebbende is in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de documenten. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. De weigeringsgrond zoals neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c is bedoeld om te voorkomen dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het ook op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Allereerst merk ik op dat de geweigerde passages geen milieu-informatie bevatten/behelzen.

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

In een beperkt aantal documenten staan bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan mij zijn medegedeeld en concurrentie gevoelig zijn. Het betreft bijvoorbeeld informatie over potentiële opdrachten van bedrijven, de waarde hiervan en specifieke cijfermatige informatie omtrent financiering. Voorts bevatten de documenten informatie bedrijfsstrategieën, over betalingsafspraken- en verplichtingen alsmede (cijfermatige) informatie over de nog niet afgegeven exportkredietverzekering en verstrekte polissen. Gelet op de aard van deze gegevens en de gegevens die hieruit kunnen worden afgeleid zal ik deze informatie dan ook niet openbaar maken met een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Daar waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast op de documenten, heb ik dat aangegeven met de code '10.1.c'.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij een beperkt aantal bepaalde passages is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten of met internationale organisaties in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar zou worden gemaakt. Het betreft bijvoorbeeld visies van mijn ambtenaren op de binnenlandse veiligheidssituatie van het land dan wel betreffen het duidingen van het handelen door de internationale organisaties en de Mozambikaanse overheid. Voorts betreft het informatie over de inzet van andere landen in Mozambique op het gebied van veiligheid in zijn algemeenheid alsmede informatie over bilaterale besprekingen tussen Nederland en andere landen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid nu ik voorzie dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen als ik dergelijke informatie openbaar zou maken, mede gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Hiermee zou de bilaterale relatie met landen en organisaties, ook in de toekomst, worden geschaad. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Daar waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast op de documenten, heb ik dat aangegeven met de code '10.2.a'.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten zouden naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de Staat en/of derde partijen waar deze informatie betrekking op heeft. Het betreft bijvoorbeeld informatie over specifieke veiligheidsmaatregelen die partijen hebben getroffen om de veiligheid van het project en de omgeving te waarborgen. Dit zou niet alleen mijn ministerie benadelen indien ik dergelijke in vertrouwen verstrekte informatie zou openbaren, maar eveneens de betrokken partijen nu hiermee (voor een ieder) inzicht wordt gegeven in deze specifieke maatregelen. Voorts betreft het afwegingen van mijn ministerie als exportkredietverzekeringgever omtrent de mogelijke

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

verstrekking van de exportkredietverzekering. Eveneens betreft het in vertrouwen verstrekte informatie over het handelen en scenario's van bedrijven in het licht van de mogelijke verstrekking van de exportkredietverzekering. Ook de openbaring van dergelijke informatie zou het vertrouwen van derden in mijn omgang met gevoelige informatie en hiermee een toekomstige samenwerking kunnen schaden.

Tot slot heb ik links naar online vergadering en de daartoe benodigde toegangsgegevens geanonimiseerd. Los van de omstandigheid dat dergelijke gegevens niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, zouden dergelijke gegevens kunnen worden gebruikt op een wijze die hier niet voor is bedoeld.

Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in het kader van bovengenoemde informatie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik heb derhalve besloten deze informatie niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Daar waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast op de documenten, heb ik dat aangegeven met de code '10.2.g'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Een deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft analyses, commentaren en conclusies van ambtenaren, die verband houden met (advisering omtrent) de inhoud van de betreffende exportkredietverzekering. Voor zover hier feiten in zijn opgenomen ben ik van mening dat deze zodanig zijn verweven met de opvattingen dat openbaar

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

making hiervan eveneens inzicht zou geven in de opvattingen. Over deze persoonlijke beleidsopvattingen in het genoemde document verstrek ik geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen uit de documenten niet openbaar.

Daar waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast op de documenten, heb ik dat aangegeven met de code '11.1'.

II. Beslissing op uw bezwaar tegen het eerste deelbesluit

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ontvankelijk. Het bezwaar is tijdig ingediend en voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen.

Beoordeling van uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik herroep het besluit in primo voor zover het de beoordeling van het gedeeltelijk openbaar gemaakte document 1 betreft. In herbeoordeling maak ik bepaalde passages die initieel zijn geweigerd alsnog openbaar. Voor de motivering verwijst ik u naar het onderdeel 'Overwegingen ten aanzien van de gronden van Bezwaar'.

Gronden van uw bezwaar

Uw bezwaar is kort gezegd gestoeld op de volgende gronden:

1. Aanwezigheid milieu-informatie, waaronder emissiegegevens

U stelt dat in het bestreden deelbesluit geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van milieu informatie in de zin van art. 1 lid g Wob jo. Art. 19.1a van de Wet Milieubeheer, waardoor een verkeerd beoordelingskader is gehanteerd en te weinig informatie openbaar is gemaakt.

2. Besluit is onvoldoende gemotiveerd dan wel heeft een onjuiste toepassing plaatsgevonden van de ingeroepen weigeringsgronden

- *Algemeen*

U voert aan dat in het eerste document niet kan worden beoordeeld welke informatie op welke grond is weggelakt omdat alle geweigerde informatie is zwartgelakt op basis van alle drie de weigeringsgronden. Hierdoor is het besluit volgens u ondeugdelijk gemotiveerd.

- *Toepassing relatieve uitzonderingsgronden*

- *10.2.a Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

U voert aan dat deze grond ondeugdelijk is gemotiveerd nu het hier om een relatieve weigeringsgrond gaat. Uws inziens moet gemotiveerd worden waarom het belang van het beschermen van de betrekking van Nederland met Mozambique zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. U stelt dat de gestelde afbreuk moet worden aangetoond en dat vervolgens inzichtelijk moet worden gemaakt hoe een belangenafweging wordt uitgevoerd en waar die toe leidt.

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

o *10.2.g Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

U voert aan dat u de motivering met betrekking tot de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet toereikend acht omdat de onevenredige benadeling niet concreet is onderbouwd en aangetoond. Uws inziens moet inzichtelijk worden gemaakt hoe een belangenafweging wordt uitgevoerd en waar die toe leidt.

U stelt dat het enkele feit dat openbaarmaking organisaties of bedrijven in de toekomst zal weerhouden overleg te voeren met een bestuursorgaan, onvoldoende is om een beroep op deze weigeringsgrond te rechtvaardigen. U bent van mening dat het in het geval van deze weigeringsgrond voornamelijk gaat om de veiligheidssituatie in de regio en de concrete omstandigheden waarmee betrokkenen te maken (kunnen) krijgen.

Uws inziens weegt het belang van openbaarheid in onderhavige gevallen zwaarder dan het belang van eventuele onevenredige benadeling. Transparantie omtrent de afwegingen als exportkredietverzekeringgever omtrent de mogelijke verstrekking van de exportkredietverzekering acht u cruciaal en van groot belang voor de controle van een goede en democratische bestuursvoering en het publieke debat.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ten aanzien van de algemene overwegingen inzake de openbaarheid van documenten voor een ieder wijs ik u op hetgeen ik hierboven heb overwogen onder "Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder" .

Met betrekking tot uw gronden van bezwaar overweeg ik het volgende.

Ad 1. Aanwezigheid milieu-informatie, waaronder emissiegegevens, en toepassing van de ingeroepen gronden.

U veronderstelt dat in het bestreden deelbesluit een verkeerd beoordelingskader is gehanteerd, dan wel dat er onjuiste toepassing is gegeven aan de ingeroepen weigeringsgronden omdat geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van milieu-informatie, waaronder emissiegegevens. U stelt -kort gezegd- dat er sprake is van milieu-informatie omdat volgens u de geëscaleerde veiligheidssituatie in Mozambique voor een groot deel het gevolg is van mitigerende maatregelen die in het kader van het LNG-project zijn genomen. Deze maatregelen tasten volgens u de levensomstandigheden en de gezondheidssituatie van de mens aan. U stelt dat iedere maatregel die in het kader van het milieu is genomen met gevolgen voor de omstandigheden van de mens, milieu-informatie betreft. Dergelijke informatie valt onder de veiligheid van de mens in de zin van artikel 19.1a, lid 1, onder f, Wet milieubeheer. Gelet op het voorgaande meent u dat, uitgaande van de omstandigheid dat er milieu-informatie aanwezig is in de beoordeelde documenten, de weigeringsgronden op onjuiste wijze zijn toegepast.

Ik merk hiertoe het volgende op.

Ik volg u niet in uw stellingen. In de documenten van het bestreden deelbesluit is informatie opgenomen over de algeheel verslechterende veiligheidssituatie in Noord-Mozambique en het daarmee gepaard gaande politieke afbreukrisico voor het project. Uit deze opgenomen informatie blijkt niet dat de gezondheidssituatie van

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

de mens is aangetast door de escalatie van het geweld, die veroorzaakt zou zijn door de mitigerende maatregelen van het LNG-project.

Omdat er in de beoordeelde informatie geen causaal verband wordt gelegd tussen de aanwezigheid van het LNG-project en de geweldstoename in de regio, kwalificeer ik deze informatie niet als milieu-informatie.

Concluderend ben ik van mening dat in de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte documenten geen sprake is van milieu-informatie, waaronder emissies. Reeds op grond daarvan acht ik dit onderdeel van uw bezwaar ongegrond.

Ad 2. Besluit is onvoldoende gemotiveerd

- *Algemeen*

Ik volg u in uw stelling dat in het eerste document bij het weglakken van informatie te weinig inzichtelijk is gemaakt welke passages in het document op welke grond is weggelakt en dat u daardoor onvoldoende kunt beoordelen of de weigeringsgronden deugdelijk zijn toegepast..

Zoals ik reeds heb aangegeven ben ik in heroverweging tot de conclusie gekomen dat bepaalde passages openbaar gemaakt kunnen worden. Hierbij merk ik op dat ik passages die waren geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob thans openbaar zal maken. Het algemeen belang van openbaarmaking weegt ten aanzien van die passages zwaarder dan de in dit artikel verwoorde belangen.

Gelet het voorgaande heb ik in het herziene document per onleesbaar gemaakte passage vermeld welke weigeringsgrond aan de weigering ten grondslag is gelegd. Daarbij heb ik de weigeringsgrond 10.2.g niet meer ingeroepen, waardoor meer informatie openbaar wordt gemaakt.

Het herziene eerste document voeg ik als bijlage toe bij dit besluit.

- *Toepassing uitzonderingsgronden*
 - *10.2.a Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik besloten om voor de informatie waarbij ik artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob heb toegepast, bij mijn eerdere overwegingen en besluitvorming te blijven. Dat ligt ik hieronder nader toe.

Allereerst merk ik hiertoe op dat de geweigerde passages geen milieu-informatie betreffen.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Ik verwijs u naar de memorie van toelichting bij de Wob (Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34):

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

"Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen voorziet. Voldoende is dat met als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen."

Voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen stroever zullen gaan lopen als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie is blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie o.a. de uitspraak van de Afdeling van 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4737; de uitspraak van de Afdeling van 10 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7635; de uitspraak van de Afdeling van 17 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3439) niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een andere staat tot niet openbaarmaking noodzakelijk, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Ten aanzien van document 2 blijf ik van mening dat ik de betreffende informatie niet openbaar kan maken met een beroep op de aangehaalde uitzonderingsgrond.. Zoals aangegeven in het bestreden besluit geven deze passages inzicht in visies (van mijn ambtenaren) op de binnenlandse veiligheidssituatie van het land dan wel betreffen het duidingen van het handelen door de Mozambikaanse overheid. Gezien de aard en de inhoud van deze informatie voorzie ik dat door openbaarmaking het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen en hiermee de bilaterale betrekkingen zou schaden. Gelet hierop zal ik de desbetreffende informatie niet openbaar maken.

○ *10.2.g Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor wat betreft (informatie uit) het eerste document van het bestreden deelbesluit, heb ik, zoals eerder aangegeven, alsnog besloten informatie openbaar te maken en geen informatie te weigeren met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ten aanzien van de overige passages merk ik allereerst op dat deze geen milieu-informatie behelzen. Voor wat betreft (informatie uit) het tweede document van het bestreden deelbesluit ben ik nog steeds van oordeel dat ik de betreffende informatie niet openbaar kan maken met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Zoals ik heb aangegeven kan het openbaar maken van deze informatie het vertrouwen van derden in mijn omgang met (van hen) verkregen gevoelige informatie ondermijnen, hetgeen tot gevolg kan hebben dat dergelijke informatie niet meer door hen wordt gedeeld dan wel niet meer in de mate waarin dat thans geschied. Dit zou de samenwerking met dergelijke partijen negatief beïnvloeden. Dit geldt eveneens voor aan mij verstrekte informatie ten aanzien van specifieke veiligheidsmaatregelen die partijen hebben getroffen om de veiligheid

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101

van het project en de omgeving te waarborgen. Dit zou niet alleen mijn ministerie benadelen maar eveneens de betrokken partijen nu hiermee (voor een ieder) inzicht wordt gegeven in deze specifieke maatregelen.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van onderdeel 2 Algemeen. Ten aanzien van dit onderdeel herroep ik aldus het bestreden deelbesluit. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik, onder aanvulling van gronden, het bestreden besluit.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 punten x € 534 per punt = € 1.068. Ik verzoek u mij binnen 4 weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar [...] Dit bedrag wordt binnen zes weken na ontvangst van de gegevens aan u betaald

Wijze van openbaarmaking

De informatie dan wel documenten die door mij (aanvullend) openbaar wordt/worden gemaakt op grond van de Wob, treft u bij dit besluit in kopie aan. Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt geplaatst op [Documenten | Rijksoverheid.nl](#), zodat het voor een ieder beschikbaar is.

Hoogachtend,
De minister van Buitenlandse Zaken,
Namens deze,

[Deze brief is vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.]

P. Potman
Plv DGBEB

BEROEPSCLAUSULE

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement waarbinnen de woonplaats of vestigingsplaats van de belanghebbende is gelegen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de

omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Datum

28 maart 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2020.32101