



> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag



**Bestuursstaf**  
Directie Communicatie

Kalvermarkt 32  
MPC 58 B  
Postbus 20701  
2500 ES Den Haag  
www.defensie.nl

**Contactpersoon**  
J. Kuiper

Datum **05 APR 2022**  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [redacted]

[redacted]@mindef.nl

**Onze referentie**  
BS2022007645

**Bijlage**  
1  
*Bij beantwoording datum,  
onze referentie en onderwerp  
vermelden.*

Bij brief van 24 september 2021 heeft u namens Noordzee Helikopters B.V. (NHN) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). In uw verzoek vraagt u naar documenten over (de voorbereiding van) de aanbestedingsprocedure voor de levering van *Search and Rescue Helicopter Capacity for the Netherlands Coastguard* in de periode medio 2018 tot de datum van het verzoek.

U vraagt om openbaarmaking van:

- (1) alle documenten en in het bijzonder documenten van en aan het ministerie van Defensie, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijkswaterstaat en Bristow Helicopters Ltd. (Bristow) die verband houden met:
  - a. de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure, waaronder eventuele besprekingen met potentiële inschrijvers;
  - b. eventuele communicatie tijdens de aanbestedingsprocedure met Bristow buiten de aanbestedingsrechtelijke nota's van inlichtingen en dialooggesprekken om;
  - c. de verificatie van de inschrijving van Bristow, waaronder in het bijzonder de verificatie van het kunnen beschikken over een tweede operationele zuidelijke basis en het door Bristow aangeboden reservetoestel; en
  - d. eventuele communicatie na de voorlopige gunningsbeslissing van 7 april 2021 tot aan heden met Bristow.
- (2) alle documenten en in het bijzonder documenten van en aan de Provincie Zeeland, Airport Zeeland B.V. en Bristow die verband houden met:
  - a. de geschiktheid van Luchthaven Midden-Zeeland als operationele basis voor het verrichten van SAR-reddingsmissies met helikopters met een startgewicht van meer dan 6.000 kg;
  - b. de mogelijkheid om (buiten de daglichtperiode) vanaf Luchthaven Midden-Zeeland trainingsvluchten uit te voeren met helikopters met een startgewicht van meer dan 6.000 kg; en
  - c. het wijzigen van de Verordening Luchthaven Midden-Zeeland in relatie tot de aanbestedingsprocedure.

#### Inventarisatie documenten

In antwoord op uw verzoek is een inventarislijst opgesteld van de door u gevraagde documenten. De inventarislijst is als bijlage bij dit besluit gevoegd. In dit besluit verwijs ik naar de corresponderende nummers op de inventarislijst.



### Zienswijze derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van een of meerdere documenten zijn derdebelanghebbenden betrokken. Ik heb deze derdebelanghebbenden vooraf gevraagd naar hun zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking van de documenten.

**Bestuursstaf**  
Directie Communicatie

**Datum**

**05 APR 2022**  
0127 10:10:10  
BS2022007645

#### *Belanghebbende 1*

Eén derdebelanghebbende heeft een zienswijze ingediend, waarin hij te kennen heeft gegeven dat hij geen bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de aan hem voorgelegde documenten.

#### *Belanghebbende 2*

Eén belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van in de e-mailwisseling tussen de provincie Zeeland en (de advocaat van) het ministerie opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Deze zienswijze heb ik overgenomen.

#### *Belanghebbende 3*

Eén derdebelanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Daartoe heeft deze belanghebbende allereerst aangegeven dat het verzoek niet kwalificeert als een Wob-verzoek, omdat de Wob niet is bedoeld voor het verkrijgen van informatie ten behoeve van een (te initiëren) juridische procedure. Ik neem de zienswijze op dit punt niet over. Volgens vaste rechtspraak geldt dat wanneer iemand met een beroep op de Wob om informatie verzoekt, dat verzoek moet worden aangemerkt als Wob-verzoek.<sup>1</sup> Dat is volgens diezelfde rechtspraak alleen anders als uit de aard of inhoud van het verzoek of uit de uitspraken van de verzoeken blijkt dat niet beoogd is een Wob-verzoek in te dienen. De verzoeker heeft expliciet een beroep gedaan op de Wob. Er is niet gebleken dat verzoeker niet heeft beoogd een Wob-verzoek in te dienen. Dat het verzoek (mogelijk) is ingediend met het oog op een te entameren procedure, maakt het voorgaande niet anders. Het enkele gegeven dat informatie wordt opgevraagd in het kader van een juridische procedure, brengt volgens vaste rechtspraak niet met zich dat geen sprake is van een Wob-verzoek.<sup>2</sup>

Daarnaast heeft deze belanghebbende aangegeven dat zowel hij als de Staat onevenredig worden benadeeld als de informatie die op hem betrekking heeft zoals voorgesteld openbaar wordt gemaakt. De belanghebbende heeft aangegeven dat hij vertrouwelijk informatie met de overheid heeft gedeeld over zijn bedrijfsvoering, planning en strategie. Bij toekomstige gunningen kunnen concurrenten op die informatie inspelen, aldus de derdebelanghebbende. Ook wijst de derdebelanghebbende erop dat de besluitvorming in en rondom de gunning in twijfel wordt getrokken en dat deze informatie gebruikt zal worden om de gunning te betwisten. De strategische informatie levert concurrenten van de derdebelanghebbende een onevenredig voordeel op en leidt tot onevenredige benadeling van de derdebelanghebbende. Dat geldt te meer wanneer de informatie wordt gebruikt in procedures over de gunning. Volgens de derde belanghebbende is dit ook onevenredig benadelend voor de Staat. De derdebelanghebbende heeft aangegeven op welke passages in de documenten het bezwaar precies ziet. Het gaat dan steeds om informatie die benut kan worden om de gunning te betwisten. Deze zienswijze heb ik overgenomen.

<sup>1</sup> Zie ABRvS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:1268, rov. 5.6.

<sup>2</sup> Zie bijv. ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2596 en ABRvS 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:668.





### Besluit en overwegingen

Hierna ga ik in op welke informatie de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 2.57 van de Aw 2012 van toepassing is, zodat die informatie niet voor openbaarmaking op grond van de Wob in aanmerking komt. Daarna licht ik per uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 10 van de Wob, en aan de hand van de beperking van 11 van de Wob toe waarom delen van de informatie niet openbaar worden gemaakt. Vooraf maak ik nog enkele algemene opmerkingen.

**Bestuursstaf**  
Directie Communicatie

**Datum**

**09 APR 2022**  
RS022007646

### *Algemene opmerkingen*

In de documenten in de bijlage is de informatie die ik niet openbaar maak onleesbaar gemaakt door middel van grijze markerings. Op de grijze markerings is aangegeven welke uitzonderings op de openbaarheid van toepassing zijn. Voorts bevatten de documenten nog een aantal andere grijze markerings zonder dat daarin een uitzonderingsgrond is opgenomen.

- Dat betreft ten eerste data die zijn opgenomen in een PowerPointpresentatie. Dit houdt ermee verband dat het programma PowerPoint de datum die in de presentatie is opgenomen automatisch wijzigt naar de datum waarop de presentatie (opnieuw) wordt opgeslagen. Om verwarring te voorkomen zijn de onjuiste data onleesbaar gemaakt.
- Ten tweede gaat het om rubriceringen; op alle documenten is de rubricering 'vertrouwelijk' of 'departementaal vertrouwelijk' of 'commercieel vertrouwelijk' onleesbaar gemaakt.
- Ten derde gaat het om informatie die in de documenten is opgenomen, maar die op een ander onderwerp ziet dat de aanbesteding van de SAR helikopter. Deze informatie is niet bij de besluitvorming betrokken en is in de documenten grijs gemarkeerd met de vermelding 'buiten reikwijdte'.
- Ten vierde gaat het om e-mails die meer dan één keer in de documenten voorkomen. E-mails die in meerdere documenten voorkomen, zijn één keer beoordeeld en verstrekt. Dubbele e-mails zijn daarom onleesbaar gemaakt. In het grijze kader is aangegeven van welke e-mail het een dubbeling betreft.

Tot slot merk ik in algemene zin op dat document 3 het concept betreft van de notulen van een interdepartementaal overleg. Er berust geen definitieve vastgestelde versie van deze notulen onder mijn ministerie, zodat alleen het concept bij de besluitvorming is betrokken.

### *Beoordeling informatie op grond van de Aanbestedingswet 2012*

Artikel 2.57 van de Aw 2012 is een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter die voorgeat op de Wob. Als informatie op grond van dit artikel niet aan derden verstrekt mag worden, is de Wob op die informatie niet van toepassing.<sup>3</sup> Artikel 2.57 van de Awb 2012 luidt:

"1. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.



2. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.”

**Bestuursstaf**  
Directie Communicatie

**Datum**  
**05 APR 2022**

**Onze referentie**  
BS2022007645

Artikel 2.57, eerste en tweede lid, van de Aw 2012 zijn van toepassing op (onderdelen van) een groot aantal documenten. Voor de documenten 33, 35, 39, 40 en de reacties van marktpartijen op de eerste en tweede marktconsultatie geldt dat na weglating van de informatie die onder artikel 2.57 van de Aw 2012 valt, geen informatie overblijft die nog enige zelfstandige betekenis heeft. Die documenten worden dan ook in het geheel niet verstrekt. Voor de andere documenten geldt dat er na weglating van de informatie waar artikel 2.57 van de Aw 2012 op van toepassing is, informatie overblijft waarop de Wob wel van toepassing is. Voor de toepassing van de Wob op die informatie verwijs ik naar die overwegingen in dit besluit.

Ter voorbereiding van de aanbestedingsprocedure zijn twee marktconsultaties uitgezet. De reacties die marktpartijen hebben gegeven op de eerste en tweede marktconsultatie zijn vertrouwelijk door de deelnemende partijen aan mijn ministerie verstrekt. Deze informatie wordt niet verstrekt op grond van artikel 2.57, eerste lid, van de Aw 2012.

Document 39 is vertrouwelijk door Bristow aan mijn ministerie verstrekt in het kader van de aanbestedingsprocedure. Het betreft de *Best and final offer*. Deze informatie wordt niet verstrekt op grond van artikel 2.57, eerste lid, van de Aw 2012.

Documenten 33, 35 en 40 bevatten informatie die vertrouwelijk door Bristow aan mijn ministerie is verstrekt. Het betreft documenten met feedback, vragen en/of evaluaties van de aanbestedende dienst in reactie op de door Bristow ingediende bieding(en). Uit deze documenten is af te leiden wat de inhoud van de bieding van Bristow is en die biedingen heeft Bristow vertrouwelijk gedaan. Dat geldt ook voor passages in documenten 41 en 42 waar is vermeld wat de inhoud van de bieding is van de partij aan wie de aanbesteding voorlopig gegund wordt. Deze informatie wordt niet verstrekt op grond van artikel 2.57, eerste lid, van de Aw 2012. Daarbij komt dat deze informatie ook gebruikt zou kunnen worden om de mededinging te vervalsen, zodat ook artikel 2.57, tweede lid, van de Aw 2012 eraan in de weg staat dat de Wob op deze informatie wordt toegepast.

De documenten 7, 9, 10, 11, 13, 14, 18, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 41, 42, 43 en 62 zijn stukken die door (of namens) de aanbestedende dienst zijn opgesteld in verband met de aanbestedingsprocedure. De informatie die in deze stukken is opgenomen die gebruikt kan worden om de mededinging te vervalsen, verstrek ik niet op grond van artikel 2.57, tweede lid, van de Aw 2012.

Het gaat om de bandbreedtes en gemiddelden voor het benodigde budget en de benodigde implementatietijd voor het SAR-project die uit de marktconsultatie naar voren zijn gekomen. Het gaat daarnaast om de verwachte kosten (of besparingen) van het bijstellen of juist introduceren van specifieke eisen, welke eveneens zijn afgeleid uit de resultaten van de marktverkenning. Deze informatie over de verwachte kosten en verwachte implementatietijd kan door marktpartijen worden gebruikt om de mededinging te vervalsen. Zij kunnen hun





biedingen en leveringsstrategie in de toekomst immers op deze informatie afstemmen, om zo een gunstiger positie te krijgen ten opzichte van hun concurrenten. Dit geldt voor de documenten 7, 9, 10, 11, 13, 14, 18, 25, 26 en 27.

**Bestuursstaf**  
Directie Communicatie

In de documenten 7, 29, 30 en 32 is daarnaast opgenomen welk plafondbedrag bij de aanbesteding wordt gehanteerd en wat de meerkosten zijn ten opzichte van de eerder opgestelde begroting. Ook deze bedragen zijn gebaseerd op de informatie die uit de marktverkenningen is verkregen en die informatie is vertrouwelijk door de marktpartijen aan mijn ministerie verstrekt. Het betreft het budget dat de partijen die aan de marktconsultatie hebben meegedaan (gemiddeld genomen) nodig zouden hebben om het SAR-project uit te voeren. Openbaarmaking van deze informatie vervalst de mededinging. Het geeft inzicht in welk budget (gemiddeld genomen) benodigd is voor projecten zoals het SAR-project. Wordt deze informatie openbaar dan kunnen marktpartijen hun biedingen daar in de toekomst op afstemmen, om zo een gunstiger positie te krijgen ten opzichte van hun concurrenten.

**Datum**  
**05 APR 2022**  
**Onze referentie**  
BS2022007645

Het gaat tot slot om informatie waaruit is af te leiden hoeveel partijen een *Best and final offer* hebben ingediend en welke plek zij hebben behaald ten opzichte van hun concurrenten. Deze informatie is opgenomen in de documenten 41, 42, 43 en 62. Openbaarmaking van deze informatie kan de mededinging vervalsen omdat partijen daarmee inzicht krijgen in hun (markt)positie ten opzichte van andere marktpartijen (die zich voor de aanbesteding hebben ingeschreven). Zij kunnen hun toekomstige biedingen hierop afstemmen.

#### *Beoordeling informatie op grond van de Wob*

##### *(Onevenredige benadeling van de) economische en financiële belangen van de Staat*

Op de financiële informatie die in de documenten is opgenomen, is de Wob als gezegd niet van toepassing, omdat die informatie onder het uitputtende openbaarmakingsregime van artikel 2.57 van de Aw 2012 valt. Het gaat dan bijvoorbeeld om het plafondbedrag, de meerkosten en de kosten van specifieke eisen die in het programma van eisen zijn opgenomen.

Ten aanzien van deze informatie beslis ik – subsidiair – dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b in samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staat. Als deze financiële informatie openbaar wordt gemaakt, komen de financiële en economische belangen van de Staat in het geding. Uit deze informatie kan worden afgeleid tegen welke prijs de Staat bereid is contracten af te sluiten. Als deze informatie openbaar wordt, is het voor de Staat moeilijker in de toekomst een gunstiger resultaat te behalen. In een opvolgende aanbestedingsprocedure zullen de partijen hun biedingen immers afstemmen op het in het verleden gehanteerde plafondbedrag.<sup>4</sup> Het algemeen belang van openbaarheid weegt minder zwaar dan de financiële en economische belangen van de Staat. Openbaarmaking is gelet op het voorgaande ook onevenredig benadelend voor de Staat, zodat ook artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van de financiële gegevens in de weg staat.

<sup>4</sup> Vergelijk bijvoorbeeld ABRvS 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8990, rov. 8.2.  
Pagina 5 van 8



#### Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)

In alle documenten die deels openbaar worden gemaakt staan persoonsgegevens van medewerkers en derden, zoals namen, adressen, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers en andere gegevens, zoals functietitels, die herleidbaar zijn tot deze personen. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden. Het gaat om persoonsgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij neem ik mede in overweging dat openbaarmaking van de persoonsgegevens weinig betekenis heeft in het licht van de bestuurlijke aangelegenheid waar het Wob-verzoek op ziet. Gelet op het voorgaande maak ik de persoonsgegevens niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

#### Correspondentie tussen de landsadvocaat en Defensie (11.1 + 10.2.g)

Informatie uit de documenten 56 en 59 maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, jo. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Deze documenten betreffen e-mails tussen (medewerkers van) mijn ministerie en de landsadvocaat, die zijn opgesteld met het oogmerk om (enkel) binnen mijn ministerie gebruikt te worden. Het gaat om e-mailwisselingen die inhoudelijk advies bevatten over de te varen koers in een procedure. Deze e-mails zijn weliswaar door een externe derde opgesteld, maar deze derde had geen ander belang dan mij vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over de bestuurlijke aangelegenheid waar de informatie op ziet. De e-mails zijn dus opgesteld ten behoeve van intern beraad, zodat de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar worden gemaakt. Voor document 59 geldt dat er na weglating van de informatie waarop deze weigeringsgronden van toepassing zijn geen informatie overblijft die nog enige zelfstandige betekenis heeft. Dit document wordt daarom in het geheel niet openbaar gemaakt.

Openbaarmaking van het intern beraad tussen de Staat en de landsadvocaat is onevenredig benadelend als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Openbaarmaking van die informatie kan de procespositie van de Staat (en derden) in lopende en toekomstige procedures beïnvloeden. Het is een belang van de Staat dat hij – zoals iedere deelnemer aan het maatschappelijk verkeer – kan procederen en gelegenheid heeft om zich vertrouwelijk voor bijstand en advies tot een advocaat te wenden. De achtergrond daarvan is dat de Staat de gelegenheid moet hebben vertrouwelijk advies te vragen over de sterke en zwakke kanten van zijn juridische positie om vervolgens na afweging van alle betrokken belangen zelfstandig zijn positie te kunnen bepalen. Het belang van het functioneren van de betrokken (onderdelen van) de Staat is in het geding als dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking zou de (proces)positie van de Staat onevenredig benadelen.

Gelet op het voorgaande wordt het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering geacht om dergelijke documenten onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob geanonimiseerd openbaar te maken en dient openbaarmaking te worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, in samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Bestuursstaf  
Directie Communicatie

Datum  
15 APR 2022

Onze referentie  
BS2022007645





Document 31 onevenredige benadeling van aanbestedende dienst(en) (10.2.g)

Document 31 betreft een notitie die is opgesteld ter voorbereiding van de vaststelling van de gunningcriteria. Het betreft niet de definitief vastgestelde gunningcriteria, maar een document ter onderbouwing en toelichting op de bij het SAR-project gehanteerde gunningcriteria. Deze notitie maak ik niet openbaar, omdat dat onevenredig benadelend is voor het functioneren van mijn ministerie en de Staat. Zouden interne notities die zijn opgesteld om tot definitieve gunningcriteria te komen, na de definitieve gunning – ingevolge de Wob - openbaar moeten worden gemaakt dan kan dat de uitvoering van aanbestedingsprojecten en van definitief gegunde projecten in de toekomst frustreren, omdat het risico bestaat dat partijen die op de aanbesteding hebben ingeschreven die informatie zullen gebruiken om de definitieve gunning ter discussie te stellen op basis van onofficiële en niet vastgestelde documenten. Uitgangspunt van het aanbestedingsrecht is dat (alleen) de definitief vastgestelde gunningscriteria maatgevend zijn. Voorkomen moet worden dat niet-officiële documenten, die een weerslag zijn van een interne gedachteswisseling over hoe de definitieve, vastgestelde documenten moeten komen te luiden een eigen leven gaan leiden en partijen daar een zelfstandige betekenis aan gaan toekennen, terwijl uitsluitend de definitieve gunningscriteria maatgevend (kunnen) zijn. Het belang deze onevenredige benadeling van mijn ministerie als aanbestedende dienst en van andere aanbestedende diensten te voorkomen, weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij neem ik in overweging dat de definitief vastgestelde gunningcriteria zijn gepubliceerd, zodat partijen die hebben deelgenomen aan de aanbesteding daarvan kennis hebben kunnen nemen.

Bestuursstaf  
Directie Communicatie

Datum

05 APR 2022  
Onze referentie  
BS2022007645

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad (11.1)

Document 62 bevat een e-mail die is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het gaat om de e-mail van de provincie Zeeland aan de landsadvocaat van 3 juni 2021 12:01 uur. De persoonlijke beleidsopvattingen van de provincie Zeeland die in document 62 zijn opgenomen, maak ik niet openbaar op grond van artikel 11 van de Wob. De eveneens in document 62 opgenomen reactie van de landsadvocaat van 3 juni 2021 16:23 uur op die e-mail van de provincie Zeeland bevat een samenvatting van de persoonlijke beleidsopvatting van de provincie Zeeland. Ook die (samenvatting van die) persoonlijke beleidsopvattingen, maak ik niet openbaar.

Het is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen van de provincie Zeeland onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob geanonimiseerd openbaar te maken. Daarvoor is van belang dat de e-mail van 3 juni 2021 12:01 uur van de provincie Zeeland een weerslag is van een gedachteswisseling die binnen de provincie Zeeland heeft plaatsgevonden over de Verordening Luchthavenbesluit Midden-Zeeland. In de e-mail van 3 juni 2021 16:23 uur is een samenvatting opgenomen van de persoonlijke beleidsopvattingen die in de voornoemde e-mail van de provincie Zeeland is opgenomen. De persoonlijke beleidsopvattingen die ik niet openbaar maak, zijn een weergave zijn van de vrije gedachteswisseling die binnen de provincie Zeeland heeft plaatsgevonden. Het is van belang dat bij de voorbereiding van beleid de mogelijkheid voor de provincie Zeeland bestaat te brainstormen over mogelijke beleidskeuzes, zonder dat over die brainstorm an sich verantwoording moet worden afgelegd. Daarbij is in overweging genomen dat de provincie Zeeland in een informele e-mail heeft aangegeven welke gedachtevorming binnen de provincie plaatsvindt en dat het geen document betreft dat is opgesteld ten behoeve van formele besluitvorming. Gelet op het



voorgaande dient openbaarmaking te worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Bestuursstaf  
Directie Communicatie

Onevenredige benadeling van derdebelanghebbende

In documenten 49, 50, 53, 54, 55, 58, 60 zijn e-mailwisselingen van en aan een derdebelanghebbende. Een deel van de informatie in deze e-mails maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik volg daarin de zienswijze van de derdebelanghebbende, die heeft aangegeven dat hij onevenredig benadeeld wordt als deze informatie openbaar wordt gemaakt. Het betreft strategische en gevoelige informatie van en over (de uitvoering van het SAR-project door) de derdebelanghebbende die – als het niet in de juiste context wordt geplaatst – gebruikt kan worden in een procedure tegen de gunning. Ik volg de stelling van de derdebelanghebbende dat openbaarmaking van deze informatie voor hem onevenredig nadelige gevolgen zal hebben. Het belang om de onevenredige benadeling van de derdebelanghebbende te voorkomen weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie. Daarbij neem ik in overweging dat het dagelijkse e-mailwisselingen betreft, waarin het een en ander wordt afgestemd en besproken over de uitvoering van het SAR-project. Het zijn geen documenten die zijn opgesteld ten behoeve van formele besluitvorming. Het gaat ook niet om informatie die zodanig van (publiek) belang is voor de democratische bestuursvoering dat het belang van de derdebelanghebbende daarvoor moet wijken.

Datum  
**05 APR 2022**  
Onze referentie  
BS2022007645

*Uitgestelde openbaarmaking*

*Derdebelanghebbenden hebben naar verwachting bezwaar tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten die bij de besluitvorming zijn betrokken. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten, overeenkomstig artikel 6, vijfde lid, van de Wob, niet eerder plaats dan twee weken na bekendmaking van dit besluit. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden de openbaarmaking tegen te houden. Dat kan door het maken van bezwaar bij het ministerie van Defensie en indiening van een daarmee verband houdend verzoek om voorlopige voorziening dat strekt tot schorsing van dit besluit.*

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Defensie  
voor deze  
De Secretaris-Generaal,

mr. G.E.A. van Craaikamp

Omdat ik niet binnen de wettelijke termijnen op uw Wob-verzoek heb beslist, heeft u bij de Rechtbank Rotterdam beroep aangetekend wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Dat beroep heeft op grond van artikel 6:20, derde lid, van de Awb van rechtswege mede betrekking op dit besluit. Dat betekent dat u geen (separaat) beroep hoeft in te dienen als u het niet eens bent met dit besluit. Ik zal deze beslissing over de voet van artikel 6:20, tweede lid, van de Awb aan de rechtbank sturen. Mochten één of meer derdebelanghebbende bezwaar maken tegen dit besluit, zal ik de rechtbank op voet van artikel 6:20, vierde lid, van de Awb verzoeken om uw beroep (dat van rechtswege gericht is tegen dit besluit) te verwijzen naar de dan aanhangige bezwarenprocedure.