



Inspectierapport 311211

**bodemsignaal (mogelijke overtreding van artikel 16 van het Besluit
bodemkwaliteit door Kaliwaal)**

Datum

28 mei 2019

Colofon

ILT
Milieu
Bodem

Contactpersoon

10.2e

Senior inspecteur

10.2e

@ILenT.nl

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4	
2.	Toetskader	4	
3.	Werkwijze inspectie		4
4.	Bevindingen	5	
5.	Conclusie	7	

1. Inleiding

De Inspectie Leefomgeving en Transport houdt binnen het KWALIBO-stelsel toezicht op bodemintermediairs en certificerende instellingen. KWALIBO staat voor kwaliteitsborging bij bodemintermediairs. Het stelsel heeft als doel de betrouwbaarheid van het werk van intermediairs en certificerende instellingen te vergroten.

De bodemintermediairs en certificerende instellingen moeten in het bezit zijn van een erkenning voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden en bij uitvoering hiervan handelen conform de geldende wettelijke eisen. De erkenning garandeert daarbij hun deskundigheid en integriteit. Normdocumenten garanderen de kwaliteit van de werkzaamheden. De ILT ziet er op toe dat bedrijven zonder erkenning geen onbevoegde werkzaamheden uitvoeren. De ILT ziet er verder op toe dat bedrijven handelen conform de normdocumenten.

De Inspectie Leefomgeving en Transport heeft een toezichtloket bodem waar mogelijke overtredingen en misstanden in het bodembeheer kunnen worden gemeld. Op 13 februari 2019 is bij het bodemloket melding gemaakt van een mogelijke overtreding van het Besluit bodemkwaliteit door Kaliwaal BV. Begin 2019 zou Kaliwaal BV in strijd met artikel 16 van het Besluit bodemkwaliteit hebben gehandeld door een geen betrouwbaar beeld verschaffende milieuhygiënische verklaring te verstrekken bij een melding besluit bodemkwaliteit.

2. Toetskader

Het toetskader is gebaseerd op artikel 16 van het Besluit bodemkwaliteit.

Artikel 16 bepaalt dat het een persoon of instelling verboden is een resultaat van een werkzaamheid te gebruiken of aan een ander ter beschikking te stellen indien hij weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat dit resultaat, gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de bodem, grond, baggerspecie of bouwstof.

3. Werkwijze inspectie

De ILT neemt naar aanleiding van de ontvangst van een bodemsignaal allereerst contact op met de melder van het bodemsignaal en verzoekt deze zo nodig om een nadere toelichting al dan niet onder verstrekking van stukken.

Vervolgens worden na bestudering van de stukken en zo nodig locatiebezoek, voorlopige bevindingen geformuleerd, welke aan de (veronderstelde) overtreder voor een feitencheck worden voorgelegd.

De met inachtneming van de reactie van de (veronderstelde) overtreder geformuleerde bevindingen en de daarop te baseren conclusie worden vervolgens vastgelegd in een inspectierapport.

Wanneer de conclusie luidt dat er van een overtreding geen sprake is, worden melder en (de niet langer) veronderstelde overtreder hiervan op de hoogte gesteld. Wanneer de conclusie luidt dat er wel van een overtreding sprake is, dan ontvangt de overtreder een interventiebrief.

4. Bevindingen

Hieronder vindt u een beschrijving van de bevindingen:

Door het Belgische bedrijf Hens NV is aan RSK Netherlands opdracht verleend om een partijkeuring uit te voeren van partijen grond conform de BRL SIKB 1000 'Beoordeling monsterneming voor partijkeuringen (versie: 8.2, d.d. 2 oktober 2014), protocol 1001 'Monsterneming voor partijkeuringen grond en baggerspecie' (versie: 2.1, d.d. 12 december 2013), wijzigingsblad (versie: 2, d.d. 10 maart 2016).

De uitvoering van het veldwerk heeft plaatsgevonden op 16 januari 2019 op het perceel Hoogstraat (bij 94) te Zemst (België). Het resultaat van de door RSK Netherlands verrichte werkzaamheid is verwoord in het rapport "Partijkeuring grond Hoogstraat (bij 94) Zemst (België) met rapportnummer 514982.001(01)" d.d. 30 januari 2019.

Kaliwaal BV heeft op 7 februari 2019 een melding Besluit bodemkwaliteit gedaan welke gericht is op het toepassen van grond (9120 ton) in / op de waterbodem in het project Kesselsche Waard.

Het rapport "Partijkeuring grond Hoogstraat (bij 94) Zemst (België) met rapportnummer 514982.001(01)" d.d. 30 januari 2019 is als milieuhygiënische verklaring bij de melding gevoegd.

Rijkswaterstaat heeft bij e-mail van woensdag 13 februari 2019 de melding besluit bodemkwaliteit als niet toereikend beoordeeld. Zij heeft in dat kader ondermeer overwogen dat sprake is van een illegaal samengevoegde partij als bedoeld in 6.3.5 van protocol 9335-1 (versie 4.0) en dat niet is voldaan aan de vereisten die deze paragraaf schetst over de wijze waarop (zijnde het verstrekken van een BRL 9335 grondbewijs) en de voorwaarden waaronder voor een dergelijke partij alsnog een milieuhygiënische verklaring kan worden verstrekt.

In het verlengde daarvan constateer ik dat, evenals uit paragraaf 6.3.5 van protocol 9335-1 (versie 4.0) ook uit artikel 4.3.3 van de Regeling bodemkwaliteit voortvloeit dat Kaliwaal BV in deze specifieke situatie het rapport "Partijkeuring grond Hoogstraat (bij 94) Zemst (België) met rapportnummer 514982.001(01)" d.d. 30 januari 2019 niet als milieuhygiënische verklaring van de illegaal samengevoegde partij bij de melding besluit bodemkwaliteit van 7 februari 2019 heeft mogen voegen.

Rijkswaterstaat heeft in haar e-mail van woensdag 13 februari 2019 tevens geconstateerd dat het rapport "Partijkeuring grond Hoogstraat (bij 94) Zemst (België) met rapportnummer 514982.001(01)" d.d. 30 januari 2019 op onderdelen niet in overeenstemming met het daarvoor geldende normenkader (protocol 1001) tot stand is gekomen.

Ondanks het bepaalde in artikel 4.3.3 Rbk en paragraaf 6.3.5 van protocol 9335-1 alsmede ondanks de door RWS geconstateerde strijd van het partijkeuringsrapport met het normdocument, heeft Kaliwaal BV dit als milieuhygiënische verklaring in het kader van de melding besluit bodemkwaliteit aan Rijkswaterstaat aangeboden. Dit is in strijd met artikel 16 Bbk, ingevolge welk artikel het een persoon of instelling is verboden een resultaat van een werkzaamheid te gebruiken of aan een ander ter beschikking te stellen indien hij weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat dit resultaat, gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de bodem, grond, baggerspecie of bouwstof.

Bij e-mail van 6 mei 2019 heeft de heer **10.2e** namens Kaliwaal BV (in de hoedanigheid van acceptant bij Grondbank GMG) als volgt gereageerd:

"Dank voor de gelegenheid die u ons biedt om te reageren op onderstaand "bodemsignaal". Vooropgesteld betreuren wij (Kaliwaal BV) het zeer dat

onderstaande casus heeft geleid tot een bodemsignaal en specifiek de volgordelijkheid waarin e.e.a. zich heeft opgebouwd. Na beoordeling door Rijkswaterstaat van het keuringsrapport had tekstuele aanpassing van het rapport kunnen volstaan om de kennelijke onjuistheden/onduidelijkheden in het keuringsrapport te herstellen; de conclusie bleef gelukkig ongewijzigd. Het lijkt mij dan ook goed om nog te verduidelijken dat naar aanleiding van de vragen/constateringen door Rijkswaterstaat het onderliggend rapport (tekstueel) is aangepast door RSK Netherlands. Na aanpassing van het rapport bleek de inhoudelijke kwalificatie van de partij grond onveranderd, waarna een gewijzigde melding besluit bodemkwaliteit heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot uw verwijzing naar artikel 16 Bbk het volgende; na ontvangst van het door de gecertificeerde instelling (in dezen RSK) uitgevoerde keuringsrapport heeft door ons intern een toetsing plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit rapport hebben wij geen aanleiding gezien de juistheid hiervan in twijfel te trekken. De toepassing van normenkaders en protocollen bij het opstellen van keuringsrapporten is onzes inziens bij uitstek de taak van het gecertificeerd keuringsbureau. Wij gaan dan in beginsel ook uit van de deskundigheid en objectiviteit van de instelling die de betreffende keuring uitvoert met betrekking tot het toepassen van juiste beoordelingskaders/protocollen/normenkaders.

Met voorgaande als achtergrond kunnen wij ons dan ook niet vinden in het verwijt dat wij (Kaliwaal BV) redelijkerwijs hadden kunnen vermoeden dat het rapport (/resultaat), gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de grond. De door u geconstateerde onregelmatigheden in de rapportage hebben wat ons betreft betrekking op de werkzaamheden van de keurende instantie en hadden bovendien eenvoudig hersteld kunnen worden.

Bovendien is reeds gebleken dat het betreffende rapport, na correctie van de kennelijke onregelmatigheden door RSK, geen ander beeld heeft verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de grond. Het is dan ook maar de vraag in hoeverre het beeld in het eerste rapport, naar aanleiding waarvan dit bodemsignaal is gemeld, als 'onbetrouwbaar' te bestempelen is (geweest) in de zin van artikel 16 bbk.

Afsluitend zouden wij als verbetermaatregel graag het volgende aandragen: de constateringen door Rijkswaterstaat met betrekking tot het rapport hadden eenvoudig opgelost kunnen worden. Wanneer de opmerkingen/onduidelijkheden direct aan Kaliwaal BV waren teruggekoppeld, hadden de gevraagde verduidelijkingen direct behandeld kunnen worden door de keurende instantie en waren de onduidelijkheden uit de lucht geholpen. Door specifiek de volgordelijkheid in communicatie te veranderen en een 'tussenstap' in het proces tussen Rijkswaterstaat en bbk-melder in te voegen, had een bodemsignaal in dit geval voorkomen kunnen worden".

Naar aanleiding van uw reactie overweeg ik het volgende.

De wijze waarop het als het resultaat van een werkzaamheid te beschouwen en door Kaliwaal BV aan Rijkswaterstaat als milieuhygiënische verklaring ter beschikking gestelde rapport "Partijkeuring grond Hoogstraat (bij 94) Zemst (België) met rapportnummer 514982.001(01)" d.d. 30 januari 2019 is opgesteld doet voorkomen als betreft het een verklaring die een betrouwbaar beeld verschaft van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. De betrouwbaarheid van een bodemonderzoeksrapport is in een uitspraak van de Raad van State (201206344/1A4) als volgt nader geduid:

"Uit artikel 16 van het Besluit bodemkwaliteit volgt dat rapporten van de keuringen een betrouwbaar beeld moeten geven van de eigenschappen, aard, hoedanigheid en samenstelling van een partij. Deze verplichting was voorheen in artikel 9 van het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer neergelegd. In de toelichting bij dit artikel is vermeld dat de mate van betrouwbaarheid onder meer voortvloeit uit de wijze

waarop een keuring is uitgevoerd. Indien daarbij de nodige zorgvuldigheid is betracht, bijvoorbeeld door te handelen conform vastgestelde protocollen, zullen de resultaten een betrouwbaar beeld verschaffen (Stb. 2006, 308, blz. 44)".

Uit de door Rijkswaterstaat in haar e-mail van woensdag 13 februari 2019 gebruikte motivering blijkt duidelijk dat het partijkeuringsrapport, gezien ondermeer de geconstateerde strijd met zowel het normdocument, geacht wordt geen betrouwbaar beeld te verschaffen van de eigenschappen, aard, hoedanigheid en samenstelling van de illegaal samengevoegde partij.

Ik ben van oordeel dat de in het normdocument neergelegde voorschriften helder en duidelijk zijn.

Kaliwaal bv is een professionele marktpartij die, mede gezien ook het feit dat enig aandeelhouder en bestuurder van Kaliwaal BV, zijnde Grondbank GMG BV, een 9335 erkende partij is, en wordt dan ook uit dien hoofde geacht bekend te zijn met de BRL 9335 en onderliggende protocol 9335-1 en het daarin aangehaalde protocol 1001 alsmede met het bepaalde in artikel 16 Bbk.

Kaliwaal bv wist of had derhalve redelijkerwijs kunnen vermoeden dat het partijkeuringsrapport, gelet op het doel waarvoor deze wordt gebruikt, zijnde het bepalen van de kwaliteit van de partij in het kader van de toepassingsmogelijkheden, geen betrouwbaar beeld verschafte. Het feit dat de geconstateerde tekortkomingen in een latere versie van het rapport zijn hersteld, maakt het feit dat er met betrekking tot de eerste rapportage sprake is van een voltooide overtreding van artikel 16 Bbk, niet anders.

Specifiek ten aanzien van de door u aangedragen verbetermaatregelen merk ik op dat deze niet lijken te voorzien in het voorkomen van herhaling van de geconstateerde overtreding. Immers, op het moment waarop Rijkswaterstaat kan aangeven dat een rapportage niet voldoet, is er reeds sprake van een overtreding van artikel 16 Bbk. Het is derhalve zaak dat u zich voorafgaand aan het verstrekken van een milieuhygiënische verklaring er van vergewist dat deze een betrouwbaar beeld verschaft.

Ik merk overigens op dat ingevolge artikel 4.3.3 Rbk partijkeuringen sowieso zijn niet zijn toegestaan als milieuhygiënische verklaring als uit het vooronderzoek is gebleken dat de partij is ontstaan door het samenvoegen van verschillende partijen grond of baggerspecie overeenkomstig artikel 4.3.2. Ik adviseer u dit dan ook deze bij de implementatie van uw verbetermaatregelen te betrekken.

5. Conclusie

Op grond van vorenstaande bevindingen kan worden vastgesteld dat er sprake is van een overtreding van artikel 16 Bbk.



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

AANGETEKEND VERSTUURD

Kaliwaal BV
t.a.v. de directie
Wanraaij 2
6673 DN Andelst

ILT
Milieu
Bodem

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactgegevens
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
F 070 456 27 77

Ons kenmerk
311211

Datum 29 mei 2019
Betreft Waarschuwing

Geachte directie,

De Inspectie Leefomgeving en Transport heeft een toezichtloket bodem waar mogelijke overtredingen en misstanden in het bodembeheer kunnen worden gemeld.

Op 13 februari 2019 is bij het toezichtloket melding gemaakt van een mogelijke overtreding van het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) door Kaliwaal BV. Het gaat om het volgende.

Begin 2019 zou Kaliwaal BV een geen betrouwbaar beeld verschaffende milieuhygiënische verklaring hebben verstrekt. Dit is in strijd met artikel 16 van het Bbk. Dit artikel bepaalt dat het een persoon of instelling verboden is een resultaat van een werkzaamheid te gebruiken of aan een ander ter beschikking te stellen indien hij weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat dit resultaat, gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de bodem, grond, baggerspecie of bouwstof.

In bijgevoegd inspectierapport vindt u een beschrijving van de geconstateerde overtreding.

Waarschuwing

Voor de overtreding van artikel 16 van het Besluit bodemkwaliteit geef ik Kaliwaal BV een waarschuwing.

Indien wordt vastgesteld dat Kaliwaal BV de overtreding van artikel 16 van het Besluit herhaalt, kan een handhavingsmiddel worden toegepast. U kunt daarbij denken aan het opleggen van een last onder dwangsom.

Om herhaling van de overtreding vast te kunnen stellen, is deze overtreding opgenomen in ons interne gegevensbestand.

Deze brief bevat geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Het indienen van bezwaar en beroep is daarom niet mogelijk.

Nadere informatie

Voor uitgebreide informatie over de verplichtingen van het Besluit bodemkwaliteit verwijs ik u naar www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk.

Een afschrift van deze brief zal worden gezonden aan de melder en aan uw certificerende organisatie.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

ILT
Milieu
Bodem

Datum
29 mei 2019

Ons kenmerk
311211

10.2e

Mr. A.C.A. de Cock