



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

**RWS INFORMATIE - PERSOONSVERTROUWELIJK**

[Redacted]

**Rijkswaterstaat Corporate  
Dienst**

Griffioenlaan 2  
3526 LA Utrecht  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T 088 797 11 11

[kcc@rws.nl](mailto:kcc@rws.nl)

[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

**Contactpersoon**

[Redacted]

M [Redacted]

[Redacted]@rws.nl

Datum 1 juni 2022  
Onderwerp Beslissing op uw bezwaar

Geachte [Redacted],

Op 9 juni 2020 heeft u namens BNNVARA (Zembla) bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 30 april 2020 met kenmerk RWS-2020/27270 (verder: het bestreden besluit). Met het bestreden besluit heb ik besloten op het door u ingediende verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om openbaarmaking van documenten over granuliet. Bij besluit van 30 september 2020, met kenmerk RWS-2020/46478, heb ik een beslissing op bezwaar genomen. Tegen dit besluit heeft u beroep ingesteld. In haar uitspraak van 23 november 2021 (met zaaknummer: UTR 20/4 153) heeft de rechtbank Midden-Nederland mij opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Met deze brief neem ik een nieuwe beslissing op bezwaar.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond en ik besluit opnieuw over de openbaarmaking van documenten op de inventarislijst (**bijlage 1**). Voor een nadere motivering verwijs ik naar het onderdeel "Beoordeling van bezwaar" en "Nieuwe beoordeling documenten".

**Verloop van de procedure**

Bij brief van 10 februari 2020 heeft u verzocht om openbaarmaking van – kort gezegd – documenten over granuliet.

Bij besluit van 30 april 2020 heb ik uw Wob-verzoek inzake documenten die te maken hebben met granuliet, gedeeltelijk gehonoreerd.

Bij e-mailbericht van 9 juni 2020 heeft u pro-forma bezwaar gemaakt en bij brief van 9 juli 2020 heb ik uw gronden van bezwaar ontvangen.

Op 30 september 2020 heb ik het bezwaar gegrond verklaard en één document gedeeltelijk openbaar gemaakt.

**Datum**

1 juni 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/14642

**Uw kenmerk**

-

**Bijlage(n)**

Inventarislijst

Relevante artikelen Woo

**Datum**

1 juni 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/14642

Op 11 november 2020 heeft u op nader aan te voeren gronden beroep ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland. Met de brief van 21 december 2020 heeft u de gronden van het beroep ingediend.

Op 23 november 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland uitspraak gedaan naar aanleiding van uw beroepschrift. De rechtbank heeft het bestreden besluit van 30 september 2020 vernietigd en mij gelast om opnieuw te beslissen op uw bezwaarschrift, met inachtneming van de uitspraak.

Op 21 december 2021 heeft overleg plaatsgevonden tussen u, de heer [REDACTED] ([REDACTED]), de heer [REDACTED] ([REDACTED]) en de heer [REDACTED] ([REDACTED]). Tijdens deze afspraak hebben mijn medewerkers aangegeven dat een beslissing op bezwaar binnen de door de rechtbank Midden-Nederland gestelde termijn van acht weken niet haalbaar is. Daarom is in onderling overleg in eerste instantie 1 mei 2022 als nieuwe beslistermijn afgesproken, en is de afspraak gemaakt dat u regelmatig telefonisch bijgepraat zou worden. Dit heeft de heer [REDACTED] gedaan op 24 februari en 15 april jl. Tijdens het laatste gesprek is besproken dat de beslistermijn uitgesteld wordt naar 1 juni 2022.

## Beoordeling van bezwaar

### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift van 9 juni 2020, dat u heeft aangevuld op 9 juli 2020, geeft u voor een groot aantal documenten aan op welke grond u bezwaar maakt tegen het weigeren van (bepaalde informatie uit) deze documenten. Uw bezwaargronden vallen in een viertal categorieën uiteen:

1) U maakt bij de meeste documenten bezwaar tegen het weigeren van persoonlijke beleidsopvattingen, om een aantal variërende redenen:

- In enkele gevallen is volgens u geen sprake van intern beraad, waardoor persoonlijke beleidsopvattingen niet geweigerd hadden mogen worden;
- In andere gevallen betoogt u dat geweigerde persoonlijke beleidsopvattingen mogelijk milieu-informatie bevatten en dat deze derhalve niet zondermeer geweigerd hadden mogen worden. Voor deze persoonlijke beleidsopvattingen had op grond van artikel 11, vierde lid, van de Wob een belangenafweging plaats moeten vinden en deze hadden in niet tot de persoon herleidbare vorm openbaar gemaakt kunnen worden;
- Voor een aantal integraal geweigerde documenten betwijfelt u of deze wel volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen en dat er een gedeeltelijke openbaarmaking mogelijk was;
- In een enkel geval kan er vanwege de inhoud van een document geen sprake zijn van louter persoonlijke beleidsopvattingen. Als voorbeelden hiervan noemt u bezoekverslagen, memoranda en telefoonnotities. Ook bent u van mening dat geweigerde opvattingen die gaan over reeds genomen en extern gecommuniceerde besluiten en ingenomen standpunten de fase van intern beraad inmiddels ontstegen zijn.

2) U maakt bezwaar tegen de omstandigheid dat er sprake lijkt te zijn van onvolledige verstrekking, nu de in sommige documenten genoemde bijlagen bij de verstrekte stukken ontbreken en uit de inventarislijst niet is op te maken of de bijlage als document integraal is geweigerd.

3) U geeft aan dat het bij enkele documenten zonder context en toelichting lastig is om te beoordelen of de gelakte passages op de juiste gronden zijn geweigerd.

4) In het document *WVL 1, 153* is een lange passage geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob. Het is onwaarschijnlijk dat deze passage informatie bevat die de persoonlijke levenssfeer kan schaden.

*Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Omdat de rechtbank Midden-Nederland op 23 november 2021 mijn beslissing op bezwaar van 30 september 2020 heeft vernietigd, zal ik uw gronden van bezwaar opnieuw beoordelen. Hierbij neem ik de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland in acht.

Ad 1) Geweigerde informatie met betrekking tot persoonlijke beleidsopvattingen

In het kader van uw bezwaarschrift wordt op basis van artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht het bestreden besluit volledig heroverwogen. Deze heroverweging vindt plaats op basis van het huidig recht en beleid (de zogenaamde toets 'ex nunc'). In dat kader is het voor de beoordeling van deze bezwaargrond relevant om te vermelden dat het beleid ten aanzien van het openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen is gewijzigd ten opzichte van het geldende beleid ten tijde van het bestreden besluit.

In april van vorig jaar is een nieuwe "instructie ten behoeve van de uitvoering van de Wet openbaarheid van bestuur" vastgesteld. Sinds de vaststelling van deze instructie<sup>1</sup> werd vaker gebruikgemaakt van de mogelijkheid om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken in niet tot de persoon herleidbare vorm. Met de inwerkingtreding van de Wet open overheid (Woo) op 1 mei jl. is dit vastgelegd in artikel 5.2, tweede lid van de Woo. Een van de redenen om toepassing te geven aan dit artikel is als het onderwerp van het verzoek maatschappelijk zeer actueel is en onderdeel uitmaakt van het publiek debat.

Ik ben van oordeel dat in het geval van uw Wob-verzoek het onderwerp maatschappelijk zeer actueel is en onderdeel uitmaakt van het publiek debat. Daarom zal ik in het kader van de volledige heroverweging van het bestreden besluit zoveel mogelijk toepassing geven aan het voornoemde artikellid.

Hierdoor zal ik voor een groot deel tegemoet komen aan uw bezwaren over het niet verstrekken van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen.

---

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/06/21/besluit-op-wob-verzoek-over-iwc-en-hjz>

Onder het kopje "Overwegingen" onder "Nieuwe beoordeling documenten" kunt u lezen hoe de heroverweging van de documenten heeft plaatsgevonden. Daar kunt u ook lezen welke afweging ik heb gemaakt ten aanzien van passages en documenten, waarvan ik naar aanleiding van de heroverweging alsnog afzie van verstrekking.

Sommige documenten heb ik ten onrechte beoordeeld als bestemd voor intern beraad. In deze documenten maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar. Als ik toepassing heb gegeven aan een andere uitzonderingsgrond om informatie niet te verstrekken, heb ik dit aangegeven in het document en de inventarislijst.

#### Ad 2) Onvolledige verstrekking van de documenten

U geeft in bezwaar aan de bijlagen bij de volgende documenten ten onrechte niet te hebben ontvangen: *BS nr. 123, 149, 158, 164, 176, 276 en WVL B&O 3.1 nr. 24, 25.*

Voor een aantal van de bijlagen geldt dat deze afkomstig zijn van medewerkers van het kerndepartement van mijn ministerie, en niet van Rijkswaterstaat. Het kerndepartement en Rijkswaterstaat hebben ieder een separaat Wob-verzoek van u ontvangen. Tussen Rijkswaterstaat en mijn kerndepartement is de afspraak gemaakt dat de organisaties hun eigen documenten verstrekken. Dit om (zoveel mogelijk) te voorkomen dat u documenten dubbel ontvangt. Het kerndepartement heeft bij besluit van 30 april 2020 een eerste deelbesluit genomen op uw verzoek (verder "Deelbesluit I", raadpleegbaar via:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/04/30/besluit-ienw-wob-verzoek-granuliet>). Op 11 februari 2021 heeft het kerndepartement een tweede deelbesluit genomen op uw Wob-verzoek (verder "Deelbesluit II", raadpleegbaar via:

[https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2021/02/11/besluit-wob-verzoek-over-bbk-meldingen-over-granuliet/Besluit+Wob-verzoek+granuliet+deelbesluit+2+def\\_Geredigeerd.pdf](https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2021/02/11/besluit-wob-verzoek-over-bbk-meldingen-over-granuliet/Besluit+Wob-verzoek+granuliet+deelbesluit+2+def_Geredigeerd.pdf).

Tegen dit besluit heeft u bezwaar ingesteld en de beslissing op bezwaar is door het kerndepartement genomen op 7 december 2021 (verder "Bob deelbesluit II", raadpleegbaar via: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/12/07/tweede-deelbesluit-op-wob-verzoek-over-granuliet>).

Document *BS 123* betreft een e-mailbericht van 6 juni 2019 van de heer Zijlstra aan de heer [REDACTED] van mijn ministerie, waarbij bijlage 'Noordse Leem\_samenvatting.pptx' is gevoegd. Deze bijlage is op de inventarislijst WVL1 onder 1.2 meegenomen (met een andere naam: 'Notitie Granuliet'). Dit document is onder deze titel wel openbaar gemaakt.

De bij document *BS 158* horende bijlage '01 200203 aanvullende nota minister GS versie 3.PDF' is reeds (gedeeltelijk) openbaar gemaakt met Deelbesluit I door het kerndepartement en is te vinden onder documentnummer 32 van deze inventarislijst.

Bij document *BS 164* is een verslag gevoegd van een overleg tussen de Secretaris-Generaal en ambtenaren uit verschillende bestuurslagen (hierna: SG-

verslag) naar aanleiding van de Zembla-uitzending over granuliet van 6 februari 2020. Dit document is met Deelbesluit I openbaar gemaakt door het kerndepartement en correspondeert met documentnummer 41 van de IenW-inventarislijst.

Bij document *BS 176* hoort een SG-verslag van 11 februari 2020. Dit document viel buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek, omdat het is opgemaakt na ontvangst van uw Wob-verzoek op 10 februari 2020. Dit document, een e-mailwisseling (zonder bijlage SG-verslag), is onverplicht door mij verstrekt en ik zie ook geen aanleiding om de bijlage alsnog onverplicht te verstrekken. Dit document valt wel binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek van 1 oktober 2020 en is door het kerndepartement opgenomen in de inventarislijst van het besluit dat zij op dat verzoek in voorbereiding hebben. Het kenmerk van het betreffende document is "ID 200949".

Bij de door u genoemde documenten *BS 149* en *BS 276* was het document met de naam "Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet DEF.docx" als bijlage gevoegd. Dit document is op de inventarislijst van *BS* terug te vinden onder nummer 410 en werd met het bestreden besluit integraal geweigerd. Met dit besluit wordt dit document openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin opgenomen redeneerlijn. Voor een motivering van de geweigerde passages verwijs ik u naar het kopje "Overwegingen" in dit besluit.

De bijlage bij document *WVL B&O 3.1 24* betreft een concept e-mailbericht, afkomstig van het kerndepartement. Deze bijlage is conform voornoemde afspraak betrokken bij deelbesluit II en correspondeert met documentnummer 70. De bijlagen bij document *WVL B&O 3.1 25* zijn opgenomen bij de stukken van *ON WP*, onder nummer 40 (bijlage I t/m IV).

Gelet op het voorgaande zijn alle door u genoemde bijlagen – die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen - reeds openbaar gemaakt. Eén document wordt door het kerndepartement meegenomen in het te nemen besluit op uw Wob-verzoek van 1 oktober 2020.

Ik verklaar uw bezwaar voor dit deel ongegrond.

#### Ad 3) Nadere motivering weigeringsgronden nodig

U geeft aan dat het bij de volgende documenten zonder context en toelichting lastig is om te beoordelen of de gelakte passages op de juiste gronden zijn geweigerd: *ON nr. 15, 17, 37, 51, ON WP nr. 38, 52, WVL B&O 3.2 nr. 67, WVL NC 4.4 nr. 29, ZN nr. 251, 440*.

Voor de documenten met kenmerken *ON nr. 15, 51, ON WP nr. 38, 52, WVL B&O 3.2 nr. 67, WVL NC 4.4 nr. 29 en ZN nr. 251, 440* geldt dat in het kader van de volledige heroverweging alle persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob en verder alleen persoonsgegevens zijn geweigerd. Hiermee is een nadere motivering voor de toepassing van weigeringsgronden voor deze documenten niet meer nodig. Voor de documenten met de kenmerken *ON nr. 17 en 37* geldt dat er na de volledige heroverweging redenen zijn om passages alsnog te weigeren, vanwege

het feit dat het strikt persoonlijke kwalificaties en/of conceptteksten bevat. De motivering voor het alsnog weigeren van persoonlijke beleidsopvattingen vindt u onder het kopje 'Overwegingen'.

Ik verklaar uw bezwaar voor dit onderdeel gegrond.

#### Ad 4) Persoonlijke levenssfeer

De inventarislijst bij het bestreden besluit gaf ten onrechte aan dat in het document *WVL1, 153* alleen informatie was geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob (persoonlijke levenssfeer). Beoogd was om de langere passages in dat document te weigeren op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, omdat het persoonlijke beleidsopvattingen zijn ten behoeve van intern beraad. In zoverre acht ik dit onderdeel van het bezwaarschrift gegrond.

In het kader van de volledige heroverweging van het bestreden besluit heb ik besloten om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken in niet tot de persoon herleidbare vorm. Daarmee wordt in het betreffende document geen informatie meer geweigerd, op de persoonsgegevens na.

### **Nieuwe beoordeling documenten**

#### *Resultaat inventarisatie*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal ongeveer 1450 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

#### *Zienswijzen*

Een achttal derde belanghebbenden zijn in het kader van de herbeoordeling van verschillende documenten in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven, voor zover de beoordeling van de documenten anders heeft uitpakket dan met het bestreden besluit. Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

#### *Inwerkingtreding van de Wet Open Overheid*

Op 1 mei jl. is de Wet Open Overheid (verder: Woo) in werking getreden en is de Wob ingetrokken. Dit heeft het gevolg dat verzoeken die voor 1 mei zijn ingediend op grond van de Wob, sinds 1 mei beoordeeld dienen te worden op grond van de Woo. Dat geldt dus ook voor dit besluit.

Dit besluit bevond zich echter vlak voor de inwerkingtreding van de Woo in de afrondende fase. Ik heb de documenten daarom wel getoetst aan de weigeringsgronden die zijn opgenomen in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. Dit heeft niet geleid tot een andere beoordeling. Vanwege de grote omvang van het aantal documenten en de complexiteit van de heroverweging acht ik het niet in uw belang om in alle documenten en de inventarislijst de verwijzing naar de Wob weigeringsgronden te vervangen door de Woo weigeringsgronden. Dit zou namelijk veel tijd in beslag nemen.

Omdat ik in de documenten de weigeringsgronden uit de Wob niet heb aangepast aan de weigeringsgronden uit de Woo, geef ik in de motivering van de weigeringen onder het kopje 'Overwegingen' aan welke Wob-codering in de documenten past bij de betreffende weigeringsgrond uit de Woo.

### *Overwegingen*

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. Hierbij wordt in het bijzonder artikel 5.1 en 5.2 van de Woo bedoeld.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De Woo kent wel beperkte vormen van openbaarmaking, maar deze zijn op uw verzoek niet van toepassing. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In bijna alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Om te voorkomen dat bepaalde uitlatingen te herleiden zijn tot de persoon heb ik tevens informatie gelakt, zoals bijv. functieomschrijvingen, handtekeningen, of verwijzingen naar personen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Omdat onder de Wob deze weigeringsgrond was opgenomen in artikel 10, tweede lid, onderdeel e, is in de documenten de codering "10.2.e" opgenomen als gebruik

is gemaakt van deze weigeringsgrond. Dit is uit praktisch oogpunt niet bij elk afzonderlijk persoonsgegeven in de betreffende documenten aangegeven.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

In dit geval is er aanleiding openheid te geven over de gedachtewisseling die aan de besluitvorming vooraf is gegaan. Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk zeer actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie voor dit publieke debat beschikbaar is. Bovendien is openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst in het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld. Ik besluit daarom met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen (grotendeels) openbaar te maken in niet tot personen herleidbare vorm.

Ten aanzien van een aantal (passages in) documenten ga ik evenwel niet over tot het (geanonimiseerd) openbaar maken van daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen en weiger ik de betreffende informatie met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het gaat hierbij om de volgende situaties:

- *Strikt persoonlijke kwalificaties en privacy-overwegingen.*

Een beperkt aantal documenten bevatten strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren of beschadigen. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen komt naar mijn oordeel niet ten goede van de democratische controle, de effectieve totstandkoming van het beleid en de samenwerking tussen medewerkers binnen Rijkswaterstaat en met externen die deel uitmaken van het intern beraad. Het zwaarwegende belang van openbaarheid weegt hier niet tegenop. Bovendien raakt openbaarmaking in bepaalde gevallen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Met het bestreden besluit zijn namelijk al meer persoonsgegevens vrijgegeven, waardoor bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen toch herleidbaar zijn tot de persoon. Dit betreft bijvoorbeeld eerder openbaar gemaakte namen van directeuren, handtekeningen en functieomschrijvingen. Ook zijn er per abuis bepaalde persoonsgegevens van medewerkers één of meerdere keren niet onleesbaar gemaakt. Omdat deze gegevens eerder wel openbaar zijn gemaakt (gepubliceerd op rijksoverheid.nl) is de privacy van de betreffende personen in het geding. Dit in samenhang met de strikt persoonlijke kwalificaties maakt dat het belang van



**Datum**

1 juni 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/14642

openbaarheid niet zwaarder weegt dan het beschermen van de privacy en de persoonlijke kwalificaties van de betrokken personen. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, maar geweigerd met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 10.2.g**" vermeld.

Als persoonlijke beleidsopvattingen tevens milieu-informatie bevatten, mogen deze op grond van artikel 5.1, vierde lid van de Woo, alleen geweigerd worden nadat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van de milieu-informatie. Ik stel mij ook na de herbeoordeling op het standpunt dat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder weegt dan het belang dat met openbaarmaking van deze milieu-informatie wordt gediend. Voor deze informatie geldt immers ook dat het veelal strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens zijn, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren en die mogelijk nog herleidbaar zijn tot de betreffende personen. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar. Voor deze afweging maakt het geen verschil als deze milieu-informatie mogelijk emissiegegevens betreffen.

In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond en bijbehorende belangenafweging de codering "**11.1 en 11.4**" vermeld.

- *Conceptdocumenten (met milieu-informatie)*

De conceptversies van documenten en/of tekstuele voorstellen op deze conceptversies maak ik niet openbaar. Deze zijn bij uitstek bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen en te komen tot besluitvorming. Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt in gedrang als deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. De definitieve versies van documenten zijn reeds openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik conceptversies van documenten of concrete tekstvoorstellen voor documenten niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor zover op deze grond geweigerde passages en/of documenten tevens feitelijke gegevens bevatten, zijn die zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet te scheiden zijn.

In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 10.2.g, concept**" vermeld.

Ten aanzien van informatie die op deze grond geweigerd wordt en tevens milieu-informatie bevat merk ik het volgende op. Ook voor deze documenten geldt dat deze op grond van artikel 5.2, vierde lid, van de Woo, alleen geweigerd mogen worden nadat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van de

**Datum**

1 juni 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/14642

milieu-informatie. Daarom overweeg ik nu als volgt. Deze documenten maak ik niet openbaar vanuit het oogpunt van een openhartige onderlinge gedachtewisseling en om te voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grote terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen in milieu-aangelegenheden, hetgeen de kwaliteit van besluitvorming niet ten goede zou komen. In dit verband benadruk ik met klem dat de betreffende documenten zich in de conceptfase bevinden. Daarbij ken ik tevens gewicht toe aan de omstandigheid dat de uiteindelijke versies van de voormelde documenten in een later stadium openbaar zijn gemaakt, zodat de desbetreffende milieu-informatie en mogelijke emissiegegevens in de openbaargemaakte versies terug te vinden is.

In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 11.4, concept**" vermeld.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten, opgenomen op de inventarislijst zal ik u via secure transfer doen toekomen.

De documenten worden na minimaal 5 werkdagen na verzending van dit besluit op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

Een (geanonimiseerd) afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

**Afsluiting**

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
de plv. directeur-generaal Rijkswaterstaat,



P.M. Zorko (MPA)

## **Mededeling**

### Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.