



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1.2.e

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e@minezk.nl

Datum

- 15 JUNI 2022 -

Betreft beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e,

Bij brief van 18 februari 2022 heeft u namens de Producentenorganisatie Varkenshouderij (POV) een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 11 januari 2022 met kenmerk DGS/21289083.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Verloop van de procedure

Op 14 september 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake het voorstel intrekking vergunningen van boerenbedrijven. U heeft daarbij verzocht om:

- de opdracht(en) van de minister dan wel ambtenaar van het ministerie van LNV aan de Landsadvocaat, die ten grondslag ligt/liggen aan het circulerende advies;
- alle conceptversies van het advies;
- alle correspondentie tussen het ministerie van LNV (zowel van de minister als de ambtenaren) en de Landsadvocaat over alle concepten van het advies.

Bij besluit van 11 januari 2022, met kenmerk DGS/21289083, is op uw Wob-verzoek beslist.

Bij brief van 18 februari 2022 heeft u hiertegen een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 7 maart 2022 heeft u de gronden van bezwaar aangevuld.

Bij e-mail van 11 maart 2022 heeft u te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord.

Bij e-mail van 24 mei 2022 heeft u mij in gebreke gesteld en verzocht binnen twee weken op uw bezwaar te beslissen.

Ons kenmerk
WJZ / 22235089

Uw kenmerk
D2022002

Bijlage(n)

Beoordeling van het bezwaarOns kenmerk
WJZ / 22235089

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan, merk ik allereerst op dat per 1 mei 2022 de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking is getreden. De Woo vervangt de Wob. Er is geen overgangsrecht en dat betekent dat de Woo direct van toepassing is. Ik zal u bezwaarschrift daarom niet beoordelen op grond van de Wob, maar op grond van de Woo.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

A: weigering documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en sub g, van de Wob.

U heeft aangevoerd dat documenten 1a, 1c en 3a ten onrechte zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en sub g van de Wob. U geeft aan dat dit artikellid voorziet in de behoefte om de Wob toe te kunnen passen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties. Formatiebesprekingen vallen hier niet onder, omdat die elke vier jaar terugkomen. Daar komt bij dat de weigeringsgrond er niet toe mag leiden dat bestuursorganen gegevens zouden mogen achterhouden omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid of de kans op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen. De belangen die hierbij in het geding zijn, wegen niet op tegen het met de Wob beoogde publieke belang van het verstrekken van informatie (zie bijv. ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2408). Bovendien valt niet in te zien waarom de documenten van/voor de Ministeriële Commissie Stikstof en PFAS (hierna: MCSP) documenten zouden betreffen voor de formatiebesprekingen. De MCSP is immers een gewone ministeriële commissie. Daarnaast blijken de documenten te gaan over een reflectie op de vraag met welk pakket zicht is op een definitieve oplossing van het stikstofprobleem en wat dat mogelijk kan betekenen, ook voor het perspectief voor vergunningverlening en/of over achtergrondinformatie met betrekking tot de integrale aanpak en de daarbij behorende uitgangspunten. Ook gelet daarop valt niet in te zien waarom het documenten zou betreffen voor de formatiebesprekingen. Gelet hierop had ik het openbaar maken van de documenten niet mogen weigeren.

B: weigering documenten op grond van artikel 11 van de Wob

U heeft aangevoerd dat documenten 1a, 1c, 2, 2a, 3, 3a, 4, 4a, 5, 5a, 6, 6a, 7, 7a, 8, 8a, 9 en 11 ten onrechte zijn geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Het geheel weigeren van deze documenten is in strijd met vaste rechtspraak. Op grond daarvan moet namelijk per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, worden gezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven, dat deze niet zijn te scheiden (zie bijv. ABRvS 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988). Bovendien kan de weigeringsgrond enkel opgaan voor zover in documenten, die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen (die tot

personen herleidbaar zijn). Niet valt in te zien dat alle genoemde documenten bestaan uit dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen, laat staan dat zij daar geheel uit bestaan. Dit wordt alleen al onderstreept door de omstandigheid dat de documenten met name betrekking (b)lijken te hebben op het openbaar gemaakte advies. Overigens is in het besluit ook geheel niet gemotiveerd dat het zou gaan om documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin persoonlijke beleidsopvattingen (die tot personen herleidbaar zijn). Dat betekent dat het besluit ook in strijd is met het motiveringsbeginsel.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad A

Na zorgvuldige heroverweging op basis van uw bezwaar kom ik tot de conclusie dat ik de weigering om documenten 1a,1c en 3a openbaar te maken weliswaar handhaaf, maar op een andere grondslag.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In dit geval weegt het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder. Ik licht dat hieronder toe.

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar kunnen worden uitgespeeld als afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Documenten 1a, 1c en 3a zijn (concept-)notities die hebben voorgelegen in de Ministeriële Commissie Stikstof en PFAS (MCSP) over de aanpak van stikstof. Uiteindelijk heeft die besluitvorming over de verdere aanpak van stikstof plaatsgevonden tijdens de afgelopen kabinetsformatie. Ik heb de notities per afzonderlijk onderdeel beoordeeld en ben tot de conclusie gekomen dat (gedeeltelijke) openbaarmaking zich niet verdraagt met de noodzaak het beraad binnen de MCSP geheim te houden.

Daarvoor is van belang dat voor de ministerraad de grondwettelijke opdracht geldt om de eenheid van het regeringsbeleid te bevorderen. Om de eenheid van dat beleid te verzekeren en om een ongestoorde gedachtewisseling binnen de ministerraad mogelijk te maken, is het noodzakelijk dat notulen van de ministerraad, van de onderraden en de commissies uit de raad geheim zijn. Dat is tot uitdrukking gebracht in artikel 26 van het Reglement van orde voor de ministerraad. In relatie tot het parlement is dat bevestigd in artikel 20 van de Wet

op de parlementaire enquête 2008. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van laatstgenoemd artikel blijkt dat beide kamers van de Staten-Generaal hebben onderschreven dat de geheimhouding noodzakelijk is om de vrije uitwisseling van gedachten en gevoelens in de ministerraad te verzekeren. Gelet op de hiervoor genoemde grondwettelijke taak voor de ministerraad de eenheid van het regeringsbeleid te bevorderen en de noodzaak dat het beraad binnen de ministerraad, de onderraden en de ministeriële commissies vertrouwelijk blijft, zou het openbaar maken van notulen of verslagen tot gevolg hebben dat het goed functioneren van de ministerraad, de onderraden en ministeriële commissies in gevaar komt.

Voor de vergaderingen van deze ministeriële commissies geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is om die commissies hun werkzaamheden goed te kunnen laten uitvoeren. Openbaarmaking van deze notities is schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, omdat aannemelijk is dat openbaarmaking de open en ongedwongen beraadslaging tussen de leden van de commissies, en daarmee de besluitvorming door de commissie, zal belemmeren. Het belang van de publieke informatieverstrekking weegt daar niet tegen op. Dat in de notities ook feitelijke informatie is opgenomen maakt dat niet anders, omdat openbaarmaking daarvan inzicht geeft in wat er in de MCSP is besproken en de feitelijke informatie daarmee is verweven. Ik verwijs in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling van 25 oktober 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2883).

Bij de belangenafweging in het kader van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo is rekening gehouden met het feit dat al heel veel informatie openbaar is gemaakt in Kamerbrieven¹ en in de documenten die naar aanleiding van de kabinetsformatie² openbaar is gemaakt. Het belang van goede informatievoorziening is daarmee gediend.

Het voorgaande maakt dat ik na heroverweging op grond van uw bezwaar de weigering van documenten 1a, 1c en 3a handhaaf.

Ad B

Na zorgvuldige heroverweging in bezwaar kom ik tot het oordeel dat de betreffende documenten terecht niet openbaar zijn gemaakt. Ik handhaaf mijn eerdere besluit op dit punt maar met toepassing van de Woo. Ik zal dat hieronder toelichten.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel

¹ www.aanpakstikstof.nl

² www.kabinetsformatie2021.nl

5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ik heb de documenten nogmaals per zelfstandig onderdeel bekeken. Documenten 2a, 4a, 5a, 6a, 7a en 8a betreffen conceptversies van het advies van de Landsadvocaat, dat openbaar is gemaakt in document 10a en documenten 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 11 betreffen e-mailcorrespondentie die over die concepten is gewisseld tussen ambtenaren van mijn ministerie en de Landsadvocaat.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve advisering en besluitvorming. In de fase waarin het advies nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar te wisselen. Het is belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten in vertrouwen kunnen worden gewisseld.

De concepten zijn, voor zover deze overeen komen met de versie van document 10a, reeds openbaar gemaakt. Voor zover de concepten afwijken van het definitieve advies is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de concepten feitelijke informatie bevatten is die zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die niet van elkaar te scheiden zijn.

Voor wat betreft de e-mails merk ik op dat na de beoordeling en het onleesbaar maken van de persoonsgegevens en de informatie op basis van bovenstaande afweging, er in de documenten geen of geen zinnige inhoudelijke of samenhangende informatie overblijft over de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Het betreft niet voor de bestuurlijke aangelegenheid relevante informatie, zoals de aanhef en afsluiting van een e-mail of procesmatige of agenda-technische informatie, waarvan het zinledig is deze openbaar te maken. Het openbaar maken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten levert geen zinvolle bijdrage aan het belang van openbaarheid en deze documenten verstrek ik u dan ook niet.

Documenten 1c, en 3a betreffen concepten van een notitie die heeft voorgelegen in de MCSP. De definitieve versie van deze notitie valt, anders dan de concepten, buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek, omdat deze notitie niet met de Landsadvocaat is gedeeld. Voor zover de concepten afwijken van het definitieve advies is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de concepten feitelijke informatie bevatten is die zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die niet van elkaar te scheiden zijn.

Document 1a betreft geen concept en is in het bestreden besluit per abuis geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Ik zal deze weigeringsgrond in

bezwaar dan ook niet handhaven. Dit document blijft echter, zoals hierboven toegelicht, geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo.

Ons kenmerk
WJZ / 22235089

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

Voorts maak ik de documenten 2, 2a, 3, 4, 4a, 5, 5a, 6, 6a, 7, 7a, 8, 8a, 9 en 11 niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, omdat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Het definitieve advies van de Landsadvocaat is reeds openbaar gemaakt. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft de openbaarmaking van de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies achterwege. Het ook openbaar maken van (de correspondentie over) het conceptadvies schaadt het zorgvuldige proces bij totstandkoming van het definitieve advies van de Landsadvocaat. Dat acht ik ongewenst en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarbij weegt mee dat het definitieve advies wel openbaar is gemaakt op basis waarvan het bestuursorgaan kan worden gecontroleerd op haar overheidshandelen.

Het voorgaande maakt dat ik na heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar de weigering van documenten 2, 2a, 3, 4, 4a, 5, 5a, 6, 6a, 7, 7a, 8, 8a, 9 en 11 handhaaf.

Dwangsom wegens niet tijdig beslissen

Helaas is het niet mogelijk gebleken om binnen de op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldende beslistermijn op uw bezwaarschrift te beslissen. U heeft mij daarom op dinsdag 24 mei 2022 in gebreke gesteld. Voor de overschrijding van de termijn voor de behandeling van uw bezwaar bied ik u mijn excuses aan. Er zijn inmiddels ook twee weken verstreken sinds deze ingebrekestelling en dat betekent dat ik aan u een dwangsom ben verschuldigd.

De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Er geldt een maximum van 42 dagen.

In uw geval wordt de dwangsom berekend over een periode die begint op woensdag 8 juni 2022 en eindigt op 16 juni 2023.

Ik stel hierbij vast dat u recht heeft op een dwangsom van € 207,-. Dit bedrag is als volgt berekend: 9 dagen van € 23,- per dag.

Deze dwangsom wordt binnen zes weken na dagtekening van dit besluit aan u betaald. Ik verzoek u daarvoor bijgevoegd formulier in te vullen en per post of e-mail retour te zenden. Het postadres en e-mailadres staan boven aan deze brief vermeld.

BeslissingOns kenmerk
WJZ / 22235089

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik, onder verbetering van de gronden, het bestreden besluit.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten, die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake, reden waarom ik niet tot de gevraagde kostenvergoeding overga.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze;

5.1.2.e


J.C. Goet
Secretaris-Generaal**BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.

Bijlage 1. Wettelijk kaderOns kenmerk
WJZ / 22235089Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet

tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Artikel 26 Reglement van orde voor de Ministerraad

Ons kenmerk
WJZ / 22235089

1. Ten aanzien van hetgeen ter vergadering besproken wordt of geschiedt, bestaat een geheimhoudingsplicht.
2. De geheimhoudingsplicht bestaat niet:
 - a. voor zover de raad of de minister-president namens de raad ontheffing van de geheimhouding verleent;
 - b. voor zover uitvoering van besluiten dit nodig maakt, dan wel de aard en omstandigheden van een besluit bekendmaking daarvan vorderen.
3. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing met betrekking tot de vergaderingen van de onderraden en commissies uit de raad.



Formulier dwangsom

1.	Naam rechtspersoon / natuurlijke persoon	5.1.2.e [redacted]
2.	Adres, woonplaats / vestigingsplaats	5.1.2.e [redacted]
3.	KvK-nummer (indien van toepassing)	5.1.2.e [redacted]
4.	Telefoonnummer	5.1.2.e [redacted]
5.	IBAN-nummer	
6.	Betaling o.v.v.	
7.	Verschuldigd bedrag	€ 207,00
8.	Reden betaling	Beslissing op bezwaar van 15 juni 2022, WJZ / 22235089

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wilt u dit formulier ingevuld (en ondertekend) terugsturen naar:

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
directie Wetgeving en Juridische Zaken

t.a.v. 5.1.2.e [redacted]
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

U kunt dit formulier ook per e-mail sturen aan:

5.1.2.e [redacted]@minezk.nl 5.1.2.e [redacted]

In te vullen door WJZ:

Bijlage(n): Zie punt 7 en 8

Voor akkoord:

5.1.2.e [redacted]
M1-112/hoofd juridisch advies, bezwaar en beroep
directie Wetgeving en Juridische Zaken