



Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 10014, 8000 GA Zwolle

XXX

port betaald PostNL

Betreft: Besluit Wet open overheid

Geachte heer,

Op 27 januari 2021 ontving de Belastingdienst uw e-mail waarin u een verzoek doet op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). De afhandeling van uw verzoek heeft langer dan gebruikelijk geduurd, waarvoor ik u hierbij mijn oprechte excuses aanbied. In deze brief ontvangt u mijn beslissing op uw verzoek.

Per 1 mei 2022 is de Wet Open Overheid (hierna: Woo) in werking getreden, deze wet heeft de Wob vervangen. Omdat niet is voorzien in overgangsrecht en ik ná 30 april 2022 beslis op uw verzoek heb ik uw Wob-verzoek als verzoek op basis van de Woo aangemerkt.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat een ieder het recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, tenzij uitzonderingsgronden of een geheimhoudingsplicht daaraan in de weg staan. Indien bepaalde informatie niet voorhanden is, dan verplicht de Woo niet tot het vervaardigen van documenten hieromtrent. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer een of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen. Openbaarmaking dient voorts achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat.

Samenvatting verzoek

U verzoekt om de beleidsstukken/standpuntbepalingen met betrekking tot de toepassing van het voor de omzetbelasting gewezen arrest HvJ 4 september 2019 nr. C-71-18 (KPC Herning).

Beoordeling van uw verzoek

In het kader van dit Woo-verzoek is het volgende document aangetroffen:

- Antwoord van het Landelijk Vaktechnisch Overleg Omzetbelasting op de vraag over de levering van een kadeterrein

Midden- en kleinbedrijf

Burgemeester Drijbersingel 27
8021 DA Zwolle
Postbus 10014
8000 GA Zwolle
www.belastingdienst.nl

Telefoonnummer

XXX

E-mailadres

XXX

Team

Vastgoed en Landbouw

Datum

21 juni 2022

Onze referentie

XXX



Datum
21 juni 2022

Onze referentie
XXX

Beslissing op uw Woo-verzoek

Op grond van het voorgaande wijs ik het verzoek om openbaarmaking van het gevraagde document toe. Ik besluit het door u gevraagde document openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

Het document stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Publicatie op internet

Het stuk wordt met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
namens de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst,

De directeur van Belastingen MKB,
namens deze,

XXX



Rechtsmiddelenverwijzing

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de staatssecretaris van Financiën, ter attentie van de directeur MKB, Postbus 10014, 8000 GA Zwolle.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Datum

21 juni 2022

Onze referentie

XXX

- **LVO 2019.7.5**

Levering van een kadeterrein

Datum vergadering: 7 oktober 2019

Casusbeschrijving

Het voorwerp van levering betreft een kadeterrein, welke specifiek is ingericht als afmeerlocatie c.q. laad-en loslocatie voor vaartuigen. De specifieke aanwezige afmeervoorzieningen omvatten een stalen/betonnen kademuur, voorzien van afmeerkoppen/bolders en lantaarnpalen langs de kade. Ter plaatse van de kade zijn aansluitingen voor elektriciteit en water aanwezig. Het kadeterrein is verder volledig bestraat met klinkers en stelconplaten en bevat een toegangsweg, met een af te sluiten toegangshek. Het terrein omvat verder een zestal parkeervakken. Het perceel bevat een aansluiting op de riolering. Het terrein grenst aan een bekend kanaal (doorgaand openbaar vaarwater/vaarkanaal). Het terrein is gelegen te midden van andere bedrijfsterreinen. Het terrein is bestemd/geschikt voor opslag en overslag. Het terrein is in gebruik geweest en thans bestemd als afmeerlocatie voor defensievaartuigen. Het terrein is geleverd in de huidige staat. Het terrein omvat 2.880 m².

Bovenstaande afbeelding betreft de werkelijke situatie

Na de levering zal het terrein (deels) als afmeerlocatie blijven functioneren. Daarnaast bestaat het voornemen om op een deel van het terrein een bedrijfshal en een insteekhaven te realiseren. Hiertoe zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast (om tot bebouwing met een bedrijfshal over te gaan). Partijen hebben slechts één (koop)overeenkomst gesloten waarin is overeengekomen tot levering van onderhavig kadeterrein. Er zijn geen andere overeenkomsten (bijv. sloop) gesloten. Voor zover sprake is van een onbebouwd terrein, is niet in geschil dat sprake is van een bouwterrein.

Vragen aan LVO

Kwalificeert de levering van het onderhavige terrein als de levering van een bouwwerk c.q. gebouw voor de omzetbelasting of is sprake van de levering van een bouwterrein?

Antwoord

Ja, de levering van het onderhavige terrein kwalificeert naar ik meen als de levering van één bebouwde onroerende zaak.

Beschouwing

Ter beantwoording van de centrale vraag zijn naar ik meen de antwoorden op de volgende deelvragen van belang:

1. Is sprake van de levering van één of meerdere zelfstandig te onderscheiden (gedeelten van) goederen?

2. Is sprake van bebouwde of onbebouwde grond. Meer specifiek is sprake van één of meerdere te onderscheiden bouwwerken? c.q. wat is de omvang van het bouwwerk?

Ad 1. Is sprake van de levering van één of meer goederen?

De vraag is of bij de levering van het kadeterrein sprake is van de levering van één goed dan wel van meerdere zelfstandig te gebruiken goederen. Van belang daarbij is om vast te stellen of er fysiek gescheiden (bouw)werken of afgebakende terreinen in aanmerking kunnen worden genomen, welke zich (al dan niet) lenen voor zelfstandig gebruik.

Onder de bovenvermelde feiten en omstandigheden is niet aannemelijk dat sprake is van fysiek gescheiden bouwwerken of afgebakende terreinen welke als afzonderlijke onroerende zaken in aanmerking kunnen worden genomen. Voor zover daarvan al sprake zou zijn, is evenmin aannemelijk dat sprake is van bouwwerken dan wel afgebakende onroerende zaken welke zich lenen voor zelfstandig gebruik. Zie 2e golfbaan arrest ECLI:NL:HR:2017:1097 en hetgeen daarover is opgemerkt in het LVO OB 2019.2.3.2 ([link](#)). Het onderhavige kadeterrein is verder specifiek ingericht als afmeerlocatie. Daartoe zijn specifieke afmeervoorzieningen (o.a. kademuur, afmeerpalen/bolders, verlichting) aangebracht. Het bestrate terrein maakt onlosmakelijk deel uit van deze afmeerlocatie en is onontbeerlijk voor het functioneren als afmeerlocatie c.q. laad- en loslocatie. Gelet op de specifieke aard en kenmerken van het terrein, vormt in economisch opzicht en naar maatschappelijke opvattingen de afmeerlocatie één onroerende zaak. Partijen hebben een overeenkomst gesloten tot aan-/verkoop van een kadeterrein, waarbij geen splitsing is aangebracht in kademuur enerzijds en terrein anderzijds. Daarmee is sprake van de levering van één onroerende zaak.

Ad. 2. Is sprake van bebouwde of onbebouwde grond.

Meer specifiek is sprake van één of meerdere te onderscheiden bouwwerken? c.q. wat is de omvang van het/de bouwwerk(en)?

De volgende vragen moeten worden beantwoord:

a. Kwalificeert het bestrate terrein als bouwwerk?

b. Kwalificeert de kadeconstructie als bouwwerk?

c. Kwalificeert de gehele afmeerlocatie (kadeconstructie met bestrating) als bouwwerk?

ad a. Kwalificeert het bestrate terrein op zich zelf als bouwwerk?

De KG OB VOL heeft op 23 mei 2017 (met kenmerk 16-201-00120) op de vraag of een perceel met klinkers kwalificeert als een gebouw geantwoord, dat dit niet het geval is. Zij heeft daartoe verwezen naar een eerder ingenomen standpunt uit 2003 met kenmerk (03-053-1015) waarin is aangegeven dat klinkerbestrating en stelconplaten op zichzelf niet kwalificeren als een gebouw, gelet op de relatief eenvoudige mogelijkheid van verwijdering daarvan. Onder omstandigheden zou sprake kunnen zijn van een gebouw. Het gaat daarbij om volgende omstandigheden:

"Ik wijs er echter op dat deze situatie anders kan zijn indien met het oog op de bestrating er aan de grond zodanige bewerkingen plaatsvinden of voorzieningen worden getroffen dat er een constructie ontstaat met de kenmerken van een gebouw. Te denken hierbij valt bij voorbeeld aan samenhangende diensten bestaande in het afgraven van de toplaag van de grond, het aanbrengen van drainage voor de afvoer van het hemelwater en het vervolgens aanbrengen van een zandbed in combinatie met terreinverlichting. In een zodanige situatie zullen dergelijke bewerkingen en voorzieningen tezamen beschouwd mogelijk wel als een vast met de grond verbonden constructie en mitsdien als een gebouw beschouwd kunnen worden. In het bijzonder indien vast staat dat een

dergelijke constructie minder gemakkelijk te verwijderen of te verplaatsen is als een enkele bestrating met klinkers of stelconplaten".

Het onderhavige terrein kent een ondergrond van klei waarop een zandbed is aangelegd met daarop bestrating. Het terrein is voorzien van straatkolken ten behoeve van afvoer van regenwater. Het terrein beschikt over verlichting en een aantal parkeervakken. Het terrein is afgesloten met een (toegangs)hek. Aangezien niet vaststaat dat een dergelijke 'constructie' minder gemakkelijk is te verwijderen of te verplaatsen, kwalificeert het bestrate terrein op zich zelf niet als een bouwwerk c.q. gebouw.

b. Kwalificeert de kadeconstructie als bouwwerk

De kadeconstructie bestaande uit de kademuur met afmeerkoppen, lantaarnpalen en nutsvoorzieningen kwalificeert als een bouwwerk c.q. een gebouw welke vast met de grond is verbonden. Deze kadeconstructie is vast met de grond verbonden en kan (verondersteld) niet makkelijk worden gedemonteerd of verplaatst (vgl. Maierhofer, ECLI:EU:C:2003:23).

Deze kadeconstructie vervult, naar ik meen een (zelfstandige) functie als (onderdeel van de) afmeervoorziening c.q. als laad- en losvoorziening. Daarmee kan niet worden gesteld dat de kadeconstructie dienstbaar is aan onbebouwde grond. (Voor zover het bestrate terrein als onbebouwde grond wordt aangemerkt).

De kadeconstructie (kade met afmeervoorzieningen) kwalificeert derhalve als een bouwwerk, waarbij het bestrate terrein dienstbaar is c.q. een ondergeschikte functie vervult ten behoeve van deze kadeconstructie. Deze kadeconstructie vervult de (hoofd)functie van de afmeerlocatie als afmeer-, laad-, en losvoorziening voor vaartuigen en vormt (daarmee) het hoofdbestanddeel van de onroerende zaak.

c. Kwalificeert de onroerende zaak als geheel (de afmeerlocatie bestaande uit de kadeconstructie tezamen met bestrating) als bouwwerk dan wel onbebouwde grond?

Voor zover de vergadering van mening is dat de kadeconstructie dienstbaar is aan onbebouwde grond waardoor de onroerende zaak niet kwalificeert als een bebouwd terrein, ben ik van mening dat de gehele afmeerlocatie (kadeconstructie met voorzieningen en met bestrating) heeft te gelden als gebouw, op grond waarvan de gehele onroerende zaak kwalificeert als een gebouw. Daartoe merk ik het volgende op.

Om te bepalen of de onroerende zaak als geheel kwalificeert als bebouwde grond dan wel onbebouwde grond kan aansluiting worden gezocht bij het 1e golfbaan arrest van 2014 (ECLI:NL:HR: 2014:3566).

Daarin heeft de Hoge Raad overwogen dat indien met betrekking tot een bepaald terrein werkzaamheden met het oog op het treffen van voorzieningen aan de grond worden verricht, naast het oprichten van bouwwerken op dat terrein, het van de omstandigheden van het geval afhangt of na voltooiing kan worden geconcludeerd dat een dergelijk terrein als geheel heeft te gelden als bebouwde grond, zoals bedoeld in artikel 11, lid 4, slotzin, van de Wet OB. Omstandigheden die daarvoor in het bijzonder van belang kunnen zijn, zijn de omvang van de op de percelen voorziene bouwwerken en de verhouding tussen het bebouwde en het onbebouwde gedeelte van het terrein. Ook de aard van een bouwwerk kan van belang zijn.

De omvang en de aard van het bouwwerk maken naar mening dat de onderhavige afmeerlocatie als geheel heeft te gelden als een bebouwd terrein. Hiertoe geldt dat de (hoofd-)functie van de onderhavige afmeerlocatie c.q. laad- en losfunctie slechts kan worden vervuld met de aanwezigheid van het aanlegde bestrate terrein en kadeconstructie. Dit betekent dat het (gehele) bestrate terrein onlosmakelijk deel uitmaakt van de afmeerlocatie als geheel.

De aard en de functie van de afmeerlocatie maken eveneens dat het terrein als geheel heeft te gelden als bebouwde grond. Dit betekent dat de afmeerlocatie als geheel, als één -vast met de grond verbonden constructie- bebouwd terrein moet worden beschouwd.

Input vanuit VKC op deze vraag:

De vraagsteller meent dat de afmeerlocatie één onroerende zaak vormt en dat het bestrate terrein dienstbaar is aan de kade(muur). Uit het stuk volgt evenwel dat niet alleen sprake is van een afmeerlocatie maar ook een laad- en loslocatie voor vaartuigen. Naar ik dan ook veronderstel, is het bepaald niet geringe terrein bedoeld om goederen tijdelijk op te slaan, voor het inladen in een schip en na het uitladen uit een schip. Deze opslag/overslagfunctie staat naar mijn indruk tenminste op gelijke voet als de 'parkeerfunctie'

van de kade, zo de opslag/overslagfunctie al niet voorop staat en de afmeerfunctie enkel dienstbaar is aan het kunnen laden of lossen van goederen. Ik sluit dan ook niet uit dat de kade wel dienstbaar is aan het (onbebouwde) opslagterrein. Bij die insteek moet de kademuur wellicht niet als btw-gebouw worden aangemerkt. Daarbij wijs ik erop dat het hof Den Bosch in zijn uitspraak van 30 maart 2018, nr. 17/00432, ECLI:NL:GHSHE:2018:1401 (V-N 2018/29.1.5) een ruime uitleg heeft gegeven aan gebouwen die dienstbaar zijn aan de onbebouwde grond, wat door de Hoge Raad wordt bevestigd in zijn 81ro-arrest van 12 april 2019, nr. 18/01700, V-N 2019/22.12 (Derde Golfbaan-arrest). Tegen de 'dienstbaarheid-leer' van de Hoge Raad spreekt wellicht de benadering van het HvJ in zijn arrest van 4 september 2019, zaak C-71/18 (KPC Herning), ECLI:EU:C:2019:660, pt. 54. Daar wordt opgemerkt: "Zoals de advocaat-generaal in punt 59 van zijn conclusie heeft opgemerkt, is de beoordelingsmarge van de lidstaten bij de omschrijving van het begrip „bouwterrein” eveneens beperkt door de draagwijdte van het begrip „gebouw”, dat door de Uniewetgever in artikel 12, lid 2, eerste alinea, van richtlijn 2006/112 zeer ruim is omschreven als „ieder bouwwerk dat vast met de grond is verbonden” (onderstreping PB).” Bij een dergelijke zeer ruime uitleg ligt het wellicht niet direct in de rede een btw-gebouw voor de btw weg te denken omdat het dienstbaar is aan de grond.

Voor het geval de kademuur als zodanig wel een btw-gebouw vormt, meen ik dat het gebouw qua aard en omvang ondergeschikt is aan de onbebouwde grond, over de boeg van het arrest van de Hoge Raad van 7 december 2018, nr. 17/01767, ECLI:NL:HR:2018:2260 (BNB 2019/27). Daarbij ga ik er met de vraagsteller vanuit dat de klinkerbestrating en stelconplaten als onbebouwd gelden; de nuancering die ligt besloten in het kennisgroep antwoord van 23 mei 2017, kenmerk 16-201-00120, waardoor klinkerbestrating soms toch een btw-gebouw zou kunnen vormen, past naar mijn mening niet comfortabel binnen het Unierecht (zoals ik reeds eerder uitgebreid heb aangegeven).

Tot slot merk ik op dat ook zou kunnen worden gedacht aan de insteek dat de onbebouwde grond - als apart btw-goed - los moet worden gezien van de kade(muur), waarbij het onbebouwde gedeelte kwalificeert als bouwterrein vanwege de bouwbestemming. Uit het Tweede Golfbaan-arrest (16 juni 2017, nr. 16/03358, ECLI:NL:HR:2017:1097, BNB 2017/169) volgt dat niet met elkaar verbonden dan wel, indien verbonden, juridisch of fysiek te onderscheiden onroerende zaken afzonderlijk in aanmerking moeten worden genomen wanneer zij afzonderlijk (kunnen) worden gebruikt. De grond naast de kademuur kan fysiek worden onderscheiden van de kademuur, terwijl de onbebouwde grond ook zelfstandig kan worden gebruikt, wat ook het daadwerkelijke oogmerk is op het moment van de btw-levering (oogmerk bebouwing met btw-gebouw). Hierbij wijs ik er tevens op dat er geen rangorde bestaat tussen de kwalificatie als 'erbij behorend terrein' in de zin van art. 11, vijfde lid, onderdeel c Wet OB 1968 en een 'bouwterrein' in de zin van art. 11, zesde lid Wet OB 1968. Vraag is dan ook welke kwalificatie voorgaat. Naar ik meen, moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie bouwterrein. Dit spooft met de wetsgeschiedenis - tuin bij huis geldt als bouwterrein vanwege de bouwbestemming (zie onderstaande citaat, waar overigens wel sprake is van een afzonderlijke levering van die tuin) - en ook met het arrest van de Hoge Raad van 5 oktober 2018, nr. 16/04577, ECLI:NL:HR:2018:1866, waar een ruime werkings sfeer wordt gegeven aan uitzonderingen op een vrijstelling van omzetbelasting (overigens ten onrechte ruim, omdat enkel niet een strikte uitleg mag worden gegeven, wat iets anders is dan een ruime uitleg).

'De leden van de VVD-fractie merken op dat in het voorgestelde artikel 11, eerste lid, onderdeel a, onder 1°, 'erbij behorend terrein' wordt aangetrokken door het 'gebouw'. Zij vragen mij wat ik versta onder 'dienstbaar aan het gebouw', dat wil zeggen of het zo is dat, wanneer er een terrein wordt gesplitst in kavels, maar er toch enige dienstbaarheid aanwezig is, het dan ook door het 'gebouw' wordt aangetrokken. In hun vraagstelling spreken deze leden van een terrein dat wordt gesplitst in kavels en van het aanwezig zijn van enige dienstbaarheid. Die dienstbaarheid van het — naar ik aanneem onbebouwde — terrein bestaat dan ten opzichte van een gebouw. Ik interpreteer de vraag van deze leden aldus dat zij doelen op een gebouw met een erbij behorend terrein, bijvoorbeeld een tuin, waarbij die tuin wordt afgesplitst. De vraag komt dan op of de afgesplitste tuin dan ook nog door het gebouw wordt aangetrokken, dan wel zelfstandig moet worden gezien. Bij de beantwoording van deze vraag zijn twee situaties te onderscheiden. De eerste is die waarin het gebouw met de tuin nieuw zijn voor de BTW, hetgeen wil zeggen dat de tweejaarsperiode na het tijdstip van eerste ingebruikneming van het gebouw nog niet is verstreken. Een levering van het gebouw tezamen met de erbijbehorende tuin vóór, op of uiterlijk twee jaren na die eerste ingebruikneming zou dan leiden tot BTW-heffing. Ook de zelfstandige levering van de afgesplitste tuin leidt tot BTW-heffing wanneer deze levering geschiedt vóór, op of uiterlijk twee jaren na eerste ingebruikneming van het gebouw. De ingebruikneming van de tuin volgt de ingebruikname van het

gebouw en daarmee wordt, zoals deze leden het stellen, het erbij behorende terrein aangetrokken door het gebouw. Na het verstrijken van de tweejaarsperiode de tweede te onderscheiden situatie — vormt de levering van het gebouw tezamen met de erbij-behorende tuin een vrijgestelde levering. Dit geldt ook voor de zelfstandige levering van de afgesplitste tuin, tenzij die tuin zelve op dat moment als bouwterrein kwalificeert omdat is voldaan aan een van de criteria van het voorgestelde artikel 11, vierde lid, van de wet. In dit laatste geval is dan sprake van een belaste levering.'

Naar ik overigens denk, heeft de Hoge Raad de vraag of sprake is van een bebouwd terrein in het Eerste Golfbaan-arrest enkel voor het terrein 'als geheel' gezien vanwege de (ondeelbare) functie (als golfbaan). In zoverre konden de voorziene fysiek te onderscheiden bouwwerken in de ogen van de Hoge Raad blijkbaar geen zelfstandige functie vervullen. In het Tweede Golfbaan-arrest wordt bovendien weer onverkort gekeken of sprake is van zelfstandige btw-goederen – voor wat betreft de golfbaan en het perceel waarop het clubhuis stond – zodat ik denk dat steeds eerst de omvang van een btw-goed moet worden bepaald en pas vervolgens moet worden bepaald of dat gedeelte is bebouwd. Het arrest van 7 december 2018 past hier echter niet lekker in. Waarom wordt het transformatorhuisje - een gebouw dat fysiek van de onbebouwde grond valt te onderscheiden en zelfstandig kan worden gebruikt - niet als apart btw-goed beschouwd? Of meende de Hoge Raad dat, nu sprake was van een 'oud' transformatorhuisje, het niet meer (zelfstandig) bruikbaar was? Duidelijk is in ieder geval, dat als het gebouw als zelfstandig btw-goed in acht was genomen de bebouwing qua aard en omvang niet gering was in verhouding tot de omvang van de onroerende zaak.

Behandeling tijdens vergadering

Is sprake van de levering van één of meer goederen?

De voorzitter van de KG Algemeen meent dat de kademuur en het terrein zodanig op elkaar zijn afgestemd dat het één niet zonder het ander kan bestaan. Zonder de kademuur zou immers geen sprake kunnen zijn van een terrein voor laden en lossen en in de betreffende situatie is het voor laden en lossen essentieel dat een kademuur aanwezig is voor het aanmeren van schepen.

Daarentegen wordt aangegeven dat zodra enkel sprake is van een terrein dat gebruikt wordt voor opslag en waarbij geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid tot aanmeren, mogelijk gekomen kan worden tot een knip van het onroerend goed. Ook kunnen kadeconstructies bestaan zonder watergebonden activiteiten en als zodanig zelfstandig gebruikt worden. Een mogelijke splitsing van het terrein in deze specifieke casus op grond van een aantal meters vanaf de kademuur krijgt geen steun. In de casus is sprake van een kadeconstructie en een terrein die van elkaar afhankelijk zijn.

De vraagsteller benadrukt dat de betreffende kademuur geen simpel opgemetselde muur is. Ondergronds bevindt zich een ingewikkelde constructie die aan de betreffende kademuur ten grondslag ligt. Zonder deze constructie heeft het achterliggende terrein geen bestaansrecht.

De vergadering komt tot de conclusie dat conform de beschouwing van de indiener sprake is van de levering van één onroerend goed.

Is sprake van bebouwde of onbebouwde grond

De vraagsteller is van mening dat in de betreffende casus geen sprake is van hoofd- en bijzaken. Door de wijze van constructie is de kade onlosmakelijk verbonden met het achtergelegen terrein. De vergadering acht de kadeconstructie, ook gezien de totale lengte, essentieel voor het bestaan van het terrein.

Beslissing

De vergadering is het eens met het gegeven antwoord van de indiener. Er is sprake van de levering van één bebouwde onroerende zaak.