

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

AANGETEKEND VERSTUURD

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
22-0425

Uw kenmerk
[REDACTED]

Datum: 11 augustus 2022

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 22-0425

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 31 mei 2022, door mij op dezelfde dag ontvangen, heeft u, namens [REDACTED], de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) verzocht om de openbaarmaking van de gegevens van alle vergunninghouders die zien op de informatie zoals bedoeld in bijlage 7 van de Dierproevenregeling 2014. Dit betreft het zogeheten registratieformulier dat gegevens bevat over het voorafgaande kalenderjaar en dat door vergunninghouders uiterlijk op 15 maart moet worden verstrekt. De periode waarover u informatie vraagt betreft de kalenderjaren 2020 en 2021.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij mailbericht van 1 juni 2022. In de brief van 27 juni 2022 is de beslistermijn met 2 weken verdaagd. Helaas is het mij niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische besluitvorming van het bestuur. Dit recht komt iedere burger in gelijke mate toe. Het specifieke belang van een verzoeker speelt hierbij geen rol.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen en de informatie waar u om verzoekt niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het hiernavolgende.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u erop wijzen dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger.

Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

De door de deelnemer op grond van artikel 8, derde lid jo. Bijlage 7 van de Dierproevenregeling 2014 verstrekte informatie, betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn verstrekt in het kader van een contact dat de deelnemer redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.¹ Deze gegevens zijn daarmee vertrouwelijk aan de NVWA medegedeeld.

Uit deze gegevens kan worden afgeleid op welke schaalgrootte de deelnemers onderzoek uitvoeren en met welke dieren deze onderzoeken bij deze instellingen

¹ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 33.

worden uitgevoerd. De soorten dieren of specie verwijzen naar het soort onderzoek waar de instelling mee bezig is. Door deze informatie openbaar te maken zou ik informatie openbaar maken die ingewijden, waaronder concurrenten, eenvoudig inzicht geeft in de onderzoeken en de omvang daarvan die de deelnemer of de specifieke onderzoeker uitvoert. De gegevens zijn daarmee aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo en maak ik niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid. Nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, vallen ook de locatiegegevens, de aanduiding van organisatorische werkeenheden en namen van (de) verantwoordelijke(n) namens de vergunninghouder en overige informatie die herleidbaar is naar een werkplek of onderzoekers, onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.² Aangezien in formulier 1 informatie staat over de verantwoordelijke namens de vergunninghouder en huisvesting van proefdieren die herleidbaar zijn naar de werkplek van de verzorgers en de onderzoekers, ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom weiger ik deze informatie openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen informatie weigeren openbaar te maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre informatie vervat in de geïnventariseerde documenten openbaar kan worden gemaakt, heb ik het volgende in overweging genomen. Het gebruik van proefdieren geeft in de maatschappij onder bepaalde groepen aanleiding tot ernstige incidenten. Mijn beslissing op het bovengenoemde

² Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL2014:4543.

verzoek moet in het licht van deze omstandigheden worden gezien. Uit de verscheidene jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is.³ Dierenextremisme is onvoorspelbaar en komt en gaat met golven. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (NCTV). Een concrete dreiging ten aanzien van vergunninghouders, haar medewerkers en organisaties waar ze mee samenwerken hoeft niet te bestaan uit een concrete dreiging. De vrees voor dierenrechtenactivisme is in het algemeen gerechtvaardigd.⁴

In de documenten staan naam, adres en vestigingsplaats van de instellingsvergunninghouders en hun organisatorische werkeenheden, nummers die verbonden zijn aan de instellingsvergunning per individuele vergunninghouder en haar organisatorische werkeenheden, aantallen dieren, diersoorten en combinaties van diersoorten die de specifieke vergunninghouder, haar onderzoekers dan wel een groep van onderzoekers zou identificeren.

Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat de betreffende vergunninghouders en onderzoekers en de vergunninghouders met wie deze samenwerken, behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenactivisten.

Met de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁵ ben ik van mening dat ook indien de vermelde namen en adresgegevens worden geanonimiseerd, op grond van de gegevens over aantallen en soorten bij de dierproeven gebruikte dieren in deze stukken, een koppeling tussen die gegevens en individuele vergunninghouders en proefdierinstelling kan worden gemaakt.

Ik heb op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overwegingen over dierenextremisme en dierenrechtenactivisme ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom de door u gevraagde informatie niet openbaar.

³ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2017:952, ECLI:NL:RVS:2017:1498, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:440, ECLI:NL:RBGEL:2017:3427 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

⁴ ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:795 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

⁵ ECLI:NL:RVS:2017:680.

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
22-0425

Volledigheidshalve merk ik op dat de registratiegegevens reeds zijn gepubliceerd in de 'Zo doende'. Hiervoor verwijs ik u naar de website van de NVWA: www.nvwa.nl. U treft de publicaties aan door in de zoekbalk 'zo doende' in te tikken.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u mailen naar wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



mr. A.A. ten Cate
teamleider Openbaarmaking en privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*