



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

T  
[PostbusWBJAWoo@minszw.nl](mailto:PostbusWBJAWoo@minszw.nl)

**Onze referentie**  
WBJA-Woo/4.2022.0853.001

**Uw referentie**

**Bijlagen**

-

Datum: 28 oktober 2022  
Onderwerp: Besluit

Geachte heer/mevrouw,

In uw verzoek van 4 augustus 2022, door mij ontvangen op 4 augustus 2022 heeft u het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) gevraagd om informatie openbaar te maken over *"de tussentijdse evaluatie van het project Decade People from African Descent; inzicht in de aanbestedingsprocedure met betrekking tot het project van het Oranjefonds. Hierbij gaat het om het project die nog niet is afgewikkeld en waarvan nog geen evaluatie is."*

Op 4 augustus 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Op 17 augustus 2022 heeft u in een telefonisch gesprek uw Woo-verzoek gespecificeerd tot de volgende vier vragen:

1. Waarom is gekozen voor het instrument van subsidies (of het daadwerkelijk gekozen instrument) en hoe is de doelgroep betrokken bij deze keuze?
2. Waarom werden het Prins Bernhardfonds en het Oranjefonds gekozen voor dit project/waarom kregen deze fondsen subsidie/geld voor dit project?
3. Wat is er met het geld gebeurd? Met andere woorden wat hebben deze twee fondsen met het geld gedaan?
4. Wat is het rendement van dit gegeven geld in zowel maatschappelijk als financieel opzicht?

Een bevestiging van deze specificering is per e-mail naar u verzonden op 17 augustus 2022.

**Verdaging**

Bij het preciseringsgesprek is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek mogelijk meer tijd in beslag zou nemen, gezien uw verzoek zodanig omvangrijk is. Er is toen afgesproken om uiterlijk 24 november 2022 een besluit te nemen. Ik zou mij echter inspannen om voor die dag een besluit te nemen.

**1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**2. Inventarisatie documenten**

### ***Er zijn documenten aangetroffen***

Bij de inventarisatie zijn 68 documenten aangetroffen. Bij het inventariseren zijn de documenten in twee categorieën opgedeeld voor het overzicht. Deze twee categorieën bestaan uit documenten met betrekking tot het Oranjefonds en documenten met betrekking tot het Prins Bernhard Cultuurfonds. Met betrekking tot het Oranjefonds zijn er 25 documenten aangetroffen. Met betrekking tot het Prins Bernhard Cultuurfonds zijn er 43 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in hun bijbehorende inventarislijsten in bijlage 2 en bijlage 3 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, met daarachter O-F voor het Oranjefonds en PBCF voor het Prins Bernhard Cultuurfonds, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en op grond waarvan ik dit heb besloten.

### ***Reeds openbare documenten***

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### ***Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek***

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom onleesbaar gemaakt. Dit ziet u op de inventarislijst aan de benaming "Buiten Reikwijdte" en in de documenten zelf aan de lak met de tekst 4.1.4.

## **3. Zienswijzen**

In de brief van 4 oktober 2022 heb ik u laten weten dat de belanghebbenden zijn gevraagd een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Drie belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend. De meningen van deze belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

## **4. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

## **5. Overwegingen**

### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de projectaanvragen blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid. Deze aanvragen zijn namelijk vertrouwelijk bij de overheid ingediend en niet publiekelijk.

In deze aanvragen staan enkele bedrijfsgevoelige financiële gegevens. Hierbij gaat het om gegevens als bedragen en uren die betrekking hebben op personeelskosten. Dit is het geval in de documenten 13&18 (O-F) en de documenten 2&4 (PBCF). Uit deze informatie kan worden afgeleid hoe betrokkenen hun personeelskosten berekenen en wat zij willen uitgeven aan personeel. Openbaarmaking van deze informatie kan het inhuren van personeel voor belanghebbenden schaden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### ***Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In document 1 (PBCF) staan gegevens die betrekking hebben op de gezondheid van betrokkenen. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door de bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

### ***Het voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo wordt in het uitzonderlijke geval geen informatie openbaar gemaakt als dit onevenredige benadeling toebrengt. Dit is in zijn geheel het geval bij de documenten 6&7 (O-F). Document nummer 6 (O-F) betreft een notitie van een vertrouwelijk gesprek tussen ambtenaren van mijn ministerie en een belanghebbende. In dit vertrouwelijk gesprek worden derden bij naam genoemd. De inhoud van dit gesprek is tevens onvolledig en niet actueel. Belanghebbende heeft aangegeven dat openbaarmaking de reputatie van genoemde partijen kan schaden. De werkzaamheden van de belanghebbende zouden door openbaarmaking worden bemoeilijkt omdat relaties met anderen beschadigd kunnen raken. Gezien de relevante informatie daarnaast in geanonimiseerde vorm is terug te vinden in de documenten 10&12 (O-F), vind ik dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Document nummer 7 (O-F) betreft een overzicht met zowel toegewezen als afgewezen aanvragen voor financiële ondersteuning bij betrokken belanghebbende. Dit document is ten eerste onvolledig. Daarnaast worden afgewezen partijen ook met naam genoemd in dit overzicht. Belanghebbende heeft aangegeven dat aanvragen en een eventuele afwijzing daarvan vertrouwelijk behoren te geschieden. Ik vind het belang van vertrouwelijkheid tussen een afgewezen aanvrager en het betrokken fonds zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, gezien de projecten die wel gesteund worden openbaar staan vermeld op de website van het Oranjefonds.

In het document met nummer 10 (O-F) zou openbaarmaking van bepaalde passages onevenredige benadeling toebrengen aan belanghebbende en anderen. In deze passages worden andere partijen met naam genoemd in een vertrouwelijk document. Belanghebbende heeft aangegeven dat openbaarmaking tot reputatieschade bij die partijen zou leiden en een eventuele toekomstige samenwerking met deze partijen kunnen worden geschaad of zelfs onmogelijk maken. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de documenten 5&13(O-F) en de documenten 12, 13, 14, 15, 17, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 & 41 (PBCF) staan rekeningnummers die niet algemeen bekend zijn. Dit zijn vertrouwelijke rekeningnummers waarop belanghebbenden subsidie ontvangen vanuit de Rijksoverheid. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat deze bankrekeningen niet meer functioneren zoals bedoeld. Dat kan bestaan uit onbedoelde bedragen die worden gestort op deze rekening of andere mogelijke ondermijnende acties. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

## **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

### **Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)**

Mogelijk zijn de belanghebbenden het niet eens met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbenden krijgen daarom de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit

kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

### **Verstrekking anders dan gevraagd**

U heeft gevraagd om de openbaar te maken documenten in kopie aan u toe te e-mailen. Omdat het veel documenten betreft, heb ik besloten de documenten op een andere manier te verstrekken, namelijk via Securetransfer. Op de dag van de feitelijke verstrekking ontvangt u per mail een link om de documenten te downloaden.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

### **Vragen**

Als u vragen over de afhandeling van uw verzoek heeft, kunt u contact opnemen via de contactgegevens in de rechterkolom. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken](http://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken).

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer  
*Directeur WBJA*

### **Bezwaarclausule**

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij

deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kunt u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

## **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.