



> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag



Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 16950  
2500 BZ Den Haag  
www.nctv.nl

**Contactpunt**  
Woo Team NCTV  
woonctv@nctv.minjenv.nl

**Ons kenmerk**  
4258508

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 1 november 2022  
Onderwerp Besluit Woo Cornelius Haga Lyceum

Geachte ,

In uw brief van 4 oktober 2021, ontvangen op 5 oktober 2021, heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob)<sup>1</sup>. Hierin verzoekt u mij om informatie aangaande het Cornelius Haga Lyceum (hierna: CHL) te Amsterdam vanaf 1 januari 2009, met uitzondering van reeds vrijgegeven documenten, ter beschikking te stellen. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 1 november 2021 (kenmerk: 3612214). In dezelfde brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Het Woo Team van de NCTV heeft u enkele keren geïnformeerd dat de behandeling van uw Woo-verzoek meer tijd in beslag heeft genomen gelet op onder andere de nodige interdepartementale afstemming. Hierbij ontvangt u het besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

### **Reikwijdte verzoek**

Op 24 augustus 2020 heeft mijn ministerie een besluit genomen op het Wob-verzoek met betrekking tot het CHL en de Stichting Islamitisch Onderwijs.<sup>2</sup> Het onderhavige besluit ziet derhalve toe op documenten van na 21 maart 2019, aangezien over de voorliggende periode reeds een Wob-besluit is genomen. Verder is van belang om op te merken dat een deel van de documenten overlap hebben met documenten die ook berusten bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), waar u eveneens een Woo-verzoek over hetzelfde onderwerp heeft ingediend. Bij mijn ministerie zijn meerdere documenten aangetroffen die zijn opgesteld door het ministerie van OCW en/of het ministerie van SZW.

<sup>1</sup> Per 1 mei 2022 is Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Verder in het besluit wordt daarom gesproken van de Woo in plaats van de Wob.

<sup>2</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/08/24/besluit-op-wob-verzoek-inzake-cornelius-haga-lyceum>.

Deze (overlappende) documenten worden meegenomen door het ministerie dat het betreffende document heeft opgesteld. Hierover heeft interdepartementale afstemming plaatsgevonden.

**Datum**  
1 november 2022

**Ons kenmerk**  
4258508

### **Wettelijk kader**

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden. De behandeling van uw informatieverzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 43 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

### **Zienswijze**

Waar nodig zijn het ministerie van OCW, het ministerie van SZW en de Gemeente Amsterdam in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de openbaarmaking zoals door mij voorgesteld.

### **Besluit**

Ik heb besloten om een deel van de gevraagde documenten (deels) openbaar te maken en een deel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

De documenten met de nummers 2, 4, 14, 16, 21, 28, 30 en 32 maak ik niet openbaar. Na toepassing van de beoordelingsgronden uit de Woo blijft geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt, omdat de resterende tekst niet zelfstandig leesbaar is.

De documenten met de nummers 1, 3, 5 t/m 13, 15, 17 t/m 20, 22 t/m 27, 29, 31 en 33 t/m 43 maak ik gedeeltelijk openbaar.

### **Buiten reikwijdte verzoek**

Daar waar in de geïnventariseerde documenten informatie is opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek om informatie valt, maak ik deze informatie niet openbaar. Deze passages zijn door middel van grijze velden met daarop de vermelding 'buiten reikwijdte' onleesbaar gemaakt.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Het algemeen belang van openbaarheid wordt hierbij afgewogen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer informatie aan u wordt verstrekt, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

**Datum**  
1 november 2022  
**Ons kenmerk**  
4258508

Evenmin kent de Woo een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien aan u de betreffende documenten worden verstrekt, dienen deze ook aan anderen te worden geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In diverse documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Gezien de onwenselijkheid daarvan, worden deze persoonsgegevens niet geopenbaard.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap is het van belang dat privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

In het licht van de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt er op een andere wijze invulling gegeven aan de uitzonderingsgrond inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren. In bepaalde dossiers kan er aanleiding zijn om in het kader van een goede en democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Conform het bepaalde in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Om dit belang afdoende te borgen worden namen en de functieduiding van alle ambtenaren niet openbaar gemaakt. Dat betreft ook situaties waarin geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Dit om te voorkomen dat bijvoorbeeld bij het naast elkaar leggen van verschillende Woo-besluiten de mogelijkheid bestaat de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog te herleiden.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden (publiekrechtelijke lichamen) schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

**Datum**  
1 november 2022

**Ons kenmerk**  
4258508

In (bepaalde passages uit) de documenten met de nummers 5, 6, 9, 12, 16, 17, 19, 21, 22, 24 t/m 28, 30, 32 t/m 36, 38 t/m 42 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Deze informatie wordt daarom niet geopenbaard. Waar deze uitzonderingsgrond is toegepast in het document, is dit in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde document aangegeven.

In bovenstaande documenten staan passages die informatie bevatten die de operationele werkwijzen van de NCTV en/of partnerorganisaties raakt dan wel hieruit afgeleid kan worden. Daarnaast staat er informatie in die ziet op lopende gerechtelijke procedures dan wel van belang kan zijn voor (mogelijke) toekomstige procedures. Ik ben van mening dat het openbaar maken van de informatie en daarmee bekend worden van deze informatie en werkwijze tot gevolg heeft dat de partnerorganisaties niet meer effectief kunnen opereren en zij hierdoor onevenredig benadeeld worden in het functioneren. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de actuele werkwijze en informatiepositie van deze partijen ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen.

Tenslotte is nog van belang dat openbaarmaking van deze informatie ertoe zou kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt hetgeen het functioneren van de NCTV onevenredig zou kunnen benadelen. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit eigen documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast in een document, heb ik dit in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde documenten aangegeven. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

**Datum**  
1 november 2022  
**Ons kenmerk**  
4258508

Waar deze uitzonderingsgrond is toegepast in het document, is dit in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde document aangegeven.

De documenten met nummers 4 t/m 6, 9, 10, 12, 13, 14, 17, 19, 22, 25 t/m 27, 28, 29, 34, 35, 36, 38, 39, 41 en 43 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft voorbereidende gespreksnotities dan wel annotaties voor verschillende gremia zoals de Raad Veiligheid en Inlichtingen (RVI) en/of de Commissie Veiligheid en Inlichtingen (CVIN) of intern NCTV overleg. Ten aanzien van elk van deze (passages uit) documenten geldt dat deze bestemd waren voor intern beraad en een zekere veiligheid ten aanzien van het vertrouwelijk karakter gewaarborgd dient te worden. Ik acht het daarom niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Verder heb ik deze weigeringsgrond toegepast op documenten 4 en 14 waarin ambtenaren spreeklijnen al dan niet in de vorm van Q&A's voor mij hebben geformuleerd voor het (parlementaire) debat. Ten aanzien van het verzoek heb ik overwogen of en in hoeverre het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om deze teksten openbaar te maken. Ten aanzien hiervan kom ik tot het oordeel dat het niet in het belang van een democratische bestuursvoering is om teksten die ik niet of (mogelijk) anders heb uitgesproken in de openbaarheid te brengen. Juist ook omdat de mogelijkheid bestaat dat over iedere afwijking van deze spreeklijnen door mij een zelfstandig publiek debat ontstaat. Na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten, blijft er bij verstrekking hiervan geen zinnige en samenhangende informatie meer over. Deze documenten worden in het geheel geweigerd.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt worden tezamen met dit besluit aan u verzonden.

**Plaatsing op internet**

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

**Datum**

1 november 2022

**Ons kenmerk**

4258508

**BEZWAARCLAUSULE**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.