



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

BZK
Bureau ABD

Muzenstraat 97
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon

Datum 3 november 2022
Betreft Uw Woo-verzoek inzake diversiteit

Kenmerk
2022-0000598433

Uw kenmerk

Geachte

In uw verzoek van 27 maart 2022 aan het ministerie van Financiën, heeft u onder meer verzocht informatie openbaar te maken over:

- documenten, waaruit blijkt wat het percentage aandeel van vrouwen en het percentage aandeel van allochtonen bedraagt in de functies van de Rijksoverheid.
- documenten waaruit blijkt welke managementfuncties tot de ABD worden gerekend.
- documenten waaruit blijkt welke personen (namen) de 1.500 ABD managementfuncties bekleden.

Dit verzoek is door het ministerie van Financiën doorgezonden aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) op 25 mei 2022. Helaas is uw verzoek toen in het ongerede geraakt.

Op 24 augustus 2022 heeft u mij in gebreke gesteld in verband met het uitblijven van een reactie op uw verzoek. Vervolgens heeft een medewerker op 31 augustus 2022 gereageerd op uw mail.

Op 15 september 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Naar aanleiding van uw verzoek is nagegaan in welke documenten de door u verzochte informatie te vinden was. Medewerkers van mijn ministerie hebben u op 31 augustus 2022 per e-mail het Jaarverslag van de Algemene Bestuursdienst (ABD) over 2021 toegezonden en op 22 september 2021 is u de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2021 toegezonden.

In deze publicaties staat informatie over het percentage aandeel van vrouwen en het percentage aandeel van medewerkers met een migratieachtergrond in de functies van de Rijksoverheid en ABD. Daarbij is aan u bericht dat er geen document is aantreffen waarin alle namen staan van de personen die een ABD-functie bekleden.

In uw e-mailbericht van 29 september 2022 heeft u aangegeven dat u verzoekt om openbaar te maken: de personeelsdossiers, inclusief namen, van de personen

met een ABD-functie teneinde u per persoon kunt nagaan; het vrouwenaandeel, het aandeel personen met een (niet-westerse) migratieachtergrond en de doorstroommogelijkheden van personen met een (niet-westerse) migratieachtergrond.

Overigens wijst u mij in uw e-mailbericht tevens op de inwerkingtreding van de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden per 1 augustus 2022. U stelt dat tot de wettelijk verplichte scholing ook de scholing behoort die noodzakelijk is voor de uitoefening van de functie, en de scholing die noodzakelijk is voor het voortzetten van de arbeidsovereenkomst. Uw vraag hierbij is "of bij de aangeboden traineeships van de Rijksoverheid nog een studiebeding geldt. Zo ja: voor welke traineeships geldt dit nog en op basis van welke grondslag?" In deze brief zal ik hier nader op ingaan.

Wettelijk kader

Ik behandel het eerste deel van uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Wat betreft uw aanvullende vraag over de aanwezigheid van een studiebeding bij traineeships kan ik u het volgende meedelen.

De Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden betekent geen verandering ten aanzien van studiekostenbedingen in relatie tot (Rijks)traineeships. Volgens deze wet (artikel 7:611a, lid 2, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW)) mag de werkgever geen kosten op de werknemer verhalen, voor scholing die de werkgever op grond van de wet of toepasselijke cao verplicht aan de werknemer moet verstrekken. Artikel 7:611a, lid 1, BW betreft een nadere invulling van het goed werkgever- en werknemerschap. Achtergrond van deze bepaling is het (maatschappelijk) belang van scholing: brede en langdurige inzetbaarheid van werknemers in een moderne arbeidsmarkt. Het gaat expliciet om het kunnen (blijven) uitvoeren van de eigen functie. Onder dit soort scholing valt volgens de wetgever bijvoorbeeld de scholing die de werknemer moet volgen om met een nieuw computersysteem te kunnen werken dat door de werkgever wordt ingevoerd of scholing die de werknemer moet volgen in het kader van een verbetertraject. Bij dit laatste wordt als voorbeeld gegeven dat is gebleken dat de werknemer onvoldoende beheersing van de Engelse taal heeft en de werkgever vindt dat het voor de uitvoering van de functie noodzakelijk is.^[1] Deze scholing is de werkgever dus verplicht om aan de werknemer te verstrekken.

Een traineeship is niet gericht op het kunnen (blijven) uitvoeren van de functie van "trainee". Deze scholing sluit niet aan bij de voorbeelden die de wetgever heeft gegeven bij artikel 7:611a BW. De scholing die trainees krijgen lijkt niet te vallen onder de verplichting voor de werkgever om deze te verstrekken. Of er een studiekostenbeding wordt toegepast bij een traineeship hangt af van de omstandigheden van het geval.

Overigens kunnen werknemers op grond van (hoofdstuk 12, paragraaf 3 van) de CAO Rijk niet verplicht worden de studiekosten geheel of gedeeltelijk terug te

^[1] [Kamerstukken I 2021/22, 35962, nr. C](#), p. 4.

betalen als zij aansluitend aan het einde van hun dienstverband recht hebben op een uitkering voor werkloosheid of arbeidsongeschiktheid. Dit kan in voorkomend geval zo zijn als trainees na afloop van een traineeship onverhoopt niet kunnen instromen in een functie binnen het Rijk.

Besluit

Een deel van de door u verzochte informatie is reeds openbaar en terug te vinden in de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2021. Ik verwijs hiervoor naar het eerdere mailcontact dat u heeft gehad.

Ten aanzien van uw verzoek tot openbaarmaking van de personeelsdossiers besluit ik deze informatie in het geheel niet openbaar te maken, voor zover deze informatie bij BZK berust. Voor mijn overwegingen verwijs ik u naar het onderdeel "Overwegingen".

Zoals ik aangaf berust een deel van de door u gevraagde personeelsdossiers niet onder BZK. Het gaat dan om de dossiers van werknemers die bij andere ministeries berusten omdat de kosten van deze functies ten laste van die ministeries komen. De desbetreffende minister gaat dan namens de Staat der Nederlanden de arbeidsovereenkomst met deze werknemers aan.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is. Dit laatste geldt voor het Jaarverslag van de Algemene Bestuursdienst (ABD) over 2021 de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2021 die eerder aan u zijn toegezonden.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van de inhoud raakt direct aan de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen. Ook betreft het informatie in documenten die (indirect) te herleiden is tot een persoon. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de inhoud van deze documenten en de identiteit van betrokkenen niet bekend worden omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze documenten en de in deze documenten opgenomen persoonsgegevens niet openbaar.

Dit geldt ook voor gegevens zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van zogenaamde ABD (top)managers. In het kader van goed werkgeverschap in algemene zin vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Het is van belang dat de Staat als werkgever vertrouwelijk omgaat met personeelsgegevens van werknemers. Openbaarmaking van deze informatie zou het vertrouwen van (potentiële) werknemers in de overheid schaden.

Openbaarmaking van betreffende informatie kan het risico meebrengen dat mogelijke kandidaten zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen.

Openbaarmaking van deze in vertrouwen verstrekte informatie belemmert het goed functioneren van de Staat en weegt derhalve niet op tegen het belang van openbaarmaking van overheidsinformatie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Publicatie

Dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

BZK
Bureau ABD
Kenmerk
2022-0000598433

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de vermelde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woonprocedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,
De directeur-generaal voor de Algemene Bestuursdienst,

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.