

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

AANGETEKENED

[Redacted]

Tevens per e-mail aan: [Redacted]

Datum: 10 november 2022

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 22-0613

Geachte [Redacted],

In uw brief van 1 augustus jl., door mij via de e-mail op dezelfde dag ontvangen, heeft u namens [Redacted], de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) verzocht om de openbaarmaking van informatie over 'R.C. Hartelust B.V.', zoals bedoeld in artikel 8 lid 3 jo. bijlage 7 van de Dierproevenregeling 2014. Het betreft hier de informatie over kalenderjaar 2021.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij mailbericht van 2 augustus 2022. In de brief van 29 augustus 2022 is de beslistermijn met 2 weken verdaagd. Helaas is het mij niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen en de informatie waar u om verzocht heeft niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het hiernavolgende.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u erop wijzen dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
22-0613

Uw kenmerk
[Redacted]

openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1 lid 1, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

De door de deelnemer op grond van artikel 8 lid 3 jo. bijlage 7 van de Dierproevenregeling 2014 verstrekte informatie, betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn verstrekt in het kader van een contact dat de vergunninghouder redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen¹. Deze gegevens zijn daarmee vertrouwelijk aan de NVWA medegedeeld.

Uit deze gegevens kan worden afgeleid op welke schaalgrootte de deelnemer onderzoek uitvoert en met welke dieren deze onderzoeken bij deze instelling

¹ ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734.

worden uitgevoerd. De soorten dieren of de specie verwijzen naar het soort onderzoek waar de instelling mee bezig is. Door deze informatie openbaar te maken zou ik informatie openbaar maken die ingewijden, waaronder concurrenten, eenvoudig inzicht geven in de onderzoeken en de omvang daarvan die de deelnemer of de specifieke onderzoeker uitvoert. De gegevens zijn daarmee aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in 5 lid 1, aanhef en onder c, van de Woo en maak ik niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid. Nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenrechtenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, vallen ook de locatiegegevens, de aanduiding van organisatorische werkeenheden en de namen van de verantwoordelijke namens de vergunninghouder en overige informatie die herleidbaar is naar een werkplek of onderzoekers, onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.² Aangezien in het registratieformulier van 'R.C. Hartelust B.V.' (hierna: registratieformulier) informatie staat over de verantwoordelijke namens de vergunninghouder en huisvesting van proefdieren, die herleidbaar is naar de werkplek van de verzorgers en de onderzoekers, ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre informatie vervat in het registratieformulier openbaar kan worden gemaakt, heb ik het volgende in overweging genomen. Het gebruik van proefdieren geeft in de maatschappij onder bepaalde groepen aanleiding tot ernstige incidenten. Mijn beslissing op het bovengenoemde verzoek moet in het licht van deze omstandigheden worden gezien. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over mogelijke

² Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL2014:4543.

doelwitten van dierenrechtenactivisme³ blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme ten aanzien van vergunninghouders voor dierproeven in het algemeen gerechtvaardigd is. Dierextremisme is onvoorspelbaar en komt en gaat met golven. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (NCTV). Een concrete dreiging ten aanzien van vergunninghouders, haar medewerkers en organisaties waar ze mee samenwerken hoeft niet te bestaan. De vrees voor dierenrechtenactivisme is in het algemeen gerechtvaardigd.⁴

In het registratieformulier staan naam, adres en vestigingsplaats van de instellingsvergunninghouders en haar organisatorische werkeenheden, nummers die verbonden zijn aan de instellingsvergunning per individuele vergunninghouder en haar organisatorische werkeenheden, aantallen dieren, diersoorten en combinaties van diersoorten die de specifieke vergunninghouder, haar onderzoekers dan wel een groep van onderzoekers zou identificeren.

Naar mijn oordeel zou openbaarmaking van deze informatie in dit uitzonderlijke geval leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar de gevraagde informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat de betreffende vergunninghouder en zijn onderzoeker(s) en de vergunninghouders met wie hij samenwerkt, behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenactivisten.

Met de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁵ ben ik van mening dat ook indien de vermelde namen en adresgegevens worden geanonimiseerd, op grond van de gegevens over aantallen en soorten bij de dierproeven gebruikte dieren in deze stukken, een koppeling tussen die gegevens en individuele vergunninghouders en proefdierinstelling kan worden gemaakt.

Ik heb op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overweging over dierenrechtenextremisme en dierenrechtenactivisme ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom de door u gevraagde informatie niet openbaar.

Hierbij neem ik in aanmerking dat de registratiegegevens in het algemeen en voor instellingen voor wetenschappelijk onderwijs reeds zijn gepubliceerd in de 'Zo doende'. Hiervoor verwijst ik u naar de website van de NVWA <https://www.nvwa.nl>, zoek sleutel 'Zo doende'.

³ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2017:952, ECLI:NL:RVS:2017:1498, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en ECLI:NL:RVS:2019:440.

⁴ ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:795 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956

⁵ ECLI:NL:RVS:2017:680.

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
22-0613

Plaatsing op internet

De geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van dit verzoek, dan kunt u onder vermelding van zaaknummer 22-0613, mailen naar wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



Mw. I.J. Hokke MSc

Teamleider team Openbaarmaking & Privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*