

Nr.	Titel document	Uitzonderingsgrond vlgs. Woo	Opmerkingen
1	201204 mail PERSOONSNAAM aan PERSOONSNAAM over rapport NSOB Scherpenzeel.pdf	5.1.2.e	
3	20200113 - RE_ map en zwakste broeders.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
5	20200225 - Nota Bestuurlijke toekomst Scherpenzeel.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
6	20200305 - Verzonden brief Provincie Gelderland.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
7	20200508 - Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
8	20200508 - Stappenplan gemeentelijke herindeling op provinciaal initiatief (Scherpenzeel).pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
9	20200508 - zie paraaf en opmerkingen minBZK.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
12	20200525 - Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
13	20200525 Nota Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel PERSOONSNAAM [opm PERSOONSNAAM].pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
16	20200608 - zie paraaf en opmerking minBZK.pdf	5.1.2.e	
20	20200701 - Nota. Voorgenomen besluit GS Gelderland een procedure artikel 8 Wet arhi te starten.pdf	Dubbel, zie doc 21	
21	20200701 - Paraaf en opmerking minBZK.pdf	5.1.2.e	
26	20200708 - Agende met opmerking minBZK (Gelderland).pdf	5.1.2.e; 5.2.1	
28	20200709 - Paraaf minBZK (3).pdf	5.1.2.e	
31	20200710 - Getekende brief gemeente Scherpenzeel.pdf	Reeds openbaar	<a href="#">3-minbzk-getekende-brief-gemeente-scherpenzeel-2020-07-10.pdf</a>
32	20200710 - Getekende brief GS Gelderland.pdf	Reeds openbaar	<a href="#">brief-over-start-procedure-artikel-8-wet-arhi.pdf (overheid.nl)</a>
33	20200710 - Getekende brief TK.pdf	Reeds openbaar	<a href="#">kamerbrief-over-mogelijk-provinciaal-herindelingsinitiatief-voor-gemeente-scherpenzeel.pdf (overheid.nl)</a>
37	20200901 - verzonden brief reactie vernietigingsverzoek.pdf	Buiten bereik Woo verzoek.	
38	20200907 - Paraaf en opmerking minBZK.pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
277	PERSOONSNAAM (1).pdf	5.1.2.e; 5.2.1	
278	PERSOONSNAAM(2).pdf	5.1.2.e	
279	PERSOONSNAAM.pdf	5.1.2.e	
281	Proces herindelingswet Scherpenzeel.pdf	5.1.2.e	
282	proefschrift.pdf	5.1.2.e	
287	RE_ Aandachtspunten PERSOONSNAAM_GS Gelderland (1).pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
288	RE_ Aandachtspunten PERSOONSNAAM_GS Gelderland.pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
289	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (0).pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
290	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	

291	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (10).pdf	Niet openbaar 5.1.2 i	
292	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (2).pdf	Niet openbaar 5.1.2 i	
293	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (3).pdf	Niet openbaar 5.1.2 i	
294	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (4).pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
295	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (5).pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
296	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (6).pdf	Niet openbaar 5.1.2 i	
297	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (7).pdf	Niet openbaar 5.1.2 i	
298	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (8).pdf	Niet openbaar 5.1.2 i	
299	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (9).pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
300	RE_ Aanpak brief BEDRIJFSNAAM en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel .pdf	Niet openbaar 5.1.2.i	
305	RE_ Actiepunten uit actualiteitenoverleg met MinBZK van 30 januari.pdf	Buiten reikwijdte Woo-verzoek (onderzoekperiode)	
308	RE_ afterthought na PO gemeentefonds.pdf	5.1.2 b; 5.1.2 e	
557	1. Getekende brief Beslissing op bezwaar.pdf	5.1.2 e	
560	2.1 bijlage Nota retour met paraaf en opmerking MinBZK.pdf	Buiten bereik Woo verzoek	

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 201204 mail 5.1.2.e aan 5.1.2.e over rapport NSOB Scherpenzeel  
**Datum:** vrijdag 4 december 2020 13:20:33  
**Bijlagen:** [201204 mail 5.1.2.e aan 5.1.2.e over rapport NSOB Scherpenzeel.docx](#)

Hoi 5.1.2.e ,  
Zie bijgaand. Voor mijn gemak in een word-document, want dan zijn de revisies zichtbaar.  
Ik heb ook een paar punten uit de reactie van de cvdK toegevoegd.  
Wil je me even bellen als je het hebt gelezen?  
Tot straks,  
5.1.2.e

2332<sup>16</sup>G  
9/6

minbzk

dgbrw akkoord

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

TER BESLUITVORMING

Aan  
Van

ME  
BF

DGBRW/BRF/BA  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum  
8 juni 2020

Kenmerk  
2020-0000348740

Bijlage(n)  
2

Samengewerkt met  
- CZW

nota

Gesprek met GS Gelderland en B&W Scherpenzeel over  
de bestuurlijke toekomst

**Aanleiding**

GS Gelderland hebben een voorgenomen besluit genomen een provinciaal herindelingsinitiatief te starten ter versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. Zowel GS Gelderland als de drie wethouders van de gemeente Scherpenzeel hebben verzocht om over dit voornemen met u in gesprek te kunnen gaan. U heeft hier eerder mee ingestemd.

**Advies/actie**

- Akkoord gaan met het inplannen van één gezamenlijk gesprek met GS Gelderland en B&W Scherpenzeel over het voorgenomen besluit van GS om een provinciaal herindelingsinitiatief te starten.

Met opmerkingen 5.1.2.e8/  
6 8124

besp inplannen

*NB. Gelet op de boogde besluitvormingsmomenten in Scherpenzeel dient dit gesprek bij voorkeur vóór 25 juni (oordeelsvormende raadsvergadering in Scherpenzeel), doch uiterlijk vóór 9 juli (besluitvormende raadsvergadering in Scherpenzeel) te hebben plaatsgevonden.*

**Kern**

- GS maken zich al langere tijd zorgen over de bestuurskracht van Scherpenzeel. Begin mei 2020 bent u met een informerende nota op de hoogte gebracht van de actuele ontwikkelingen, daarna is dgBRW nog bijgepraat door CdK Berends en gedeputeerde Markink (26 mei jl.).
- Begin 2020 hebben GS (na overleg met BZK) het gemeentebestuur van Scherpenzeel nog de tijd gegeven om bij de kadernota 2021 de noodzakelijke maatregelen te treffen die nodig zijn voor een duurzaam zelfstandig Scherpenzeel.
- De Kadernota 2021 geeft GS onvoldoende vertrouwen en vertoont volgens GS hiaten. De belangrijkste kritiek is dat de kosten die Scherpenzeel moet gaan maken niet opwegen tegen de te verwachte baten, er geen structurele dekking is en dat in de kadernota de optie van zelfstandigheid niet objectief is afgezet tegen de optie van herindelen met Barneveld.
- Op 2 juni hebben GS derhalve het voorgenomen besluit genomen om een procedure-artikel 8 Wet Arhi te starten. Op 14 juli staat definitieve besluitvorming op de agenda van GS.
- In het beleidskader gemeentelijke herindelingen 2018 is opgenomen dat een provinciaal herindelingsinitiatief alleen passend is als er sprake is van

10/6 cc 5.1.2.e

**Datum**

8 juni 2020

**Kenmerk**

2020-0000348740

evidente bestuurskrachtproblematiek waarvoor gemeenten zelf geen oplossing weten te vinden.

- In het beleidskader gemeentelijke herindelingen 2018 is een nieuw procedureel uitgangspunt opgenomen, namelijk dat GS een brief sturen naar de MBZK en dat er een gesprek tussen GS en de MBZK plaatsvindt over het voornemen van GS. De bedoelde brief heeft GS 4 juni verzonden (zie bijlage).
- GS nemen pas een definitief besluit nadat in de gemeenteraad van Scherpenzeel besluitvorming heeft plaatsgevonden over de kadernota en nadat - in lijn met het beleidskader gemeentelijke herindelingen - een gesprek met u heeft plaatsgevonden.
- Dit gesprek heeft tot doel de vraag te beantwoorden of het passend is dat GS het initiatief nemen (omdat er sprake is van evidente bestuurskrachtproblematiek), maar gaat nog niet over het oordeel over de mogelijke oplossingsrichtingen.
- In het kader van hoor en wederhoor ligt het voor de hand ook het college van B&W van Scherpenzeel in deze fase uit te nodigen voor een toelichtend gesprek. De wethouders van Scherpenzeel hebben per mail ook om een dergelijk overleg verzocht (zie bijlage).
- U wordt geadviseerd deze gesprekken te combineren tot één gesprek, waarbij alle direct belanghebbenden bij elkaar aan tafel zitten en op elkaar kunnen reageren.
- Als GS inderdaad besluiten tot een provinciaal initiatief, zou dit de eerste zijn onder het huidige beleidskader.
- Ter voorbereiding op het gesprek ontvangt u nog een inhoudelijke beoordeling van het dossier dat door GS is aangeleverd.

### **Politieke context**

#### *Lokaal*

De gemeenteraad van Scherpenzeel heeft 13 zetels, 5 partijen. De coalitiepartijen Gemeentebelangen Scherpenzeel (5 zetels) en SGP (3 zetels) zijn uitgesproken vóór een zelfstandig Scherpenzeel. De oppositiepartijen CDA (2 zetels), CU (2 zetels) en Pro Scherpenzeel (1 zetel) zijn groot voorstander van een herindeling. Er zijn geen partijen die een middenpositie innemen. De coalitiepartijen hebben furieus gereageerd op het voorgenomen besluit en verwijten GS vooringenomenheid en missen een degelijke onderbouwing. De oppositiepartijen zijn blij met de bereidheid van GS om in het belang van de Scherpenzeelse inwoners in actie te komen.

In Barneveld is na de standpuntbepaling van GS de bereidheid uitgesproken om aan een eventuele herindeling mee te werken.

### **Communicatie**

GS Gelderland krijgen een schriftelijke terugkoppeling van de uitkomsten van het gesprek dat met u heeft plaatsgevonden. Afhankelijk van het moment waarop het gesprek daadwerkelijk plaatsvindt kan deze brief nog door de gemeenteraad van Scherpenzeel worden betrokken bij de besluitvorming. Van de brief gaat een afschrift naar de Tweede Kamer en is openbaar. U ontvangt de brief n.a.v. het gesprek.

minBZ 5.1.2.e

26934  
3/4

dBFR akkoord

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

TEN BEHOEVE VAN GESPREK OP 8 JULI 2020  
Aan MBZK  
Van BFR/BA

DGBRW/SRF/BA  
Ministerie BZK  
Contactpersoon  
5.1.2.e  
r 5.1.2.e

Datum  
1 jul 2020  
Kenmerk  
2020-0000389461  
Bijlage(n)  
7

# nota

Voorgenomen besluit GS Gelderland  
herindelingsprocedure Scherpenzeel

## Aanleiding

Op 8 juli 2020 voert u twee aparte gesprekken met een afvaardiging van B&W Scherpenzeel (~~09:30-10:00 uur~~) en van GS Gelderland (~~10:00-10:30 uur~~). De gesprekken gaan over het voornemen van GS om voor Scherpenzeel een herindelingsprocedure te starten. In deze gesprekken zult u worden ondersteund door 5.1.2.e (BFR).

1900 - 9.30  
2930 - 10.00

## Advies/actie

- Kennisnemen van de geannoteerde agenda's (zie bijlage 1a en 1b), met daarin suggesties voor vragen en bespreekpunten.
- Instemmen met de geadviseerde gesprekslijn, welke ook als basis kan dienen voor de brief met aandachtspunten die na het gesprek aan GS zal worden gezonden.

Met opmerkingen 5.1.2.e

## Kern

- Herindelingen van onderop zijn het uitgangspunt. GS moeten dus zeer zeker zijn dat een provinciaal initiatief noodzakelijk is. Scherpenzeel zal vermoedelijk gedurende het gehele proces in verzet blijven. U kunt in het gesprek toetsen hoe overtuigd GS is van het standpunt en het belang van een stevige zaak onder de aandacht brengen.
- Op basis van de informatie die nu beschikbaar is, kunt u begrip uitspreken voor deze voorgenomen stap van GS, met de nodige aandachtspunten:
  - o Het is evident dat er in Scherpenzeel stappen nodig zijn om de bestuurskracht te versterken, maar er zijn gerede twijfels of de maatregelen zullen leiden tot een duurzame versterking.
  - o Nu is de financiële situatie van Scherpenzeel nog relatief gezond en is er met Bameveld een bereidwillige partner beschikbaar. In dat licht is het te begrijpen dat GS nu willen anticiperen.
  - o Het proces van de provincie tot nu toe oogt zorgvuldig en robuust. De inhoudelijke discussie heeft thans een hoog welles-nietes gehalte en lijkt zich toe te gaan spitsen op enkel de financiële kant, terwijl bestuurskracht ook gaat om bv. een sterk bestuurlijk samenspel en het vermogen om bij te dragen aan regionale vraagstukken.
  - o Het past niet bij de formele rol van de MBZK om in deze fase van het wetgevingsproces reeds een gedetailleerde inhoudelijke beoordeling te geven over de bestuurskrachtproblematiek en de

Bameveld wil wel!

Financieel: (niet sterk leidend)  
(niet sterk leidend)

Verbinding met de regio  
(beide opties waken)

**Datum**

1 juli 2020

**Kenmerk**

2020-0000388461

- mogelijke oplossingsvarianten, danwel om het besluit van een medeoverheid ter discussie te stellen.
- Wel kunt u de volgende aandachtspunten meegeven voor het vervolgproces.
    - o Het open overleg behoort daadwerkelijk een open karakter te hebben, waarbij meerdere uitkomsten mogelijk zijn. Zowel gemeente als provincie geven aan dat een uitgewerkte en objectieve vergelijking nog niet is gemaakt. De fase van 'open overleg' kan dienen om dit alsnog te doen.
    - o Een eventueel herindelingsadvies zal beoordeeld worden aan de hand van de criteria uit het Beleidskader gemeente herindeling 2018. Draagvlak is een belangrijk criterium, ook bij provinciale herindelingsinitiatieven. Daarnaast zijn ook 'bestuurskracht' en 'regionale samenhang' belangrijke criteria.
    - o Bestuurslagen werken zoveel als mogelijk samen als één overheid, en pogen consequent te redeneren vanuit het belang van de inwoners. De bestuurlijke inrichting is daaraan dienstbaar. Dit vraagt om een zorgvuldig en fatsoenlijk proces, met respect voor verschillende standpunten. Er lijkt nu sprake te zijn van een 'loopgravenoorlog'. Ongeacht de uitkomst zullen partijen (Scherpenzeel intern en Scherpenzeel / Gelderland) verder moeten met elkaar.

**Politieke context**

De gemeenteraad van Scherpenzeel heeft 13 zetels, 5 partijen. De coalitiepartijen Gemeentebelangen Scherpenzeel (5 zetels) en SGP (3 zetels) zijn uitgesproken vóór een zelfstandig Scherpenzeel. De oppositiepartijen CDA (2 zetels), CU (2 zetels) en Pro Scherpenzeel (1 zetel) zijn groot voorstander van een herindeling. Er zijn geen partijen die een middenpositie innemen. De coalitiepartijen hebben furieus gereageerd op het voorgenomen besluit en verwijten GS vooringenomenheid en missen een degelijke onderbouwing. De oppositiepartijen zijn blij met de bereidheid van GS om in het belang van de Scherpenzeelse inwoners in actie te komen. In Barneveld is men bereid aan een eventuele herindeling mee te werken.

De commissie BZK van de Tweede Kamer heeft u gevraagd te reageren op een brief van de coalitiepartijen uit Scherpenzeel, gericht aan GS, waarvan een afschrift naar de Kamer was gezonden. Na afloop van de geplande gesprekken zal ook op dit verzoek worden gereageerd.

**Communicatie**

GS Gelderland krijgen een schriftelijke terugkoppeling van uw aandachtspunten. Van deze brief gaat een afschrift naar de Tweede Kamer en naar Scherpenzeel, en is openbaar. Omdat besluitvorming in GS is voorzien op 14 juli 2020 is het wenselijk dat de brief zeer kort na de gesprekken wordt verzonden. Het ligt voor de hand dat de lokale media aandacht zullen gaan besteden aan de inhoud van uw brief. De inhoud van de gesprekken zelf is vertrouwelijk.

**Datum**

1 juli 2020

**Kenmerk**

2020-0000388461

**Voor zover relevant**

- De provincie Gelderland heeft van omroep Gelderland een WOB-verzoek ontvangen om alle relevante informatie openbaar te maken.
- De gemeente Scherpenzeel heeft een waarnemend burgemeester. De burgemeester van Barneveld heeft aangekondigd eind dit jaar met pensioen te willen gaan.



**Datum**  
1 juli 2020  
**Kenmerk**  
2020-000388461

**Bijlage: achtergrondinformatie**

- GS maken zich al langere tijd zorgen over de bestuurskracht van Scherpenzeel. Begin 2020 hebben GS (na ambtelijk overleg met BZK) het gemeentebestuur van Scherpenzeel de tijd gegeven om bij de kadernota 2021 de noodzakelijke maatregelen te treffen die nodig zijn voor een duurzaam zelfstandig Scherpenzeel.
- De Kadernota 2021 geeft GS onvoldoende vertrouwen en vertoont volgens GS hiaten. Op 2 juni hebben GS derhalve het voorgenomen besluit genomen om een procedure artikel 8 Wet arhi te starten.
- In het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018 is opgenomen dat een provinciaal herindelingsinitiatief alleen passend is als er sprake is van evidente bestuurskrachtproblematiek waarvoor gemeenten zelf geen oplossing weten te vinden.
- In dit beleidskader is een nieuw procedureel uitgangspunt opgenomen, namelijk dat GS een brief sturen naar de MBZK en dat er een gesprek tussen GS en de MBZK plaatsvindt over het voornemen van GS. De bedoelde brief hebben GS 4 juni verzonden (zie bijlage 3a).
- In het kader van hoor en wederhoor is ook het college van B&W van Scherpenzeel in deze fase uitgenodigd voor een toelichtend gesprek. B&W hebben op 23 juni een brief met onderbouwing van hun standpunt opgestuurd (zie bijlage 2a).
- GS nemen pas een definitief besluit nadat een gesprek met u heeft plaatsgevonden (8 juli) en nadat in de gemeenteraad van Scherpenzeel besluitvorming heeft plaatsgevonden over de kadernota (9 juli).
- De overleggen met de provincie en de gemeente bieden u de mogelijkheid nadere vragen te stellen en aandachtspunten voor het proces aan de provincie mee te geven.
- Een inhoudelijke beoordeling van een oplossingsrichting vindt, zoals wettelijk vastgelegd, pas plaats bij ontvangst van het herindelingsadvies.
- Als GS inderdaad besluiten tot een provinciaal initiatief, zou dit de eerste zijn onder het huidige beleidskader.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

DGBRW/BRF/BA  
Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

Datum

29 juni 2020

Kenmerk

2020-0000388437

Bijlage(n)

-

# agenda

Voorgenomen besluit GS Gelderland start procedure  
artikel 8 Wet arhi (Scherpenzeel)

Vergaderdatum en -tijd	8 juli 2020 10:00
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	Minister Ollongren <b>5.1.2.e</b> (verslag)  <u>Provincie Gelderland</u> CvdK John Berends Gedeputeerde Jan Markink <b>5.1.2.e</b> <b>5.1.2.e</b> projectleider (extern)

1. Welkom / toelichting doel van het gesprek (doelstelling is hetzelfde als tijdens uw gesprek met gemeente Scherpenzeel vanmorgen om 09:30)
  - Doel: vaststellen of u het te rechtvaardigen vindt dat GS de regie (over)nemen om tot versterking van de bestuurskracht in de gemeente Scherpenzeel te komen.
  - Het overleg met de provincie en de gemeente biedt u de mogelijkheid nadere vragen te stellen en aandachtspunten voor het proces aan de provincie mee te geven. Inhoudelijke beoordeling van het voorstel vindt, zoals wettelijk vastgelegd, plaats bij ontvangst van het herindelingsadvies.
  - Specifieke aandacht voor het vertrouwelijke karakter van het gesprek en de wijze van communiceren.
2. Korte toelichting GS Gelderland op het voorgenomen besluit
  - Op 4 juni hebben GS u geïnformeerd over het voornemen een procedure artikel 8 Wet arhi te starten om de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel te versterken. In de brief wordt (1) een toelichting gegeven op de geschiedenis van de bestuurskrachtproblematiek in Scherpenzeel, (2) op de inspanningen die de provincie al heeft gepleegd in dit dossier, (3) op de visie van de provincie wat het beste is voor inwoners en bedrijven in de gemeente en (4) hoe GS tot hun standpuntbepaling zijn gekomen.

# 5.1.2.e

anbygh fase? <sup>26</sup>

DGBRW/BRF/BA  
Ministerie BZK

Datum  
29 juni 2020

Kenmerk  
2020-0000388437

3. Vragen / bespreekpunten die u in kunt brengen:
- a) *GS willen met dit besluit anticiperen, ze willen voorkomen dat de gemeente Scherpenzeel door haar 'hoeven zakt'. Er gaan op dit moment nog geen zaken faliekant mis.*
- *Waarin onderscheidt Scherpenzeel zich van andere gemeenten in Gelderland met bestuurkrachtproblematiek? Wat is de positie die gemeente Barneveld inneemt in de afweging van GS?*
- b) *Er is sprake van een voorgenomen besluit. GS nemen pas een definitief besluit nadat ook de gemeenteraad van Scherpenzeel over de Kadernota heeft besloten.*
- *Kan besluitvorming in de gemeenteraad nog iets uitmaken voor het standpunt van GS? Oftewel, is een zelfstandig Scherpenzeel onder andere condities wel mogelijk?*
- c) *GS stellen vast dat in de kadernota 2021-2024 geen eerlijke vergelijking is opgenomen tussen de varianten 'herindelen met Barneveld' en 'zelfstandigheid' (in afwijking van een afspraak die hierover in het monitoringoverleg zou zijn gemaakt). Het ligt in de rede dat GS in de fase van 'open overleg' in deze lacune voorzien door een objectieve vergelijking te maken.*
- *Past dit in het beeld dat GS heeft van het open overleg? Welke aanpak en reikwijdte heeft GS zelf voor ogen?*
- d) *Mochten GS een procedure starten, zal PS op termijn een herindelingsadvies vaststellen. De minister zal de kwaliteit van het proces toetsen, evenals de beleidsmatige criteria voor gemeentelijke herindelingen. Maatschappelijk draagvlak is daarin een belangrijk uitgangspunt. U kunt GS oproepen om de criteria vroegtijdig een plek te geven in het proces.*
- *Waar voorziet GS de grootste uitdaging?*
- e) **5.2**
- f) *GS nemen het voortouw in een eventuele artikel 8 procedure, maar uiteindelijk zal PS een herindelingsadvies vast moeten stellen.*
- *Heeft GS zicht op de breedte van de steun in PS voor dit voorgenomen besluit?*
4. Afspraken over het vervolg
- *Een weerslag van de uitkomsten van dit gesprek zal vóór 14 juli per brief aan GS worden verzonden. De Tweede Kamer en Scherpenzeel krijgen een afschrift van deze brief.*

**DGBRW/BRF/BA**  
Ministerie BZK

**Datum**  
29 juni 2020

**Kenmerk**  
2020-0000388437

5. W.v.t.t.k.

6. Sluiting

minBZK

dbfe akkoord

20372

28

9/7

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

TER ONDER  
Aan  
Van

nota

voor genomen besluit GS procedure artikel 8 Wet arhi

vb Hilbert (2x)

DGRW/BRF/B&A  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.1.2.e

5.1.2.e

Datum  
9 juli 2020

Kenmerk  
2020-0000414459

Bijlage(n)  
3

Samengewerkt met  
- CZW

Met opmerkingen 5.1.2.e: 09/07<sup>5.1.2.e</sup>

#### Aanleiding

Op 8 juli heeft u gesprekken gevoerd met B&W Scherpenzeel en GS Gelderland over versterking van de bestuurskracht in Scherpenzeel. Conform het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018 kunt u aandachtspunten meegeven aan GS indien ze het concrete voornemen hebben om op hun initiatief een herindelingstraject te starten.

#### Advies/actie

Ondertekenen van drie brieven:

1. Brief aan GS Gelderland met uw observaties en aandachtspunten voor het vervolg;
2. Brief aan BW Scherpenzeel met een afschrift van de brief aan GS, plus reactie op hun 'bedankbrief';
3. Brief aan de vaste commissie binnenlandse zaken van de Tweede Kamer met een afschrift van de brief aan GS, plus de afdoening van een commissiebrief over deze casus.

#### Kern

- De gesprekken op 8 juli stonden in het teken van vroegtijdig informeren over de situatie in de gemeente Scherpenzeel.
- Uit een bestudering van de aangeleverde informatie en de gesprekken blijkt dat er brede overeenstemming is over het feit dat er in Scherpenzeel maatregelen nodig zijn om de bestuurskracht duurzaam te versterken.
- Tussen Gelderland en Scherpenzeel is echter geen overeenstemming over de vraag of Scherpenzeel zelf in staat is een oplossing te vinden voor de geconstateerde problemen. B&W is positief en vindt dat ze in de Kadernota 2020-2024 de juiste maatregelen voorstelt en de goede weg is ingeslagen. GS deelt deze opvatting niet en heeft zich op het voorlopige standpunt gesteld dat de voorgestelde maatregelen niet toereikend zijn.
- In de gesprekken is benadrukt dat er sprake is van 'loopgraven', en dat partijen zich vast lijken te bijten in een oplossingsrichting, en elkaar daardoor op de inhoud niet meer vinden.
- Beide partijen geven aan partnerschap te missen en verwijten elkaar vooringenomenheid.
- In de gesprekken heeft u de hoop (en de verwachting) uitgesproken dat partijen samen een traject kunnen gaan doorlopen, waarin het goede

**Datum**

9 juli 2020

**Kenmerk**

2020-0000414459

- gesprek weer tot stand kan komen. Het normaliseren van de verhoudingen kan mogelijk leiden tot een oplossing met meer draagvlak.
- In de brief met aandachtspunten (zie bijlage) toont u begrip voor het feit dat de provincie in dit dossier de regie wil gaan pakken, maar geeft u tegelijkertijd wel aandachtspunten mee voor het proces.
  - U roept partijen op een open overleg te starten waar men ook daadwerkelijk open in staat, en gezamenlijk gaat werken aan een 'common ground', en waarvan de uitkomst nog niet vaststaat.
  - De provincie kan zo meer begrip krijgen voor het pakken van de regierol.
  - Voor Scherpenzeel biedt het de ruimte dat alle oplossingen voorlopig nog mogelijk blijven, en dat er niet nadrukkelijk op herindelen met Bameveld wordt voorgesorteerd.
  - De brief bevat ook een korte toelichting op de rol van de minister van BZK in dit type trajecten onder het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018.
  - Het is de eerste keer dat een provincie onder het huidige beleidskader een initiatief wil starten. Uw opstelling in deze casus wordt daarom ook in andere provincies en gemeenten met belangstelling gevolgd. Geen begrip uitspreken of steviger inzetten op herindelingen van onderop, kan ertoe leiden dat provincies in zijn geheel zeer terughoudend zullen worden op het gebied van het bevorderen van de kwaliteit van het lokaal bestuur.

**Politieke context**

De vaste commissie van binnenlandse zaken heeft een brief ontvangen uit Scherpenzeel en heeft u verzocht op die brief te reageren. Omdat ook een afschrift van de brief aan GS naar de Tweede Kamer gaat, is de kans aanwezig dat het onderwerp geagendeerd gaat worden voor een bespreking in de commissie. Gelet op de voorkeur die uitgaat naar herindelingen van onderop en het belang dat wordt gehecht aan draagvlak, zullen ook fracties zich mogelijk vroegtijdig over de casus willen laten informeren.

**Communicatie**

De lokale media volgen de ontwikkelingen op de voet en rapporteren regelmatig over de actua. Met name Omroep Gelderland is zeer actief. De omroep heeft een WOB-verzoek ingediend bij de provincie Gelderland en zelf een hoogleraar 5.1.2.e ) naar de casus laten kijken. 5.1.2.e is van oordeel dat de argumentatie aan beide kanten niet heel sterk is onderbouwd. Dit sluit aan bij uw oproep om te gaan werken aan een 'common ground'.

**Vervolgstep**

De raad van Scherpenzeel neem op 9 juli een besluit over de kadernota. GS willen op 14 juli een definitief besluit nemen. Uw brief dient er voor die datum te zijn, zodat voorkomen wordt dat een lange(re) periode van onzekerheid over het vervolg ontstaat.



Gemeente Scherpenzeel  
College van B&W  
Postbus 100  
3925 ZJ Scherpenzeel

DGBRW/BRF/B&A  
Ministerie BZK

[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e  
5.1.2.e @minbzk.nl

Kenmerk  
2020-0000414458

Uw kenmerk

Bijlage(n)  
1

Datum 10 JUL 2020  
Betreft Gesprek 8 juli over voorgenomen besluit GS

Geacht college,

Op 8 juli hebben wij elkaar gesproken over de bestuurlijke toekomst van uw gemeente. Later die dag ontving ik van u een vriendelijke dankbrief voor het in uw ogen prettige en open gesprek. Graag laat ik u weten dat ik een vergelijkbare beleving heb van het gesprek. Het informerende gesprek heeft mij geholpen om in een vroeg stadium een goed beeld te krijgen van uw situatie.

Het gesprek vond plaats in het licht van het voorgenomen besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna: GS) om een procedure artikel 8 Wet arhi te gaan starten. Mijn observaties en aandachtspunten heb ik met bijgevoegde brief dan ook in eerste instantie kenbaar gemaakt aan GS.

In de brief geef ik aan er begrip voor te hebben dat GS voornemens zijn de regie te nemen in dit open gesprek dat gaat over de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. De hoop en verwachting die ik heb uitgesproken in de gesprekken op 8 juli jl. - namelijk dat u en GS samen een traject van het open gesprek kunt gaan doorlopen waarin de opgaven centraal staan - is ook aan u gericht.

Zoals ik in de bijgevoegde brief heb aangegeven, wil ik voor u beiden een gesprekspartner zijn en blijven.

Een afschrift van mijn brief aan GS wordt tevens verzonden aan de Tweede

5.1.2.e Zaken en Koninkrijksrelaties,



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Provincie Gelderland  
Gedeputeerde Staten van Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

DGBRW/BRF/BA  
Ministerie BZK

[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon  
5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

Kenmerk  
2020-0000407828

Uw kenmerk

Datum **10 JUL 2020**  
Betreft Start procedure artikel 8 Wet arhi

Geacht college,

Op 4 juni 2020 heeft u mij schriftelijk geïnformeerd over recente ontwikkelingen inzake de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel. In deze brief geeft u aan dat u voornemens bent een 'open overleg' te starten, zoals bedoeld in artikel 8 van de Wet arhi. Conform het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018 hebt u mij verzocht om een gesprek over dit voornemen, alvorens tot formele besluitvorming in Gedeputeerde Staten (hierna: GS) over te gaan. Op 8 juli jl. heb ik met een afvaardiging van uw college gesproken. Op diezelfde dag sprak ik ook met het college van B&W van Scherpenzeel, zodat ook de gemeente haar perspectief kon toelichten. Ik heb beide gesprekken als open en zeer informatief ervaren en waardeer het dat ik in deze fase van het proces word betrokken.

In deze brief ga ik in op mijn observaties en op de aandachtspunten die ik u wil meegeven ter bevordering van een zorgvuldig proces. Hieronder beschrijf ik eerst kort de rol van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in het geval een provincie overweegt een herindelingsprocedure te starten.

#### **Beleidskader gemeentelijke herindeling**

Het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018 geeft een nadere inkleuring aan de wijze waarop de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties omgaat met diens bevoegdheden op grond van de Wet arhi. Zoals uit het beleidskader blijkt, heb ik een voorkeur voor gemeentelijke herindelingen die van onderop tot stand komen, maar wil en kan ik niet uitsluiten dat ook een provincie gebruik maakt van de eigenstandige bevoegdheden die ze op grond van de Wet arhi heeft. Het uitgangspunt is 'van onderop, tenzij'. Een initiatief van de provincie is de uitzondering, niet de regel. Het proces voorziet in een aanpak waarbij het 'tenzij' wordt onderbouwd en waarin op provinciaal en vervolgens op landelijk niveau, de afweging wordt gemaakt of die onderbouwing overtuigend is. Gemeenten mogen verwachten dat dit op een zorgvuldige en onbevooroordeelde manier tot stand komt.

In het vigerende beleidskader is een procedurestap opgenomen die er in voorziet dat als GS een concreet voornemen hebben om een procedure ex artikel 8 Wet



DGBRW/BRF/BA  
Ministerie BZK

Datum

Kenmerk  
2020-0000407828

arhi te starten, ik over dit voornemen word geïnformeerd, zodat we hierover vroegtijdig in gesprek kunnen gaan. Het Informeren omtrent een mogelijk provinciaal initiatief geschiedt per brief en een toelichtend gesprek. Het gesprek gaat over het voornemen van GS en over de onderbouwing dat er sprake is van evidente bestuurskrachtproblematiek, waar de gemeente zelf geen oplossing voor weet te vinden. Het overleg stelt mij in de gelegenheid nadere vragen te stellen en aandachtspunten aan de provincie mee te geven. Het gesprek betreft nog niet een oordeel van de minister van BZK over de inhoud van een eventueel herindelingsadvies. Ook wil ik met deze procedurestap niet in de eigenstandige bevoegdheid van GS treden.

#### **Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel**

Uit de gevoerde gesprekken en een bestudering van de door u en door de gemeente Scherpenzeel aangeleverde informatie leid ik af dat er brede overeenstemming is over het feit dat er in Scherpenzeel maatregelen nodig zijn om de bestuurskracht duurzaam te versterken. Zonder een forse investering in het ambtelijk apparaat, het verbeteren van het bestuurlijk samenspel en het intensiveren van de strategisch samenwerking in de regio, zal de gemeente Scherpenzeel op termijn niet in staat zijn de belangen van haar inwoners adequaat te behartigen. Dat verbeteringen nodig zijn, staat dus vast.

Tussen uw college en het gemeentebestuur van Scherpenzeel is geen overeenstemming over de vraag of Scherpenzeel zelf in staat is om een oplossing te vinden voor de geconstateerde problemen en de benodigde verbeteringen zelfstandig door kan voeren. De gevoerde gesprekken bevestigen dat beeld. Het college van Scherpenzeel vindt dat het in de Kadernota 2020-2024 de juiste maatregelen voorstelt en de goede weg is ingeslagen om op een verantwoorde manier zelfstandig te kunnen blijven. U deelt deze opvatting niet en heeft u op het voorlopige standpunt gesteld dat de voorgestelde maatregelen niet toereikend zijn.

#### **Terug naar het goede en open gesprek**

Ik constateer dat een zorgvuldig uitgewerkte vergelijking van de twee varianten (zelfstandig en herindeling met Barneveld) tot op heden niet heeft plaatsgevonden. Uw college heeft op verschillende momenten in het proces op die vergelijking aangedrongen. De discussie over oplossingsrichtingen lijkt echter een goed gesprek over de achterliggende opgaven in de weg te staan. In mijn gesprekken met u en het college van B&W van Scherpenzeel heb ik de hoop en de verwachting uitgesproken dat u samen met de gemeente(n) een traject van het open gesprek kunt gaan doorlopen, waarin de opgaven centraal staan. Een traject waarin de voorkeuren voor oplossingen niet langer een blokkade vormen, maar waarin het op basis van een 'common ground' over de vraag gaat wat er nodig is om daar vervolgens in partnerschap mee aan de slag te gaan. Het normaliseren van de verhoudingen kan mogelijk leiden tot een oplossing met meer draagvlak.

Om die reden heb ik er begrip voor dat uw college voornemens is om de regie te nemen in dit open gesprek dat over de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel wordt gevoerd.

**DGBRW/BRF/BA**  
Ministerie BZK

**Datum**

**Kenmerk**  
2020-0000407828

Wel wil ik u graag de volgende aandachtspunten meegeven:

- Het open overleg zoals bedoeld in de Wet arhi behoort daadwerkelijk een open karakter te hebben, waarbij nog meerdere uitkomsten mogelijk zijn. Deze fase kan mijns inziens bij uitstek dienen om - in samenwerking met de gemeente Barneveld - beide varianten meer in detail uit te werken en van de nodige duiding te voorzien. Mogelijk zijn er ook nog andere varianten het onderzoeken waard.
- Een eventueel herindelingsadvies zal beoordeeld worden aan de hand van de criteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018. Draagvlak is daarin een belangrijk criterium, ook als dat - in het geval van provinciale herindelingsinitiatieven - niet unaniem is. Ik verwacht dus van u dat u zich zichtbaar inspant om het draagvlak voor de uiteindelijke oplossing te versterken.
- Daarnaast zijn ook 'bestuurskracht', 'interne samenhang en nabijheid van bestuur' en 'regionale samenhang' criteria die ik in mijn beoordeling zal betrekken. Ik roep u op om deze beoordelingscriteria in de volle breedte bij uw open overleg te betrekken.
- Tussen bestuurslagen werken we zoveel als mogelijk samen als één overheid, en we pogen daarbij consequent te redeneren vanuit het belang van de inwoners. De bestuurlijke inrichting is daaraan dienstbaar. Dit vraagt om een zorgvuldig proces, ook als er sprake is van verschillende standpunten. Ik spreek de verwachting uit dat we dit proces op een constructieve wijze met elkaar kunnen doorlopen, met respect voor elkaars verantwoordelijkheden. Dat begint met het goede gesprek. Dat is het minste dat de inwoners van Scherpenzeel van ons mogen verwachten.

Ik zal met interesse de besluitvorming in GS volgen. Zoals hierboven uiteengezet meen ik in dit proces geen medierende rol te hebben, maar wil ik uiteraard wel een gesprekspartner voor de medeoverheden zijn, voor alle bestuurslagen: gemeente én provincie. Ik hoef me nog geen oordeel te vormen over een mogelijke uitkomst van een Arhi-procedure, maar kan wel een bijdrage leveren aan het creëren een solide basis ('common ground') op basis waarvan een adequate belangenafweging kan plaatsvinden.

Van deze brief wordt een afschrift verzonden aan het college van B&W Scherpenzeel en aan de Tweede Kamer.

**5.1.2.e**

dse Zaken en Koninkrijksrelaties,



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

DGBRW/BRF  
Ministerie BZK

[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e  
5.1.2.e @minbzk.nl

Kenmerk  
2020-0000410218

Uw kenmerk

Bijlage(n)  
2

Datum 10 JUL 2020  
Betreft Mogelijk provinciaal herindelingsinitiatief voor gemeente  
Scherpenzeel

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft een afschrift van een brief van Gemeentebelangen Scherpenzeel en SGP Scherpenzeel aan de provincie Gelderland (d.d. 20 juni 2020) ontvangen. De brief heeft betrekking op vragen van deze twee raadsfracties over een mogelijke herindelingsprocedure op initiatief van de provincie Gelderland voor de gemeente Scherpenzeel. In de procedurevergadering van 25 juni 2020 heeft de commissie besloten graag een reactie van mij te ontvangen op deze brief.

Versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel is al enige tijd onderwerp van gesprek tussen provincie en gemeente. Met hun vragen reageren de raadsfracties op een voorgenomen besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna: GS) om een herindelingsprocedure te starten. Het past de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mijns inziens niet om in deze fase van het gesprek tussen gemeente en provincie inhoudelijk op de vragen in te gaan. Ik acht dit aan GS, die in hun brief aan het college van de gemeente Scherpenzeel (d.d. 3 juli 2020) de gestelde vragen hebben beantwoord. Een afschrift van die brief heb ik u ter informatie bijgevoegd.

Conform het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018 ben ik door GS geïnformeerd over hun voornemen een procedure artikel 8 Wet arhi te starten. Op 8 juli 2020 heb ik over dit voornemen van GS gesproken met zowel het college van B&W Scherpenzeel als met een afvaardiging van GS Gelderland. Mijn brief die ik naar aanleiding van deze gesprekken - en de door beide partijen aangeleverde schriftelijke informatie - aan GS heb verzonden, is eveneens bij deze brief gevoegd.

De minister 5.1.2.e Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H.

Van: 5.1.2.e  
 Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
 Onderwerp: 5.1.2.e  
 Datum: donderdag 28 oktober 2021 11:03:36

---

Hallo 5.1.2.e.

# 5.2

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 09:54

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e.

# 5.2

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@informatierijksoverheid.nl <5.1.2.e@informatierijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 18 oktober 2021 14:50

Aan: Postbus 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e

Geachte collega.

Er is bij Informatie Rijksoverheid een vraag binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben.

Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

5.1.2.e

Publieksvoorlichter Informatie Rijksoverheid

Datum/tijd gesprek: 18-10-2021 14:36:17

Referentie: 5.1.2.e

Naam 5.1.2.e

E-mail adres 5.1.2.e @psgelderland.nl

Telefoonnummer: 5.1.2.e

Kanaal: E-mail

Onderwerp: kwaliteit en integriteit overheidsinstanties

Inhoud vraag:

Betreft: verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) e.q. verzoek om informatie.

Appeltern, 15 oktober 2021

Geachte excellentie,

Op 7 oktober 2021 besloot u een streep te zetten door het herindelingstraject Barneveld-Scherpenzeel. De Socialistische Partij (SP)-Gelderland dankt u daarvoor.

Vanwege dat fusietraject verzoekt de SP-Gelderland u vriendelijk op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) e.q. verzoek om informatie de onderstaande vragen te beantwoorden.

Op 6 september 2021 liet Minister Ollongren, in antwoord op vragen van SP kamerlid Renske Leijten, weten geen concreet verzoek om een integriteitsonderzoek te hebben ontvangen.

Een dag later liet Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig weten dat hun verzoek als zodanig moest worden gezien. Op 7 oktober 2021 besloot Minister Ollongren het advies van PS Gelderland, om Scherpenzeel met Barneveld te herindelen, niet over te nemen.

In haar brief aan PS constateert zij dat er geen sprake is van integriteitsschendingen.

1. Onderschrijft de Minister dat procesintegriteit een centraal begrip is in ieder overheidshandelen, en meer specifiek ook dat 'zorgvuldigheid van het proces' in het Beleidskader wordt genoemd als 'door de Minister te beoordelen'?

2. Heeft de Minister hier onderzoek naar gedaan?

3. Zo ja, - mogen wij dit onderzoek hebben?

- op welke datum is dit onderzoek gelast?

- wat was de onderzoeksopdracht - en scope?

Het bovengenoemd Burgerinitiatief heeft een aantal specifieke rapporten aangehaald in hun verzoek, onder andere rapport **5.1.2.e** en uitspraken van hoogleraar **5.1.2.e** (RU).

4. Hoe reflecteert de Minister op bovengenoemde?

De Minister geeft in haar Kamerbrief aan met een aanvullende brief te zullen komen over de rol van provincies.

5. Neemt de Minister de bevindingen uit de casus Scherpenzeel, zoals in bovengenoemde rapporten beschreven, hierin mee?

6. Kent de Minister het artikel 'Gelderland zoekt naar 'munitie' in herindelingsstrijd' uit Binnenlands Bestuur van 6 oktober 2021?

<https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/provincie-zocht-naar-munitie-in-18524403 lynks>

7. Is de Minister op de hoogte van de Statenvragen van de SP Gelderland welke zijn ingediend op 14 oktober 2021?

8. Weet de Minister dat de SP daarin onder andere schrijft dat de op 12 juli 2021 opgevraagde documenten op 14 oktober 2021 nog steeds niet heeft ontvangen van de provincie? Ondanks daar meerdere malen om is gevraagd. En dit terwijl de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld beiden hun stukken wel aanleverden.

9. Is de Minister op de hoogte van de informatie, die het college van B&W Scherpenzeel op 5 oktober jl. heeft vrijgegeven naar aanleiding van het Wob verzoek van de SP Gelderland?

10. Heeft de Minister de bovengenoemde informatie meegewogen in haar oordeel over de zorgvuldigheid van het Gelderse Arhi-proces?

11. Zo ja, wat is hierover uw mening?

12. Zo nee, bent u het met ons eens dat dit alsnog aanleiding is voor vervolgonderzoek?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e** Statenlid Gelderland

Referentienummer:

**Van:** 5.1.2.e@informatierijksoverheid.nl  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 5.1.2.e  
**Datum:** dinsdag 9 november 2021 15:16:10

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een rappel binnengekomen naar aanleiding van een eerder doorgestuurde vraag.

U vindt de voorgaande correspondentie onder dit bericht.

Zou u de vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

5.1.2.e

Publieksvoorlichter Informatie Rijksoverheid

Datum/tijd gesprek: 09-11-2021 15:04:50  
 Referentie: 5.1.2.e  
 Naam: 5.1.2.e  
 E-mail adres: 5.1.2.e@psgelderland.nl  
 Telefoonnummer: 5.1.2.e  
 Kanaal: E-mail  
 Onderwerp: kwaliteit en integriteit overheidsinstanties

Inhoud rappel:

Vraag:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 t.a.v. Minister drs. K.H. Ollongren  
 Postbus 20011  
 2500 EA Den Haag

5.1.2.e, SP Statenlid Gelderland  
 p/a 5.1.2.e@psgelderland.nl

Betreft: uw kenmerk EM2063791.

Appeltern, 7 november 2021

Geachte excellentie,

Op 15 oktober 2021 stelde de SP Gelderland u vragen over de herindeling Barneveld-Scherpenzeel. Drie dagen later bevestigde u de ontvangst met uw kenmerk EM2063791.

Wij schreven u onder andere dat de stukken die de SP Gelderland op 12 juli 2021 bij Gedeputeerde Staten heeft opgevraagd niet zijn ontvangen. Dat is tot en met vandaag nog steeds het geval. Vriendelijk herinneren wij u aan uw antwoorden op 3 november 2021 op Kamervragen van de PvdA over gebrek aan open overheid. U schrijft: "Het is belangrijk dat de overheid transparant te werk gaat, en inzicht verschaft waarop beleid en beslissingen tot stand komen. Burgers hebben recht op deze informatie."?

1. Wat kan een Statenlid doen om te zorgen dat opgevraagde stukken worden toegezonden?

In aanvulling op onze vragen van 15 oktober 2021 verzoekt de SP Gelderland u kennis te nemen van het artikel "Suggestief" in het medium Binnenlands Bestuur van 1 november 2021 en de reactie daaronder van de jurist "Ben"??

Naar aanleiding van dat artikel en bovengenoemde reactie zou de SP Gelderland het fijn vinden als u antwoord

geeft op de volgende vragen.

#### Media

2. Rijmt de weigering van Gedeputeerde Staten om te reageren op vragen naar aanleiding van berichtgevingen in de media met een goed functionerende overheid?
3. Vindt u dat democratie en vrije media onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn?
4. Vindt u dat de media ook een controlerende rol heeft?
5. Klopt het wat de jurist schrijft: ?Het standaardantwoord dat een vraag gebaseerd is op publicaties in de media en dat niet gecommuniceerd wordt via de media is apert onjuist en onrechtmatig want in strijd met de plicht vragen van volksvertegenwoordigers inhoudelijk te behandelen.??
6. Als dat klopt, zetten Gedeputeerde Staten de media dan niet buiten spel?
7. En schaaft Gedeputeerde Staten daarmee dan de controlerende rol van de media en daarmee de democratie?
8. Wat vindt u ervan dat Gedeputeerde Staten de media ongemotiveerd beticht van ?(suggestieve) berichtgevingen??

#### Niet inhoudelijk reageren op Statenvragen

9. Bent u het eens met de jurist ?Ben? dat Gedeputeerde Staten de vragen van Provinciale Staten niet mogen afdoen met ?een bizar standaard non antwoord??
10. Als u het met de jurist eens bent, wat kan een Statenlid doen als Gedeputeerde Staten toch ?een bizar standaard non antwoord? geven?
11. Klopt het dat de jurist schrijft dat Gedeputeerde Staten de Statenvragen inhoudelijk moeten beantwoorden ? zodat het statenlid zijn controlerende taak kan uitoefenen??
12. Wat kan een Statenlid doen als Gedeputeerde Staten geen inhoudelijke antwoorden geven?
13. Bent u het eens met de jurist als hij schrijft: ?Het niet meewerken aan een van de rechten die een Statenlid heeft is dus de echte doodzonde. Dat er ook nog gesneerd wordt naar 'suggestieve berichtgeving' is zeker niet fraai maar niet de kern van waarom dit zo fout is. Een democratisch bestuur geeft antwoord op vragen van de volksvertegenwoordiging en is daartoe volgens de wet verplicht.??
14. Als u het met de jurist eens bent, wat kan een Statenlid doen om te zorgen dat Gedeputeerde Staten zich wel aan de wet houden?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**, SP Statenlid Gelderland

Telefoonnummer: **5.1.2.e**

E-mailadres: **5.1.2.e**@psgelderland.nl

#### Noten

1. Antwoord op vragen van het lid Arib over het gebrek aan openheid bij de overheid | Tweede Kamer der Staten-Generaal nr 2021-0000537016
2. Suggestief - Binnenlands Bestuur

Referentienummer: EM2063791



**Van:** 5.1.2.e@informatierijksoverheid.nl  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 5.1.2.e  
**Datum:** maandag 18 oktober 2021 14:50:06

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een vraag binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben.

Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank,

5.1.2.e

Publieksvoorlichter Informatie Rijksoverheid

Datum/tijd gesprek: 18-10-2021 14:36:17

Referentie: EM2063791

Naam: 5.1.2.e

E-mail adres: 5.1.2.e@psgelderland.nl

Telefoonnummer: 5.1.2.e

Kanaal: E-mail

Onderwerp: kwaliteit en integriteit overheidsinstanties

Inhoud vraag:

Betreft: verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) e.q. verzoek om informatie.

Appeltern, 15 oktober 2021

Geachte excellentie,

Op 7 oktober 2021 besloot u een streep te zetten door het herindelingstraject Barneveld-Scherpenzeel. De Socialistische Partij (SP)-Gelderland dankt u daarvoor.

Vanwege dat fusietraject verzoekt de SP-Gelderland u vriendelijk op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) e.q. verzoek om informatie de onderstaande vragen te beantwoorden.

Op 6 september 2021 liet Minister Ollongren, in antwoord op vragen van SP kamerlid Renske Leijten, weten geen concreet verzoek om een integriteitsonderzoek te hebben ontvangen.

Een dag later liet Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig weten dat hun verzoek als zodanig moest worden gezien

Op 7 oktober 2021 besloot Minister Ollongren het advies van PS Gelderland, om Scherpenzeel met Barneveld te herindelen, niet over te nemen.

In haar brief aan PS constateert zij dat er geen sprake is van integriteitsschendingen.

1. Onderschrijft de Minister dat procesintegriteit een centraal begrip is in ieder overheidshandelen, en meer specifiek ook dat 'zorgvuldigheid van het proces' in het Beleidskader wordt genoemd als 'door de Minister te beoordelen'?

2. Heeft de Minister hier onderzoek naar gedaan?

3. Zo ja, - mogen wij dit onderzoek hebben?

- op welke datum is dit onderzoek gelast?

- wat was de onderzoeksopdracht - en scope?

Het bovengenoemd Burgerinitiatief heeft een aantal specifieke rapporten aangehaald in hun verzoek, onder andere rapport 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e en uitspraken van hoogleraar 5.1.2.e (RU).

4. Hoe reflecteert de Minister op bovengenoemde?

De Minister geeft in haar Kamerbrief aan met een aanvullende brief te zullen komen over de rol van provincies.

5. Neemt de Minister de bevindingen uit de casus Scherpenzeel, zoals in bovengenoemde rapporten beschreven, hierin mee?

6. Kent de Minister het artikel 'Gelderland zoekt naar 'munitie' in herindelingsstrijd' uit Binnenlands Bestuur van 6 oktober 2021?

<https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/provincie-zoekt-naar-munitie-in-18524403.link>

7. Is de Minister op de hoogte van de Statenvragen van de SP Gelderland welke zijn ingediend op 14 oktober 2021?

8. Weet de Minister dat de SP daarin onder andere schrijft dat de op 12 juli 2021 opgevraagde documenten op 14 oktober 2021 nog steeds niet heeft ontvangen van de provincie? Ondanks daar meerdere malen om is gevraagd. En dit terwijl de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld beiden hun stukken wel aanleverden.

9. Is de Minister op de hoogte van de informatie, die het college van B&W Scherpenzeel op 5 oktober jl. heeft vrijgegeven naar aanleiding van het Wob verzoek van de SP Gelderland?

10. Heeft de Minister de bovengenoemde informatie meegewogen in haar oordeel over de zorgvuldigheid van het Gelderse Arhi-proces?

11. Zo ja, wat is hierover uw mening?

12. Zo nee, bent u het met ons eens dat dit alsnog aanleiding is voor vervolgonderzoek?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e** , SP Statenlid Gelderland

Referentienummer:

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Proces herindelingswet Scherpenzeel  
**Datum:** vrijdag 20 augustus 2021 15:47:39  
**Bijlagen:** [Uitleg proces herindelingswet Scherpenzeel.docx](#)

---

Ha 5.1.2.e,  
Zoals je gevraagd was, heb ik nog even het proces bij een herindelingswet op een rijtje gezet voor het werkbezoek.

Ik hoop dat dit is wat je ongeveer voor ogen had. Zo niet, laat gerust weten 😊

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

---

**Afdeling Staatsinrichting en Bestuur**  
**Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

---

T 5.1.2.e

E 5.1.2.e

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** proefschrift  
**Datum:** donderdag 18 februari 2021 10:46:43  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

Onderaan dit blog staat een link naar <sup>5.1.2.e</sup> proefschrift: <https://www.njb.nl/blogs/lokale-democratische-innovatie-constitutional-design-en-het-delegeren-van-bevoegdheden-aan-privaatrechtelijke-rechtspersonen/>

Groeten,  
5.1.2.e

**5.1.2.e**



Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving | Constitutionele Zaken  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T **5.1.2.e**

**5.1.2.e** [@minbzk.nl](#)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: afterthought na PO gemeentefonds  
**Datum:** dinsdag 6 juli 2021 11:21:54

Ha,  
 Dit antwoord was ik jullie nog schuldig.  
 Uitkomst herijking 2017 voor de afzonderlijke gemeenten:  
 Scherpenzeel -> positief HvE +18  
 Barneveld -> nadelig HvE -4  
 De uitkomst voor de geherindeelde gemeente (wordt door twee factoren beïnvloed): de omvang van Barneveld tov Scherpenzeel (HvE neigt dan vooral naar B) en het effect van vervallen hogere vaste bedrag. Het nieuwe vaste bedrag is circa **5.1.2.b**. Dat is voor die kleine gemeenten een substantieel bedrag. In het debat komt dit dan mogelijk ook terug. In de adviesaanvraag aan de ROB stellen we daarom dat we de maatstaf herindelingen (die gemeenten compenseert in de transitiefase) hier op aan zouden kunnen passen. Als de gemeente voor 1/1/2023 geherindeeld zou zijn dan was het effect circa -10 inwoner, na 1/1/2023 is het effect groter (bierviltje: <sup>5.1.2.b</sup> meer nadeel **5.1.2.b** inwoner)  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 23 juni 2021 08:27

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: afterthought na PO gemeentefonds  
 Kunnen jullie even samen naar consequenties voor deze gemeenten kijken?  
 Zeker voor Scherpenzeel/ Barneveld even nagaan.  
 Tnx

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Datum:** woensdag 23 jun. 2021 8:25 AM

**Aan:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: afterthought na PO gemeentefonds

Dank voor je reflectie!

Voor Scherpenzeel gaan we zeker even kijken.

Ook voor de anderen doen we even de check, maar zou het goed moeten gaan, want nog voor 1 jan 2023.

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Datum:** dinsdag 22 jun. 2021 5:43 PM

**Aan:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** afterthought na PO gemeentefonds

**5.1.2.e,**

Wellicht is dit al een bekend punt, maar ik had nog een gedachte na het PO net nav het punt over herindelingen. De minister staat straks nog in de Eerste Kamer voor enkele herindelingen, en na de zomer komt de casus Scherpenzeel ook nog langs. Is er gekeken of deze herijking van het gemeentefonds effect hebben op precies die gemeentes die op dit moment onderdeel zijn van een (eventuele) herindeling. Met andere woorden: als wij straks bijv beargumenteren (mocht het zover komen) dat Scherpenzeel te weinig bestuurskracht heeft, weten wij dan ook zeker dat na deze herijking de gemeente zo veel extra financiering zou krijgen dat de zorgen evt.

zouden worden weggenomen.

Gr 5.1.2.e



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van burgemeesters en wethouders van de  
gemeente Scherpenzeel  
T.a.v. 5.12e [redacted]  
Postbus 100  
3925 ZJ Scherpenzeel

**Directie Constitutionele  
Zaken en Wetgeving**  
Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

**Contactpersoon**

5.12e [redacted]  
[redacted]

**Kenmerk**  
2020-0000623959

**Uw kenmerk**  
3893,8654

Datum **26 OKT 2020**  
Betreft Uw bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek tot voordracht  
voor vernietiging

Geachte college,

Bij brief van 28 september 2020 heeft uw college bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 18 augustus 2020 betreffende de afwijzing van uw verzoek om het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland van 14 juli 2020, aangaande het starten van een open overleg op grond van artikel 8 lid 1 van de Wet algemene regels herindeling ("Wet Arhi"), bij de Kroon voor te dragen voor vernietiging.

Uw bezwaar wordt, gelet op artikel 268 van de Provinciewet in samenhang gezien met artikel 1 van bijlage 2 behorend bij de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") (zie sub e onder 'Provinciewet'), niet-ontvankelijk verklaard.<sup>1</sup> Dit betekent dat ik uw bezwaar niet inhoudelijk zal behandelen.

Op deze plaats merk ik voorts het volgende op. In mijn besluit van 18 augustus 2020 ben ik ingegaan op de mogelijkheid tot bezwaar en beroep en derhalve op de ontvankelijkheid van het door u bij gedeputeerde staten ingediende bezwaarschrift. De motivering van mijn besluit van 18 augustus had echter beperkt moeten blijven tot een toepassing van artikel 10:38 van de Awb, onder verwijzing naar het feit dat reeds bezwaar bij gedeputeerde staten was ingediend. Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland is overeenkomstig de strekking van deze alinea op de hoogte gesteld.

Graag maak ik ook van de gelegenheid gebruik om te reageren op de e-mail van 1 oktober waarin uw loco-burgemeester H. van Dijk-van Ommering aangeeft dat uw college niet deel zal nemen aan het open overleg. In reactie daarop wil ik u verwijzen naar mijn brief van 10 juli jongstleden en naar de mogelijkheden die de Wet Arhi biedt om in dit proces uw bedenkingen onder de aandacht te brengen. In die brief heb ik aangegeven de hoop en de verwachting te hebben dat u samen met gedeputeerde staten van de provincie Gelderland, in het belang van uw bewoners, een goed en constructief gesprek zult gaan voeren over de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. De fase van open overleg op basis van artikel 8 lid 1

<sup>1</sup> In het besluit van 18 augustus 2020 is per abuis verwezen naar artikel 281a lid 2 van de Gemeentewet.

**Datum**

**Kenmerk**  
2020-0000623959

van de Wet Arhi creëert een goede gelegenheid om hierover met elkaar te spreken. Het herindelingsproces zoals is beschreven in de Wet Arhi is bedoeld om tot een goede en zorgvuldige weging van belangen en standpunten te komen. Ik heb aangegeven geen mediërende rol te hebben in dit proces, maar wel voor alle partijen in dit traject een gesprekspartner te willen zijn en blijven.

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

drs. K.