

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Uitsluitend verstuurd per e-mail: [redacted]@ [redacted].nl

T.a.v. [redacted]

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2022/0819

Datum: 30 november 2022

Betreft: Tweede Besluit op Woo-verzoek 22-0819

Geachte [redacted],

In uw verzoek van 3 oktober 2022 heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over alle controle rapporten en inspectierapporten van een hondenfokker. Graag ontvangt u ook alle meldingen die door dierenartsen en pup kopers zijn gedaan van deze dierenfokker in de periode 1 januari 2018 tot en met 30 september 2022.

Op 4 oktober 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat ik uw verzoek met kenmerk 22-0819 zo snel mogelijk zal beoordelen en u uiterlijk op 2 november 2022 een antwoord ontvang.

Op 28 november 2022 heb ik u mijn besluit (hierna te noemen: eerste Woo-besluit) toegestuurd, waarin ik heb aangegeven dat het mij helaas niet is gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen, en heb hiervoor mijn excuses aangeboden. Met dit besluit zouden 4 documenten openbaar worden gemaakt.

Na het nemen van het eerste Woo-besluit is echter gebleken dat de documenten met nummers 1 en 2 die hieronder werden behandeld buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Ik heb daarom besloten om het eerste Woo-besluit in te trekken en een nieuwe besluit te nemen. Hierna volgt het nieuwe besluit.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 2 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken. Onder 'Overwegingen' kunt u lezen wat mijn overwegingen zijn geweest.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In alle documenten staat informatie van burgers die een melding hebben gedaan bij de meldkamer van de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen van burgers. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen niet meer, of in mindere mate, door burgers gedaan worden wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor ieder ter inzage zouden zijn. Het systeem van melden door burgers zou hierdoor minder doeltreffend zijn voor inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Dus alle informatie naar de melders wordt daarom ook niet openbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot individuele personen, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

In alle documenten staan persoonsgegevens. Het is niet ondenkbaar dat bij openbaarmaking van deze gegevens belanghebbende ongewenst in de persoonlijke levenssfeer wordt benadeeld. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In alle documenten staat informatie over een hondenhandelaar waar het dierenwelzijn in het geding zou zijn, zoals bedrijfsnaam en vestigingsplaats. Openbaar maken van deze informatie in het stadium van melden kan de betrokkene(n) onevenredig benadelen omdat betreffende documenten te weinig context informatie bevatten. Deze benadeling kan bestaan uit reputatieschade. Daarom zou naar mijn oordeel de onderneming waarop deze documenten betrekking hebben onevenredig benadeeld kunnen worden indien deze informatie openbaar gemaakt wordt.

In de van toepassing zijnde documenten staan e-mailadressen van interne postbussen die niet zijn bedoeld voor derden om de organisaties waar deze postbussen van zijn te benaderen of daarmee contact op te nemen. Openbaarmaking van de gehele e-mailadressen zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties. Openbaarmaking van deze e-mailadressen vergroot het risico op misbruik en overbelasting. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie. Het eerste deel van de betreffende e-mailadressen heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, van de Woo)

Aangezien belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen door een e-mail te sturen naar: Wooverzoeken@nvwa.nl Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



Mw



team Openbaarmaking & privacy

Bezwaarclausule

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*