

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

**Directie Juridische Zaken**

**Postadres**  
Postbus 11  
9560 AA TER APEL

**Contactpersoon**

T  
E: [Woo@ind.nl](mailto:Woo@ind.nl)

**Algemene informatie**  
[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

T 088 043 04 30  
Werkdagen van 9.00 tot 17.00

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

**Uw kenmerk**  
-

Datum 4 januari 2023  
Betreft Uw Wob-verzoek inzake artikel 8 EVRM

# beschikking

Geachte ,

In uw verzoek van 14 juli 2020 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken die betrekking heeft op verblijfsaanvragen die op grond van art. 8 EVRM, al dan niet als gevolg van bezwaar, beroep of hoger beroep, tot een verblijfsvergunning hebben geleid.

Op 28 juli 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 30 oktober 2020 heeft u een beroep niet tijdig beslissen bij de rechtbank ingediend. Bij uitspraak van 12 april 2021 heeft de rechtbank bepaald dat ik op 13 mei 2021 een besluit op uw verzoek moet nemen. Daarna wordt een dwangsom verbeurd van € 100,-- per dag dat ik in gebreke blijf. Op 18 januari 2022 heb ik van u een brief ontvangen waarin u verzoekt om uitbetaling van de rechterlijke dwangsom van €15.000,--. Aangezien de dwangsom op dat moment al was verjaard en u deze niet eerder hebt gestuit, kunt u hierop echter geen aanspraak meer maken. Hier heb ik u ook bij brief van 17 februari 2022 over ingelicht.

Het is mij helaas niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan. Omdat uw verzoek lang is blijven liggen, kom ik u tegemoet door documenten te verstrekken over de periode van 1 januari 2018 t/m 1 maart 2022.

## 1. Wettelijk kader

U heeft uw verzoek ingediend op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo).<sup>1</sup> De Woo kent geen overgangsrecht, wat betekent dat vanaf 1 mei 2022 de Woo geldt. Ik behandel uw verzoek daarom op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

<sup>1</sup> <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>

## **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn een aantal documenten geïnventariseerd. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

**Directie Juridische Zaken**

**Datum**  
4 januari 2023

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

### ***Reeds openbare documenten***

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt.

## **3. Besluit**

### ***Geheel openbaar***

Ik besluit de documenten genoemd onder nummer 5 t/m 20 openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

### ***Gedeeltelijk openbaar***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Op de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

### ***Gehele weigering***

Ik besluit de documenten genoemd onder nummer 32 t/m 34 niet openbaar te maken. Op de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

## **4. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de

uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Directie Juridische Zaken

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

**Datum**  
4 januari 2023

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In bepaalde passages uit de documenten genoemd onder nummer 23 en 24 staan bijzondere persoonsgegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.1.d.

Voor zover u mij heeft gevraagd om openbaarmaking van minuten die horen bij individuele zaken wijs ik uw verzoek af en overweeg daartoe het volgende. In deze documenten staan op een aantal plaatsen bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. U kunt hierbij denken aan strafrechtelijke gegevens, persoonlijke identificatiegegevens en medische gegevens die van belang zijn in het kader van de behandeling van een verblijfsaanvraag. Vorenstaande geldt eveneens voor de nota's genoemd onder nummer 33.

Er doen zich voorts nog een aantal andere weigeringsgronden voor uit de Woo die het besluit om de minuten en nota's niet openbaar te maken rechtvaardigen. Zie daartoe hieronder in het besluit.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de documenten genoemd onder nummer 21 t/m 24 is dit het geval. Ik vind

het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

**Directie Juridische Zaken**

In de genoemde documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

**Datum**  
4 januari 2023

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

Ik maak deze gegevens niet openbaar nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.2.e.

De minuten en nota's genoemd onder nummer 33 en 34 bevatten gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken van verschillende vreemdelingen en in sommige gevallen ook van bij de vreemdelingen betrokken derden, zoals bijvoorbeeld familieleden. De IND beschikt vanuit haar hoedanigheid en taken over veel persoonlijke gegevens van vreemdelingen. Aan hen wordt ook toegezegd dat vertrouwelijk met deze gegevens zal worden omgegaan. Naast direct identificerende gegevens zoals namen en geboortedatum beschikt de IND ook over een veelheid aan informatie die door vreemdelingen in het kader van hun aanvraag is verstrekt. Vaak gaat het hierbij om feiten en omstandigheden met een sterk persoonlijk karakter, zoals bijvoorbeeld verklaringen die betrekking hebben op asiel- en reguliere procedures. U kunt hierbij denken aan informatie over sociale aspecten als opleiding, leerprestaties, maar ook over de gezinssamenstelling en de levensloop (van familieleden). Eveneens heeft een deel van de informatie betrekking op verklaringen die zijn afgelegd ten behoeve van eerdere (asiel)procedures. Ieder van deze aspecten zullen op zichzelf, of in onderlinge samenhang, tot personen dan wel gezinnen zijn te herleiden indien deze openbaar gemaakt zouden worden. De documenten kunnen derhalve niet op een wijze worden geanonimiseerd, waardoor de veiligheid van de vreemdeling en daarmee de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer is gewaarborgd.

De persoonlijke levenssfeer reikt verder dan enkel de directe persoonsgegevens. Documenten zoals bijvoorbeeld het nader gehoor in asielprocedures en gehoren voor een ambtelijke hoorcommissie bevatten verklaringen die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon. Ook de minuut die betrekking heeft op de beoordeling van een verblijfsrechtelijke aanvraag bevat veel gegevens die zien op de persoonlijke levenssfeer van vreemdelingen, nu in de minuut de door de betrokken persoon aangevoerde omstandigheden en afgelegde verklaringen worden beoordeeld door de ambtenaar.

Naar mijn oordeel weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik zal deze documenten daarom niet openbaar maken.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Directie Juridische Zaken

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

**Datum**  
4 januari 2023

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

Ten aanzien van de minuten en nota's genoemd onder nummer 33 en 34 overweeg ik voorts het volgende. Het beoordelen van een verblijfsrechtelijke procedures is (mede) gebaseerd op informatie die van de betrokken personen is verkregen. Aan vreemdelingen wordt in het kader van (te voeren) verblijfprocedures toegezegd dat de informatie die zij verstrekken vertrouwelijk zal worden behandeld. Deze toegezegde vertrouwelijkheid is mede bepalend voor de wijze waarop vreemdelingen verklaren. Het zorgvuldig kunnen beoordelen van een verblijfsaanvraag is in grote mate ook afhankelijk van de inbreng van vreemdelingen. Aan het belang van vertrouwelijkheid van de door de betrokken personen verstrekte informatie (dan wel informatie over de betrokken personen door derden) dient een groot belang te worden gehecht. Afgezien van de omstandigheid dat de betrokken personen onevenredig benadeeld worden indien informatie openbaar gemaakt zou worden die tot hen te herleiden is, zou schending van de toegezegde vertrouwelijkheid belemmerend kunnen werken om anderen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen.

Gelet op de omstandigheid dat mijn ministerie in belangrijke mate afhankelijk is van de inbreng van vreemdelingen in vreemdelingrechtelijke procedures, zou hiermee een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding komen. Mijn ministerie heeft er belang bij dat dit niet gebeurt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Gelet hierop maak ik deze documenten niet openbaar.

Vorenstaande geldt eveneens voor bepaalde passages uit de documenten genoemd onder nummer 23 en 24. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.2.i.

In de documenten genoemd onder nummer 21, 23 en 25 t/m 31 staat informatie over digitale opslagplaatsen van mijn ministerie. Het betreft de vindplaats van informatie op verschillende gegevensdragers zoals servers en document management programma's. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat onbevoegden toegang krijgen tot deze systemen. Dit brengt de veilige opslag van overheidsinformatie en daarmee het goed functioneren van de Staat in gevaar. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.2.i.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is

het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Directie Juridische Zaken**

**Datum**  
4 januari 2023

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

De overleggen, minuten en nota's genoemd onder nummer 32 t/m 34 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en behelzen een schriftelijke weergave van de opvattingen van ambtenaren. Hieruit blijkt onder meer hoe zij denken over de toets aan artikel 8 van het EVRM en hoe de beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de voor de besluitvorming relevante feiten en omstandigheden. Het gaat derhalve om persoonlijke beleidsopvattingen.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,

namens deze,

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.*

## Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en de gronden waarop het bezwaarschrift berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v. Wooncoördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per e-mail naar [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

**Directie Juridische Zaken**

**Datum**  
4 januari 2023

**Zaaknummer**  
Z1-161234935266

*Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo*

*Bijlage 2 – Inventarislijst*

*Bijlage 3 – (Deels) geopenbaarde documenten*