

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

5.1.2-e

Directie Juridische Zaken

Postadres
Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
5.1.2-e

T 5.1.2-e
F 5.1.2-e

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer

5.1.2-e

Datum 3 februari 2023
Betreft Woo-verzoek schrijnende zaken

Geachte 5.1.2-e

Op 29 augustus 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 28 juli 2022. Hieronder treft u mijn besluit aan.

1. Verloop van de procedure

Op 13 januari 2022 hebt u een verzoek gedaan tot openbaarmaking van documenten die zien op de toets aan schrijnende situaties zoals die geldt sinds 1 mei 2019.

Omdat een tijdig besluit is uitgebleven, hebt u mij in gebreke gesteld en daarna een beroep ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Op 28 juli 2022 heb ik alsnog een besluit genomen op uw verzoek om openbaarmaking. Bij uitspraak van 6 september 2022 heeft de rechtbank uw beroep naar mij doorverwezen om verder als bezwaarschrift te worden behandeld.

Op 14 september 2022 hebt u, na een verzoek daartoe, de gronden van het bezwaar ingediend.

Op 10 november 2022 bent u gehoord door een ambtelijke commissie over uw bezwaar. Het verslag van deze hoorzitting treft u aan als bijlage bij dit besluit. Tijdens deze hoorzitting is met u een nieuwe beslistermijn afgesproken die is geëindigd op 22 december 2022.

Omdat deze beslistermijn desondanks niet gehaald is, hebt u mij op 28 december 2022 in gebreke gesteld. Die termijn is op 11 januari 2023 verstreken.

Op 13 januari 2023 hebt u mij per e-mail laten weten voornemens te zijn op 16 januari 2023 een beroep in te dienen tegen het niet tijdig nemen van een besluit, indien een besluit zou uitblijven. Omdat ik op dat moment alle stukken binnen had, heb ik de verwachting uitgesproken binnen drie weken een besluit te kunnen nemen op uw verzoek. In reactie hierop gaf u aan mijn besluit af te wachten en tot 3 februari 2023 te zullen wachten met het indienen van een beroep niet tijdig.

Uit het voorgaande blijkt dat u zowel tijdens de primaire procedure als tijdens de bezwaarprocedure lang hebt moeten wachten op een besluit. Ik bied u

daarvoor mijn excuses aan. Hieronder zal worden ingegaan op uw bezwaargronden, de documenten die in bezwaar alsnog openbaar zullen worden gemaakt en de eventuele uitzonderingsgronden die van toepassing zijn.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

2. Bezwaargronden

In uw gronden van bezwaar van 14 september 2022 voert u samengevat het volgende aan.

Volgens u is in het besluit van 28 juli 2022 in strijd gehandeld met de doorzendplicht van 4.2 van de Woo. Hiertoe voert u aan dat uit het besluit niet blijkt dat namens het ministerie van Justitie en Veiligheid is beslist en dat het verzoek ook niet is doorgezonden aan het ministerie. Volgens u is het onmogelijk dat daar geen informatie ligt, nu de IND onder de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid valt en er dus sprake moet zijn van aansturing. Zo zou de staatssecretaris met richtsnoeren, instructies en kaders zijn gekomen. Daarnaast zouden er overleggen zijn gevoerd en zouden er q&a's zijn voorbereid door de Afdeling communicatie en zouden er vragen van journalisten zijn beantwoord.

In het kader van de Multidisciplinaire teams (MDT) voert u aan dat er sprake is van een standaardformulier en dat dit formulier ontbreekt en ook niet is geweigerd. U verzoekt tot openbaarmaking van dit formulier. Ook verwijst u naar besprekingen in algemene zin tussen het MDT en het hoofd van de IND (HIND) en het MDT en andere Afdelingen binnen de IND. Zo zou het MDT volgens u een instructie hebben meegekregen over hoe om te gaan met aangedragen zaken. Daarnaast zouden senioren en managers van lokale teams instructies hebben gekregen over wanneer en hoe een zaak kan worden aangeleverd. Ook zouden medewerkers volgens u een training moeten hebben gekregen, zodat ze schrijvende elementen in een zaak kunnen herkennen. In het kader van het MDT verzoekt u tenslotte nog om de geanonimiseerde zaken te overleggen die aan het MDT en vanuit het MDT aan HIND zijn voorgelegd.

Vervolgens verzoekt u om de twee nota's openbaar te maken, die in het primaire besluit zijn geweigerd. U wijst erop dat er verschil is tussen feitelijke informatie en intern beraad en dat de Woo hierin verder gaat dan de Wob. Volgens u is een volledige weigering op grond van dit artikel in strijd met de Woo en dient per zelfstandig onderdeel van een document te worden gezien of dit zelfstandig onderdeel openbaar gemaakt kan worden.

Tenslotte wijst u erop dat geen enkel bericht van de Staatssecretaris, de directie van de IND, het MDT, HIND en van het ministerie van Justitie en Veiligheid openbaar is gemaakt, terwijl er zeer veel gecommuniceerd is en het totaal ongeloofwaardig is dat er geen enkel bericht is. Daarbij verwijst u naar berichten via whatsapp, sms, signal en soortgelijke berichten.

Tijdens de hoorzitting van 10 november 2022 heeft u uw bezwaar mondeling nader onderbouwd. U gaf aan stukken te willen hebben van instructies vanuit de hoofddirectie naar het MDT-team en van besprekingen van het MDT-team onderling en met HIND over casussen. Daar moeten volgens u stukken van zijn en die wilt u ook graag ontvangen. Bovendien gaat het volgens u niet alleen om interne vastgelegde informatie, maar ook om correspondentie via Whatsapp, SMS, Signal, e-mail en andere kanalen.

Verder gaf u tijdens de hoorzitting aan dat bij het primaire besluit intranet-informatie is verstrekt en dat deze informatie verwijst naar een IK-pagina die niet openbaar is gemaakt. U verzoekt deze IK-pagina alsnog openbaar te maken.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Tenslotte geeft u aan dat in andere verzoeken wel minuten zijn verstrekt en dat daarin de feiten niet zijn gelakt en de interne beleidsopvattingen wel. U verzoekt dan ook om, met een beroep op het gelijkheidsbeginsel, ook in dit geval een onderscheid te maken tussen feiten en interne beleidsopvattingen en per zinsnede te motiveren waarom iets gelakt wordt.

3. Reikwijdte van het verzoek

U hebt uw verzoek gedaan op 13 januari 2022. Uw verzoek ziet daarom op stukken tot die datum. Verder wenst u – kort gezegd – met uw verzoek te achterhalen hoe invulling wordt gegeven aan schrijnendheidstoets sinds de invoering hiervan op 1 mei 2019. Omdat uw verzoek ook gaat over de invulling van deze bevoegdheid sinds de invoering hiervan, ben ik ook op zoek gegaan naar documenten vlak voor deze periode. Verder heb ik mij beperkt tot de toets schrijnendheid op grond van 3.6 ba van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb). Omdat u ook specifiek vraagt naar de rol van het MDT in deze procedures en zij naast schrijnende zaken in de zin van artikel 3.6 ba Vb ook andere zaken voorgelegd krijgen, heb ik die informatie ook betrokken en als zodanig niet weggelakt. Ik heb hier echter geen specifieke zoekslag naar uitgevoerd.

4. Inventarisatie documenten

Tijdens de zoektocht in de bezwaarfase heb ik 20 documenten aangetroffen. Daarnaast heb ik van Directie Migratie Beheer (DMB) MDT-formats ontvangen die op de persoon zijn toegespitst. Deze formats maak ik niet openbaar. Voor een cijfermatige weergave verwijs ik u naar de Rapportage Vreemdelingenketen 2018/2019 en 2020.

Op de inventarislijst staat vermeld welke documenten ik heb aangetroffen. Indien ze al openbaar zijn, heb ik de vindplaats opgenomen. Dit geldt voor de documenten 1 tot en met 7. Hieronder bevindt zich ook het specifiek door u verzochte format MDT.

Voor de documenten 8, 9 en 10 geldt dat ik ze niet openbaar zal maken. De motivering hiervoor volgt onder paragraaf 6 van dit besluit.

Voor de documenten 12, 18 en 19 geldt dat ik de documenten openbaar maak en dat geen van de uitzonderingsgronden, genoemd in de Woo, van toepassing is. Op deze documenten zal ik daarom niet ingaan onder paragraaf 6 van dit besluit. Ik kom immers volledig tegemoet aan uw verzoek om openbaarmaking.

Voor de documenten 11, 13 tot en met 17 en de documenten 20 en 21 geldt dat uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Toepasselijke uitzonderingsgronden staan vermeld op de inventarislijst en per gelakt onderdeel van de documenten.

5. Besluit op het bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Er zijn tijdens een nadere zoekslag andere documenten aangetroffen die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt.

Ik volg u niet in uw standpunt dat de eerder geweigerde nota's niet in het geheel geweigerd kunnen worden. Ik verwijs u naar het standpunt in het primaire besluit, dat in bezwaar wordt gehandhaafd.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Daarnaast maak ik de op de persoon toegespitste MDT-formats niet openbaar. Dit geldt ook voor de overzichten met MDT-zaken en informele verzoeken voor het MDT. Openbaarmaking van de daarin opgenomen informatie wordt in zijn geheel geweigerd, omdat de belangen die zich verzetten tegen openbaarmaking zwaarder wegen dan de belangen die met openbaarmaking worden gediend.

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Ook wil ik nog ingaan op de IK-pagina waarnaar u tijdens de hoorzitting hebt verwezen. Een nadere zoekslag naar de genoemde IK-pagina heeft niets opgeleverd, omdat deze pagina niet (meer) bestaat. De link *IK pagina inzake schrijnendheid en discretionair* voert naar een algemene pagina over schrijnendheid. De hier aangetroffen informatie is reeds openbaar gemaakt of wordt bij dit besluit alsnog openbaar gemaakt. Bijvoorbeeld het stroomschema MDT voor de uitvoering. Ook een zoekslag op het intranet op andere manieren heeft niet geleid tot de bedoelde pagina.

Tenslotte reageer ik op uw stelling dat sprake moet zijn geweest van sturing vanuit de hoofddirectie in de vorm van een memo, interne instructie of anderszins. Anders dan de reeds aan u openbaar gemaakte stukken, heb ik geen documenten aangetroffen die daar op wijzen.

6. Motivering van het besluit

Voor een uitgebreide toelichting op de verschillende uitzonderingsgronden van de Woo, verwijs ik u naar het primaire besluit. Hieronder zal ik enkel ingaan op de redenen waarom documenten geheel of gedeeltelijk worden geweigerd met een korte verwijzing naar de weigeringsgronden.

Gehele weigering

Zoals hierboven is overwogen, worden de documenten 8, 9 en 10 volledig geweigerd. Het gaat om de overzichten met MDT-zaken en informele verzoeken aan het MDT-team en daarnaast om de op de persoon toegespitste MDT-formats. Voor de overzichten geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de personen die op de lijst genoemd worden, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (uitzonderingsgrond 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo). Daarnaast zijn deze lijsten opgesteld ter uitoefening van een specifieke bevoegdheid, waarbij vreemdelingen erop moeten kunnen vertrouwen dat de IND daar vertrouwelijk mee omgaat. Met openbaarmaking zou de vertrouwelijkheid die gepaard gaat met deze bevoegdheid ernstig geschaad worden en daarmee raken aan het goed functioneren van de staat (uitzonderingsgrond 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo).

Voor de op de persoon toegespitste MDT-formats geldt dat ik deze eveneens in het geheel weiger. Het lege format MDT is reeds (actief) openbaar gemaakt en geeft inzicht in de onderdelen die ingevuld moeten worden en betrokken worden bij de beoordeling van de schrijnendheid. Dit zijn de door u bedoelde feiten. Alles wat op dit format nadien wordt ingevuld, is toegespitst op een specifieke persoon of familie. Er is dan ook geen sprake meer van feiten die losstaan van de informatie die bekend is over de besproken personen dan wel de interne beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren die met elkaar in conclaaf zijn over de schrijnendheid van het dossier. Los van de eerbiediging

van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en de ambtenaren die op de formats worden genoemd, is gelet op het voorgaande ook het goed functioneren van de staat in het geding. Zoals ook hiervoor genoemd, moeten vreemdelingen erop kunnen vertrouwen dat ik vertrouwelijk met hun (bijzondere) persoonsgegevens omga. Voor zover er op de formats bijzondere persoonsgegevens staan vermeld, over bijvoorbeeld politieke opvattingen, religie of seksuele gerichtheid, worden die niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, Woo. Tenslotte wordt informatie op de ingevulde MDT-formats niet openbaar gemaakt, omdat hier persoonlijke beleidsopvattingen op staan. Voor zover dat het geval is, wordt de informatie geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Gedeeltelijke weigering

In de documenten 11, 13 tot en met 17 en de documenten 20 en 21 heb ik de namen en de gegevens die terug te voeren zijn tot een specifieke ambtenaar gelakt. Daarbij kan het gaan om voornamen, achternamen, maar ook om e-mailadressen en persoonlijke telefoonnummers. Voor de motivering hiervan sluit ik aan bij de motivering die ik heb gegeven in het primaire besluit. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren vind ik zwaarder wegen dan het belang dat is gediend met openbaarheid (5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo). Daarbij ziet uw verzoek op het proces en de beleidskeuzes die zijn gemaakt omtrent de toets aan de schrijnendheid. De informatie die daarop ziet heb ik zoveel mogelijk wel openbaar gemaakt. Daarnaast heb ik besloten om delen van de antwoorden op de persvragen in de documenten 20 en 21 niet openbaar te maken, omdat het om concepten gaat. Bij de beantwoording van de gestelde vragen is door verschillende ambtenaren een aanzet gegeven tot beantwoording. In reactie op elkaar is dit antwoord aangevuld dan wel bijgeschaafd met als resultaat een definitief antwoord op de persvragen. Deze 'aanzetten' tot beantwoording zijn bestemd voor intern beraad en daarbij moet ruimte zijn voor de ambtenaren om vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen. Om die reden heb ik deze concept-antwoorden gelakt omdat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder, i, Woo en artikel 5.2, eerste lid, Woo zich daartegen verzetten.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De inventarislijst en de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief en een rapport van de hoorzitting aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt samen met de inventarisatielijst en de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten op www.rijksoverheid.nl en www.ind.nl geplaatst.

8. Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

5.1.2-e
Woo-jurist

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Bijlage: *INVENTARISLIJST BIJ WOO-VERZOEK schrijvendheid* met
(gedeeltelijke) openbaar te maken stukken