



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

## AANGETEKEND

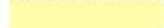


### Juridische Zaken

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 088- 489 0000  
www.ilent.nl  
Informatieverzoeken-  
woo@ilent.nl

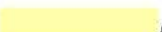
9 FEB 2023


### Contactpersoon



Datum  
Betreft besluit op informatieverzoek Wet open overheid

Ons kenmerk  
22-0082

Geachte ,

In uw brief van 15 december 2021, ontvangen op 16 december 2021, heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) een informatieverzoek ingediend. U heeft dit verzoek ingediend namens .

In uw informatieverzoek heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie inzake ongewone voorvallen die zich vanaf 2010 tot heden bij Tata Steel te IJmuiden hebben voorgedaan. Uw informatieverzoek ziet - samengevat - op het volgende.

1. Alle documenten - inclusief communicatie - naar aanleiding van ongewone voorvallen die hebben plaatsgevonden bij Tata Steel.
2. Uw informatieverzoek ziet op de tijdsperiode vanaf 2010 tot heden.

In deze brief treft u mijn beslissing op uw informatieverzoek aan.

### Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is door de ILT schriftelijk bevestigd bij brief van 20 december 2021 en geregistreerd onder het kenmerk 0-4-21-0082.001. Bij brief van 22 december 2021 heb ik de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 21 januari 2021 heeft een medewerker van de ILT contact met u opgenomen naar aanleiding van de reikwijdte en omschrijving van uw verzoek. Teneinde u beter van dienst te kunnen zijn, is onderzocht of uw informatieverzoek verder gepreciseerd kan worden wat betreft het tijdvak en/of het type documenten. Daarnaast is aangegeven dat het, gelet op omvang van het aantal documenten, niet haalbaar is om tijdig een beslissing op het verzoek te nemen. Aan u is de vraag gesteld of u kan instemmen met uitstel van de beslistermijn.

Op 28 januari 2022 heeft u per e-mailbericht laten weten dat het verzoek kan worden afgebakend tot informatie vanaf 2012. U gaf aan geen nadere precisering

<sup>2</sup> Uit oogpunt van privacy worden de namen van de betrokken natuurlijke personen niet vermeld. Deze namen zijn reeds bij u bekend.



ten aanzien van de tijdvakken of aard van de documenten te kunnen geven. Verder stemde u in met de opschorting van de beslistermijn, mits het verzoek binnen een redelijke termijn zal worden afgehandeld.

Op 30 maart 2022 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en een medewerker van ILT, aangezien u bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: ODNZKG) een nagenoeg gelijkkluidend informatieverzoek heeft ingediend. Tijdens dit gesprek bent u geïnformeerd over het feit dat de ILT vanaf 2015 van de ODNZKG overzichten van de (ongewone) voorvallen, die hebben plaatsgevonden bij Tata Steel, heeft ontvangen. Het gaat om (omvangrijke) Excel-overzichten die per mail periodiek onder de noemer (doormelden) 'Ongewone Voorvallen' onder de aandacht van de ILT zijn gebracht. Aangezien deze overzichten afkomstig zijn van de ODNZKG en u dit deel van uw verzoek ook heeft gericht aan de ODNZK, zal de ILT dit deel van het verzoek buiten beschouwing laten. U heeft uw verzoek in overeenstemming daarmee gepreciseerd. Op 31 maart 2022 heeft de betreffende medewerker de inhoud van dit telefoongesprek per mail samengevat.

In uw mail van 20 juni 2022 heeft u laten weten dat u het niet eens bent met de wijze en het tempo waarop de ODNZKG uw informatieverzoek afhandelt. Gegeven de gang van zaken bij ODNZKG verzoekt u de ILT de betreffende e-mails van de ODNZKG met de overzichten Ongewone voorvallen te verstrekken. Een medewerker van de ILT heeft op 1 juli 2022 per mail laten weten dat, gegeven de eerdere nadere precisering is uw verzoek, uw verzoek op basis daarvan in behandeling is genomen. Uw vraag is opgevat als een wijziging van de omvang en inhoud van het informatieverzoek en u bent om die reden uitgenodigd om – in het geval u alsnog de gevraagde informatie wenst te ontvangen - een nieuw informatieverzoek bij de ILT in te dienen.

De beslistermijn is inmiddels verstreken. De behandeling van uw informatieverzoek heeft langer geduurd dan u van mij had mogen verwachten. Langs deze weg wil ik u mijn excuses aanbieden voor de vertraging die is opgelopen gedurende de behandeling. De aard en omvang van het verzoek, in samenhang gezien met een zorgvuldige beoordeling, liggen ten grondslag aan deze termijnoverschrijding.

### **Zienswijzen**

Gedurende de behandeling van uw informatieverzoek is gebleken dat bij de openbaarmaking van de documenten derde-belanghebbenden zijn betrokken. De belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Gedurende deze periode heeft Tata Steel aangegeven dat het van belang is om bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie te vermelden dat de documenten zien op meldingen die via het meldsysteem van Tata Steel worden ingediend bij de ODNZKG. Via dit meldsysteem worden niet uitsluitend meldingen gedaan van ongewone incidentele voorvallen, maar ook van reguliere milieumeldingen. Voor een aantal van de documenten geldt derhalve dat deze feitelijk geen melding van een ongewoon voorval betreffen.

De ontvangen zienswijzen heb ik meegenomen in de belangenafweging die heeft geleid tot het nu voor u liggende besluit. Ik verwijs hiervoor korthedshalve naar het kopje "overwegingen".

### **Inventarisatie documenten**

**Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
22-0082





Naar aanleiding van uw informatieverzoek heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. Op basis van uw verzoek zijn 98 documenten binnen de ILT aangetroffen die onder de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen. Daarbij is onder andere de zoekterm "ongewone voorval(len)" gebruikt. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de inventarislijst zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
22-0082

#### *Buiten reikwijdte*

Een aantal documenten die in eerste instantie zijn geselecteerd voor de behandeling van uw informatieverzoek – zoals vermeld op de inventarislijst – vallen bij nader inzien niet onder de reikwijdte van uw informatieverzoek. Daarnaast zijn van documenten 2.3, 3.10, 4.4a, 4.5, 5.4a, 5.4b, 5.5a, 5.15, 5,37, 5.38, 5.39 passages onleesbaar gemaakt, omdat het informatie betreft over een ander onderwerp dan waar u informatieverzoek op ziet.

#### **Wettelijk kader**

Volledigheidshalve wil ik u in het kader van de besluitvorming op uw informatieverzoek informeren over het volgende. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in werking getreden. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur. Deze wet heeft directe werking en is reeds op 1 mei 2022 in werking getreden en regelt het recht omtrent informatieverzoeken die zien op informatie – neergelegd in documenten - omtrent de publieke taak van het betreffende bestuursorgaan. Bij de inwerkingtreding van deze wet is geen overgangsrecht bepaald. Het voorgaande houdt in dat informatieverzoeken - die op grond van de Wob vóór 1 mei 2022 bij de ILT zijn ingediend en op of ná 1 mei 2022 worden afgedaan middels besluitvorming - krachtens de Wet open overheid worden behandeld. Deze situatie doet zich in onderhavig geval voor. Op uw informatieverzoek is, gelet op het voorgaande, op grond van de Wet open overheid beslist. Uw verzoek valt derhalve onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar de bijlage 1 van deze brief.

#### **Openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. De documenten die als zodanig op de inventarislijst zijn weergegeven zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. Hierbij verwijs ik u naar de op de inventarislijst vermelde vindplaatsen.

#### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek deels te honoreren. In het navolgende kunt u de overwegingen lezen die ten grondslag liggen aan mijn besluit.

#### **Overwegingen**

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo kan een ieder een informatieverzoek op grond van de Wet open overheid indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten. Ingevolge artikel 2.5 wordt bij de



toepassing van deze Wet uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Juridische Zaken

Ingevolge artikel 1.1 van de Wet wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wet een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In het licht van het voorgaande heeft de beoordeling van uw informatieverzoek plaatsgevonden.

Ons kenmerk  
22-0082

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten – zoals vermeld op de inventarislijst – staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreffen gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen, handtekeningen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het beschermen van de persoonlijke levenssfeer ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt. In de documenten komen geen persoonsgegevens voor van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Deze persoonsgegevens maak ik daarom niet openbaar.

Verder staan in diverse documenten persoonsgegevens van derden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

#### *Het belang van het goed functioneren van de Staat en andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van





openbaarheid. In het navolgende licht ik dit nader toe.

Juridische Zaken

#### *1. e-mailadressen*

In diverse documenten (nummers 1.2b, 2.1a, 2.1b, 2.2, 2.4, 2.6b, 2.7a, 2.8a, 2.8b, 2.8c, 3.2) staat informatie die niet zijn bedoeld voor derden. Het gaat hier om e-mailadressen van algemene mailboxen van de ILT of de ODNZKG, die ik onleesbaar heb gemaakt. Deze mailadressen worden niet gebruikt voor extern contact met derden. Bij openbaarmaking van deze informatie bestaat de kans deze e-mailadressen gebruikt kunnen worden door derden met de kans op misbruik als gevolg. Openbaarmaking van deze e-mailadressen belemmert het goed functioneren van de Staat en de bestuursorganen en weegt derhalve niet op tegen openbaarmaking daarvan. Ik maak daarom de betreffende informatie niet openbaar.

Ons kenmerk  
22-0082

In sommige documenten (1.2b, 2.1a, 2.1b, 2.6b, 2.7a, 2.8a, 2.8b en 2.8c) staan ook e-mailadressen van een algemene mailbox van Tata Steel. In dat geval staat artikel 5.1, vijfde lid van de Woo (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) aan openbaarmaking aan de weg en dient in plaats van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, artikel 5.1, vijfde lid van de Woo te worden gelezen.

#### *2. Goede werking van het ambtelijke apparaat*

Ten aanzien van de documenten met nummers 5.7a (een ingevulde versie van een QenA-format), documenten 5.5 en 5.38 (interne communicatie over een concepttekst), documenten 5.22a, 5.23a, 5.25a, 5.26a, 5.32a, 5./33a, 5.35a, 5.36a (conceptdocumenten van een op te stellen woordvoeringslijn) en 5.31a (een concepttekst voor de website van de ILT), overweeg ik het volgende.

Het is van essentieel belang dat binnen de ILT en tussen de ILT andere dienstonderdelen van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat – vooral waar het gaat om een onderwerp dat maatschappelijk actueel is onderdeel uit maakt van een publieke debat – tussen ambtenaren in alle vrijheid en vertrouwelijkheid informatiedeling moet kunnen plaatsvinden voor een goede werking van het ambtelijk apparaat. De hiervoor genoemde documenten geven uiting aan de benodigde vrije gedachtenwisseling. Openbaarmaking van de betreffende informatie kan het risico meebrengen dat men zich in de toekomst terughoudender zal opstellen, hetgeen ten koste gaat van de vrije gedachtewisseling en de mogelijkheid om in vertrouwen met elkaar te communiceren. Dit komt een goede bestuurlijke besluitvorming niet ten goede. Openbaarmaking van deze documenten belemmert het goed functioneren van de Staat en de bestuursorganen en weegt derhalve niet op tegen openbaarmaking daarvan. Ik maak daarom de betreffende informatie niet openbaar.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Artikel 5.2, tweede lid van de Woo bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.



Juridische Zaken

Ons kenmerk  
22-0082

In dit geval is er aanleiding openheid te geven over de gedachtewisseling die aan de besluitvorming vooraf is gegaan. Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publieke debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie voor dit publieke debat beschikbaar is. Bovendien is openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst in het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld. Ik besluit daarom met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen (grotendeels) openbaar te maken in niet tot personen herleidbare vorm.

Ten aanzien van een passage in document 5.21 ga ik evenwel niet over tot het (geanonimiseerd) openbaar maken van daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen en weiger ik de betreffende informatie met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Document 5.21 bevat een passage met een strikt persoonlijke kwalificatie van een bepaalde situatie, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren of beschadigen. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen komt naar mijn oordeel niet ten goede van de democratische controle, de effectieve totstandkoming van het beleid en de samenwerking tussen medewerkers binnen de ILT. Het zwaarwegende belang van openbaarheid weegt hier niet tegenop. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, maar geweigerd met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (in het desbetreffende document is deze weigeringsgrond vermeld).

*Conclusie*

Uw informatieverzoek is deels gehonoreerd. Voor al het overige is uw informatieverzoek afgewezen.

**Wijze van openbaarmaking**

De feitelijke openbaarmaking van de informatie vindt niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Op deze wijze wordt aan de belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Indien geen rechtsmiddelen zijn aangewend door de belanghebbenden, zullen de documenten na de periode van twee weken naar u worden toegestuurd.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT





Juridische Zaken

Ons kenmerk  
22-0082

M.C. [redacted]assenaar

**Bezwaarclausule**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 16191  
2500 BD DEN HAAG



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Juridische Zaken

### ARTIKEL 5.1 UITZONDERINGEN

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Ons kenmerk  
22-0082

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.