



> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

**Kabinet Minister-President**

Binnenhof 19  
2513 AA Den Haag  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

**Onze referentie**  
4312000

Datum 15 februari 2023

Betreft besluit op Woo-verzoek over uitvoering uitspraak UTR 21 / 3936

Geachte [REDACTED],

In uw verzoek van 13 oktober 2022 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de uitvoering van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland onder zaaknummer UTR 21 / 3936.

U vraagt om: *"openbaarmaking van alle correspondentie (hieronder ook bedoeld alle vormen van zakelijke correspondentie zoals emails- whatsapp-berichten, signal-berichten, sms-berichten, etc.) in relatie tot de uitvoering van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland onder zaaknummer UTR 21 / 3936."*

U geeft hierbij expliciet aan (ook) te vragen om: *"alle documenten in relatie tot afstemming over het nieuwe besluit op bezwaar onder kenmerk 4281414, waaronder correspondentie intern en extern over het te nemen besluit."*

Uw verzoek heeft betrekking op de periode 10 juni 2022 tot en met 13 oktober 2022.

Op 19 oktober 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Inventarisatie documenten

bij besluit van 24 oktober 2022 heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een beslissing genomen op een verzoek dat inhoudelijk veel overlap heeft met uw verzoek (kenmerk 2022-0000563261). Hierbij zijn documenten openbaar gemaakt en voor eenieder raadpleegbaar geworden. Een goed deel van de documenten die naar aanleiding van uw verzoek is aangetroffen betreft e-mails die gewisseld zijn tussen de verschillende departementen. Over deze e-mails heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties beslist in het voornoemde besluit. Ik verwijs naar dit besluit en beslis (zelf) niet (nogmaals) over openbaarheid van deze e-mails en

bijlagen.

In aanvulling op de voornoemde documenten heb ik enkele e-mails en bijlagen aangetroffen. Ik maak ik deze goeddeels openbaar, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens. Enkele documenten maak ik niet openbaar. Navolgend leg ik uit om welke documenten het gaat en wat de reden is dat ik deze niet (geheel) openbaar kan maken.

#### Zienswijzen

Ik heb de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De mening van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

#### Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Daarnaast maak ik de namen van een aantal e-mailpostbussen, een tweetal e-mails, twee conceptbesluiten, een verweerschrift niet openbaar en een tweetal passages uit e-mails.

#### Overwegingen

##### *Processtukken*

Gelet op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo kan ik het als bijlage bij e-mail van 4 juli 2022 meegestuurde verweerschrift niet openbaar maken. Volgens de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo komen stukken die zijn opgesteld (uitsluitend) met het oog op de procedure niet voor openbaarmaking in aanmerking en is artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht van toepassing (en niet de Woo). Het enkele feit dat het stuk later is gedeeld binnen de kring van de rijksoverheid om de uitspraak van de rechtbank goed te kunnen uitvoeren doet hier niets aan af. Ik maak dit stuk dan ook niet openbaar.

##### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

##### *Het belang van het goed functioneren van de Staat*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of

andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de e-mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Meerdere documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie dan wel andere organisaties. Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Openbaarmaking van een tweetal passages in de e-mails van 16 juni 2022 10:09 en 21 juni 2022 18:56 zou het goed functioneren van de Staat schaden. Het openbaar maken van deze informatie zal de procespositie van de Staat in juridische procedures schaden. Het is belangrijk dat ambtenaren de gelegenheid hebben om in vertrouwen te overleggen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Het belang van het goed functioneren van de Staat, met het oog op zijn procespositie, weeg ik daarom zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze twee passages dan ook niet openbaar.

#### *Intern beraad*

Bij de uitvoering van de Woo moet altijd worden uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid. Dit geldt ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ik beschik over twee concepten van een besluit van de Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane. Dit zijn bijlagen bij de e-mails van 15 en 16 september 2022. Voor zover de concepten of bijdragen aan concepten afwijken van de eindversie zijn dit persoonlijke beleidsopvattingen. Ik maak deze twee concepten niet openbaar. Daarnaast beschik ik over een e-mail van 4 juli 2022 die ambtelijk AZ aan de landsadvocaat heeft gestuurd en het antwoord daarop van 5 juli 2022. Deze e-mails bestaan integraal uit persoonlijke beleidsopvattingen. Deze e-mails maak ik niet openbaar. Ik merk op dat er ter zake nadrukkelijk geen sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ten aanzien van de openbaarmaking van genoemde persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Uit jurisprudentie volgt dat overleg met sommige externen, zoals een advocaat, ook tot het intern beraad kan worden gerekend, zolang de externe maar geen eigen belang bij de betreffende aangelegenheid heeft. Het is van belang dat binnen de kring van het intern beraad vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming en uitvoering. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

#### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl).

DE MINISTER-PRESIDENT,  
Minister van Algemene Zaken,  
namens deze

  
Plv. Secretaris-Generaal  
dr.mr. L. van Poelgeest

*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt hiertegen schriftelijk bezwaar maken, onder vermelding van de gronden, bij de secretaris-generaal van het ministerie van Algemene Zaken*

Ministerie van Algemene Zaken  
Demissionair Minister-president  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag

Utrecht, 18 januari 2021

### **Indiening Wob-verzoek kabinetsreactie 'Ongekend Onrecht'**

Zeer geachte heer Rutte,

Bij het ministerie van Algemene Zaken dien ik middels deze brief een Wob-verzoek in met betrekking tot de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend Onrecht' van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK), welke vanuit uw ministerie afkomstig is.

Dit verzoek ziet toe op de grondbeginselen van algemeen goed bestuur, transparantie over overheidshandelen, verantwoording van beleid en het herstellen van de veroorzaakte schade in het toeslagenschandaal.

Ik verzoek u om kopie van de volgende documenten:

- alle concept-versies van de *Kamerbrief met reactie kabinet op rapport 'Ongekend onrecht'*
- alle concept-versies van het nieuwsbericht dat onder de titel *'Kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend onrecht'* is gepubliceerd op Rijksoverheid.nl (link: <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/01/15/kabinetsreactie-op-het-rapport-ongekend-onrecht>)

**Voor bovenstaande hanteer ik het tijdsvak 3 januari 2021 tot en met de datum van ontvangst van dit Wob-verzoek.**

Ik verzoek u ook om kopie van de volgende documenten:

- redeneerlijnen, Q&A's en memo's met betrekking tot de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend Onrecht'

**Voor bovenstaande hanteer ik het tijdsvak 10 januari 2021 tot en met de datum van ontvangst van dit Wob-verzoek.**

### Weigergrond Wob art. 11

Vooraf merk ik graag iets op ten aanzien van de weigergrond over persoonlijke beleidsopvattingen (Wob. art. 11). Nu demissionair premier Rutte in zijn persconferentie naar aanleiding van het ontslag van het kabinet op 15 januari 2021 heeft benoemd dat het kabinet de weigeringsgrond die valt onder Wob artikel 11, zal schrappen – ga ik ervan uit dat uw ministerie deze weigeringsgrond buiten beschouwing zal laten. Ik refereer hierbij aan de persconferentie van 15 januari 2021, welke getranscribeerd is via de volgende link:

<https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/mark-rutte/documenten/mediateksten/2021/01/15/letterlijke-tekst-persconferentie-na-ministerraad-15-januari-2021>

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



5.1.2.e

**Van:** WOO  
**Verzonden:** woensdag 15 juni 2022 12:27  
**Aan:** WOO; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.i minbuza.nl; 5.1.2.e  
@mindef.nl; 5.1.2.i mindef.nl; 5.1.2.i minbzk.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.i minezk.nl; 5.1.2  
(DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.i 5.1.2.  
- HBJZ; 5.1.2.e - HBJZ; 5.1.2.e - HBJZ; e  
5.1.2.e minjenv.nl; 5.1.2.i minjenv.nl; 5.1.2.e minjenv.nl;  
5.1.2.e minocw.nl; 5.1.2.e minocw.nl; 5.1.2.i minocw.nl;  
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.i 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.i 5.1.2.e minjenv.nl; 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** Doorsturen verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022  
**Categorieën:** actie 5.1.2.e

En hierbij nog een kleine toevoeging:

Verzoeker heeft een wijziging van zijn correspondentieadres doorgegeven:

5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** WOO

**Verzonden:** woensdag 15 juni 2022 12:19

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 10:19  
**Aan:** 5.1.2.i WOO; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.i minbuza.nl;  
5.1.2.e mindef.nl; 5.1.2.i mindef.nl; 5.1.2.i minbzk.nl; 5.1.2.e 5.1.2.  
5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.i mfnezkn.nl;  
5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.i  
5.1.2.e - HBJZ; 5.1.2.e - HBJZ; 5.1.2.e - HBJZ;  
5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW; 5.1.2.i ; 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.i 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.i 5.1.2.e -  
BD/DGC-19; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Doorsturen verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022

Goedemorgen allemaal,

Is het een idee dat de behandelaars zich melden bij AZ en dat zij een eigen mailgroep gaan vormen over de wijze van behandeling en het maken van afspraken? Waarin AZ de lead neemt, wat 5.1.2.e voorstelt?

Ik ben enkel vervangend IWO contactpersoon namelijk en stuur al die mails door. Dat geldt vast voor meer van ons.

Mvg

5.1.2.

**Van:** 5.1.2.i minocw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 10:09  
**Aan:** 'WOO' <5.1.2.i minaz.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minbzk.nl>; 5.1.2.e  
<5.1.2.e minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minaz.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minaz.nl>;  
5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.i minbuza.nl; 5.1.2.e mindef.nl; 5.1.2.i mindef.nl;  
5.1.2.i minbzk.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e acoi.nl>;  
5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.i minezk.nl; 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK)  
<5.1.2.e minfin.nl>; 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e minfin.nl>; 5.1.2.i  
5.1.2.i @Minfin.nl>; 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e minienw.nl>; 5.1.2.e - HBJZ  
<5.1.2.e minienw.nl>; 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e minienw.nl>; 5.1.2.e -  
BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e minjenv.nl>; 5.1.2.i minjenv.nl>; 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW  
<5.1.2.e minjenv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minocw.nl>; 5.1.2.e  
<5.1.2.e minocw.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minszw.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minszw.nl>;  
5.1.2.i <5.1.2.i minszw.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minvws.nl>; 5.1.2.e  
<5.1.2.e minvws.nl>; 5.1.2.i <vws 5.1.2.i minvws.nl>; 5.1.2.e - BD/DGC-19  
<5.1.2.e minjenv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minbzk.nl>; 5.1.2.e  
<5.1.2.e rijksoverheid.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e minocw.nl>; 5.1.2.e  
<5.1.2.e minszw.nl>; 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e minienw.nl>  
**CC:** 5.1.2.i @minocw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Doorsturen verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022

5.1.2.i

---

---

---

Groeten, 5.1.2.e

---

**Van:** Dienstpostbus Woo 5.1.2.i @minocw.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 09:55



5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 21 juni 2022 18:56  
**Aan:** 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW; WOO; 5.1.2.i ; 5.1.2.e 5.1.2.e  
(DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e - HBJZ; 5.1.2.e - HBJZ; 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e minbuza.nl;  
5.1.2.e minbuza.nl; 5.1.2.i minbuza.nl; 5.1.2.e mindef.nl; 5.1.2.i mindef.nl;  
5.1.2.i minbzk.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e minezk.nl;  
5.1.2.e minezk.nl; 5.1.2.i minezk.nl; 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.i  
5.1.2.e - HBJZ; 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW; 5.1.2.i  
; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.i 5.1.2.e 5.1.2.i  
5.1.2.e - BD/DGC-19; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: begrip: concept RE: Doorsturen verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-  
Nederland d.d. 10 juni 2022

5.1.2.i

@5.1.2.e ik maak uit de uitspraak af dat jullie maar 3 concepten hebben? Klopt dat, en zo ja, hoe is bij jullie de zoekslag geweest? Hoor graag even, dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e minjenv.nl>  
**Datum:** dinsdag 21 jun. 2022 6:25 PM  
**Aan:** WOO <5.1.2.i minaz.nl>, 5.1.2.i @minocw.nl, 5.1.2.e  
<5.1.2.e minvws.nl>, 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e minfin.nl>, 5.1.2.e - HBJZ  
<5.1.2.e minienw.nl>, 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e minienw.nl>, 5.1.2.e <5.1.2  
minbzk.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e minbzk.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e minaz.nl>,  
5.1.2.e <5.1.2.e minaz.nl>, 5.1.2.e minbuza.nl <5.1.2.e minbuza.nl>, 5.1.2.e minbuza.nl  
<5.1.2.e minbuza.nl>, 5.1.2.i minbuza.nl <5.1.2.i minbuza.nl>, 5.1.2.e mindef.nl <5.1.2.e mindef.nl>,  
5.1.2.i mindef.nl <5.1.2.i mindef.nl>, 5.1.2.i minbzk.nl <5.1.2.i minbzk.nl>, 5.1.2.e  
<5.1.2.e minbzk.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e acoi.nl>, 5.1.2.e minezk.nl  
<5.1.2.e minezk.nl>, 5.1.2.e minezk.nl <5.1.2.e minezk.nl>, 5.1.2.i minezk.nl  
<5.1.2.i minezk.nl>, 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e minfin.nl>, 5.1.2.i  
<WooverzoekenDJZ@Minfin.nl>, 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e minienw.nl>, 5.1.2.e -  
BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e minjenv.nl>, 5.1.2.i @minjenv.nl, 5.1.2.e  
<5.1.2.e minocw.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e minocw.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e minszw.nl>,  
5.1.2.e <5.1.2.e minszw.nl>, 5.1.2.i <5.1.2.i minszw.nl>, 5.1.2.e  
<5.1.2.e minvws.nl>, 5.1.2.i <vws.5.1.2.i minvws.nl>, 5.1.2.e - BD/DGC-19  
<5.1.2.e minjenv.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e minbzk.nl>, 5.1.2.e

<5.1.2.e [redacted] rijksoverheid.nl>, 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minocw.nl>, 5.1.2.e [redacted]  
<5.1.2.e [redacted] minszw.nl>

**Onderwerp:** RE: begrip: concept RE: Doorsturen verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022

Dag 5.1.2.e [redacted]

Dank voor je reactie.

Het feit dat de discussie wordt aangezwengeld of AZ de coordinatie moet verzorgen of de stelselverantwoordelijke (BZK), baart mij zorgen.

Is het mogelijk dat AZ en BZK dit issue op zeer korte termijn onderling aftikken alvorens dit in het IWO besproken wordt?

De tijd tikt door en volgens mij wil iedereen gewoon weten wat hij moet doen.

Graag op korte termijn uitsluitsel over dit punt zodat de coordinatie van start kan gaan.

Mvg

5.1.2. [redacted]

---

**Van:** WOO <5.1.2.i [redacted] minaz.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 juni 2022 17:45

**Aan:** 5.1.2.i [redacted] minocw.nl; 5.1.2.e [redacted] - BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e [redacted] minjenv.nl>; WOO <5.1.2.i [redacted] minaz.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minvws.nl>; 5.1.2.e [redacted] (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e [redacted] minfin.nl>; 5.1.2.e [redacted] - HBJZ <5.1.2.e [redacted] minienw.nl>; 5.1.2.e [redacted] - HBJZ <5.1.2.e [redacted] minienw.nl>; WOO <5.1.2.i [redacted] minaz.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minaz.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minaz.nl>; 5.1.2.e [redacted] minbuza.nl; 5.1.2.e [redacted] minbuza.nl; 5.1.2.i [redacted] minbuza.nl; 5.1.2.e [redacted] mindef.nl; 5.1.2.i [redacted] mindef.nl; 5.1.2.i [redacted] minbzk.nl; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] acoi.nl>; 5.1.2.e [redacted] minezk.nl; 5.1.2.e [redacted] minezk.nl; 5.1.2.i [redacted] minezk.nl; 5.1.2.e [redacted] (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e [redacted] minfin.nl>; 5.1.2.i [redacted] Minfin.nl; 5.1.2.e [redacted] - HBJZ <5.1.2.e [redacted] minienw.nl>; 5.1.2.e [redacted] - BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e [redacted] minjenv.nl>; 5.1.2.i [redacted] minjenv.nl; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minocw.nl>; 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] minocw.nl; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minszw.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minszw.nl>; 5.1.2.i [redacted] <5.1.2.i [redacted] minszw.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minvws.nl>; 5.1.2.i [redacted] <vws 5.1.2.i [redacted] minvws.nl>; 5.1.2.e [redacted] - BD/DGC-19 <5.1.2.e [redacted] minjenv.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] rijksoverheid.nl; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted] minocw.nl>; 5.1.2.e [redacted] ) <5.1.2.e [redacted] minszw.nl>

**Onderwerp:** RE: begrip: concept RE: Doorsturen verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022

Beste ??? (en andere IWO-leden),

Excuses voor deze late reactie, maar moest nog een en ander intern bespreken. Er zijn allemaal zeer legitieme vragen opgeworpen die zeker tijdens het (eerstvolgende?) IWO-overleg of een apart in te plannen overleg moeten worden besproken om een gezamenlijke lijn te hanteren. Echter, AZ voelt zich niet geroepen om t.a.v. dergelijke principiële vragen het voortouw te nemen (ook omdat zij niet stelselverantwoordelijk is) Daarnaast heb ik vernomen dat bij AZ slechts één of twee concepten aanwezig zijn.

Ik zal de gevraagde stukken nazenden.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.i

[@minocw.nl](mailto:5.1.2.i@minocw.nl)

**Verzonden:** dinsdag 21 juni 2022 16:32

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e ) (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 juni 2022 10:45  
**Aan:** WOO; 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e DJZ/PUBLIEK  
**Onderwerp:** RE: Aanpak verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022 - concepten POK-brief

Ho 5.1.2.e en 5.1.2.e ,

5.1.2.e deed inderdaad de coördinatie, maar dat is niet hetzelfde als vervolgens ook het Woo-verzoek coördineren. Ik moet dat eerst even met 5.1.2.e bespreken, die is er maandag weer. Mijn agenda zit morgen en vrijdag echt helemaal vol, dus deze week nog overleggen gaat niet lukken helaas. Volgende week met 5.1.2.e erbij wel.

Groet,  
5.1.2.e

**Van:** WOO <5.1.2.i minaz.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 juni 2022 10:40

Kabinet Minister-President  
Ministerie van Algemene Zaken

> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

5.1.2.e

**Kabinet Minister-President**

Binnenhof 19  
2513 AA Den Haag  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**  
wob@minaz.nl

**Onze referentie**  
4220593-v1-  
Beslissing\_op\_bezwaar\_WOB

Datum 15 september 2021

Betreft beslissing op bezwaar Wob-verzoek rapport Ongekend Onrecht

Geachte 5.1.2.e

U heeft bij brief van 25 juni 2021 bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 7 juni 2021 met kenmerk kenmerk 4182933 met betrekking tot de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend Onrecht'. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

**Verloop van de procedure**

Bij brief van 18 januari 2021, ontvangen op 19 januari 2021, heeft u bij het ministerie van Algemene Zaken een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ingediend.

U verzoekt om het volgende: "*alle conceptversies van de Kamerbrief met reactie kabinet op rapport 'Ongekend onrecht', alle conceptversies van het nieuwsbericht dat onder de titel 'Kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend onrecht' is gepubliceerd op Rijksoverheid.nl op 15 januari 2021, -redeneerlijnen, Q&A's en memo's met betrekking tot de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend Onrecht'.*"

Hiervoor hanteert u het tijdvak vanaf 3 januari 2021 voor de conceptversies en vanaf 10 januari 2021 voor de redeneerlijnen. Daarbij merkt u op dat u er van uit gaat dat het kabinet geen informatie zal weigeren op grond van artikel 11 van de Wob met verwijzing naar de tekst van de persconferentie van minister-president Rutte van 15 januari 2021.

Bij brief van 7 juni 2021 is op uw verzoek beslist (hierna: het bestreden besluit). Hierbij zijn twee documenten openbaar gemaakt, van twee andere documenten is vastgesteld dat deze reeds openbaar zijn. Vier documenten zijn niet openbaar gemaakt. De conceptversies van de Kamerbrief zijn niet geïnventariseerd, de conceptversies zijn niet openbaar gemaakt.

Bij brief van 25 juni 2021 heeft u bezwaar gemaakt.

*Horen*

In uw bezwaarschrift van 25 juni 2021 laat u weten dat u geen gebruik maakt van de mogelijkheid om te worden gehoord. Om deze reden is afgezien van een hoorzitting.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Bezwaargronden**

In de eerste plaats stelt u dat ik ten onrechte niet alle conceptversies van de Kamerbrief heb geïnventariseerd. In de tweede plaats stelt u dat ten onrechte een beroep doe op artikel 11 van de Wob. Ten slotte stelt u dat ik onvoldoende heb gemotiveerd dat het openbaar maken van concepten die besproken zijn in de ministerraad onevenredig benadelend is.

### **Wettelijk kader en beleid**

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

Artikel 3 van de Wob bepaalt:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

[...]

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob bepaalt:

[...]

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

Artikel 11 van de Wob bepaalt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

[...]

## Overwegingen

### *a. inventarisatie*

De definitieve kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend onrecht' is vastgesteld op 15 januari 2021 en is openbaar geworden door toezending aan de Tweede Kamer. Ik beschik niet over systematisch of limitatief overzicht van de concepten van de Kamerbrief met de kabinetsreactie. Bij het behandelen van een Wob-verzoek wordt *in beginsel* een inventarislijst gemaakt. Bij in hoge mate gelijksoortige documenten en de documenten betrekking hebben op hetzelfde onderwerp kan worden gecategoriseerd. Het gaat dan bijvoorbeeld om een e-mailreeks of groepering van e-mails bij omvangrijke verzoeken. Dit sluit aan bij de jurisprudentie dat in de gevallen dat een motivering per document tot herhaling zou leiden, de herhaling achterwege kan blijven. Uw stelling dat ik verplicht ben om een uitputtende inventarisatie te maken van deze concepten volgt echter niet uit de Wob of uit enig ander voorschrift. Op grond van de Wob kunt u vragen om openbaarmaking van de document. Vervolgens is het bestuursorgaan gehouden om te beslissen over de openbaarmaking van de document. Aan die wettelijke verplichting is voldaan. Er zijn concepten van de Kamerbrief en ik heb besloten om deze concepten niet openbaar te maken. Zo u verzoekt om alsnog een inventarisatie te maken, wijs ik uw verzoek af.

Zo u stelt dat het bestreden besluit ondeugdelijk is gemotiveerd, omdat er niet uitputtend is geïnventariseerd volg ik uw bezwaargrond niet en wijs ik deze eveneens af. Ik licht dit toe. Het wel of niet inventariseren van de concepten die zijn gewisseld binnen mijn ministerie of zijn gewisseld tussen de verschillende departementen leidt niet tot een andere of beter gemotiveerde beslissing op uw verzoek. Om deze reden heb ik hier terecht vanaf gezien. Ik ga navolgend nader in op het terecht niet openbaar maken van concepten.

### *b. concepten*

In uw bezwaarschrift stelt u dat persoonlijke beleidsopvattingen alleen nog maar worden geweigerd als openbaarmaking in strijd zou zijn met het belang van de staat. Dit is onjuist om een aantal redenen. In de eerste plaats is het belang van de staat geen uitzonderingsgrond uit de Wob, reeds hierom had u kunnen weten dat deze passage ziet op de grondwettelijke inlichtingenplicht en niet op de uitvoering van de Wob. In de tweede plaats zijn er na 15 januari jl. nogal wat momenten geweest waarop van de zijde van het kabinet is toegelicht hoe de uitvoeringspraktijk van de Wob een nieuwe vorm moet krijgen. Zie bijvoorbeeld de brief die de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) op 20 januari 2021 aan de Tweede Kamer stuurde: "*Het kabinet wil de grond «persoonlijke beleidsopvattingen» niet langer hanteren als invulling van de weigeringsgrond «belang van de staat» uit artikel 68 Grondwet (..) Allereerst de relatie tot de andere uitzonderingsgronden van de Woo, in het bijzonder de i-grond («het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen»).* Omdat de bescherming van het intern beraad in de fase voorafgaand aan de formele besluitvorming in specifieke gevallen nog wel bescherming verdient, zal die i-grond kunnen worden ingeroepen. Een belangrijk voorbeeld is de situatie dat de eenheid van

*kabinetsbeleid, een grondwettelijke norm, in het geding is."* (Kamerstukken II 2020–2021, 35 112, nr. 25).

Daarnaast wijs ik op een tweetal Wob-beslissingen van de minister van BZK (beiden raadpleegbaar op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl)). Op 14 juli 2021 heeft de minister van BZK informatie openbaar gemaakt (kenmerk 2021-0000358849) over de totstandkoming van de zogenoemde Wob-instructie, waar in de ministerraad van 16 april 2021 een besluit is genomen. Op 21 juni 2021 heeft de minister van BZK een besluit genomen (kenmerk 2021-0000292419) over (onder andere) deze Wob-instructie. In deze instructie staat onder meer: *"E-mails en andere vormen van communicatie die betrekking hebben op het proces van opstellen van een document dat door of namens het bestuursorgaan naar buiten wordt gebracht (het uitwisselen van concepten), zijn opgesteld voor intern beraad en worden in beginsel niet openbaar gemaakt, zeker als het definitieve stuk wel openbaar is."* Uw stelling dat geen gebruik meer mag worden gemaakt van artikel 11 van de Wob is onjuist. De vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is onverkort van toepassing. Zie in dit verband ook de reeds in het bestreden besluit genoemde uitspraak ABRvS 1 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN5701): indien er een openbare eindversie is, dan hoeven de daaraan ten grondslag liggende concepten niet openbaar te worden gemaakt met een beroep op artikel 11 van de Wob. Voor zover de conceptversies overeenkomen met de definitieve versie van de brief is de informatie reeds openbaar en is de Wob derhalve niet van toepassing. Waar de concepten afwijken van de eindversie is er ten aanzien van de afwijkingen sprake van persoonlijke beleidsopvattingen.

In de hierboven genoemde 'Instructie ten behoeve van de uitvoering van de Wet openbaarheid van bestuur' staat overigens ook dat: *"Verstreking van persoonlijke beleidsopvattingen ikhv van een goede en democratische bestuursvoering kan er onder andere in een politiekbestuurlijk (hoog)gevoelig dossier waarvoor bijvoorbeeld vanuit de Staten-Generaal of de media belangstelling bestaat, aanleiding zijn persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken."* Ook hierom heb ik ten aanzien van uw verzoek zorgvuldig gewogen of en in hoeverre het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om concepten openbaar te maken. Ten aanzien hiervan kom ik tot het oordeel dat het niet in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om een veelheid aan versies van de kabinetsreactie in openbaarheid te brengen. Juist ook omdat de mogelijkheid bestaat dat bij dit onderwerp over elke afzonderlijke versie een zelfstandig publiek debat ontstaat. Temeer daar de ministerraad zelf ook een aantal besprekingen aan het concept moest wijden alvorens tot een voldragen resultaat te komen. Ik volg uw bezwaargrond dan ook niet.

*c. bespreking in de ministerraad*

Voor zover de concepten zijn besproken in de ministerraad zijn deze niet openbaar aangezien voor het functioneren van de ministerraad geheimhouding van hetgeen ter vergadering wordt besproken essentieel is, zowel vanwege de eenheid van het regerings- en kabinetsbeleid alsook om te verzekeren dat binnen



**Kabinet Minister-President**

**Datum**

15 september 2021

**Onze referentie**

4220593-v1-

Beslissing\_op\_bezwaar\_WOB

het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. In algemene zin verwijs ik naar hetgeen ik hierboven onder kopje *b. concepten* overweeg. Meer in het bijzonder overweeg ik dat het onevenredig benadelend voor de afzonderlijke bewindspersonen en voor de ministerraad als geheel indien deze concepten, die immers inzicht geven in de wijzigingen die zijn verwerkt na bespreking in de ministerraad, openbaar worden. Aan de hand van de openbare concepten kan de vermeende inbreng van individuele bewindspersonen in de ministerraad worden gereconstrueerd, waar deze bewindspersonen vervolgens op aangesproken kunnen worden. Deze bewindspersonen kunnen kritiek vervolgens niet weerspreken zonder daarbij de geheime beraadslagingen in de ministerraad prijs te geven. Voor de ministerraad als geheel heeft te gelden dat dit een vrije uitwisseling van gedachten en standpunten moet zijn. Als via een omweg – een document dat een aantal keer in verschillende versie wordt besproken – het vertrouwelijke karakter aan het overleg verloren raakt, dan bestaat het risico dat bewindspersonen zich niet meer vrij voelen om open aan dit overleg deel te nemen waardoor het overleg ernstig aan kracht en effectiviteit zal inboeten. In algemene zin worden deze documenten niet openbaar, omdat het concepten zijn. Maar omdat dit concepten zijn die in een aantal versies zijn besproken in de ministerraad, worden deze concepten ook niet openbaar omdat dit de eenheid van het kabinetsbeleid en de vertrouwelijkheid van de ministerraad zal schaden. Ik volg uw bezwaargrond dan ook niet.

#### **Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik mijn besluit van 7 juni 2021.

DE MINISTER-PRESIDENT,  
Minister van Algemene Zaken,  
namens deze,  
De Secretaris-Generaal,

drs. G.J. Buitendijk

#### Beroepsclausule

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u woonachtig bent. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juni 2022 11:34  
**Aan:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e (DJZ/WOB)  
**Onderwerp:** RE: Aanpak verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022 - concepten POK-brief

Hoi 5.1.2.e allen,

Dat lijkt mij wel logisch. Ik denk echter wel dat het handig is nog heel even pas op de plaats te maken; volgens mij vindt er vandaag overleg plaats tussen FIN, AZ en BZK over de gezamenlijk coördinatie van het verzoek, ik verwacht dat de te hanteren datum van de ovb ook aan de orde zal komen.

Groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 juni 2022 15:39  
**Aan:** 5.1.2.e@minaz.nl>  
**CC:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e@minfin.nl>; 5.1.2.e (DJZ/WOB) 5.1.2.e@minfin.nl>; 5.1.2.e - HBJZ <5.1.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanpak verzoek n.a.v. uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 10 juni 2022 - concepten POK-brief

Hi 5.1.2.e

Geen probleem! Kan gebeuren 😊.

Ik ben het helemaal met je eens dat dinsdag 14 juni niet echt een logische datum van doorzending is. Ik ben ook voorstander om woensdag 15 juni aan te houden. Ik heb hier gisteren ook met 5.1.2.e over gesproken. Daarom neem ik haar even mee in de CC.

@ 5.1.2.e wat vind jij?

Groet,  
5.1.2.e



5.1.2.e  
Jurist Woo/Awb

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directie Juridische Zaken**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
Vrijdagen afwezig

.....  
M: +316 55.1.2.e  
@minfin.nl

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2022 13:38  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; WOO;  
5.1.2.e @minbuza.nl'; 5.1.2.i minbuza.nl'; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
@mindef.nl'; 5.1.2.i mindef.nl'; 5.1.2.e @minezk.nl'; 5.1.2.e @minezk.nl'; 5.1.2.i  
(DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e  
HBJZ; 5.1.2.i ;  
5.1.2.e @minjenv.nl'; 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW'; 5.1.2.i ;  
5.1.2.e @minocw.nl'; 5.1.2.e ; 5.1.2.i o'; 5.1.2.e  
5.1.2.i ; 5.1.2.e ); 5.1.2.e ); 5.1.2.i  
5.1.2.e @minezk.nl'  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e @minjenv.nl'; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;  
5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Afspraken over behandeling Woo-verzoek concepten POK-kamerbrief  
**Bijlagen:** Verweerschrift 5.1.2.e .pdf  
**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid  
**Categorieën:** actie 5.1.2.e

Beste allen,

In aanvulling op de mail van 5.1.2.e , doe ik jullie hierbij nog het verweerschrift toekomen.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e [<mailto:5.1.2.e@minbzk.nl>]

**Verzonden:** donderdag 30 juni 2022 16:05

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.i @minocw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 10:14  
**Aan:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;  
WOO; 5.1.2.e @minbuza.nl; 5.1.2.i minbuza.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
@mindef.nl; 5.1.2.i mindef.nl; 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.i  
' ; 5.1.2.e ) (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e ) - HBJZ; 5.1.2.e  
HBJZ; 5.1.2.i ; 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e  
- BD/DWJZ/JZW; 5.1.2.i 5.1.2.e 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
' ; 5.1.2.i ; 5.1.2.e ); 5.1.2.e ); 5.1.2.i  
5.1.2.e @minezk.nl'  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e ) (DJZ/PUBLIEK)  
**Onderwerp:** RE: Afspraken over behandeling Woo-verzoek concepten POK-kamerbrief

Beste allen,

5.1.2.e en ik hadden gisteren contact over dit verzoek en zij heeft aansluitend bij de verdaging met verzoeker contact gehad en toegelicht dat DEF geen eigen concepten heeft. Verzoeker reageerde *'Mijn vermoeden was al dat in de breedste zin werd doorgestuurd, maar dat er geen input is geweest van bepaalde departementen.'* Het komt dus niet helemaal uit de lucht vallen als sommige departementen straks aangeven niets te hebben.

In dat kader nogmaals het verzoek een blik op mijn conceptbesluit te werpen, aangezien ik uiteraard z.s.m. wil verzenden 😊. Zat AZ niet in de Stuurgroep? In dat geval moet ik mijn concept in ieder geval op dat punt nog aanpassen.

Groeten, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 10:10

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e ) (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 juli 2022 10:12  
**Aan:** WOO  
**CC:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK)  
**Onderwerp:** Betreft vergaderverzoek di 26 juli 10.45-11.30 uur verzoek Kabinetsreactie POK-rapport

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

**Categorieën:** Actie 5.1.2.e

Goedemorgen collega,

Vorige week donderdag heb ik een uitnodiging gestuurd voor een overleg over bovenvermeld verzoek. Graag verneem ik van u wie van AZ zal aanschuiven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

*Juridisch adviseur Woo*

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
M5.1.2.e

**E Let op: nieuw mailadres: [wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wooverzoekendjz@minfin.nl)**

**E 5.1.2.e [@minfin.nl](mailto:5.1.2.e@minfin.nl)**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 augustus 2022 13:46  
**Aan:** 5.1.2.e WOO; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Beroep op besluit Wob-verzoek - 5.1.2.e

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

Prima

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 augustus 2022 11:58  
**Aan:** 5.1.2.e WOO; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Beroep op besluit Wob-verzoek - 5.1.2.e

Hi 5.1.2.e

Nee, wij hadden besproken dat ik het besluit zou aanpassen naar aanleiding van bespreking in IWO. Daar was vorige week geen tijd voor. Ik heb komende donderdag overleg met BZK, FIN en SZW waarin ik dit wil voorleggen.

Gr. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 augustus 2022 11:41  
**Aan:** WOO; 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Beroep op besluit Wob-verzoek - 5.1.2.e

@5.1.2.e dit besluit was toch gereed?

---

**Van:** WOO  
**Verzonden:** dinsdag 30 augustus 2022 10:07  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**CC:** WOO  
**Onderwerp:** Beroep op besluit Wob-verzoek - 5.1.2.e

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl  
**Verzonden:** vrijdag 16 september 2022 09:56  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e (DJZ/WOO); 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
(DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK)  
**Onderwerp:** Reactie BZK op Conceptbesluit inzake concepten kabinetsreactie rapport 'Ongekend onrecht'  
**Bijlagen:** DJZ 2022 201047 U Woo besluit inzake concepten kabinetsreactie rapport 'Ongekend onrecht' (002).docx

Beste 5.1.2.e

Dank voor het voorleggen van het besluit. Zie in aanvulling op de opmerkingen van hierbij mijn reactie bij het besluit. Ik neem overigens aan dat de niet beoordeelde documenten 2 tot en met 4, de 3 concepten zijn die eerder door AZ al zijn beoordeeld en dat document 1 de definitieve brief is? ZO ja, dan zou ik dat als dusdanig benoemen in het besluit.

Als er nog vagen zijn hoor ik het graag.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minszw.nl  
**Verzonden:** donderdag 15 september 2022 16:29  
**Aan:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e @minfin.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e @minbzk.nl  
**CC:** 5.1.2.e @minfin.nl; 5.1.2.e @minszw.nl;  
5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) @minfin.nl; 5.1.2.e  
(DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl  
**Onderwerp:** RE: Conceptbesluit inzake concepten kabinetsreactie rapport 'Ongekend onrecht'

Hoi 5.1.2.e

Ik heb het besluit doorgenomen en hier heb ik een vraag over. Onder het kopje 'inventarisatie documenten' vermeld je dat er 7 documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van het verzoek valt. Daarna begin je met de motivering van de overwegingen die je hebt toegepast. Onder de overweging 'Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)' verwijst je naar document 5 tot en met 8. Dit komt naar mijn inziens niet overeen met 7 documenten. Verder zie ik ook nergens waarom je document 1 tot 4 weigert.

Verder zal ik het stukje *correspondentie* naar voren halen. Ik zal de volledige communicatie met de verzoeker bij elkaar houden. Dus de ontvangst van het verzoek ook benoemen bij de correspondentie.

Groet,  
5.1.2.e

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK);5.1.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 september 2022 16:03  
**Aan:** 5.1.2.e ;5.1.2.e 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e (DJZ/WOO);5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
(DJZ/PUBLIEK);5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK)  
**Onderwerp:** Conceptbesluit inzake concepten kabinetsreactie rapport 'Ongekend onrecht'  
**Bijlagen:** DJZ 2022- 201047 U Woo-besluit inzake concepten kabinetsreactie rapport 'Ongekend onrecht'.docx

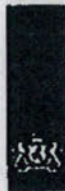
**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

Beste collega's,

Hierbij het conceptbesluit voor commentaar.

In verband met beroep niet tijdig: lukt het jullie om ons in de loop van volgende week een reactie te geven?

We horen graag van jullie.



Vriendelijke groet,  
5.1.2.e

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directie Juridische Zaken**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
.....

5.1.2.e

@minfin.nl

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.